



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către, cu sediul în Municipiul ... strada Gheorghe Manu nr. 3, etaj 3, ... având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei privind comunicarea hotărârii de anulare a procedurii nr. V/ emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... și adresă de corespondență în Municipiul ... strada ..., ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect: „Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții”, cod CPV ... finanțat din fonduri comunitare prin programul „Fondul Frontierelor Externe”, s-a solicitat:

„- constatarea nerespectării deciziei CNSC nr. 12271/252 ... de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia de a respecta decizia antemenționată;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. V/ și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către, împotriva adresei privind comunicarea hotărârii de anulare a procedurii nr. V/ emisă de către autoritatea contractantă ..., cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect: *„Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții”*, cod CPV ... s-a solicitat *„constatarea nerespectării deciziei CNSC nr. 12271/252 ... de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia de a respecta decizia antemenționată; anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. V/ și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat”*.

Pe fond, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin publicarea invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, pentru încheierea unui acord-cadru, contractele subsecvente urmând să se atribuie prin reluarea competiției.

Contestatorul consideră că anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, evocat de autoritatea contractantă este neîntemeiată și nejustificată, aceasta din urmă nu respectă Decizia CNSC nr. 12271/ 252... .. din ...

Față de cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă este la a doua încercare de a încheia un contract de proiectare pentru *„Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții”*, prima procedură, lansată cu anunțul nr. 340889/ 12.12.2012, a fost anulată prin Decizia CNSC nr. .../ ... din data .., prin care se constata la acea dată că existau *„multiple omisiuni ale documentației de atribuire”*, a căror remediere nu mai putea fi făcută în cadrul aceleiași proceduri; după ce autoritatea contractantă a făcut aceste remedieri ale

documentației de atribuire, a lansat o nouă procedură de atribuire prin „cerere de ofertă” cu nr. ...

Contestatorul precizează că, după primirea ofertelor, autoritatea contractantă emite adresa nr. V/1217/30.05.2013 prin care stabilește că din punct de vedere al criteriilor caietului de sarcini, oferta sa este declarată neconformă, iar ofertele înaintate de: SC ELMA CONSTRUCT SRL, SC PROEXO SRL și Asociera SC KXL SRL & SC FIADESIGN GRUP 2000 SRL, sunt declarate conforme și câștigătoare. Contestatorul menționează că, în opoziție cu acestea, a depus o contestație în conformitate cu prevederile legale în vigoare înregistrată la CNSC cu nr. 18415/05.06.2013, prin care se cerea: „dispunerea anulării rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. V/1217/30.05.2013 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat”. Această contestație a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. din ... ce obligă autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în loc să respecte decizia obligatorie „constată existenta unei contradicții” ce pune autoritatea în imposibilitatea de a respecta decizia mai sus menționată, deși prin adresa emisă tot de către autoritatea contractantă nr. V/... aceasta informa că va reevalua ofertele și va stabili rezultatul procedurii, respectând decizia CNSC.

Din punctul de vedere al contestatorului, nu rezultă nicăieri din adresa nr. V/ emisă de către autoritatea contractantă că acesta a „încercat” să respecte decizia CNSC și să reevalueze ofertele, așa cum își luase angajamentul în adresa nr. V/... ori să comunice motivul concret pentru care există acea „imposibilitate”.

.... consideră că este de neînțeles cum autoritatea contractantă, pusă în fața obligativității respectării unei decizii CNSC de a reevalua corect ofertele și de a stabili rezultatul procedurii, alege varianta anulării procedurii, invocând articolul art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006: „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”

Contestatorul menționează că, în primul rând, autoritatea contractantă era obligată să comunice care sunt acele erori sau omisiuni, precum și motivul concret al imposibilității reevaluării ofertelor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în prima procedură, nu recunoaște că are erori și omisiuni, acestea fiind evidențiate de CNSC, ce obligă autoritatea să anuleze o procedură

viciată, iar în cea de-a doua procedură, CNSC nu găsește erori și omisiuni, dar autoritatea contractantă constată, pusă în fața obligativității respectării unei decizii, că documentația sa are erori și omisiuni. Aceste „*contradicții*” evocate acum de către autoritatea contractantă au fost puternic negate de aceasta în cadrul aceleiași proceduri, inconsecvența și ușurința prin care autoritatea contractantă își schimbă punctul de vedere aducând argumente contradictorii și subiective. Mai mult, autoritatea contractantă, a putut să facă o evaluare a ofertelor, defectuoasă, în aceleiași condiții care acum ar fi „*imposibile*”, în data de 31.05.2013 când, prin adresa nr. V/1217/30.05.2013, a decis câștigătorii acestei proceduri.

Contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă, prin care evocă faptul că nu poate face o nouă evaluare a ofertelor, se sprijină eronat pe motivarea CNSC ce spune că evaluarea s-a făcut defectuos, și nu că autoritatea contractantă nu poate face evaluarea din cauza unor omisiuni din oferte.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă dorește să evite să respecte decizia CNSC.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul sau de vedere nr. V/1346/11.06.2013 extras din decizia CNSC nr. 1... din ... asupra contestației sale depuse după prima evaluare, apreciază că toate criteriile de calificare au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare și justificate prin note justificative înaintate ANRMAP odată cu documentația de atribuire și caietul de sarcini nu a fost contestat, toate valorile din oferte referitoare la (transport, cazare și diurnă) „*au fost considerate rezonabile, înscriindu-se într-o arie acceptabilă, fără a se constata diferențe majore*”. Deci, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este în conformitate cu prevederile legale, completă, necontestată și aprobată de către ANRMAP, astfel încât convinge CNSC-ul de legalitatea și corectitudinea documentațiilor.

Contestatorul menționează că în decizia CNSC nr. 12271/252..... din ... nu se constată erori sau omisiuni ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, de asemenea la prima evaluare a ofertelor nu invocă art. 209 alin. (1) lit. c) astfel încât să se afle în imposibilitatea încheierii contractului, prin declararea tuturor ofertelor neconforme și imposibilitatea încheierii contractului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin adresa nr. V/ practic își contestă singură întreaga documentație aprobată de către ANRMAP și constată că nu poate reevalua ofertele datorita documentației defectuoase (CNSC nu dispune remedieri ale documentației, nu există nici o contestație la documentația de atribuire până la data depunerii ofertelor), își contestă punctul de vedere nr. V/1347/11.06.2013, prin care stipulează că documentația de atribuire nu este defectuoasă și este conformă, nu respectă Decizia

CNSC nr. 1... din ... de reevaluare a ofertelor, își contestă și anulează comunicarea nr. V/... prin care anunță că va respecta decizia CNSC.

Contestatorul precizează că, din motivarea Deciziei CNSC nr. 12271/ 252..... din ... nu rezultă cum autoritatea contractantă poate invoca art. 209 alin. (1) lit. c): *„dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, sau a art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, citat mai sus.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14127/.../... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; aceasta din urmă a transmis adresa nr. V/ înregistrată la CNSC sub nr. 24504/22.07.2013.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ca nefondată și lipsită de temei și să dispună:

„- Constatarea respectării de către autoritatea contractanta a obligației impuse de CNSC prin decizia nr. 1... din ... în ceea ce privește "reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”;

- Menținerea Deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. V/ și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia”, luând în considerare următoarele:

În fapt, ..., precizează că în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire având ca obiect *„Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții”* prin cerere de ofertă, în conformitate cu prevederile existente la capitolul III, secțiunea a 7-a din OUG nr. 34/2006 coroborat cu normele de aplicare ale OUG nr. 34/2006 prevăzute la capitolul IV, secțiunea a VI-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, la data de 10.04.2013 a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ... din stabilind drept criteriu de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, în conformitate cu art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în vederea încheierii unui acord-cadru, contractele subsecvente urmând a fi atribuite prin reluarea competiției, astfel cum a fost stabilit prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră pe deplin întemeiată și justificată decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) al aceluiași articol din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și în egală măsură,

respectarea în fapt a deciziei CNSC nr. 1... din ... conformându-se obligației impuse, procedând la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii *„cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*.

Autoritatea contractantă apreciază afirmațiile făcute de ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

- Afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă este la a doua încercare de a încheia un contract de proiectare pentru «Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții” prima procedura, lansată cu anunțul nr. 340889/12.12.2012, a fost anulată prin decizia CNSC nr. 577/C4/395 din data de 15.02.2013 ce constata la acea dată că existau „multiple omisiuni ale documentației de atribuire”* » este total nejustificată și lipsită de obiect;

- Referirea la prima procedură, prin asemănare cu cea de a doua nu are temei, având în vedere faptul că aceasta a fost încheiată cu anulare de către CNSC, iar între cele două nu există legătură;

- În ceea ce privește prima procedură lansată cu anunțul nr. 340889/12.12.2012, CNSC a adoptat decizia nr. 577/C4/395 în data de 15.02.2013, prin care a hotărât faptul că se impune anularea procedurii *„din cauza multiplelor omisiuni ale documentației de atribuire”* și nu ca urmare a existenței unor vicii, așa cum cum în mod eronat afirmă contestatorul.

- Mai mult decât atât, contestatorul susține faptul că *„autoritatea contractantă a făcut aceste remedieri ale documentației de atribuire și a lansat o nouă procedură de atribuire”*;

- Afirmația este neadevărată întrucât lansarea noii proceduri nu își are justificarea în decizia nr. 577/C4/395 din 15.02.2013, astfel cum în mod greșit înțelege contestatorul, deoarece potrivit deciziei nr. 577/C4/395 din 15.02.2013, Consiliul impune numai anularea procedurii și nu anularea procedurii cu reluarea acesteia;

- Totodată, Consiliul, prin aceeași decizie, observă că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește afirmația făcută de contestator, potrivit căreia *„autoritatea contractantă, în loc să respecte decizia obligatorie constată existența unei contradicții ce pune autoritatea în imposibilitatea de a respecta decizia mai sus menționată, deși prin adresa emisă tot de către autoritatea contractantă nr. V/... aceasta informa că va reevalua ofertele și va stabili rezultatul procedurii astfel respectând decizia CNSC”,* ... precizează că:

- Urmare Deciziei CNSC nr. 1... din ... comisia de evaluare a comunicat tuturor ofertanților adresa nr. V/... prin care a adus la

cunoștință acestora faptul că va reevalua ofertele în vederea stabilirii rezultatului procedurii în conformitate cu cele impuse de Consiliu;

- În data de 09.07.2013, comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prin care a încheiat procesul - verbal intermediar nr. V/...

- La reanalizarea ofertelor din punct de vedere financiar, ținând seama de dispozițiile Deciziei CNSC, comisia a constatat faptul că:

- se află în imposibilitatea de a finaliza evaluarea ofertelor cu respectarea atât a deciziei CNSC nr. ... din ... cât și a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, deoarece procedura este afectată din cauza unor posibile omisiuni și erori din documentația de atribuire;

- ofertele declarate acceptabile sub aspect tehnic nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) sau alin. (2), însă nici nu pot fi declarate admisibile întrucât nu se poate verifica faptul că prețul mediu ofertat de operatorii economici poate asigura îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv în situația cea mai defavorabilă (cerința solicitată în caietul de sarcini și respectiv în fișa de date - secțiunea IV.4.2. „Modul de întocmire al ofertei financiare”). În concret, modelul formularului de ofertă solicitat nu asigură îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și respectiv din fișa de date, respectiv „prețul final ofertat nu asigură executarea contractului în cazul celei mai defavorabile situații”;

- la momentul reevaluării nu mai puteau fi adoptate măsuri corective deoarece ofertele depuse au fost deschise și evaluate, iar documentația de atribuire nu mai poate fi modificată;

- o eventuală solicitare a autorității de clarificări/completări ale ofertei financiare ar fi putut conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea unuia sau mai multor operatori economici, în funcție de modul fiecăruia de abordare a elementelor ce compun oferta financiară și a modului de înțelegere a cerinței din caietul de sarcini, fapt ce ar fi determinat în mod implicit încălcarea art. 79 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și/sau a încălcării art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificări și completări ulterioare.

Astfel, în data de 10.07.2013, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. V/1680 prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru servicii de proiectare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. (c) coroborat cu alin. (4) lit. (b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă are obligația să comunice acele erori sau omisiuni, precum și motivul concret al imposibilității reevaluării ofertelor*”, autoritatea contractantă consideră că este imperios necesar a fi clarificat faptul că, potrivit reglementărilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu există o obligație expresă în sarcina autorității contractante de a comunica ofertanților erorile sau omisiunile constatate, urmare evaluării/reevaluării ofertelor depuse de aceștia.

În ceea ce privește motivul concret al imposibilității stabilirii unui rezultat al procedurii ca urmare a reevaluării, acesta a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților prin adresa nr. V/.

Asfel, în raport de cele argumentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate aprecierile contestatorului în sensul că, autoritatea contractantă s-ar „*contrazice*” prin documentele transmise.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă la prima evaluare a ofertelor nu invocă art. 209 alin. (1) lit. c)*”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată deoarece ipoteza invocării articolului susmenționat la momentul evaluării inițiale ar fi fost una lipsită de logică având în vedere faptul că, prin lansarea unui proiect, în scopul realizării unei achiziții, orice instituție publică are ca scop final atribuirea unui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că, în conformitate cu cele reținute de Consiliu, a efectuat algoritmul de calcul, „*astfel încât atribuirea contractului să se facă la un tarif mediu, cu luarea în considerare a costurilor întregului acord-cadru, nu numai a situațiilor favorabile sau numai a celor defavorabile*”, a procedat în consecință, supunându-se deciziei acestuia.

Astfel, pe parcursul analizării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea de a încheia raportul procedurii printr-un rezultat care să asigure respectarea în mod simultan a două cerințe care se exclud reciproc, respectarea celor motivate de CNSC prin decizie, prin aplicarea unui alt algoritm de calcul, astfel încât atribuirea contractului să se facă la un tarif mediu, cu luarea în considerare a costurilor întregului acord-cadru, nu numai a situațiilor favorabile sau numai a celor defavorabile și în egală măsură să respecte toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cu asigurarea executării contractului în situația cea mai defavorabilă.

În virtutea celor afirmate, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a dorit evitarea îndeplinirii obligației impuse de Consiliu, afirmație susținută de documente ce constituie probe de netăgăduit. Mai mult decât atât, prin adoptarea măsurii de anulare în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a acționat în spiritul conceptului juridic „*bona fide*”, în sensul

în care, emiterea rezultatului raportului procedurii nr. V/1680/10.07.2013 ar fi condus, cu titlu general, la grave încălcări ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și cu titlu particular, la nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) nediscriminarea și lit. b) tratamentul egal.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. V/ transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 24504/22.07.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect: *„Continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României - Servicii de proiectare în construcții”*, cod CPV ... finanțat din fonduri comunitare prin programul *„Fondul Frontierelor Externe”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 124,000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potriti motivării aferente deciziei CNSC nr. ... din ... *„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin raportul procedurii nr. V/1213/30.05.2013, ofertele și SC Art Construct 94 SRL au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu pot acoperi nici măcar cheltuielile de deplasare în cazul celei mai defavorabile situații conform modului de calcul al ofertei financiare, anexa caietului de sarcini.*

În comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor s-a menționat că, aplicând prețul ofertat la suprafața minimă, respectiv 75 mp, rezultă o sumă mai mică decât cea declarată în Modul de calcul al prețului ofertat pentru acoperirea cheltuielilor de deplasare. Astfel, pentru SC ART Construct SRL s-a indicat: $64,36 \text{ euro/mp} \times 75 \text{ mp} = 4827 \text{ euro}$, total costuri deplasare declarate pentru situația defavorabilă – 7080 euro; pentru s-a indicat: $57,30 \text{ euro/mp} = 4297,50 \text{ euro}$, total costuri deplasare declarate pentru situația defavorabilă – 4704 euro.

Au fost declarați câștigători ofertanții: SC Elma Stil SRL, SC Proexco SRL și asocieria SC KXL SRL – SC Fiadesign Grup 2000 SRL, cu prețurile: 62,37 euro/mp, 63,06 euro/mp și 81,19 euro/mp”.

În urma luării la cunoștință a documentelor de mai sus, și SC Art Construct 94 SRL au formulat contestațiile nr. 32/05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18415/05.06.2013 și, respectiv, nr. 261/05.06.2013, înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18440/05.06.2013, soluționate de CNSC prin decizia nr. ... din ...

Potrivit dispozitivului acesteia, *„admite în totalitate contestația formulată de și în parte pe cea a SC ART Construct 94 SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. V/1213/30.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*.

În raportul procedurii de atribuire nr. V/... autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă atât cât și celorlalți ofertanți prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. V/; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„anularea procedurii de atribuire (...) este neîntemeiată și nejustificată și autoritatea contractantă nu respectă în fapt decizia CNSC nr. ... din ...”*.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a documentației de atribuire, legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice, dar și a motivării aferente Deciziei anterioare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât asupra Deciziei CNSC nr. ... din ... nu a fost exercitată calea de atac prevăzută de norma juridică anterioară, decizia în cauză a moștenit, pe lângă atributul de *„obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și pe cele de *„definitivă și irevocabilă”* prevăzute la art. 285 alin. (5) din ordonanța de urgență.

Procedând la analiza documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea IV.2.1) din invitația de participare este

consemnat criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și că, în anexa formularului de ofertă (pagina 13 din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[INV...003] *Formulare_rev_1.doc.p7s*”), autoritatea contractantă a impus ca prețurile asupra cărora urmează a fi aplicat criteriul de atribuire să fie media aritmetică dintre tariful unitar aferent situației cea mai defavorabilă (suprafața minimă și distanța maximă) și, respectiv, cel aferent situației cea mai favorabilă (suprafața maximă și distanța medie).

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„prețul ofertat va trebui să fie suficient pentru a asigura executarea contractelor subsecvente, indiferent de distanța la care se află oficiul consular respectiv sau numărul de zile de deplasare necesare pentru îndeplinirea tuturor fazelor unui contract subsecvent”*.

În acest context, din motivarea Deciziei nr. ... 2312 din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neutilizarea căii de atac, Consiliul va reține că *„În nicio modalitate de calcul, prin aplicarea tarifului **mediu** nu se poate verifica realitatea prețurilor, câtă vreme calculele ofertanților pentru cheltuielile de deplasare, respectiv proiectare, s-au făcut având în vedere anumite suprafețe și anumite distanțe pentru transport care se regăsesc în tarifele pentru situația cea mai favorabilă și respectiv cea mai defavorabilă, calculul autorității negăsindu-și vreo justificare*.

Comisia de evaluare a făcut o verificare total nerelevantă, în condițiile în care atribuirea contractului se face la un tarif mediu, dar care a avut la bază costuri exacte calculate în baza unor informații puse la dispoziție prin documentația de atribuire (suprafețe și distanțe). În mod evident nu se poate aprecia că un tarif mediu aplicat la suprafața minimă poate acoperi toate costurile, câtă vreme el a fost calculat ca medie a unor tarife în care s-au avut în vedere anumite suprafețe și distanțe fixe (suprafața minimă și distanța maximă și, respectiv, suprafața maximă și distanța medie). Cel mult autoritatea contractantă putea verifica costurile cu proiectarea dacă sunt corecte prin raportare la suprafața minimă sau maximă dată și dacă costurile cu deplasările sunt corecte prin raportare la distanțele indicate”.

Cu alte cuvinte, Consiliul, în motivarea aferentă Deciziei nr. ... din ... a consemnat și evidențiat contradicțiile sesizate în cuprinsul documentației de atribuire, obligând autoritatea contractantă la *„reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii”*.

Potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că intenția

legiuitorului a fost ca procedura de atribuire să se finalizeze prin încheierea acordului cadru, cazurile de anulare, pe care de excepție, a procedurii de atribuire, fiind limitativ prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, după ce a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu atace, la Curtea de Apel, Decizia anterioară, a stabilit, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și în baza Deciziei anterioare că, față de procedura de atribuire sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”* deoarece, în caietul de sarcini se precizează că *„prețul ofertat (n.n. tariful mediu) va trebui să fie suficient pentru a asigura executarea contractelor subsecvente, indiferent de distanța la care se află oficiul consular respectiv sau numărul de zile de deplasare necesare pentru îndeplinirea tuturor fazelor unui contract subsecvent”*.

De altfel, starea de fapt de mai sus a fost surprinsă și de către Consiliu, care a consemnat în motivarea Deciziei anterioare, rămasă definitivă și irevocabilă, că *„În nicio modalitate de calcul, prin aplicarea tarifului **mediu** nu se poate verifica realitatea prețurilor, câtă vreme calculele ofertanților pentru cheltuielile de deplasare, respectiv proiectare, s-au făcut având în vedere anumite suprafețe și anumite distanțe pentru transport care se regăsesc în tarifele pentru situația cea mai favorabilă și respectiv cea mai defavorabilă”*.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.