



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 42906/04.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare teren minifotbal cu suprafață sintetică și împrejmuiri cartierul ...”, cod CPV 45212221-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu verificarea îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a produselor prin raportare la momentul depunerii ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 42906/04.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare teren minifotbal cu suprafață sintetică și împrejmuii cartierul ...”, cod CPV 45212221-1, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu verificarea îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a produselor prin raportare la momentul depunerii ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că față de documentația de atribuire a formulat mai multe solicitări de clarificări, iar prin răspunsul publicat în SEAP la data de 10.06.2013, autoritatea contractantă a menționat: "*orice material care se va pune în operă în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piața a produselor pentru construcții*".

Contestatorul arată că motivul principal al contestației este faptul că autoritatea contractantă a considerat conforme ofertele ... și ..., deși acestea au oferat gazoane sintetice pentru care la momentul depunerii ofertelor nu sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață, așa cum sunt ele prevăzute în HG 622/2004.

1. Condițiile de punere pe piață pentru gazonul sintetic oferat trebuie să fie îndeplinite la momentul deschiderii ofertelor.

În acest sens contestatorul subliniază că, în cadrul documentului "formular de ofertă" apare următorul paragraf: "6. *Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică aceasta ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi*". Contestatorul apreciază că momentul depunerii ofertei este momentul la care ofertanții își asumă promisiunea de vânzare (pentru lucrări, servicii sau produse, după caz), astfel că momentul punerii pe piață a produselor (în speța gazonul sintetic) este anterior sau cel mult simultan cu momentul ofertării. Din acest motiv contestatorul consideră că argumentul potrivit căruia condițiile de punere pe piață a produselor trebuie verificate la momentul punerii în operă, nu poate fi luat în considerare, întrucât se poate ajunge la situația în care produsele respective pentru construcții (în speță gazonul sintetic), să nu poată fi nici agrementate tehnic și nici marcate cu marcaj CE (în cazul gazonului sintetic - marcajul CE fiind neaplicabil) până la punerea în operă (durata de execuție a lucrărilor este de 3 luni). În aceasta situație, contestatorul afirmă că autoritatea contractanta ar constata că a evaluat în mod eronat conformitatea ofertelor, nemaiputând fi luate niciun fel de măsuri de remediere.

2. O ofertă care include produse pentru care nu sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață este neconformă.

În susținerea sa contestatorul menționează că HG nr. 622/2004 prevede în mod explicit care sunt condițiile de punere pe piață a produselor pentru construcții, aceste prevederi fiind în strânsă legătură cu cele ale Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, în special în ceea ce privește caracteristicile de rezistență, durabilitate și siguranța în exploatare, condiții ce stau la baza elaborării agrementelor tehnice românești. Mai mult, contestatorul învederează că îndeplinirea acestor condiții are caracter ferm și expres, întrucât HG nr. 622/2004 prevede și sancțiuni pentru neîndeplinirea acestora, mergând până la amendarea contravenientului precum și interzicerea/retragerea de la comercializare a produsului.

De asemenea, se menționează că prin răspunsul din data de 10.06.2013 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă completează practic caietul de sarcini cu obligativitatea respectării condițiilor de punere pe piață a produselor pentru construcții, inclusiv gazonul sintetic. Din acest motiv, în opinia contestatorului orice ofertă în care apare un produs pentru care nu este sau nu poate fi dovedită îndeplinirea condițiilor de punere pe piață, nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 36, alin (2) din HG 625/2006, concluzionând, că o ofertă pentru care nu s-a dovedit îndeplinirea condițiilor de punere pe piață prin raportare la momentul depunerii, trebuie respinsă ca neconformă.

3. Îndeplinirea condițiilor de punere pe piață pentru gazonul sintetic.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că gazonul sintetic face parte din categoria suprafețelor sportive de exterior, domeniu reglementat de standardul european nearmonizat EN....

De asemenea se susține că potrivit HG nr.622/2004, cele 2 posibilități de îndeplinire a condițiilor de punere pe piață a produselor pentru construcții sunt:

- fie pe baza marcajului CE și a declarației de conformitate EC,
- fie pe baza agrementului tehnic românesc.

În cazul primei variante, vizând aplicarea marcajului CE, sunt incidente prevederile Regulamentului (UE) Nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în JOUE în 04.04.2011, respectiv prevederile art. 4, alin. (1) și (2), art. 6, alin (1) și alin. (2) lit. (c), coroborate cu art. 17 în tot.

Astfel, dacă domeniul în care se încadrează produsul nu este reglementat de un standard european armonizat, așa cum se întâmplă în cazul de față, declarația de conformitate EC nu reprezintă o modalitate legală de punere pe piață. Un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN ... nu este însoțit de o anexă care să conțină efectiv un set de reguli sau criterii de performanță pentru stabilirea conformității, ceea ce face imposibilă emiterea unei declarații de conformitate EC și în consecință imposibilitatea aplicării marcajului CE. Ca o concluzie, contestatorul precizează că marcajul CE se poate aplica doar pe produse din domenii reglementate de standarde armonizate, ceea ce nu este cazul aici.

În susținerea sa contestatorul mai arată că prevederile art. 4 fac trimitere la standarde armonizate, art. 6, alin. 1 prevede, "*declarația de performanță exprimă performanța produselor pentru construcții în ceea ce privește caracteristicile lor esențiale, conform specificațiilor tehnice armonizate relevante*", iar art. 17, alin (4) arată că, "*Standardul armonizat include detaliile tehnice necesare pentru punerea în aplicare a sistemului de evaluare și de verificare a constantei performanțe*". Însă, un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN ... nu conține detaliile necesare pentru punerea în aplicare a sistemului de control al performanței.

4. Neîndeplinirea condițiilor de punere pe piață pentru gazonul sintetic ofertat de ... și

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin consultarea listelor de agremente tehnice emise începând cu iulie 2006 și până în prezent, liste disponibile pe pagina web a Consiliului Tehnic Permanent în Construcții se poate observa că singurul agrement tehnic românesc pentru gazon sintetic este cel ce are ca titulari societățile ... și ..., în calitate de dealer ai producătorului de gazon sintetic Întrucât niciuna dintre cele 2 societăți ce dețin agrement tehnic nu a înaintat oferte de produs societăților ... și ..., acestea nu au putut face dovada îndeplinirii condițiilor de punere pe piață pentru gazonul sintetic ofertat prin raportare la momentul depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. 45698/17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24110/18.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că prin documentația de atribuire, precum și prin fișa tehnică pentru gazonul sintetic ce urma să fie folosit la execuția terenului de sport nu s-a cerut agrementare tehnică, așa cum a fost prevăzut de către firma de proiectare ... (proiectant și consultant în construcții).

Totodată, autoritatea susține că prin solicitarea nr. 109/06.06.2013, contestatorul a solicitat clarificări cu privire la agrementarea tehnică a gazonului sintetic, precizând că gazonul sintetic cerut nu a fost agrementat niciodată în România așa cum cere Legea 10/1995 privind calitatea în construcții coroborată cu prevederile HG 622/2004 privind punerea pe piață a produselor. De asemenea s-a afirmat că pe pagina de internet a CTPC (Consiliul Tehnic Permanent în Construcții) se pot găsi standardele române care transpun standardul european armonizat și că în această listă nu apare nici un standard român care să transpună standardul european de referință în domeniul suprafețelor sportive de exterior EN ... și nici un standard specializat pe domeniul gazonului sintetic, respectiv EN:15330. Autoritatea mai adaugă că autorul contestației a afirmat că conform HG 622/2006 privind punerea pe piață a produselor este obligatoriu să fie prezentat agrementul tehnic românesc pentru orice suprafață sintetică de exterior, solicitând în acest sens precizarea dacă ... va accepta în cadrul procedurii ofertarea unui alt tip de gazon sintetic decât cel descris și care satisface într-un mod echivalent cerințele caietului de sarcini și dacă se vor respinge ca neconforme ofertele care includ un gazon sintetic care nu a fost agrementat niciodată în România așa cum prevede HG 622/2004 coroborată cu legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Prin răspunsul postat în SEAP de autoritatea contractantă a precizat: *Caracteristicile gazonului sintetic, descris în cadrul documentației tehnice și a fișei tehnice nr. 1 sunt caracteristici minimale impuse de către proiectant, prin tema de proiectare lansată de către beneficiar. Orice altă caracteristică superioară din punct de vedere tehnic și calitativ a gazonului sintetic este acceptabilă.*

Orice material care se va pune în operă în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piață a produselor pentru construcții, publicată în MO nr. 487/2007 aprobată cu modificările și completările ulterioare.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ...și ... să prezinte o declarație pe propria răspundere „că orice material care se va pune în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piață a produselor, așa cum sunt acestea reglementate prin HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, publicată în Monitorul Oficial nr. 487/20.07.2007, aprobată cu modificările și completările ulterioare”. Autoritatea susține că ambii operatori economici au transmis răspunsul în termen așa cum a fost solicitat.

În susținerea sa, autoritatea contractantă subliniază că a avut în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a cerut un anume document care să demonstreze agrementarea tehnică a gazonului sintetic, însă pentru a fi respectată legislația în vigoare cu respectarea punerii pe piață a produselor s-a solicitat o declarație pe propria răspundere, respectiv „Prezentați declarație pe propria răspundere că orice material care se va pune în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piață a produselor, așa cum sunt acestea reglementate prin HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, publicată în Monitorul Oficial nr. 487/20.07.2007, aprobată cu modificările și completările ulterioare”.

În final, autoritatea arată că toate ofertele au fost considerate admisibile iar oferta câștigătoare a fost desemnată cea care a avut prețul cel mai mic și anume

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 24139/18.07.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a apreciat și aplicat în mod greșit modalitatea prin care trebuia să verifice îndeplinirea condițiilor de punere pe piață pentru gazonul sintetic ofertat, acesta apreciind că, așa cum a aratat și în cadrul

contestației, singura modalitate legală de îndeplinire a condițiilor depunere pe piață a gazonului sintetic este prezentarea agrementului tehnic românesc.

De asemenea, contestatorul afirmă că declarația pe propria răspundere a ofertanților, prin care aceștia își asuma obligativitatea punerii în opera numai a produselor pentru care sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață, nu este o modalitate adecvată din cel puțin 2 motive:

- conformitatea ofertei se stabilește raportat la data depunerii ofertei, deci prezentarea unui agrement tehnic românesc este obligatorie prin raportare la aceasta data;

- în fiecare dintre ofertele celorlați participanți la procedură, autoritatea contractanta avea obligația de a identifica exact denumirea gazonului sintetic și a producătorului acestuia, putând verifica existența agrementului tehnic românesc pentru aceste produse.

Contestatorul menționează că în cazul în care ofertanții nu sunt și importatori direcți ai gazonului sintetic, aceștia nu pot interveni nicicum în procesul de agrementare tehnică națională a gazoanelor pe care le-au inclus în oferte, agrementul putând fi elaborat exclusiv la cererea producătorului sau a dealerului declarat. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că și în cazul improbabil în care ofertanții ar fi importatori direcți, durata de obținere a agrementului tehnic național este 5-6 luni, aceasta neputând fi influentată de solicitant iar în condițiile în care termenul de execuție este de 3 luni, este evident faptul că nu se poate asuma răspunderea pentru durata de obținere a agrementului. În acest context, contestatorul precizează că faptul că în acest proces, în afara solicitantului, sunt implicați cel puțin încă 3 factori: laboratorul care face agrementarea (cu timpi de testare proprii - de exemplu, testul de îmbătrânire accelerată a gazonului durează minim 20 de zile, acesta constând în expunerea gazonului la minimum 20 de cicluri de 24 de ore de condiții meteo diverse simulate în laborator), Consiliul Tehnic Permanent în Construcții (care programează ședințele de avizare după reguli proprii) și secretariatul MDRAP care emite agrementul. De asemenea trebuie avut în vedere și faptul că pot apărea și alte dificultăți neprevăzute, mergând până la respingerea propunerii de agrementare.

În final, contestatorul arată că ponderea financiară a gazonului sintetic în ansamblul lucrării este de aproximativ 40%, reprezentând practic materialul principal ce se pune în operă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 25074/25.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Acesta susține că, din analiza documentelor din cadrul ofertelor financiare, niciuna dintre societățile concurente ... și ... nu sunt importatori ai gazonului sintetic oferat. Din acest motiv, ofertanții nu pot garanta obținerea agrementului tehnic românesc, procedura pentru obținerea acestuia implicând exclusiv producătorul gazonului și (eventual) dealerul acestuia din România.

De asemenea, contestatorul arată că tot din analiza ofertelor financiare a identificat gazoanele sintetice folosite și furnizorii acestora, respectiv:

...Acesta a oferat un gazon ..., furnizorul declarat fiind Din datele prezentate nu rezultă direct originea produsului sau denumirea producătorului, însă contestatorul l-a identificat ca fiind producătorul ..., pentru acest gazon sintetic neexistând agrement tehnic românesc. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a face aceasta verificare prin solicitarea unei clarificări în procesul de evaluare tehnică a ofertei La solicitarea autorității contractante, ... a prezentat declarația privind condițiile de punere pe piață a produselor, precizând, "*declar pe propria răspundere ca toate materialele puse în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, îndeplinesc condițiile de introducere pe piața a produselor (...)*". Contestatorul apreciază că, din această declarație rezultă că înaintea ofertării, operatorul economic a făcut verificarea și la momentul emiterii declarației, pentru materialele oferate ("puse în cadrul lucrării") sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață. În acest context, contestatorul afirmă că acest lucru nu poate fi susținut cu documente doveditoare de către ofertant, ceea ce poate fi asimilat cu falsul în declarații.

Tot ca urmare a consultării dosarului, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, privind verificările care trebuie făcute în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut. Având în vedere că valoarea estimată a contractului, așa cum apare și în invitația de participare este de 190.766,13 lei fără TVA și cuantumul de cheltuieli diverse și neprevăzute, iar procentul de 70% este de 133.536,291 lei, în opinia contestatorului oferta ...de 133.536,29 lei este considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, prețul fiind mai mic decât valoarea de referință, chiar dacă departajarea se face la a 3-a zecimală. În aceste condiții, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita detalii privind formarea prețului ofertei, inclusiv ofertele de preț pentru toate materialele oferate, ce stau la baza întocmirii ofertei financiare.

În susținerea sa contestatorul exemplifică cu faptul că pentru granulele de cauciuc oferate a fost declarat furnizorul ... din

Polonia, cu un preț unitar de 0,25 lei/kg (preț total 3255 lei), preț ce nu poate fi justificat, întrucât numai costul transportului celor 13020 kg de la furnizorul cu sediul în Polonia depășește valoarea de 3255 lei. Acesta mai menționează că acest preț nu este susținut printr-o ofertă de preț de la furnizor, întrucât prețul ex-works practicat începând cu anul 2012 de producătorul ... pentru granulele de cauciuc SBR I-3mm oferite de ... este de 0,175 euro/kg, adică aproximativ 0,78 lei/kg (costurile ex-works reprezintă costuri "la poarta fabricii", nu includ transportul produselor la locația lucrării). În acest sens contestatorul atrage asupra precizării din cadrul documentului Anexa DLO 7 - lista dotări nr 1, respectiv: "*cheltuieli transport de la furnizor la depozit: 0,00*", ceea ce, în opinia contestatorului arată că transportul granulelor SBR de la ... nu este asumat nici de ofertant și nici de producător, care ofertează prețuri ex-works.

Pe de alta parte, consultând lista de consumuri materiale completate de ..., formular C6, contestatorul observă că valoarea totală a consumurilor materiale este de 105.793,21 lei fără TVA, iar valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotările este de 46.888,61 lei, ceea ce conduce la o valoare mult mai mare decât cea ofertată, fara a mai lua în considerare manopera, transporturile cheltuielile indirecte și profitul. Din acest motiv contestatorul afirmă că verificarea ofertei financiare a ... s-a făcut superficial și fără aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006.

2) ...

Ofertantul a prezentat un gazon sintetic "... " de la furnizorul Din datele prezentate nu s-a putut identifica originea produsului sau denumirea producătorului, însă contestatorul l-a identificat ca fiind producătorul ... așa cum rezultă chiar de pe pagina de internet a Federației Internaționale de Fotbal (FIFA) : ...

Contestatorul afirmă că nici produsele producătorului Nurteks nu sunt agrementate tehnic în România, nefiind astfel îndeplinite condițiile de punere pe piață pentru aceste produse.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare teren minifotbal cu suprafață sintetică și împrejmuiri cartierul ... - ...”, cod CPV 45212221-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 40356/21.06.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 42878/04.07.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 133.536,29 ron fără TVA.

Împotriva adresei nr. 42906/04.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în faptul că ... contestă faptul că ofertele depuse de ...și de ... au fost declarate ca fiind admisibile, deși, în opinia contestatorului „*nu îndeplinesc condițiile de punere pe piață a produselor prin raportare la momentul depunerii ofertelor*”, în ceea ce privește gazonul sintetic oferat.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, în urma solicitărilor de clarificări autoritatea contractantă a precizat că „*orice material care se va pune în operă în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piața a produselor pentru construcții*”, fără însă să solicite documente prin care să ateste îndeplinirea condițiilor de introducere pe piață a produselor respective.

De asemenea, Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire **nu a fost solicitată** prezentarea, în faza de ofertare, a marcajului CE, a declarației de conformitate EC sau a agrementului tehnic românesc pentru materialele ce urmează a fi puse în operă.

Totodată se constată faptul că, pentru a respecta legislația în materie, prin adresa nr. 41560/28.06.2013, autoritatea contractantă le-a solicitat ofertanților o declarație pe proprie răspundere referitoare la faptul „*că orice material care se va pune în cadrul lucrării, inclusiv gazonul sintetic, trebuie să îndeplinească condițiile de introducere pe piață a produselor, așa cum sunt acestea reglementate prin HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, publicată în Monitorul Oficial nr. 487/20.07.2007, aprobată cu modificările și completările ulterioare*”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*verificarea îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a produselor*” trebuia să fie raportată „*la momentul depunerii ofertelor*”, având în vedere dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește oferta financiară depusă de ..., Consiliul reține că singurele aspecte invocate în contestație se referă la obligația autorității contractante de a verifica *îndeplinirea condițiilor de punere pe piață a produselor* ofertate de ... și de

Cu referire la același aspect, se reține faptul că societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare și să stabilească dacă toate datele cuprinse în propunerea tehnică și financiară sunt corecte, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al ofertantei. Prevederile art. 129 alin. 1 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de prețurile ofertanților concurenți sau care apreciază că există o situație contradictorie între raportul preț minim/ cantitate maximă.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 160/25.07.2012, la distanță de trei săptămâni de la aflarea rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, în care enumeră o serie de motive pentru care oferta ... nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 25.07.2012, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 13-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 13-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu

de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ...din 25.03.2009, în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția*

inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.07.2012 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...