



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al consorțiului ..., ... și ... cu adresa de corespondență în ... înregistrată la Registrului Comerțului din Budapesta cu nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20008/02.07.2013, emis de ... cu sediul în ... str. ..., ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2 – *Servicii pentru evenimente (Rev.2)*, 79416200-5 – *Servicii de consultanță în relații cu publicul (Rev.2)*, 798224000-6 – *Servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2)*, 85312320-8 – *Servicii de consultanță profesională (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu solicitarea de clarificări și evaluarea ofertei contestatoarei, conform celor din motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., în calitate de lider al consorțiului ..., ... și ... se atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 20008/02.07.2013, emis de ... în procedura amintită, considerând că respingerea ofertei sale este „injustă și abuzivă”.

În fapt, contestatoarea arată că urmare a Deciziei nr. ... din ... prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a declarat din nou oferta sa ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a furnizat toate informațiile necesare ce justifică prețul ofertat, prezentând în detaliu modul de formare a prețului, considerând că argumentele autorității contractante nu au nicio legătură cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât se referă la propunerea tehnică.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv obligativitatea ca Expertul Cheie 1 - Managerul de Proiect să lucreze în cadrul proiectului cu normă întreagă, 756 de zile lucrătoare, contestatoarea precizează că această cerință nu este menționată sau solicitată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă făcând o gravă confuzie între Formularul nr. 17, care este strict o reprezentare grafică a duratei activităților (pe parcursul celor 36 de luni și nu include efortul depus de experți în cadrul contractului) și alocarea zilelor de lucru ale fiecărui expert, mai exact pentru Expertul Cheie 1 - Managerul de Proiect. Cele 300 de zile alocate acestui expert în cadrul contractului reprezintă efortul depus de expert în cadrul celor 36 de luni, efort ce poate fi realizat în mai multe zile lucrătoare neconsecutive.

Prin mențiunea răspunsului la clarificarea nr. 29) că „primele 4 luni ale proiectului sunt alocate pentru activități precum: demararea

proiectului în sine, elaborarea raportului inițial, înființarea și pregătirea semnelor de consiliere", contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o presupunere eronată, conform căreia Expertul Cheie 1 - Managerul de Proiect nu ar fi implicat și remunerat în consecință, în activitățile menționate mai sus, care se desfășoară în primele 4 luni ale proiectului. Astfel, Expertul Cheie 1- Manager de Proiect/Leader de echipă este implicat în toate activitățile care se desfășoară în primele 4 luni ale proiectului, conform ofertei tehnice prezentate, Capitolul *Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului*, pag.104-116 (secțiunea *Resurse* din cadrul fiecărei activități).

În ceea ce privește responsabilitățile expertului cheie 1, așa cum sunt descrise la secțiunea *Componenta echipei de proiect*, contestatoarea evidențiază că acesta este „capabil și disponibil” să îndeplinească sarcinile sale, pe parcursul a 36 de luni, conform Formularului cu nr. 17, și în limita unui efort de 300 de zile în cadrul intervalului de 36 de luni.

În opinia contestatoarei motivul 1 de respingere a ofertei invocat în comunicarea rezultatului procedurii, este nejustificat.

Referitor la motivul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că interpretarea dată de autoritatea contractantă este nelegală și tendențioasă, întrucât expertul cheie 1 face referire strict la activitățile de centralizare, uniformizare și standardizare a activităților de consiliere, la nivelul tuturor regiunilor (având în vedere că experții cheie 3-16 - Experți consilieri sunt experți locali, și desfășoară activitatea proiectului în regiuni diferite). Astfel, responsabilitățile sale nu coincid în niciun fel cu responsabilitatea expertului cheie 1, „*să instruiască, să coordoneze și să supravegheze echipa de experți în realizarea activităților proiectului*”. Managerul de proiect coordonează întreaga echipă de experți (cheie și non-cheie) la nivelul tuturor activităților (inclusiv cele de management de proiect). Astfel implicarea expertului non-cheie 1 asigură buna gestionare și implementare a activităților de consiliere, având în vedere complexitatea proiectului, atât din punct de vedere al activităților (desfășurate la nivelul celor 8 regiuni) cât și din punct de vedere al resurselor umane implicate (16 experți cheie, experți non-cheie, personal de suport și administrativ).

În concluzie, expertul non-cheie nr. 1 are titulatura de expert coordonator, iar implicarea sa în proiect nu este mai presus decât cea a expertului cheie 1 - Manager de Proiect, acesta fiind subordonat managerului de proiect, iar activitatea sa „susține activitatea experților cheie” și nu o coordonează.

În ceea ce privește bugetul alocat acestuia, contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante, conform căreia rolul expertului non-cheie 1 este mai important decât al

Managerului de proiect, doar pentru că acesta din urmă primește o remunerație mai mică, este subiectivă, nefondată și nu poate constitui un argument valid pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă. Importanța rolului în proiect nu poate fi măsurată strict prin prisma duratei alocate, fără a se lua în considerare responsabilitățile și activitățile specifice fiecărui expert, întrucât ambii experți își vor îndeplini sarcinile în cadrul proiectului, la cele mai înalte standarde ale calității, din punct de vedere profesional.

În ceea ce privește al treilea motiv care a condus la respingerea ofertei sale, respectiv *toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente cheltuielilor pentru derularea contractului „vor fi realizate de către firmele Inter Communications Group SRL, SC Your Promo SRL, SC TRAVELART SRL și SC MEDIA INVESTMENT COMMUNICATION SRL care nu au fost precizate în Formularul 13 privind lista asociațiilor și subcontractorilor”,* contestatoarea arată că în răspunsul la clarificarea nr. 29 a fost menționat faptul că, consorțiul este format din 4 asociați și un lider de asociere, ceea ce reprezintă 5 entități diferite, membrii consorțiului asociați neavând niciun subcontractor.

În concluzie, contestatoarea consideră că a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, astfel că oferta sa ar fi trebuit considerată conformă.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 20008 din 02.07.2013.

Prin adresa nr. 22443/18.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24127/18.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertelor, oferta contestatoarei a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, susține că a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, precum și documente justificative privind *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.* Astfel, din analiza răspunsului cu privire la categoria de cheltuieli cu personalul, alocarea realizată de contestatoare nu a fost în „conformitate cu documentația de atribuire”, neasigurând „implementarea cu succes și maximul de profesionalism a întregului contract”. În ceea ce privește perioada

previzionată de contestatoare pentru experții cheie 2-16 și onorariile aferente, alocate acestora, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecție.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin invocarea furnizorilor menționați în răspunsul la clarificarea nr. 28, contestatoarea subcontractează activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente:

- ✓ *asigurării echipamentelor IT;*
- ✓ *serviciilor de publicare, imprimare, distribuire a materialelor și informațiilor solicitate prin proiect; serviciilor de cazare; serviciilor de transport;*
- ✓ *serviciilor de închiriere a spațiilor pentru conferința de deschidere în cazul celor 7 evenimente regionale; serviciilor de închiriere a spațiilor pentru seminarii regionale; serviciilor de închiriere a spațiilor pentru acțiuni de consiliere județene;*
- ✓ *serviciilor de închiriere a spațiilor pentru acțiuni de tip kitchen- table;*
- ✓ *serviciilor de închiriere a spațiilor pentru vizite de informare; serviciilor de închiriere a spațiilor pentru conferința de închidere în cazul celor 7 evenimente regionale;*
- ✓ *serviciilor de închiriere a spațiilor pentru cele 14 ateliere de lucru;*
- ✓ *serviciilor de închiriere a echipamentelor necesare în cadrul acțiunilor de informare de mai sus;*
- ✓ *serviciilor de amenajare a spațiilor în care se vor desfășura acțiunile de informare;*
- ✓ *serviciilor de catering pentru toate acțiunile de informare de mai sus;*
- ✓ *serviciilor de publicitate media.*

Autoritatea contractantă consideră că documentele justificative prezentate de contestatoare, servesc ca argumente solide și susținute, prin care firmele invocate ca furnizori devin subcontractanți.

Verificând respectarea prevederilor art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat din nou clarificări contestatoarei, aceasta „s-a eschivat, ignorând voit” orice mențiune privind firmele Inter Communications Group SRL, SC Your Promo SRL, SC TRAVELART SRL și SC MEDIA INVESTMENT COMMUNICATION SRL, cărora li s-au subcontractat activitățile menționate.

Astfel, susține că acceptarea din partea sa a modificării ofertei de către un operator economic, prin subcontractarea unei părți din contract, opțiune pe care inițial nu a ales-o, are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006.

Referitor la - expertul cheie 1 - Managerul de proiect, la cap. 6.2 Personal, 6.2.1 Experti cheie, se menționează: „Structura operațională a ofertantului va fi coordonată de către un expert cheie având calitatea de lider de echipă, care va reprezenta interfața prestatorului cu autoritatea contractantă pentru aspectele tehnice privind implementarea contractului, liderul de echipă va fi responsabil pentru coordonarea angajaților prestatorului implicați în proiect, pentru colectarea și raportarea informațiilor ce țin de implementarea activităților”. Astfel, autoritatea contractantă susține că, din propunerea tehnică a contestatoarei, reiese că expertul cheie are și responsabilitatea „să asigure menținerea unei legături permanente cu autoritatea contractantă în ceea ce privește executarea contractului (...)”, fapt ce, în opinia sa, este imposibil de realizat, în condițiile în care acesta va fi implicat în proiect doar 300 de zile lucrătoare, iar perioada de implementare a proiectului este de 36 de luni (756 zile lucrătoare).

Autoritatea contractantă mai arată că rolul formularului nr. 17 este de planificare a proiectului și de desfășurare a activităților aferente, permițând estimarea duratei proiectului, a resurselor necesare și a ordinii în care trebuie îndeplinite sarcinile. Astfel, precizarea contestatoarei conform căreia cele 300 de zile alocate expertului cheie 1 „reprezintă un efort ce poate fi realizat în mai multe zile lucrătoare neconsecutive”, este în contradicție cu cerințele minime din caietul de sarcini. Ori, implicarea managerului de proiect „în mai multe zile lucrătoare neconsecutive”, din cele 300 de zile lucrătoare, nu asigură disponibilitatea acestuia nici pe jumătate din tot parcursul proiectului, respectiv 36 de luni (756 zile lucrătoare).

În consecință, managerul de proiect nu va putea respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei, respectiv „primele 4 luni ale proiectului sunt alocate pentru activități precum, demararea proiectului în sine, elaborarea raportului inițial, înființarea și pregătirea centrelor de consiliere”, autoritatea contractantă precizează că s-au analizat documentele transmise de aceasta, inclusiv declarația de pre-contractare, semnată de doamna Adina Radu Cosma - managerul de proiect, prin care declară că este „capabilă și disponibilă” să lucreze „pe poziția de Expert cheie 1 - Lider de Echipă pe o perioadă de 300 de zile, în intervalul octombrie 2012 - octombrie 2016”.

Referitor la afirmația contestatoarei din cadrul aceluiași răspuns, respectiv „Suplimentar celor 14 experți consilieri mai sus menționați, echipa de proiect va fi completată de un lider de proiect (...) în limita numărului de zile pe care le au alocate, așa cum rezultă și din răspunsul la clarificare cu numărul 28, înregistrat cu numărul 17367/11.06.2013 la secretariatul APDRP prin intermediul

căreia s-a prezentat fundamentarea de buget”, autoritatea contractantă arată că, deși în cadrul răspunsului la clarificarea cu numărul 28 ofertantul alocă 300 de zile lucrătoare liderului de proiect, în fapt, contestatoarea dă dovadă de lipsă de receptivitate în realizarea unei „distingții flagrante și justificate” între perioada alocată de aceasta pentru managerul de proiect, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și cea solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește expertul non-cheie 1 și răspunsul înregistrat la sediul său cu nr. 17367/ 11.06.2013, prin care este menționat că și „coordonator al experților cheie 3 – 16”, autoritatea contractantă susține că nu este în concordanță cu mențiunile din propunerea tehnică depusă de ofertant, prin care managerul de proiect trebuie „să instruiască, să coordoneze și să supravegheze echipa de experți în realizarea activităților proiectului”.

Prin titulatura conferită expertului non-cheie 1, de „coordonator al experților cheie 3-16”, prin bugetarea acestuia cu o sumă mai mare decât cea a expertului cheie 1 (319.950 RON - expert non-cheie 1 și 307.125 RON - expert cheie 1), cât și prin alocarea unei perioade mai reduse, se înțelege, fără echivoc, faptul că implicarea acestuia în proiect, în viziunea contestatoarei, este mai presus decât cea a expertului cheie 1.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând un nou set de clarificări contestatoarei, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră nefondată cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului acestuia, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2 – *Servicii pentru evenimente (Rev.2)*, 79416200-5 – *Servicii de consultanță în relații cu publicul (Rev.2)*, 798224000-6 – *Servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2)*, 85312320-8 – *Servicii de consultanță profesională (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 9 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14/09.01.2013.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate următoarele contestații, respectiv:

- contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată de Consiliul prin decizia nr. ...;
- contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ...
- contestațiile formulate de ... și de ... împotriva rezultatului procedurii ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr.

Urmare a primirii deciziei de mai sus a Consiliului, comisia de evaluare a pus-o în aplicare procedând la reevaluarea ofertelor și întocmind documentul intitulat „raport de verificare” nr. ... aprobat de conducătorul instituției, ce reprezintă finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și a comunicat rezultatul procedurii.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 20008/02.07.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea ei.

În acest sens, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 95/2006, pentru următoarele motive: „1. Bugetarea managerului de proiect/liderului de echipă a fost previzionată pentru o perioadă de doar 300 de zile și nu pentru 756 de zile lucrătoare ...; 2. În ceea ce privește cei 5 experți non-cheie propuși de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că atribuțiile primului dintre aceștia, de coordonator al experților cheie 3-16 nu este în concordanță cu mențiunile din propunerea tehnică depusă de ofertant, prin care managerul de proiect este cel care are atribuția să instruiască, să coordoneze și să supravegheze echipa de experți în realizarea activităților proiectului ...; 3 ... activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente ... vor fi realizate de către firmele: Inter Communications Group SRL, SC Your Promo SRL, SC TRAVELART SRL și SC MEDIA INVESTMENT COMMUNICATION SRL, care nu au fost precizate în formularul 13 privind lista asociaților și subcontractorilor ...”.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare prin adresa nr. 674/05.06.2013, i-a solicitat contestatoarei să prezinte: „... detalierea bugetului pentru cap. I-personalul proiectului și cap. II-cheltuieli pentru derularea proiectului, din cadrul formularului de buget incluzând fundamentarea economică și calculul tuturor experților (cheie și non-cheie, proprii și/sau cooptați), precum și a tuturor serviciilor, bunurilor și consumabilelor solicitate ...”.

Contestatoarea a răspuns la solicitare, prin adresa nr. AAM 760/11.06.2013 prezentând în detaliu:

- cheltuielile cu personalul în valoare de 2.247.245 lei: (expertul cheie 1: 300 zile lucrătoare-onorariu 1.023,75 lei/zi; expertul cheie 2: 200 zile lucrătoare-onorariu 910 lei/zi; experți cheie consiliere 3-16: 23 luni-onorariu 5.460 lei/zi);
- cheltuielile cu personalul aferent echipei de experți non-cheie în valoare de 1.578.850 lei: (expert coordonator al experților cheie 3-16: 23 luni-onorariu 13.650 lei/lună; expert evaluare impact: 23 luni-onorariu 4.550 lei/lună; expert organizare evenimente: 300 zile-onorariu 1.365 lei/zi; expert senior project management: 300 zile-onorariu 1.365 lei/zi; expert junior project management: 300 zile-onorariu 1.137,5 lei/zi);
- cheltuieli pentru derularea contractului în valoare de 2.897.976,86 lei: componenta 1 (activități complexe de comunicare; activități de promovare a activității de consiliere), componenta 2, logistica centrelor regionale, cheltuieli audit financiar;
- „marginea estimată”-455.000 lei;
- „declarații de precontractare” în legătură cu perioada și onorariu semnate de experții propuși;
- „oferte de preț” pentru diverse (cazare, masă, chirii, dotări, materiale publicitare, publicitate TV, consumabile etc), pentru a demonstra prețurile practicate pe piață ce au fost avute în vedere de contestatoare la momentul întocmirii ofertei.

Ulterior, prin adresa 710/12.06.2013, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare, respectiv: „... neconcordanța între informațiile din formularul 17-graficul de îndeplinire a contractului și cele oferite în cadrul răspunsului menționat mai sus, cu privire la perioada de derulare a contractului de achiziție publică. Din analiza documentelor, rezultă o diferență de 13 luni, care reiese din perioada de 36 de luni de implementare a contractului și cea de 23 de luni menționată ... neconcordanța între informațiile din formularul 13-lista asociațiilor și subcontractorilor și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28 referitoare la activitățile care vor fi subcontractate ... vă rugăm să ne clarificați aspectele menționate mai sus ...”.

Prin adresa nr. AAM 769/14.06.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare astfel: „referitor la graficul de implementare a activităților contractului: perioada de implementare a contractului este de 36 de luni ... primele 4 luni ale proiectului (din luna 1 până în luna 4 conform formularului nr. 17-grafic de îndeplinire a contractului) sunt alocate pentru activități precum: demararea proiectului în sine, elaborarea raportului inițial, înființarea și pregătirea centrelor de consiliere ... perioada de funcționare/activare a centrelor de consiliere este de 18 luni ... perioada luna 22-luna 24 este alocată pentru activitățile de promovare a acțiunilor județene de consiliere ... 84 de acțiuni județene de consiliere pe parcursul a 6 luni (din

luna 25 până în luna 30 inclusiv) ... perioada luna 30-luna 31 este alocată pentru activitățile de promovare a atelierelor de lucru din cadrul componentei 2 ... 14 ateliere de lucru pe parcursul a 3 luni (din luna 32 până în luna 34) ... ultimele 2 luni ale proiectului (luna 35-luna 36) sunt alocate pentru activitățile de închidere a proiectului, precum raportare finală ...; referitor la resursele umane:... în ceea ce privește estimarea efortului celor 14 experți consilieri, menționăm faptul că aceștia vor fi implicați timp de 23 de luni, mai exact vor fi implicați full-time pe durata celor 18 luni de funcționare a centrelor de consiliere, restul de 5 luni vor fi alocate pentru implicarea acestora în acțiunile județene de consiliere precum și în atelierelor de lucru ...; referitor la punctul 2: conform formularului 13-lista asociațiilor și subcontractanților din cadrul ofertei depuse, consorțiul nostru este format din 4 asociații și un lider de asociație ceea ce reprezintă cinci entități legale diferite. Dorim să specificăm în clar faptul că toți membrii consorțiului nostru sunt asociații, neavând niciun subcontractor ... aceste cheltuieli au fost estimate în urma unei cercetări de piață privind activitățile logistice specifice contractului și costurile acestora așa cum au fost precizate în caietul de sarcini. Această cercetare a pieței s-a definitivat prin primirea unor oferte reale de pe piață în funcție de solicitările noastre specifice, iar documentele justificative aferente au fost anexate, de asemenea, răspunsului nostru de clarificare precedent. Subliniem de asemenea că nu a fost subcontractată nicio activitate din cadrul contractului conform ofertei noastre ...”.

Din conținutul cerințelor caietului de sarcini raportat la oferta prezentată de contestatoare și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul nu identifică la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii demonstrează că nu se poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, invocarea dispozițiilor 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care prevăd: “Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, ca temei de drept în respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, este eronată, raportat la motivele reținute de comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul reține că potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în

considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, pentru respingerea ofertei, prețul neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie de respingere, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

De asemenea, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea să declare inacceptabilă oferta contestatoarei, fără să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe presupuneri.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să solicite contestatoarei demonstrarea conformității ofertei punctual, legat de atribuțiile experților și îndeplinirea sarcinilor, în perioada indicată, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Procedând la respingerea ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile din domeniul achizițiilor publice prevăzute la art. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv *documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Vizavi de ofertele de preț prezentate din partea furnizorilor (Inter Communications Group SRL, SC Your Promo SRL, SC TRAVELART SRL și SC MEDIA INVESTMENT COMMUNICATION SRL), Consiliul

reține că acestea sunt suficiente în dovedirea prețului componentelor respective incluse în ofertă, întrucât la fundamentarea prețului din ofertă operatorii economici au în vedere ofertele de preț de la furnizori/prestatori, nefiind necesară dovedirea existenței unei anumite colaborări cu aceștia, respectiv să fie declarați asociați/subcontractanți în prezenta procedură.

Autoritatea contractantă trebuia să analizeze sustenabilitatea/realitatea ofertelor de preț de la furnizori/prestatori și să stabilească dacă, prin intermediul acestora, pot fi justificate prețurile din ofertă, nu să verifice natura relațiilor existente între ofertant și furnizorii/prestatorii săi și să aibă o atitudine preferențială pentru relația de subcontractare. De altfel, dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din hotărâre fac referire la prezentarea documentelor privind *prețurile la furnizori*, care în cazul de față au fost ofertele de preț.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației aparând din acest punct de vedere ca întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei.

Totodată, dispune reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, conform celor reținute în prezenta motivare, și stabilirea rezultatului procedurii în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...