



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și a raportului procedurii, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare străzi - asfaltare str. VI, VII, IX, XIV, XXIII, ... județul ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea documentului denumit „Minuta Ședință”, anularea raportului procedurii nr. 3071/01.07.2013 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice și financiare

depușe de ... și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și a raportului procedurii, emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare străzi - asfaltare str. VI, VII, IX, XIV, XXIII, ... județul ... cod CPV 45000000-7, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

Contestatorul arată că a depus inițial, conform dispozițiilor art. 11 alin (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirma îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, precum și anexa la acesta în care se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date /invitația de participare nr. ... Mai arată că în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 2864/12.06.2013, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte: "toate documentele de calificare în scopul verificării și confirmării declarațiilor atât pentru d-voastră cât și pentru susținătorul terț", la care societatea sa a răspuns prin depunere tuturor documentelor necesare, în termenul stabilit de comisie, respectiv până la data de 17.06.2013 ora 15.00.

De asemenea, precizează că potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a respectat cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv: „*In fișa de date pct. III.2 CONDIȚII DE PARTICIPARE la subpct.2.1.a. "situația personală a candidatului sau ofertantului", cerința nr.2 „Cazier fiscal al operatorului economic (în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”) în termen de valabilitate la data stabilită pentru depunerea ofertelor,*

inclusiv pentru tert sustinator. Neincadrarea in situatia prevăzută la art. 180 din Ordonanța de Urgenta nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului (operatorului economic unic/lider/asociat/tert sustinator) din procedura si respingerea ofertei"; pentru SC ... SRL ati depus un cazier fiscal emis in data de 04.06.2013, avand in vedere ca deschiderea ofertelor a fost pe data de 29.05.2013-cazierul fiscal prezentat nu respecta cerința din fisa de date;", contestatorul apreciază neclară și neîntemeiată decizia comisiei de evaluare, atât timp cât în oferta sa au fost depuse declarațiile privind eligibilitatea atât pentru ... cât și pentru terțul susținător, prin care se menționează pe proprie răspundere, cunoscând consecințele legale ale falsului în declarații, faptul că respectivii operatori economici nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006, declaranții angajându-se totodată să pună la dispoziția autorității contractante acte doveditoare a celor declarate, ceea ce societatea sa a și făcut. Mai mult, precizează că prin cazierul fiscal depus, emis în data de 04.06.2013 pentru terțul susținător, SC ... SRL, se dovedește neîncadrarea acestuia în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că, în mod discreționar și tendențios, comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința de calificare în cauză, cu încălcarea prevederilor art. 180 din OUG 34/2006, deși nu se afla nici societatea sa și nici terțul susținător în situațiile grave prevăzute de acest articol, fiind prezentate documente oficiale și valabile în acest sens, dar care nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare.

Chiar autoritatea contractantă menționează în fișa de date „*Neincadrarea in situatia prevăzută la art. 180 din Ordonanța de Urgenta nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului (operatorului economic unic/lider/asociat/tert sustinator) din procedura si respingerea ofertei*”, având în vedere faptul că prin documentele prezentate a demonstrat că nu se încadrează în prevederile art. 180, contestatorul susține ca fiind eronată interpretarea comisiei de evaluare, iar decizia privind acest aspect ca fiind nelegală și neîntemeiată.

Cât privește cel de-al doilea motiv invocat în respingerea ofertei sale, referitor la cerința prevăzută în fișa de date la pct. III.2.2) Capacitatea economica si financiara, cerința nr. 2 „*Capacitatea de susținere financiara a lucrărilor pe o perioada de 4 luni, respectiv pentru suma de 2.365.778,80 lei. Ofertantii trebuie sa demonstreze ca vor avea acces sau au disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de către banei pentru investitia "Modernizarea străzi (asfaltare) strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ... jud. ... sau alte mijloace financiare negrevate in favoarea altor lucrări, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării, in valoare de 2.365.778,80 pe o perioada de 4 luni derulare a contractului conf.graficului de execuție*”, contestatorul arată că în ofertă a prezentat scrisoarea de confirmare fonduri nr. SJ ...

-4679/27.05.2013 emisa de prin care emitenta confirmă pentru ... existența unei linii de credit cu plafon de 6.200.000 lei, scadent în data de 24.12.2013, cu posibilitatea prelungirii. Mai arată că banca emitentă a precizat că din plafonul de credit menționat, cel puțin suma de 2.365.778,8 lei poate fi utilizată pentru realizarea lucrărilor privind obiectivul "Modernizarea străzi (asfaltare) strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ... jud.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, discreționar și distorsionat, comisia de evaluare a înțeles să aplice prevederile legale în vigoare (ordinul ANRMAP NR. 509/2011) și a considerat și aceasta cerința ca neîndeplinită, în ciuda documentelor care susțin contrariul. În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit actului normativ amintit anterior, în ceea ce privește cerințe minime de calificare referitoare la accesul ofertantului / candidatului la lichidități / linii de credit, trebuie înțeles și verificat contextul în care poate fi garantat respectivul cash-flow, accesul la o linie de credit neconsumată constituind cel mai acoperitor mod de demonstrare al îndeplinirii cerințelor minime solicitate în acest sens. În acest context, contestatorul menționează că trebuie reținut faptul că o linie de credit nu se acordă pentru fiecare procedură de atribuire în parte, ea fiind acordată operatorului economic, iar, în cazul de față, banca emitentă confirmă existența și disponibilitatea sumei solicitate de autoritatea contractantă pentru o perioadă care depășește solicitarea acesteia, drept pentru care consideră eronată interpretarea comisiei de evaluare, decizia fiind nelegală și neîntemeiată.

Referitor la ultimul motiv invocat de comisia de evaluare în respingerea ofertei sale, respectiv „*IV.4.Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice „Contractul de execuție lucrări insusit de către ofertant (semnat și stampilat) - se vor avea în vedere și eventualele amendamente cu privire la clauzele specifice o data cu depunerea ofertei”*”; *ati prezentat document cu amendamente aduse contractului de lucrări ce conține doua puncte:*

- *art.17. Perioada de garanție este 24 luni, perioada ce decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și pana la recepția finala-acesta va fi modificata la 120 luni conform ofertelor depuse de către op. ec.*

- *art 13. Garanția de buna execuție a contractului - Clauze obligatorii - nu se accepta nici o modificare a contractului pus la dispoziție ”*, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 36 alin (2) lit. b din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul afirmă că amendamentul referitor la perioada de garanția în sensul modificării acesteia de la 24 de luni la 120 de luni, nu este nicidecum în mod evident dezavantajos pentru autoritatea contractantă, și, cu atât mai mult, se impune modificarea respectiva în situația dată, având în vedere ca factorii de evaluare stabiliți sunt prețul

ofertei cu o pondere de 75% și durata garanției de buna execuție cu pondere de 25%.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că modelul de contract însoțit și semnat de ofertant se regăsește în propunerea tehnică, deși comisia de evaluare i-a comunicat prin actul atacat că propunerea financiară și tehnică nu au mai fost evaluate.

Contestatorul apreciază că, în cauză, au fost încălcate dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2006, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special principiul eficienței utilizării fondurilor publice, proiectul supus achiziției fiind finanțat din fonduri europene, PNDR, solicitând astfel admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 23392/12.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

1. Prin fișa de date la subpunctul 2.1. a) s-a solicitat depunerea cazierului fiscal, act care a fost obținut de către ofertant abia în data de 04.06.2013, respectiv 7 zile după data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, inițial, ofertantul contestator a depus doar o declarație pe proprie răspundere, în care se arată că sunt îndeplinite „criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, inclusiv existența cazierului fiscal pentru terțul susținător. Mai arată că, în urma solicitării comisiei de evaluare, contestatorul a depus în data de 17.06.2013 declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180, art. 181, cazierul fiscal și angajamentul ferm, atât pentru ofertant cât și pentru terțul susținător, iar, din analiza acestor documente reiese faptul că documentul privind cazierul fiscal al terțului susținător a fost emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... în data de 04.06.2013, astfel că, în mod cert, nu fusese deținut la data deschiderii, ofertelor în 29.05.2013.

2. În scrisoarea de confirmare a fondurilor nu a fost menționată perioada de 4 luni de la semnarea contractului, ca și perioadă de valabilitate a fondurilor solicitate.

Raportat la cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a prezentat o „Scrisoare de confirmare fonduri” în cadrul căreia se precizează o dată fixă de valabilitate a fondurilor solicitate, nefiind specificată dispunerea acestora pe o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului, conform fișei de date. Prin urmare, documentul prezentat nu îndeplinește cerințele din Fișa de date și vine în contradicție cu solicitările clare făcute de autoritatea contractantă, neexistând nici o garanție oferită de bancă emitentă a documentului, că, la data semnării contractului, va fi

imobilizată sumă solicitată pentru realizarea contractului. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta „Scrisoare de confirmare fonduri” a fost adresată operatorului economic ... și nu autorității contractante.

3. Oferta contestatorului este neconformă, una dintre modificările solicitate de către acesta fiind modificarea Art.13 „Garanția de buna execuție a contractului”, aceasta cerința fiind evident dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că a menținut această prevedere având în vedere faptul că este stabilită în interesul ofertantului, care nu este obligat să constituie întreaga garanția de bună execuție la data încheierii contractului, apreciind că dezavantajul pentru autoritatea contractantă este cert, dat fiind că, în situația în care se modifică clauza contractuală, accesul acesteia la garanția prin scrisoare de garanție este mult mai anevoios.

În același sens precizează că prin constituirea garanției prin reținere succesivă, se dă posibilitatea autorității contractante de a accesa contul de garanție de bună execuție doar prin prezentarea deficiențelor lucrărilor executate, în timp ce în cazul scrisorii de garanție presupune constatarea din partea asigurătorului.

4. Motivul cuprins în contestație privind neacceptarea amendamentului la contractul de execuție lucrări pentru perioada de garanție de la 24 luni la 120 luni, este netemeinic dat fiind că prin comunicarea rezultatului procedurii s-a arătat acceptarea acestei modificări, comisia de evaluare fiind de acord cu amendamentul ofertantului.

5. Susținerea contestatorului referitoare la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motivat de faptul că se utilizează fonduri europene, este nefondată, nereală și total eronată, în opinia autorității contractante datorită faptului că proiectul nu se derulează sau finanțează prin fonduri europene, ci, așa cum rezultă și din fișa de date și din restul documentelor ce au stat la baza întocmirii documentației în vederea participării la licitație, publicată pe SEAP, proiectul este finanțat de la Bugetul Local al, Județul ...

De asemenea, autoritatea contractantă arată că există suspiciuni că decizia privind numirea în funcția de Manager de proiect a d-nului ..., clauză ce reprezintă una dintre cerințele de calificare obligatorii, a fost emisă *pro causa* (emisă pentru situații neconforme cu realitatea).

În acest sens, arată că la fila 245 din documentele de calificare depuse în 17.06.2013 de către contestator la solicitarea autorității contractante, se regăsește Decizia nr. 3723/03.04.2008 cu privire la vechimea de 5 ani în funcția de Manger de Proiect a domnului ...I. Cu privire la acest document, autoritatea contractantă menționează că antetul folosit (datele din subsol ale deciziei) prezintă informația că în anul 2008 societatea ofertantă avea un "capital social de 20.000.000

RON", iar din informațiile prezentate pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor rezultă că, în anul 2008, acesta a avut un alt capital social față de cel existent în datele din subsolul deciziei (decizie care reprezintă singurul document prin care se demonstrează vechimea de 5 ani a candidatului pentru funcția de Manager Proiect). Mai arată că tot din actele existente la dosar reiese faptul că societatea a prezentat același tip de antet la toate documentele anului curent (2013).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin certificatul de absolvire aferent specializării de Manager de Proiect nu s-a putut dovedi vechimea de 5 ani solicitată prin fișa de date, examenul de absolvire fiind în 03.11.2011.

Referitor la cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia prezentată sub numărul din 3723/03.04.2008, a fost generată artificial pentru a se încadra în cerințele cuprinse la capitolul III, pct. 2.3 cerința 3, apreciind că se impune, pentru a se verifica corectitudinea datelor furnizate, depunerea la dosar a următoarelor documente:

- istoricul societății emis de Oficiul Registrului Comerțului ... cu privire la capitalul social din 2008;
- balanța contabilă aferente lunii aprilie 2008;
- decizia nr. 3723/03.04.2008 - în original;
- dovada că persoana nominalizată prin decizie, a îndeplinit funcția de Manager Proiect în perioada 2008-2011, pentru alte lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că deși ofertantul contestator a venit ca susținere cu un „tert sustinator”, acesta a fost nominalizat dar nu a prezentat la momentul respectiv un contract de susținere / subcontractare sau orice fel de document din care sa rezulte cine este „tertul sustinator”, fapt ce a fost comunicat în cadrul ședinței și celorlalți participanți (lucru consemnat de către aceștia în Procesul Verbal de deschidere). Mai arată că deși restul participanților la procedura s-au simțit lezați și neîndreptățiți de faptul că operatorul economic ... nu a nominalizat cine este de fapt acest „terț susținător” considerând faptul că la baza întocmirii documentației de participare la procedura, datele trebuie să fie reale, transparente și corecte, președintele comisiei a considerat faptul că la solicitarea de informații ... va prezenta datele și documentele relevante pentru „terțul susținător”.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că acuzațiile aduse modului de evaluare și comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa nr.1964/15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23608/15.07.2013, ... a transmis o completare la contestație, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, motivat de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să aducă noi motive de respingere a ofertei sale, altele decât cele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante cum că a fost emisă *pro causa* decizia privind numirea în funcția de manager de proiect a d-lui ..., contestatorul, invocând cerințele documentației de atribuire și cele ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv Clarificări ... 1 ([...] Clarificări ... l.pdf.p7s) – întrebarea 1, 4 și 5, consideră că a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la dispunerea de personal tehnic de specialitate - Manager proiect, prin depunerea în cadrul ofertei sale a unei copii conforme după Decizia internă nr. 3723/03.04.2008 de numire a domnului ... în funcția de MANAGER PROIECT precum și a unei copii conforme a Certificatului de Absolvire a programului pentru specializarea MANAGER DE PROIECT seria G. Nr.

În ceea ce privește suspiciunea ca a fost emisă *pro causa* decizia privind numirea în funcția de Manager de proiecta d-nului ..., contestatorul o consideră total neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

- Decizia de numire a domnului ... în funcția de MANAGER PROIECT a fost emisă la data de 03.04.2008 din dispoziția ... și a fost înregistrată în Registrul de intrări/ieșiri documente cu nr. 3723.

- Decizia este păstrată în format electronic și se tipărește ori de câte ori este necesar, cu antetul actual al societății, cum a fost și cazul acestei licitații.

Prin adresa nr. 3370/17.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24492/22.07.2013, autoritatea contractantă formulează un răspuns la completarea la contestație transmisă de contestator, solicitând respingerea acesteia și a contestației, ca netemeincă și nelegală.

Raportat la susținerile contestatorului, având în vedere că prin punctul său de vedere a indicat existența unei suspiciuni privind un fals în declarații, autoritatea contractantă consideră că, pentru a se putea verifica corectitudinea datelor furnizate de contestator, acesta ar trebui să depună la dosarul cauzei documentele propuse de autoritatea contractanta, respectiv:

- istoricul societății emis de Oficiul Registrului Comerțului ... cu privire la capitalul social din 2008;

- bilanța contabilă aferentă lunii aprilie 2008;

- decizia nr. 3723/03.04.2008 - ***in original***;

- dovada că persoana nominalizată prin decizie, a îndeplinit funcția de Manager Proiect în perioada 2008-201, pentru alte lucrări.

Autoritatea contractantă arată că prin completarea contestației, contestatorul confirmă faptul că decizia de numire anterior menționată este de fapt un document în format electronic printat ori de câte ori este nevoie pentru licitații și nu o copie a unui act din 2008.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că decizia de numire depusă în cadrul ofertei, pentru a putea dovedi îndeplinirea cerinței de calificare solicitată, trebuia să fie sub forma unei copii a unui document emis în 2008, aflat în dosarul de personal al d-lui

..., documentul printat cu antetul din 2013, dar cu nr. de înregistrare din 2008, nefăcând altceva decât să confirme existența unui fals în declarații, încălcându-se și prevederile art. 181 lit. e.

Autoritatea contractantă menționează că nici prin completarea contestației, nu s-a înlăturat suspiciunea privind falsul, contestatorul depunând același document cu antet din 2013, care ar viza o stare de fapt raportată la 2008, în condițiile în care trebuia să depună copia documentului din 2008, așa cum a fost el întocmit la data respectiva (daca ar fi existat așa cum s-a susținut și nu a fost întocmit ulterior pentru participarea la licitații).

În opinia autorității contractante, apărările contestatorului conform cărora decizia de numire se păstrează în format electronic sunt netemeinice, în condițiile în care o asemenea stocare electronică presupune scanarea unui document din 2008 care ar presupune antetul din acea dată (cu privire la capitalul social și alte date ale societății din acea perioadă), actul depus atestând doar faptul că, în 2013 s-a emis decizia de numire, folosindu-se probabil un număr de înregistrare din 2008 pentru a se îndeplini cerințele documentației de atribuire.

În data de 23.07.2013, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3406, înregistrată la CNSC sub nr. 24658, documentele solicitate de Consiliu, prin adresa nr. 14136/..... respectiv toate documente referitoare la evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, raportul expertului cooptat, precum și comunicările rezultatului procedurii către toți ofertanții.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare străzi - asfaltare str. VI, VII, IX, XIV, XXIII, ... județul ... cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 29.05.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 2666, din care reiese participarea unui număr de 8 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În documentul nr. 2967/21.06.2013 denumit „Minuta Ședință”, comisia de evaluare a consemnat conformitatea ofertei SC ... SRL, și caracterul neconform al celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

În Raportul procedurii nr. 3071/01.07.2013 comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precum desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei SC ... SRL.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și a raportului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013, ca „neconformă”, din următoarele motive:

1. „*In fisa de date pct. III.2 CONDIȚII DE PARTICIPARE la subpct.2.1.a. "situatia personala a candidatului sau ofertantului", cerința nr.2 „Cazier fiscal al operatorului economic (in original sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”) in termen de valabilitate la data stabilita pentru depunerea ofertelor, inclusiv pentru tert sustinator. Neincadrarea in situatia prevăzută la art. 180 din Ordonanța de Urgenta nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului (operatorului economic unic/lider/asociat/tert sustinator) din procedura si respingerea ofertei”; pentru SC ... SRL ati depus un cazier fiscal emis in data de 04.06.2013, avand in vedere ca deschiderea ofertelor a fost pe data de 29.05.2013- cazierul fiscal prezentat nu respecta cerința din fisa de date;”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru dovedirea cerințelor de calificare, ... a uzat de dreptul prevăzut de dispozițiile art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunând o declarație pe proprie răspundere, însoțită de anexa aferentă acesteia.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante din data de 12.06.2013, contestatorul a depus documentele care demonstau îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește certificatul de cazier fiscal nr.25206/04.06.2013 depus de terțul susținător SC ... SRL, Consiliul reține faptul că, deși acesta este eliberat în data de 04.06.2013 iar data limită de depunere a ofertelor a fost 28.05.2013, acesta menționează faptul că operatorul economic nu are fapte înscrise în cazierul fiscal la data eliberării (prin urmare acoperă perioada anterioară emiterii, inclusiv data limită de depunere a ofertelor). În aceste condiții nu se poate susține că înscrisul prezentat nu face dovada neîncadrării în situația prevăzută de 180 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și că nu îndeplinește cerința minimă de calificare, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă.

Al doilea motiv de respingere al ofertei invocat de autoritatea contractantă a fost acela că ... nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date la pct. III.2.2) Capacitatea economica si financiara, cerința nr. 2 „*Capacitatea de susținere financiara a lucrărilor pe o perioada de 4 luni, respectiv pentru suma de 2.365.778,80 lei. Ofertantii trebuie sa*

demonstreze ca vor avea acces sau au disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de către banei pentru investitia "Modernizarea străzi (asfaltare) strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ... jud. ... sau alte mijloace financiare negrevate in favoarea altor lucrări, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării, in valoare de 2.365.778,80 pe o perioada de 4 luni derulare a contractului conf.graficului de execuție",

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a prezentat scrisoarea de confirmare fonduri nr. SJ ... - 4679/27.05.2013 emisă de ... prin care emitenta confirmă pentru ... existența unei linii de credit cu plafon de 6.200.000 lei, scadent în data de 24.12.2013, cu posibilitatea prelungirii. Totodată, în cuprinsul documentului, banca emitentă a precizat că din plafonul de credit menționat, cel puțin suma de 2.365.778,8 lei poate fi utilizată pentru realizarea lucrărilor privind obiectivul "Modernizarea străzi (asfaltare) strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ... jud.

În consecință, Consiliul constată că scrisoarea de confirmare fonduri nr. SJ ... -4679/27.05.2013 emisă de ... îndeplinește cu asupra de măsură cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, astfel că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este total nejustificată și fără temei legal.

Al treilea motiv de respingere al ofertei depuse de ... comunicat în adresa nr. 3076/01.07.2013, a fost acela că ofertantul a propus o modificare clauzei contractuale, respectiv art.13 din modelul de contract aferent prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la punctul IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *„contractul de execuție lucrări însoțit de către ofertant (semnat și ștampilat)-Se vor avea în vedere și eventualele amendamente cu privire la clauzele specifice o dată cu depunerea ofertei”.*

Prin urmare contestatorul nu a făcut altceva decât să propună o modificare permisă, de altminteri, de documentația de atribuire, astfel că respingerea ofertei ... din acest motiv este abuzivă, în opinia Consiliului, în condițiile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări ofertantului prin care să-i comunice punctul său de vedere cu privire la amendamentul în discuție.

În același timp Consiliul reține și faptul că ... a propus modificarea articolului 13 din contractul de lucrări în sensul dispozițiilor art.90 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"De regulă, garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine anexă la contract..."*. Prin urmare, în niciun caz amendamentul propus de operatorul economic contestator nu putea constitui un motiv pertinent de respingere a ofertei

depușe, cu atât mai mult cu cât modificările solicitate erau în deplină concordanță cu dispozițiile legale în materie în ceea ce privește modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă doar în punctul de vedere transmis CNSC, Consiliul îl apreciază ca fiind nerelevant, din moment ce acesta nu a fost comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:..... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat printre motivele de respingere a ofertei ... și pe acela conform căruia ar fi existat suspiciuni cu privire la decizia privind numirea în funcția de Manager de proiect a d-nului ..., acest motiv nu poate fi luat în considerare ca fiind temeinic de către Consiliu.

Totuși, având în vedere faptul că operatorul economic contestator a răspuns susținerilor autorității contractante, Consiliul va proceda și la analizarea îndeplinirii acestui criteriu de calificare.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire și cele ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv Clarificări ... 1 ([...] Clarificări ... l.pdf.p7s) – întrebarea 1, 4 și 5, referitoare la dispunerea de personal tehnic de specialitate - Manager proiect, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să aibă o „vechime de 5 ani, vechime ce poate fi dovedită prin diplome, certificări, decizii interne sau alte documente relevante.”

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că ... a nominalizat în oferta sa pentru poziția de Manager de proiect pe d-l ..., anexând în copie conformă decizia internă nr. 3723/03.04.2008 de numire a domnului ... în funcția de MANAGER PROIECT, diploma de licență, specializare finanțe și contabilitate eliberată la data de 04.10.2002 de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca precum și copia conformă a Certificatului de Absolvire a programului pentru specializarea MANAGER DE PROIECT seria G. Nr. În opinia Consiliului, toate aceste documente demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare solicitată în documentația de atribuire, astfel că respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... și din acest motiv este absolut nejustificată, chiar abuzivă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea documentului denumit „Minuta Ședință”, anularea raportului procedurii nr. 3071/01.07.2013 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile rămase în competiție, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...