



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../... având CIF ... lider al asocierii ... și SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../01.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reanalizarea ofertei contestatorului;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către Asocieria ... - ... - ... prin liderul ..., cu sediul în ... B-dul Muncii, nr. 18, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../01.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ... solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reanalizarea ofertei contestatorului;
- continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, iar oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnico-profesionale de calificare.

Autoritatea contractantă nu ia în considerare atestatele și certificările contestatorului și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională – inginer CFDP – proiectare, studii superioare, absolvite cu diploma de licență în domeniul CFDP și atestat conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, contestatorul arată că ... participant la procedură pentru partea de proiectare, este Persoană Juridică Atestată în domeniul proiectării de drumuri forestiere.

Ca persoană fizică atestată, ordinul nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor arată la art. 4 care sunt studiile superioare necesare unei persoane fizice pentru a obține atestatul de proiectare în domeniul drumurilor forestiere. D-lîndeplinește această cerință ca persoană fizică. Având atestat, d-lnu are nevoie de licență CFDP.

Privitor la atestatele de proiectare emise de Ministerul Mediului, contestatorul subliniază că cerința de proiectare este legal îndeplinită de atestat și atât.

Referitor la cerința privind calitatea, contestatorul invocă prevederile art. 191, 192 și 193 din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că studiile universitare de Master în construcții ale d-neii-au creat cadrul legal de a obține certificatul de atestare, care îi dă dreptul de a fi auditor în domeniul calității.

Autoritatea contractantă nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că are oferta cu prețul cel mai scăzut și solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.07.2013, autoritatea contractantă arată că nu a primit

contestația formulată de ...

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că ... a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii, ofertă declarată inacceptabilă deoarece:

- nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate la capitolul III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale deoarece nu s-a prezentat certificat de atestare al persoanei juridice conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, valabil la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, certificatul de atestare nr. 201/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru ... nefiind vizat pe anul 2013;

- nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate la capitolul III. 2.3.a) capacitatea de tehnică și/sau profesională deoarece nu s-a prezentat certificat de atestare al persoanei nominalizate pe poziția „inginer CFDP proiectare” conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, valabil la data limită de depunere a ofertelor, certificatul de atestare nr. 197/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru d-na Stan Marcela nominalizată pe poziția „inginer CFDP proiectare” nefiind vizat pe anul 2013.

Contestatorul consideră ilegală decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă din următoarele motive:

Asocierea ... - ... - ... a prezentat certificatul de atestare al persoanei juridice conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, valabil la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, certificatul de atestare nr. 201/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru ...

Dacă autoritatea contractantă avea neclarități privind îndeplinirea cerinței de calificare, aceasta avea obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006 înainte de a proceda la respingerea ofertei.

Asocierea contestatoare a prezentat certificatul de atestare al persoanei nominalizate pe poziția „inginer CFDP proiectare” conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor,

valabil la data limită de depunere a ofertelor, certificatul de atestare nr. 197/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru d-na ... nominalizată pe poziția „inginer CFDP proiectare”.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../15.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... în care precizează următoarele:

Comisia de evaluare a decis, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei depuse de către contestatoare, aceasta fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 2 solicitată la capitolul III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și cerința nr. 9 solicitată la capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

S-a solicitat „certificat de atestare al persoanei juridice cf. Ordin 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, publicat în M. Of. nr. 639/2009 cu modificările și completările ulterioare valabil la data limită de depunere a ofertelor.”

Contestatoarea, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a depus certificatul de atestare nr. 201/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru asociatul ...

Analizând certificatul de atestare menționat anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu cuprinde viza anuală aferentă anului 2013, viză care atestă îndeplinirea continuă a cerințelor asigurătorii.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere, în cuprinsul căreia se menționează faptul că dosarul cu documentația solicitată pentru obținerea vizei anuale au fost transmise la Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA, acestea fiind primite de către destinatar la data de 03.09.2012. În acest sens, contestatoarea a depus confirmarea de primire a corespondenței.

Astfel, având în vedere faptul că transmiterea documentației pentru obținerea vizei către Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA, nu implică în mod automat și obținerea acesteia, existând posibilitatea ca documentația să fie completată necorespunzător sau să fie incompletă, sau ofertantul prin documentația prezentată să nu mai facă dovada faptului că atestă îndeplinirea continuă a cerințelor asigurătorii, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare.

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele: „Inginer CFDP - proiectare Necesar -1 persoană a) Studii:

- superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul CFDP;
- atestat cf. Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor;
- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Inginer CFDP - proiectare următoarele documente:
 - CV- Formular Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>;
 - Declarație de disponibilitate — Formularul nr. 9;
 - Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>”.

Contestatoarea, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a depus certificatul de atestare nr. 197/02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru d-na

Analizând certificatul de atestare menționat anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu cuprinde viza anuală aferentă anului 2013, viză care atestă îndeplinirea continuă a cerințelor asigurătorii.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, obligație care nu a fost respectată de către ofertant, prin documentele prezentate nefacând dovada că deține capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, având în vedere faptul că prin declarațiile pe propria răspundere și documentele anexate acestora, contestatoarea a admis faptul că nu deține vizele pe anul 2013, acestea fiind în curs de obținere, comisia de evaluare a decis că nu va solicita clarificări/completări ale documentelor de calificare.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la decizia comisiei de evaluare ca fiind nefondate.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria ... - ... - ... ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../18.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.07.2013, Asocieria... - ... - ... a transmis „Concluzii scrise”

cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Certificatul de atestare nr. .../02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru ... este valabil până la data de 02.09.2013, dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor așa cum reiese din adresa nr. .../01.07.2013 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

Autoritatea contractantă omite voit să combată în punctul său de vedere acest document care probează fără putere de tăgadă îndeplinirea condiției de calificare „Ofertantul va prezenta certificat de atestare al persoanei juridice cf. Ordin 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, publicat în M. Of. nr. 639/2009 cu modificările și completările ulterioare valabil la data limită de depunere a ofertelor.”

Certificatul de atestare nr. .../02.09.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru d-na ... nominalizată pe poziția „inginer CFDP proiectare” este valabil până la data de 02.09.2013, dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor așa cum reiese din adresa nr. .../01.07.2013 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

Autoritatea contractantă omite voit să combată în punctul său de vedere acest document care probează fără putere de tăgadă îndeplinirea condiției de calificare „Inginer CFDP-proiectare...- atestat cf. Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor”.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul își menține petitele din cadrul contestației, solicitând anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 10.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../27.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de asocieria S.C. ... și SC ... SA și asocieria ... - ... - ... acestea fiind declarate inacceptabile, iar oferta depusă de asocieria S.C. ... SA - SC ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 01.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de acestea.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 9

Inginer CFDP-proiectare

Necesar – 1 persoană

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul CFDP*
- atestat cf. Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor*
- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Inginer CFDP - proiectare următoarele documente:*

- CV - Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Cerința nr. 10

Responsabil cu controlul de calitate-proiectare

Necesar – 1 persoană

Studii:

- *superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții*
- *atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate;*
- *Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu controlul de calitate-proiectare următoarele documente:*
- *CV- Formular Europass;*
<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>
- *Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;*
- *Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;*
<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Pentru aceste funcții operatorul economic contestator a nominalizat pe dl. ... pentru funcția de *Inginer CFDP-proiectare* și pe d-na ... pentru funcția de *Responsabil cu controlul de calitate-proiectare*.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, contestatorul a prezentat următoarele documente:

Pentru dl. ...:

- *declarație de disponibilitate;*
- *certificat de atestare nr. 168 din 12.04.2010, eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor, prin care este atestat, ca persoană fizică, în domeniul proiectării de drumuri forestiere;*
- *curriculum vitae din care rezultă că a absolvit Facultatea de Silvicultură.*

Pentru d-na ...:

- *declarație de disponibilitate;*
- *certificat de absolvire din care reiese că a participat la programul de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația de auditor în domeniul calității;*
- *diplomă de licență din care rezultă că a absolvit Universitatea din București, specializarea "geografia turismului";*
- *curriculum vitae din care rezultă că este licențiată în geografie, că este hidrolog (conform decizie nr. 14 din 21.02.2000), că are un master în inginerie rurală și reabilitare durabilă, obținut la Universitatea Politehnică Timișoara – Facultatea de Construcții, Departamentul de Hidrotehnică.*

Din cele de mai sus rezultă că:

- *pentru dl.nu a fost depusă diploma de licență în domeniul CFDP. Mai mult, ca inginer silvic nu are nicio legătură cu domeniul*

CFDP, deci nu îndeplinește cerința de calificare. În sprijinul acestor afirmații, Consiliul precizează că potrivit art. 66 și 67 din Legea 84/1995 învățământul universitar de lungă durată se desfășoară în universități, institute și academii de studii, cu facultăți și specializări autorizate sau acreditate, durata acestora fiind în funcție de profil, de 4-6 ani, ele încheindu-se cu examen de licență sau de diplomă, absolvenții după promovarea examenului de licență primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate. Astfel, specializările obținute în urma absolvirii acestor facultăți (CFDP sau Silvicultură) nu pot fi identice, deci dl.este specialist în domeniile/specializările studiate, așa cum sunt ele menționate în CV.

- pentru d-naa fost depusă diploma de licență în profilul geografie, în loc de diploma de licență în orice domeniu de construcții, deci nu îndeplinește cerința de calificare.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind pregătirea profesională, în cazul specialiștilor menționați mai sus, prin netransmiterea diplomelor de licență în domeniul CFDP, respectiv în orice domeniu de construcții.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în cazul ... au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertei depuse de ... a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta, în cazul ... s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor

de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare, în cazul ... s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, ... avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul ... a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul ... a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială.

Rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului cu respectivele documente de calificare.

În această situație, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă, documente de calificare obligatorii – prevăzute în fișa de

date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unui document solicitat ca și cerință obligatorie, aceasta ar fi adus în mod evident un avantaj contestatorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod corect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, deoarece prin nedepunerea documentelor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. B) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ..., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat: (...)

„2. Ofertantul va prezenta certificat de atestare al persoanei juridice cf. Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor, publicat în M.Of. nr. 639/2009 cu modificările și completările ulterioare valabil la data limită de depunere a ofertelor. (...)

Cerința nr. 9

Inginer CFDP-proiectare

Necesar – 1 persoană

a) Studii:

- atestat cf. Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor*
- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Inginer CFDP - proiectare următoarele documente: (...)*
- atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;"*

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, contestatorul a prezentat următoarele documente:

- certificat de atestare nr. 201 din 02.09.2010, pentru ... (unul din asociați), dar care nu era vizat pe anul 2013;*
- certificat de atestare nr. 197 din 02.09.2010, pentru d-na Stan Marcela (persoana nominalizată pentru funcția de *Inginer CFDP-proiectare*), dar care nu era vizat pe anul 2013.*

Datorită lipsei acestei vize pe anul 2013, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, considerând că documentele respective nu au fost valabile la data depunerii ofertei.

Consiliul apreciază că măsura autorității contractante este disproporționată, deoarece:

- conform art. 27 din Ordin nr. 576/2009 al Ministerului Mediului și Pădurilor "atestarea persoanelor fizice se face pentru o perioadă nedeterminată și se vizează anual pentru îndeplinirea continuă a cerințelor asiguratorii".*
- la solicitarea contestatorului, Ministerul Mediului transmite acestuia adresa nr. 55820/GP/01.07.2013, în care se menționează: "În practica aplicării O.M. nr. 576/2010, verificarea îndeplinirii cu continuitate a cerințelor asiguratorii inițiale se realizează pe baza unor documentații pe care persoanele atestate le depun înainte de expirarea anului calendaristic de la data eliberării atestatului inițial și, respectiv, înainte de expirarea vizei pentru anul precedent.*

Astfel, certificatele de atestare ale persoanelor susmenționate (... și d-na ...), dacă au viza pe anul 2012 aplicată, aceasta este valabilă până la data de 02.09.2013, acesta fiind termenul limită pentru obținerea vizei corespunzătoare anului 2013".

Din cele de mai sus rezultă că cele 2 atestate au fost valabile la data depunerii ofertei, astfel critica contestatorului este întemeiată.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", Consiliul constată că această verificare, în cazul ..., nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale cu privire la cele 2 documente de calificare, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, de către ..., nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căreia *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul ..., nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta, în cazul ..., s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare, în cazul ..., nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...