



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „*Construire parcare publică P+1E, municipiul ... județul ...* organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 9882/01.07.2013 și dispunerea reverificării garanțiilor de participare depuse de ofertanți, cu respectarea dispozițiilor art. 86 și 33 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și emiterea unui alt proces verbal prin care să se declare ofertele ... și asocierii ... ca fiind neconforme, neconstituind garanția de participare în forma cerută prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziei emise prin adresa nr. 9841/01.07.2013 de Municipiul ... și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor declarate admisibile.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9807/01.07.2013, în partea ce privește oferta acestei societăți și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că e nemulțumită de modul în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor și faptul că au fost deschise ofertele ... și asocierii ..., în condițiile în care acestea nu aveau constituită garanția de participare în condițiile și forma cerută de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. La etapa verificării constituirii garanției de participare s-a constatat de către comisia de evaluare că ... și asocierea ... a depus fiecare, în vederea constituirii garanției de participare, ordinele de plată nr. 115/ 15.05.2013 și nr. 53/14.05.2013.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 86 alin. (1) - (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și precizează că aceste societăți nu aveau constituită garanția de participare în forma cerută de autoritatea contractantă, astfel comisia nu ar fi trebuit să deschisă ofertele acestor societăți. În documentația de atribuire sau în răspunsurile la cererile de clarificări nu este menționată posibilitatea constituirii garanției de participare prin depunerea unei file cec sau a unui ordin de plată.

Ținând cont de faptul că ... și asocierea ... nu au depus garanția de participare cu respectarea cerințelor legale, comisia de evaluare s-a

aflat în situația aplicării prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Se invocă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În încheiere, contestatoarea invocă în susținere decizia Consiliului nr.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin adresa nr. 9841/01.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante că *informațiile din formularul 9 nu respectă modelul de formular*, contestatoarea precizează că pune la dispoziție modelul de formular 9 depus în SEAP de autoritatea contractantă și formularul pe care l-a completat, formular care a fost acceptat în momentul în care s-au deschis ofertele și s-a făcut inventarierea documentelor depuse de către ofertanți.

Cu privire la susținerea autorității contractante că cele două contracte depuse de către ofertant "*nu demonstrează realizarea efectivă a lucrărilor similar anterioare conform precizărilor din fișa de date, la pct. III.2.3.a) pag. 4/7*", se arată că, în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate două contracte: contractul nr. 2412/16.12.2008; 2414/15.01.2010. În contractul 2412/16.12.2008 se precizează că obiectul contractului este *Construire centrul de afaceri și expoziții - pavilion expozițional modul 1* - această construcție este din confecții metalice și are planșee de beton și face parte din categoria construcțiilor industriale, iar în contractul nr. 2414/15.01.2010 au fost executate lucrări de construcții industriale, astfel cum este prezentat în obiectul contractului - montare elemente de susținere și cofraj din panouri din tablă zincată, montare elemente de acoperiș, montare termoizolație la învelitoare etc. Toate aceste lucrări pe care le-a executat în cadrul acestor două contracte sunt similare cu lucrările ce urmează a se executa la investiția *Construire parcare publică P+1E, municipiul ...* cele două contracte fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini întrucât ofertantul trebuie să pună la dispoziție *un contract de lucrări construcții civile sau industriale*.

Contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și recomandări.

De asemenea, aceasta arată că autoritatea contractantă consideră contractul de prestări servicii din 09.05.2013 că "*nu poate fi luat în considerare întrucât nu este înregistrat, nu stipulează obligațiile niciuneia din părți*". Obligația prestatorului este precizată la punctul II din cadrul acestui contract și anume *prestări servicii de urmărire a lucrărilor RTE gr. I+II*. Toate celelalte detalii legate de durata contractului, prețul contractului se regăsesc în anexa la contract.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este acela că, până să primească adresa nr. 9841/01.07.2013, nu a primit nicio solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 23859/17.07.2013, asupra contestațiilor ... și ..., ... precizează că, în urma analizării îndeplinirii cerințelor de calificare, s-a constatat că oferta ... nu îndeplinește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției astfel:

- informațiile cuprinse în Formularul 9 nu răspund cerințelor din modelul de formular. Nu se pot identifica: obiectul contractului, beneficiarul lucrărilor, perioada de execuție. Declarația este însoțită de copiile a două contracte, însă informațiile ce reies din contracte și F9 nu se corelează. Nu sunt prezentate documente ce dovedesc executarea contractelor, conform cerințelor din fișa de date, p III.2.3.a);

- nu se demonstrează asigurarea cu personal tehnic de specialitate – RTE domeniul II, întrucât contractul de prestări servicii din 09.05.2013 nu poate fi luat în considerare din următoarele motive: nu este înregistrat, nu stipulează obligațiile niciuneia dintre părți, nu precizează durata de valabilitate, iar ștampila prestatorului pare să fie aplicată prin mijloace electronice.

Prin adresa nr. 9841/01.07.2013, s-a comunicat ofertantului ... că, în urma evaluării ofertei sale din punct de vedere al modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, aceasta a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin contestația formulată, ... aduce elemente noi care nu au fost depuse în ofertă. O acceptare a unor noi documente ar însemna să accepte o completare și modificare a ofertei.

Susținerile ... că a îndeplinit cerința privind formularul F9, privind experiența similară nu sunt întemeiate. Astfel, în fișa de date a achiziției s-a solicitat declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani – Formular 9 (1-2 contracte în valoare de min. 1.750.000 lei, fără TVA). Lucrările executate sunt confirmate prin certificate/documente emise/contrasemnate de beneficiar.

... a depus formularul F9 în care a declarat două contracte, ambele cu obiect Centru de Afaceri expozițional, primul în valoare de 521.500 euro, cu perioada de derulare "16.12.2008 – 16.04.2008", încheiat cu "...". A depus copie a contractului cu nr. 2412/16.12.2008, filele 27 – 29 din documentele de calificare, dar acesta nu a fost însoțit de documente care să certifice executarea acestui contract. Formularea din caietul de sarcini a fost destul de largă, admițându-se orice documente emanând de la beneficiar (ex. proces verbal de recepție, recomandare sau orice alt document care emană sau este însușit de beneficiar). În condițiile în care nu s-a făcut dovada executării acestui contract, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, în aprecierea că această cerință nu a fost îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor depuse la dosarul achiziției rezultă inadvertențe: valoarea lucrărilor din procesul-verbal de recepție nu coincide cu valoarea declarată; termenul de execuție nu coincide cu cel declarat. Aceeași situație se reține și cu privire la cel de-al doilea contract.

Relativ la susținerea ... cu privire la faptul că nu s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă arată că situația de față excede noțiunii de solicitare de clarificări, fiind vorba de completare a documentelor de calificare cu înscrisuri noi, ceea ce ar fi însemnat o încălcare a principiului egalității de tratament și nediscriminării.

Cu privire la declarația privind personalul de specialitate, RTE și de asigurarea calității – Formular 10.2, contestatoarea a depus un formular de contract, parțial completat, care nu face dovada că persoana de a cărei calificare înțelege ofertantul să se folosească va presta în această perioadă servicii cu privire la lucrarea ofertată. Astfel, nu face dovada duratei contractului, fiind posibil ca acest contract să fie reziliat, nu specifică obligațiile părților și ale prestatorului care să ofere garanții autorității contractante că această persoană va presta servicii RTE pentru această lucrare.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că ... a depus la prezenta contestație o anexă care vine să complinească lipsurile evidente ale contractului, dar acesta este un înscris nou, care nu poate fi avut în vedere în condițiile în care nu a fost depus în oferta inițială. Mai mult, această anexă este un document constituit pro causa, completând capitolul privind obligațiile părților, deși în contract nu se face vreo trimitere la o anexă la acest capitol. Acest contract nu reprezintă un act valabil în condițiile în care îi lipsesc elementele esențiale: prețul, durata și obligațiile părților.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nelegalitatea constituirii garanției de participare a doi ofertanți, respectiv ... și asocierea ... și ..., autoritatea contractantă apreciază că susținerile sunt neîntemeiate, în condițiile în care cele două garanții au fost constituite prin virament bancar, modalitate prevăzută în documentația de atribuire. Ca și document doveditor al viramentului bancar, ofertanții au depus ordinul de plată care atestă efectuarea plății. Autoritatea contractantă precizează că depune extras de cont privind viramentul bancar, astfel: ... a efectuat plata la data de 14.05.2013 și banii au fost virați în contul autorității contractante în aceeași zi, iar ... a efectuat plata la data de 15.05.2013, suma debitându-se în aceeași zi.

Autoritatea contractantă precizează că ... își întemeiază motivația pe o confuzie între două documente de plată, CEC-ul și Ordinul de plată.

Ordinal de plată este o dispoziție necondiționată, dată de către un titular de cont, băncii sale, de a pune la dispoziția unui beneficiar o

anumită sumă de bani. Emiterea ordinului de plată (plătitorul) presupune existența unor disponibilități în cont cel puțin egale cu valoarea sumelor transferate. Ordinul de plată (OP) este instrumentul efectiv care circulă între emitent și beneficiar, prin intermediul sistemului bancar, fiind purtătorul transferului de fonduri între cei doi parteneri. Ordinul de plată presupune ca emitentul să aibă disponibilități în cont la banca sa în sumă de cel puțin egală cu transferul și comisionul aferent sau dacă nu are cont să depună la bancă suma necesară. Ordinul de plată este irevocabil și se utilizează pentru efectuarea plăților, în lei, numai în interiorul ...

Viramentul este un procedeu bancar special de plată fără numerar, efectuat prin transferul unei sume de bani în monedă națională sau în valută, din contul celui care dispune plata (ordonatorul) în contul beneficiarului care încasează, acest lucru însemnând debitarea contului primului și creditarea contului celui alt. În condițiile în care s-a făcut dovada transferului sumei din contul plătitorului în contul autorității contractante, este evident faptul că s-a făcut dovada viramentului bancar al sumelor respective, indiferent de tehnică sau instrumentul bancar prin care s-a efectuat virarea sumelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 24051/18.07.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări „*Construire parcare publică P+1E, municipiul ... județul ...*” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.05.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.760.000 - 1.936.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 9882/01.07.2013 și 9841/01.07.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, depunerea de către ofertanți a unei garanții de participare, în quantum de 32.000 lei. Perioada de valabilitate: 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare va fi irevocabilă. *Forma de constituire: Garanția de participare se va constitui în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006.* Pentru scrisoarea de garanție bancară se va utiliza Formularul 17 din secțiunea formulare; cont Trezorerie Municipiul ...: RO46TREZ4925006XXX000154 (CIF

2613583); Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare în favoarea autorității contractante, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, vor fi respinse ca inacceptabile.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 7537/15.05.2013, s-a consemnat depunerea garanțiilor de participare, printre altele, de către ... prin ordinul de plată nr. 115/15.05.2013 și de către ... prin ordinul de plată nr. 53/14.05.2013.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 9807/01.07.2013, oferta ... a fost declarată inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii

Potrivit art. 86 invocat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire "(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

(2) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(3) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa:

a) condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau

b) necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări;

c) de a impune sau de a interzice prezentarea scrisorilor de garanție în oricare dintre formele prevăzute la alin. (3) lit. a)-b) ori de a acorda, în cadrul procesului de evaluare, un punctaj suplimentar uneia dintre formele de constituire a garanției.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante:

a) a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor;

b) a unei sume în numerar, în cazul în care valoarea garanției de participare este redusă ca valoare.

(6) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor."

Din dispozițiile mai sus citate se observă că operatorii economici puteau depune garanția de participare și prin virament bancar care reprezintă o *operațiune de plată* fără numerar efectuată între întreprinderi, instituții etc. care au conturi de decontare deschise la bancă. Ordinul de plată reprezintă un titlu de credit emis de posesorul

unui cont bancar (ordinator), adresat băncii care gestionează depozitul bancar respectiv, prin care titularul contului solicită băncii să plătească o anumită sumă de bani unei alte persoane, denumită beneficiar.

Potrivit art. 1504 Noul Cod civil „*dacă plata se face prin virament bancar, ordinul de plată semnat de debitor și vizat de instituția de credit plătitore prezumă efectuarea plății, până la proba contrară*”.

Astfel cum arată și autoritatea contractantă, în condițiile în care s-a făcut dovada transferării sumei din contul plătitorului în contul autorității contractante este evident că s-a făcut dovada viramentului bancar al sumei respective, indiferent de instrumentul bancar prin care s-a efectuat virarea sumei, dovada constituirii garanției de participare fiind asigurată potrivit cerințelor fișei de date a achiziției.

Dat fiind că, din ordinele de plată depuse de ... și ..., rezultă virarea sumei reprezentând garanția de participare anterior datei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu avea motive să respingă cele două oferte.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 86 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ci a acceptat, în mod legal, ca dovadă a viramentului bancar ordinele de plată depuse.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Trecând la analiza celei de-a contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 9807/01.07.2013, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

- informațiile cuprinse în Formularul 9 nu răspund cerințelor din modelul de formular. Nu se pot identifica: obiectul contractului; beneficiarul lucrărilor; perioada de execuție. Declarația este însoțită de copiile a două contracte, însă informațiile care reies din contracte și Formularul 9 nu se corelează. Nu sunt prezentate documente care dovedesc executarea contractelor, conform cerințelor din fișa de date, cap. III.2.3.a);

- nu se demonstrează asigurarea cu personal tehnic de specialitate – RTE domeniul II, întrucât contractul de prestări servicii din 09.05.2013 nu poate fi luat în considerare din următoarele motive: nu este înregistrat; nu stipulează obligațiile niciuneia dintre părți; nu precizează durata de valabilitate, iar ștampila prestatorului pare să fie aplicată prin mijloace electronice.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unei liste a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani continuând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Lucrările executate se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un

client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea serviciilor prestate se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Pentru susținerea experienței similare ofertantul trebuie să facă dovada a cel puțin un contract similar de minim 1.750.000,00 lei, fără TVA, sau a maxim două contracte similare a caror valoare cumulată să fie de minim 1.750.000,00 lei fără TVA. Contract similar se referă la contract de execuție lucrări de construcții civile sau industriale.

Pentru dovedirea cerinței de mai sus, ... a depus următoarele documente:

- declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, în care sunt evidențiate contractele "centrul de afaceri expozițional" și "centru de afaceri expozițional - modul 1".

- copia contractului de "prestări servicii" nr. 2412/16.12.2008, încheiat între ... și ..., având ca obiect confecționarea și montarea de confecții metalice, în cantitate de 298 tone, pentru obiectivul "centrul de afaceri expozițional", în valoare de 521.500 euro, plus TVA;

- copia contractului de "prestări servicii" nr. 2414/15.01.2010, încheiat între ... și ..., având ca obiect lucrări de construcții metalice, pentru obiectivul "centrul de afaceri expozițional - Pavilion expoziție Modul 1", în valoare de 223.632,76 euro.

Vizavi de constatarea autorității contractante că nu a fost respectat Formularul 9, este de reținut că declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani (Formularul 9) prezentată de ... cuprinde aceleași rubrici ca cea pusă la dispoziție în documentația de atribuire.

În ce privește aspectele că nu se pot identifica obiectul contractului; beneficiarul lucrărilor; perioada de execuție, Consiliul constată că, deși în declarație s-a menționat la rubrica "obiectul contractului" doar "centru de afaceri expozițional" și "centru de afaceri expozițional - modul 1", câtă vreme au fost indicate codurile CPV și au fost prezentate copii ale contractelor în care apare obiectul contractului, nu se poate susține că autoritatea contractantă nu avea la dispoziție informații pentru identificarea obiectului contractului. Relativ la denumirea beneficiarului, în declarație a fost menționată adresa acestuia, care corespunde cu cea din contractele prezentate atașat declarației. De asemenea, în respectiva declarație, contrar constatărilor autorității contractante, au fost precizate perioadele de derulare a contractelor "12.12.2008-16.04.2008" și "15.01.2013 - 15.04.2013".

Dacă aprecia că informațiile nu sunt suficiente, sunt nereale sau contradictorii, în temeiul art. 35, 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări pentru a lămuri aspectele constatate, în lipsa respectivelor informații neputând stabili caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei.

Potrivit art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți,

comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Așadar, contrar susținerilor autorității, completarea documentelor cu acele documente prin care se demonstra executarea contractului nu excedea dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât existau deja depuse copii ale contractelor invocate ca experiență similară.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, or, în condițiile în care, achizițoarea nu a clarificat cu ofertantul obiectul contractelor prezentate și perioada de derulare, aceasta nu putea stabili dacă ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară.

Autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține informații și documente relevante pentru evaluarea obiectivă a ofertei, nu să respingă oferta la o simplă constatare că declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani cuprinde informații insuficiente, contradictorii sau ambigue care nu permit identificarea obiectului contractului, beneficiarului lucrărilor și a perioadei de execuție.

De altfel, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 874/15.10.2010 și 685/30.07.2010 și recomandarea din partea ..., înscrisuri pe care, la o solicitare de clarificări, le-ar fi putut primi și achizițoarea.

Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește constatările legate de îndeplinirea de către contestatoare a cerinței privind asigurarea personalului tehnic. Astfel, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani; Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal de execuție, personal tehnic de specialitate (RTE) și de asigurare a calitatii. Se solicita responsabil/i tehnic/i cu execuția lucrărilor de construcții AUTORIZAT pentru următoarele domenii: I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; și II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a Ordinului MLPTL 777/2003 în vederea realizării corespunzătoare a contractului de lucrări, conform caietului de sarcini. Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru execuția contractului.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind responsabilul tehnic cu execuția domeniul II, ... a depus un contract de prestări servicii datat 09.05.2013, încheiat între societate și ..., având ca obiect "prestări servicii de urmărire a lucrărilor RTE gr. I+II". Într-adevăr, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, "contractul nu este

înregistrat; nu stipulează obligațiile niciuneia dintre părți; nu precizează durata de valabilitate, iar ștampila prestatorului pare să fie aplicată prin mijloace electronice”, dar aceste informații puteau fi complinite printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului, în temeiul art. 35, 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Necunoscând informațiile respective, achizitoarea nu putea stabili cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței legate de personalul tehnic de execuție.

Mai mult decât atât, în contract, la cap. „prețul contractului”, se face referire la o anexă pe care comisia nu a avut-o la dispoziție pentru a putea evalua în mod obiectiv oferta.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să ceară contestatoarei explicații cu privire la lipsa din contract a anumitor elemente, cu atât mai mult cu cât acesta era semnat de părți. Contractul respectiv nu putea fi ignorat la evaluarea ofertei doar pentru aspectele constatate de comisie.

În considerarea celor prezentate, stabilind că nu a fost efectuată o evaluare completă și detaliată a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9807/01.07.2013, în partea ce privește oferta acestei societăți și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,