



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23568/15.07.2013 și precizată prin adresa nr. 916/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24632/23.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 50122/09.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane Adulte «Magnolia»”, cod CPV: 45261000-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat anularea deciziei nr. 50122/09.07.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și emiterea unei noi decizii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor cu prezenta contestație, conform facturii anexate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 50101/09.07.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23568/15.07.2013 și precizată prin adresa nr. 916/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24632/23.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 50122/09.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane Adulte «Magnolia»”, cod CPV: 45261000-4 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei nr. 50122/09.07.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și emiterea unei noi decizii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor cu prezenta contestație, conform facturii anexate.

Contestatoarea contestă rezultatul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, potrivit căruia „oferta sa este incompletă și

deci, neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, respectiv: s-a subevaluat prețul ofertei diminuând cantitatea de material lemnos (grinzi, popi, rigle și dulapi) de la 56 mc la un volum de doar $22,140 + 16,205 + 3,28 = 41,625$ mc; în cadrul articolului de deviz IZF10G1 - poz.14 din devizul de lucrări, pentru materialul bitum s-a folosit un preț de 1,80 lei/kg, ce reprezintă aproximativ 45% din prețul pieței, iar la materialul plăci termoizolante cu grosimea de 20 cm lei s-a oferit doar 6 lei, preț ce reprezintă 23% din prețul pieței; s-a utilizat un preț scăzut în raport cu prețul real la produsele pentru ignifugare (2 lei față de 3,4 - 3,5 lei/kg); s-au utilizat un preț foarte scăzut în raport cu prețul pieței pentru dispozitivul de amorsare Prevelectroni TS 3,40 (4000 lei/buc. față de 7000 lei); s-au diminuat în mod nejustificat consumurile de manoperă la o serie de articole cum ar fi demolări și desfaceri, pregătiri ale suprafetelor, transport prin purtare directă și altele, tehnologia acestor lucrări nu diferă față de cea luată în considerare la întocmirea indicatoarelor de norme de deviz (practic nu se realizează cu tehnologii noi).

Astfel, contestatoarea susține că față de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, considerând totodată, faptul că deficiențele constatate nu sunt reale și argumentează în continuare următoarele:

În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, respectiv formularul C6 anexat la documentația de participare, la poz.10 - lemn rotund rășinoase, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prevăzut un consum de 22,140 mc; la poz.14 dulap rășinoase, s-a prevăzut un consum de 3,28 mc, iar la poz.16 - riglă rășină s-a prevăzut un consum de 16,205 mc, astfel că societatea sa, prin devizul-ofertă, la nr. crt. 5, a respectat rețeta articolului de deviz CE27D, prevăzută la poz.5 din Antemăsurătoarea impusă, iar toate consumurile de resurse prevăzute în formularul C6 corespund, prin urmare, rezultând faptul că respectivul consum de 56 mc, invocat de comisia de evaluare, nu are legătură cu consumurile impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că societatea sa achiziționează bitumul la un preț fără TVA de 1.65 lei/kg, iar prețul de 6 lei/mp la plăci termoizolante se referă la plăci cu o grosime de 5 cm, așa cum se solicită la articolul 14 din Antemăsurătoare, confirmată și în extrasul cu resurse, la poz.8 - placă vată minerală izolată gen tip g 100, 1200 x 600 x 50 și nu la plăci cu grosimea de 20 cm, așa cum se solicită în caietul de sarcini, respectiv „placa de peste etaj se va

izola cu vată minerală în strat de 20 cm". De asemenea, se arată că în caietul de sarcini se precizează „În anexă sunt prezentate antemăsurătorile pe categorii de lucrări. În vederea asigurării unei analize coerente a devizelor-ofertă prezentate, toți participanții la procedură au obligația să folosească articolele de deviz specificate în antemăsurători”.

În continuare, contestatoarea precizează că achiziționează soluția de ignifugare la prețul de 1,90 lei/kg; Dispozitivul Prectron TS 3,4 urmează să fie furnizat la prețul de 3500 lei, prin urmare prețul său de 4000 lei este acoperitor și pentru alte cheltuieli ocazionate de această achiziție.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a sancționat-o, în mod eronat, pentru reducerea consumului de manoperă la articolele de deviz privind demolări, desfaceri, pregătiri ale suprafețelor și transport prin purtare directă, precizând că în prezent, aceste lucrări se execută cu scule, dispozitive și utilaje performante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia oferta sa prezintă prețuri diminuate, contestatoarea consideră că în acest sens autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea consideră ca fiind lipsite de temei comparațiile făcute de autoritatea contractantă între prețurile cu care societatea sa achiziționează diverse materiale și prețurile la care are acces pe piață, arătând că prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri directe.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52257/17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24027/18.07.2013, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, prin care a arătat că autoarea contestației nu a depus contestația la sediul autorității contractante în termenul prevăzut de art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, considerând-o tardivă.

Față de acest aspect, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului, prin adresa nr. 907/19.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24251/19.07.2013, faptul că actul atacat în discuție a fost remis de autoritatea contractantă în data de 09.07.2013 și a fost luat la cunoștință de societatea sa în aceeași dată, fapt pentru care, pe data de ... societatea sa a transmis contestația către autoritatea contractantă atât prin poștă, cât și prin e-mail, solicitând astfel respingerea tardivității contestației.

Prin adresa nr. 52827/19.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24333/19.07.2013, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul său de vedere în ceea ce privește fondul cauzei, dosarul achiziției publice, precum și o parte din oferta contestatoarei.

În prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și reiterează că autoarea contestației nu a depus contestația la sediul autorității contractante în termenul prevăzut de art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, considerând-o tardivă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația și prin e-mail, însă nu a fost luată în considerare, întrucât ofertantul nu a respectat dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Referitor la consumul de material lemnos, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire nu au fost impuse anumite consumuri de resurse materiale și cu atât mai puțin pentru materialul lemnos, cantitatea solicitată de 56 mc rezultând doar prin analizarea și determinarea acesteia în baza planșelor cu detalii de execuție; nu s-a impus respectarea rețetelor articolelor de deviz, întrucât s-ar fi încălcat prevederile art. 1.4 din Ordinul nr. 1568/2002, indicativ P91/1-02, ci doar a articolelor de deviz și a cantităților de lucrări cuprinse în antemăsurători.

Autoritatea contractantă susține că respectarea rețetei articolelor de deviz de către ofertant, doar în anumite situații, nu poate avea ca efect decât diminuarea nejustificată a prețului ofertei, prin necuprinderea în cadrul acesteia a consumurilor reale de resurse, necesare lucrării; prezentarea formularelor C6-C9 în documentația de atribuire a fost făcută cu titlu exemplificativ și nicidecum cu caracter obligatoriu.

În ceea ce privește achiziționarea bitumului cu prețul de 1,65 lei/kg, autoritatea contractantă face precizarea că materialul prezentat de contestatoare în factura proformă nu este de fapt bitum, ci mastic bituminos cu conținut de cel mult 50% bitum, acesta fiind utilizat pentru hidroizolații sau reparații ale hidroizolațiilor și nicidecum pentru lipirea plăcilor termoizolante din vată minerală, așa cum de altfel prevede descrierea articolului de deviz IZF10G1, poz.14, prin urmare, prin utilizarea acestui

material, nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, scopul fiind acela de diminuare nejustificată a prețului ofertei.

Având în vedere utilizarea în cadrul ofertei a plăcilor din vată minerală cu grosimea de 5 cm, în loc de 20 cm, autoritatea contractantă învederează că grosimea termoizolației din vată minerală a plăcii peste etaj a fost precizată atât în caietul de sarcini, cât și în memoriul tehnic de arhitectură și este de 20 cm. Pe de altă parte, materialul selectat în lista anexă a articolului de deviz și prezentat în cadrul formularului C6 – lista privind consumurile de resurse materiale, a fost selectat generic și nu putea avea caracter de obligativitate.

Referitor la afirmația contestatoarei din cadrul contestației cu privire la faptul că „termoizolația plăcii de peste etaj va fi realizată în straturi de 5 cm grosime”, dar nu explică cum poate fi realizată astfel o suprafață a termoizolației de 1000 mp cu grosimea de 20 cm, autoritatea contractantă învederează că în cazul în care contestatoarea ar fi verificat planșele cu detalii de execuție prezentate în cadrul documentației de atribuire, ar fi ajuns la concluzia că suprafața termoizolației plăcii peste etaj este de 1000 mp și are grosimea de 20 cm. În concluzie, deși a sesizat diferențe între documentele prezentate de către autoritatea contractantă, contestatoarea a ales să nu solicite clarificări, utilizând în cadrul ofertei un material cu caracteristici tehnice inferioare celor solicitate.

Referitor la achiziționarea soluției de ignifugare, la prețul de 1,90 lei/kg, autoritatea contractantă susține că materialul prezentat de către S.C. ... S.R.L., în factura proformă, nu se referă la soluție de ignifugare, ci la soluție insecto-fungică (Florofung – producător S.C. .. S.R.L.), destinată protejării lemnului din interiorul construcțiilor împotriva atacului cariilor și ciupercilor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că produsele utilizate pentru ignifugarea structurilor din lemn, trebuie să aibă atât un acord tehnic avizat de către Comisia Tehnică Permanentă în Construcții, precum și un certificat eliberat de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență, trebuind respectate în cazul ambelor documente, termenele de valabilitate ale acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că prin utilizarea în cadrul ofertei a unui material care nu poate fi utilizat în scopul solicitat, contestatoarea nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, diminuând astfel nejustificat prețul ofertei.

În ceea ce privește achiziționarea dispozitivului Prevelectron TS 3.4, la prețul de 3500 lei, autoritatea contractantă menționează că

factura proformă prezentată de contestatoare se referă doar la dispozitivul de amorsare Prevector TS 3.4, fără a cuprinde și celelalte accesorii necesare montajului acestuia pe acoperiș.

Referitor la diminuarea consumurilor de manoperă ale articolelor de deviz privind demolările, desfacerile, pregătirea suprafețelor și transportul prin purtare directă, autoritatea contractantă precizează că în situația în care contestatoarea susține diminuarea consumurilor de manoperă, aferente acestor articole, prin utilizarea de scule, utilaje, dispozitive performante și mijloace de transport cu gabarit redus, aceste utilaje de construcții ar fi trebuit să se regăsească în Formularul C8 – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, astfel că lipsa acestora nu poate să ducă decât la concluzia că lucrările vor fi realizate de către aceasta în conformitate cu tehnologiile de execuție avute în vedere la data întocmirii indicatoarelor de norme de deviz, și nicidecum cu tehnologii noi, existente la această dată.

Pe de altă parte, referitor la transportul prin purtare directă, autoritatea contractantă apreciază că acesta se referă la transportul manual, pe orizontală sau verticală, al materialelor de construcții, punând întrebarea cum ar putea fi transportate, de exemplu grinzile, popii sau alte elemente ale structurii din lemn a șarpantei, cu mijloace de transport de gabarit redus, și nu prin transport prin purtare directă.

Având în vedere afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta afirmă că nu a considerat că prețul ofertei contestatoarei este unul aparent neobișnuit de scăzut, ci doar a constatat, că prin nerespectarea caietului de sarcini, contestatoarea a diminuat nejustificat prețul ofertei.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 52938/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24541/22.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat oferta tehnică a contestatoarei.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a adus precizări, formulate în conținutul adresei nr. 916/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24824/24.07.2013.

Contestatoarea apreciază că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă modifică argumentele pe baza cărora și-a întemeiat decizia de a declara oferta sa ca fiind neconformă, respectiv decizia fiind întemeiată pe aspecte financiare, iar în punctul de vedere, aceasta criticând unele aspecte cu caracter

tehnic, ce făceau obiectul clarificărilor, pe care aceasta a înțeles să le solicite numai candidatului S.C....S.R.L.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu s-a impus respectarea rețetelor articolelor de deviz, iar formularele C6-C9 au fost prezentate ca exemplu, contestatoarea susține că în antemăsurătoarea F3 la articolele 5-9 și altele, se precizează și rețeta articolului respectiv, aducând următoarele argumente:

- Masticul este singurul produs bituminos cu calități de adeziv;
- Autoritatea contractantă a impus prin antemăsurătoare plăci din vată minerală de 5 cm;
- Dintr-o eroare, a fost nominalizată soluția de tratare a lemnului împotriva insectelor și a mușcăturii, soluția ignifugă fiind achiziționată la același preț de 1,9 lei/kg;

La pag. 19 din Memoriul Arhitectură, autoritatea contractantă descrie dispozitivul tip Prevector ca fiind Tija de captare, însă în punctul de vedere îi impută că în factura prezentată nu figurează Tija de captare; dispozitivul cuprinde toate elementele necesare în vederea montării; pentru eventuale costuri neprevăzute contestatoarea și-a asigurat o rezervă de 500 lei.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane Adulte «Magnolia»”, cod CPV: 45261000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 05.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 492.500 lei.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat și contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o va respinge ca nefondată, pentru considerentele ce urmează:

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă soluționării este vorba despre atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este de 517.500 lei fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit.c) din OUG

nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora: (1) „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

[...]

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...)

Termenul de 5 zile se calculează în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 09.07.2013, termenul limită de contestare al acestuia s-a împlinit la data 15.07.2013 (ziua de 14.07.2013 fiind zi nelucrătoare, duminică).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul constată că la data de ... aceasta a comunicat, prin poștă, autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar iar ... a primit contestația la data de 15.07.2013.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă care stipulează că: „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”, Consiliul constată că autoarea contestației și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, înaintând contestația sa autorității contractante în cadrul termenului prevăzut la art. 256² (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, transmiterea contestației de către S.C. ... S.R.L. s-a făcut și către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale în materie, excepția de tardivitate invocată de către aceasta fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Verificând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 50122/09.07.2013, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au considerat oferta contestatoarei incompletă și deci neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 854/10.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 50521/10.07.2013, contestatoarea i-a transmis autorității contractante, în baza art. 251¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o notificare prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, considerând că motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 50122/09.07.2013 „sunt nereale”.

Prin adresa nr. 51146/... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ca urmare a analizării de către comisia de evaluare a propunerii financiare, a rezultat că nu există o concordanță corectă între elementele propunerii financiare și prevederile Caietului de sarcini, în legătură cu execuția lucrărilor în conformitate cu detaliile de execuție prezentate în caietul de sarcini. Practic, oferta financiară, a fost întocmită fără să țină cont de detaliile de execuție prezentate, iar astfel a fost creat un avantaj evident în raport cu ofertele celorlalți participanți la procedură, fără a putea fi justificat din punct de vedere tehnic și financiar și fără ca lucrările să poată fi executate în conformitate cu prevederile detaliilor de execuție prezentate.

În consecință, Comisia și-a menținut hotărârea luată cu privire la oferta contestatoarei, însă a precizat că dintr-o eroare oferta a fost considerată „incompletă, ceea ce nu corespunde realității”.

Raportat la actul atacat, Consiliul constată că deși decizia de respingere a ofertei contestatoare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru aspecte care țin de

propunerea financiară, și anume: subevaluarea prețului unitar al șarpantei, diminuarea prețurilor unitare ale unor articole de deviz și diminuarea consumurilor de manoperă.

Primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, se referă la următoarele aspecte:

Conform detaliilor de execuție ale șarpantei, este necesar un volum de aproximativ 56 mc material lemnos (grinzi, popi, rigle și dulapi), iar contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei financiare doar un volum de 41,624 mc, subevaluând în acest fel prețul unitar al șarpantei și utilizând un preț unitar diminuat în mod nejustificat, până la cca. 70% din prețul unitar real al pieței, pentru această categorie de lucrări.

În cadrul punctului de vedere nr. 52715/19.07.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 24333/19.07.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei: „prin documentația de atribuire nu au fost impuse de către autoritatea contractantă, anumite consumuri de resurse materiale și cu atât mai puțin pentru materialul lemnos necesar executării șarpantei. Cantitatea reală, necesară de material lemnos (calculată de către autoritatea contractantă și evaluată la 56 mc), rezultă, așa cum este și firesc, doar prin analizarea și determinarea acesteia în baza planșelor cu detalii de execuție, prezentate în cadrul documentației de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu modul în care aceasta a stabilit cantitatea de material lemnos cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă se referă la „aproximativ 56 mc”, cantitate care rezultă din detaliile de execuție ale șarpantei (piese desenate), prin urmare nu a fost menționată în mod explicit în conținutul documentației de atribuire.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, și anume:

- în cadrul articolului IZF10G1 - poz.14 din devizul de Lucrări de șarpantă, pentru materialul bitum s-a folosit un preț de 1,80 lei/kg, ce reprezintă aproximativ 45% din prețul pieței, iar la materialul plăci termoizolante s-a ofertat un preț de doar 6 lei/mp (cca. 19% din prețul real de pe piață) și nu poate fi real pentru o grosime a plăcilor de 20 cm, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, ofertantul diminuând în mod nejustificat, prețul unitar al articolului de deviz până la circa 23% din prețul real al pieței;

- în cadrul ofertei financiare, contestatoarea a utilizat un preț unitar scăzut în raport cu prețul real al pieței (2,00 lei/kg – față de 3,40 – 3,50 lei/kg) la produsele pentru ignifugare, diminuând nejustificat prețul unitar al articolului de deviz până la cca. 50% față de prețul real al pieței;

- în cadrul ofertei financiare, contestatoarea a utilizat un preț unitar foarte scăzut în raport cu prețul real al pieței pentru dispozitivul de amorsare Prevectroni TS 3,40 (4.000 lei/buc. față de cca. 1.600 euro, respectiv cca. 7.000 lei), în acest mod diminuându-se nejustificat prețul unitar al articolului de deviz, până la circa 57% din prețul real al pieței;

- în cadrul ofertei financiare, contestatoarea a diminuat în mod nejustificat consumurile de manoperă la o serie de articole de deviz, cum ar fi: demolări și desfaceri, pregătiri ale suprafețelor, transport prin purtare directă și altele; tehnologiile de execuție ale acestor lucrări nu diferă față de cele luate în considerare la întocmirea indicatoarelor de norme de deviz (practic nu se realizează cu tehnologii noi), diminuarea consumurilor de manoperă neputând fi justificată tehnic în nici un fel.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu aceste aspecte, motiv pentru care apreciază că în speță se impune ca ... să-i solicite S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la prețului unitar al bitumului, prețul unitar al plăcilor termoizolante, prețul produselor pentru ignifugare, prețul dispozitivului de amorsare tip Prevextron precum și cu privire la diminuarea consumurilor de manoperă, și numai ulterior, să decidă în funcție de răspunsurile ofertantului, dacă sunt sau nu incidente dispozițiile:

- art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; sau

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”; sau

- art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Obligația de solicitare a clarificărilor în legătură cu aspectele mai sus menționate, rezultă din următoarele dispoziții legale:

- art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În plus, autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ pentru clarificarea situației, respectiv să-i solicite clarificări contestatoarei pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate precum și pentru respectarea principiilor statuate de art. (2) alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, și anume: tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. Aceste documente trebuie supuse atenției membrilor Comisiei de evaluare, care trebuie să le analizeze și să consemneze rezultatul verificării în cadrul unor document și, în consecință, să

decidă în ce măsură înscrisurile depuse sunt concludente sau nu, cu atât mai mult cu cât așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, a fost întocmit un raport de specialitate de către SC DINEX LINE SRL – Societate de servicii de asistență tehnică în construcții și dirigenție de șantier.

Membrii completului de soluționare și conducătorul autorității contractante, semnatar al punctului de vedere, nu se pot substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, respectiv „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini(...)” și „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

În consecință, în speță Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu toate aspectele menționate în cuprinsul actului atacat, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 50101/09.07.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă întrucât în niciunul din actele depuse de către S.C. ... S.R.L. nu se face dovada prestării activității de către avocat Rădulea Florentina-Angelica iar la dosarul cauzei nu există o împuternicire avocațială/contract de asistență juridică, care reprezintă elementul ce probează reprezentarea convențională a persoanelor juridice ci numai factura nr. 34/... care, deși depusă de S.C. ... S.R.L., nu este semnată de aceasta pentru confirmare

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.