



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem semaforizare intersecție str., ... cod CPV 34996100-6, s-a solicitat:

I. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației, în virtutea prevederilor art. 275¹ al OUG nr. 34/2006;

II. în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea următoarelor măsuri de remediere a documentației de atribuire:

a) eliminarea punctului 2.3 din cadrul documentului intitulat „Memoriu Sistem de Semaforizare”

1) „Soluția Tehnică”;

2) „Avantajele Sistemului”;

3) Componentele Sistemului (tabel)

- „panou solar, controller wireless, baterie și controller încărcare” de la semafoare”;

- „wireless [...] inclusiv emițătoare/receptoare, celule solare și baterie;

b) eliminarea din fișa de date a achiziției a prevederii „se va instala un sistem de semaforizare fără fir (wireless) cu alimentare

la 12-24 VDC folosind panouri solare”, prevăzută la cap. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul;

c) completarea documentației de atribuire cu următoarele documente/informații:

1) programul de urmărire execuție a lucrărilor de semaforizare inclusiv pe faze determinate;

2) programul privind asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrărilor de semaforizare, exploatare și întreținere;

3) documente însoțitoare pentru echipamentele solicitate, respectiv:

- declarație de conformitate, cu referire la respectarea standardelor/normativelor naționale și/sau Comunitatea Europeană în domeniul respectiv) EN 12368, EN 12675, EN 50293, EN 60259, HD 638S1);

- Rapoarte de testare/Buletine de încercare conform normelor/standardelor de mai sus;

- ISO 9001 sau echivalent de la producătorul echipamentelor.

III. în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea procedurii de atribuire, întrucât soluția proiectată nu permite ofertarea unei soluții complete din punct de vedere al instalării sistemului de semaforizare/lucrările și activitățile aferente instalării unui sistem de semaforizare prin cablu nu sunt prevăzute.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem semaforizare intersecție str. ..., ... cod CPV 34996100-6, solicitând:

I. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației, în virtutea prevederilor art. 275¹ al OUG nr. 34/2006;

II. în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea următoarelor măsuri de remediere a documentației de atribuire:

d) eliminarea punctului 2.3 din cadrul documentului intitulat „Memoriu Sistem de Semaforizare”

1) „Soluția Tehnică”;

2) „Avantajele Sistemului”;

3) Componentele Sistemului (tabel)

- „panou solar, controller wireless, baterie și controller încărcare” de la semafoare”;

- „wireless [...] inclusiv emițătoare/receptoare, celule solare și baterie;

e) eliminarea din fișa de date a achiziției a prevederii „se va instala un sistem de semaforizare fără fir (wireless) cu alimentare la 12-24 VDC folosind panouri solare”, prevăzută la cap. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul;

f) completarea documentației de atribuire cu următoarele documente/informații:

1) programul de urmărire execuție a lucrărilor de semaforizare inclusiv pe faze determinate;

2) programul privind asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrărilor de semaforizare, exploatare și întreținere;

3) documente însoțitoare pentru echipamentele solicitate, respectiv:

- declarație de conformitate, cu referire la respectarea standardelor/normativelor naționale și/sau Comunitatea Europeană în domeniul respectiv) EN 12368, EN 12675, EN 50293, EN 60259, HD 638S1);

- Rapoarte de testare/Buletine de încercare conform normelor/standardelor de mai sus;

- ISO 9001 sau echivalent de la producătorul echipamentelor.

III. În subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea procedurii de atribuire, întrucât soluția proiectată nu permite ofertarea unei soluții complete din punct de vedere al instalării sistemului de semaforizare/lucrările și activitățile aferente instalării unui sistem de semaforizare prin cablu nu sunt prevăzute.

Contestatorul arată că în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de Date a Achiziției și în documentul intitulat „Memoriu Sistem de Semaforizare”, se precizează faptul că Sistemul de Semaforizare trebuie să fie unui fără fir (wierless). De asemenea, subliniază faptul că, Documentației de Atribuire îi lipsesc cu desăvârșire mențiuni referitoare la (i) programul de urmărire execuție a lucrărilor de semaforizare inclusiv pe faze determinate, (ii) programul privind asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrărilor de semaforizare, exploatare și întreținere și documente privind echipamentele solicitate (ex: declarație de conformitate, cu referire la respectarea standardelor/normativelor naționale și/sau Comunitatea Europeană în domeniul respectiv - EN 12368, EN 12675, EN 50293, EN 60529, HD 638 și, rapoarte de testare/Buletine de încercare conform normelor/standardelor de mai sus și ISO 9001 sau echivalent de la producătorul echipamentelor).

Invocând în cauză dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 17 alin. (2), art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 2 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că se impune eliminarea mențiunilor din Documentația de Atribuire referitoare la necesitatea ca Sistemul de Semaforizare să fie unul fără fir (wireless) și, totdată, completarea Documentației de Atribuire cu informațiile relevante menționate la punctul II.c din petitul contestației, iar, în subsidiar, în ipoteza în care măsurile de remediere nu vor putea fi luate de autoritatea contractantă, se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la încălcarea principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și concurenței între agenții economici, contestatorul arată că deși OUG nr.34/2006, prin intermediul art.46 alin.(1), consacră dreptul unei autorități contractante în a-și stabili propriul set de criterii și condiții impuse operatorilor economici în cadrul unei proceduri de achiziție publică, emiterea documentației de atribuire și a oricărui act al autorității contractante în cadrul derulării procedurii respective trebuie să aibă în vedere în mod fundamental respectarea principiilor care guvernează materia și la care face trimitere art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, precum și asigurarea unor cerințe compatibile cu dispozițiile legale aplicabile. Raportat la

aceste prevederi legale, în cazul analizat, contestatorul apreciază că solicitarea nelegală este cea referitoare la necesitatea ca Sistemul de Semaforizare să fie fără fir (wireless), respectiv ca automatul de dirijare a circulației să comunice wireless cu semafoarele amplasate în intersecție, deoarece, în mod normal, semnalele de comandă de la automatul de semaforizare sunt transmise prin fir către semafoare.

În acest cadru, contestatorul precizează faptul că standardele în vigoare - (SR) EN 12675 și (SR) HD 638 S1 - obligatorii în România, nu fac distincție între sistemele prin fir și cele fără fir, dar în standardul (SR) HD 638 S1, care prevede, printre altele, procedurile de verificare ale automatelor de trafic, și condițiile pe care acestea trebuie să le îndeplinească, respectiv:

- este prevăzută o anumită procedură care nu se poate aplica decât automatelor de dirijare prin fir (deoarece se referă la testarea conexiunii fizice între automatul de semaforizare și semafoare);

- nu sunt prevăzute niciun fel de proceduri de testare specifice automatelor de dirijare fără fir.

Cu privire la același aspect, contestatorul învederează faptul că la data adoptării standardului (anul 2000), organismul european abilitat nu a avut în vedere existența unor astfel de automate de trafic, fără fir.

În opinia contestatorului, din punct de vedere practic, cu excepția câtorva sisteme portabile destinate a fi utilizate temporar (în caz de lucrări de drumuri), nu există producători europeni care să fabrice automate de trafic fără fir, singurii producători de astfel de echipamente fiind câteva entități din China, iar, din punct de vedere tehnic, un astfel de sistem wireless prezintă riscuri de funcționare defectuoasă, cu posibile consecințe tragice, mult mai ridicate decât în cazul sistemelor cu comunicație prin fir; în același timp, fiabilitatea unui astfel de sistem este inerent inferioară unui sistem prin fir.

În speța de față, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat conformitatea echipamentelor cu Standardul EN 12675, obligatoriu în România prin standardul armonizat SR EN 12675, în condițiile în care acest standard nu prevede cerințe de securitate specifice sistemelor de semaforizare fără fir, fiind destinat doar sistemelor de semaforizare cu fir, fapt întărit și de standardul HD 638 S1, obligatoriu în România prin standardul armonizat SR HD 638 S1, care prevede metodele de încercare destinate să verifice conformitatea cu standardul (SR) EN 12675 doar pentru sistemele de semaforizare cu fir. În acest context, contestatorul menționează că (SR) EN 12675 face referire directă la (SR) HD 638 S1 cu privire la aceste metode de verificare,

concluzionând că un sistem de semaforizare fără fir nu poate fi conform cu (SR) EN 12675.

În același timp, menționează și faptul că nu există în practica europeană implementări ale unor astfel de sisteme de semaforizare permanente, fără fir: singurele aplicații fără fir la nivel european se referă la semnalizări temporare, utilizând dispozitive portabile (în cazul lucrărilor de drumuri), aceste sisteme temporare portabile nefăcând obiectul standardelor (SR) EN 12675 și (SR) HD 638 S1.

Contestatorul susține că solicitarea autorității contractante criticată contravine atât eficienței utilizării a fondurilor publice, cât și liberei concurențe între agenții economici, pe de o parte prin impunerea unei soluții tehnice fără acoperire legală, iar, pe de altă parte, prin furnizarea unei documentații de atribuire incomplete, de natură a împiedica formularea unei oferte în deplină cunoștință de cauză. În același sens, apreciază că se creează de autoritatea contractantă o situație premisă nefericită și care contravine dispozițiilor legale, în sensul impunerii unor cerințe tehnice fără o bază legală, precum și ocultării unor mențiuni absolut necesare documentației de atribuire, încălcându-se principiul manifestării concurenței între operatorii economici și a eficienței utilizării fondurilor publice, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire al contractului, la care face referire documentația de atribuire, este cel reprezentat de oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Cu privire la prejudicierea intereselor societății sale, contestatorul precizează că este un jucător important la nivel global pe piața soluțiilor ITS și de management al traficului, având o istorie bogată în acest domeniu și participând, de-a lungul activității sale, la numeroase licitații de achiziție a unor astfel de produse, de unde rezultă că este interesată să participe la procedura de achiziție publică în cauză, precum și ca procedura de achiziție publică să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, care să fie de natură a asigura că acordul ce se va semna cu furnizorul desemnat câștigător (care e posibil să fie chiar și...) va fi încheiat ca urmare a desfășurării unei proceduri legale, realizată de către o autoritate competentă.

Astfel, consideră că demersul societății este justificat de faptul că desfășurarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă prin punerea în circulație a unei documentații de atribuire incompletă și care conține limitări tehnice incompatibile cu dispozițiile legale în vigoare, excede în mod evident cadrulul normativ aplicabil și afectează însăși validitatea contractului

În consecință, în considerarea celor ce preced, contestatorul opinează că menținerea de către autoritatea contractantă a unei documentații de atribuire incompletă este una abuzivă, limitând *ab*

initio posibilitatea exercitării concurenței pentru adjudecarea licitației, și, în consecință, posibilitatea obținerii unui preț mai redus pentru Sistemul de Semnalizare, cerința ca acesta să fie unul fără fir (wireless) fiind nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9072/11.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 23481/15.07.2013, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

Referitor eliminarea punctului 2.3 din Memoriu Sistem de semaforizare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă aduce următoarele clarificări tehnice:

Specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire au fost stabilite pe baza unui proiect tehnic întocmit de personal specializat și aprobat prin hotărâre a autorității deliberative.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime, iar cea privind transmisia wireless impusă nu îngreunează în nici un fel concurența, propunerea tehnică a ofertanților trebuind să culiseze pe cerințele autorității publice ținând cont și de condițiile urbanistice, autoritatea contractantă căutând să efectueze lucrări cu minim impact asupra patrimoniului cultural, aceasta fiind prerogativa sub imperiul căreia, se dorește aplicarea Legii 422/2001, republicată, privind zona de protecție a monumentelor istorice, întrucât sistemul de semaforizare se află lângă zidul de fortificație medievală.

De asemenea, arată că menținerea soluției tehnice privind instalarea unui sistem de semaforizare wireless solicitate în documentația de atribuire nu face decât să ajute autoritatea contractantă să poată evalua în mod unitar și corect toate ofertele tehnice ale participanților.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare a considerat că îi este îngreunat dreptul de participare și doar pentru acele caracteristici care nu se încadrează în paleta de produse oferite de acesta, apreciind că o firmă cu o minimă experiență în domeniul sistemelor de semaforizare, poate realiza astfel de sisteme chiar dacă ea nu este producătoare de astfel de echipamente, putându-le achiziționa de pe piață de la producători consacrați în acest domeniu.

Mai consideră că această situație nu creează o „premisă nefericită și care contravine prevederilor legale”, după cum se specifică în contestație mai ales că pentru cererea de ofertă (nu licitație deschisă cum menționează contestatorul) criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, susținând totodată că soluția wireless (fără fir) a fost aleasă, având în vedere considerente tehnice obiective care fac imposibilă realizarea de

săpături în zona intersecției, în zonă existând o pânză de rețele subterane pe o suprafață de numai 1000 mp, și nu este posibilă respectarea normelor în vigoare privind poziționarea acestor cabluri față de rețelele existente.

Autoritatea contractantă precizează că aceste rețele de utilități publice i-au fost comunicate și trasate pe planurile de situație la obținerea avizelor de amplasament, astfel :

- Instalații Tc subterane la adâncimea de 0,6 - 1,2 m
- Rețele de gaz metan subterane, la adâncimea de 0,9 - 1,1 m, având diametrele de 8"; 10"; 16" și 24"
- Rețele de energie electrică subterane, LES 20 KV și LES 0,4 KV
- Rețea electrică subterană de contact troleibuze 650 V cc
- Rețele subterane de alimentare cu apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială

Mai arată că proiectantul a tratat această soluție respectând standardele în vigoare, deoarece fiecare semafor sau grup de semafoare aferent fiecărei direcții din intersecție, se leagă cu fir la un controller (automat de dirijare) de tip „slave” (sau secundar), toate cele patru controller-e (aferente fiecărei direcții din intersecție), comunicând fără fir cu un controller de tip „mașter” (sau principal). Astfel, se îndeplinesc condițiile prevăzute de standardele la care se face referire în contestație, ca fiecare semafor să fie conectat cu fir la un controller, iar comunicația fără fir între controller-ul mașter (principal) și celelalte de tip slave (secundare), să fie realizată conform standardelor ce fac referire la comunicațiile de tip wireless (fără fir). Standardul internațional referitor la acest tip de comunicație este IEEE 802.11, iar cel european este EN 300 328 (preluat în România ca SR EN 300 328).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că siguranța în exploatare este asigurată prin metodele de criptare folosite în comunicația de date și prin proceduri de verificare a comunicației wireless între echipamente, care la neîndeplinirea unui singur criteriu în ceea ce privește comunicația, sistemul intra în starea de „fault” (defect) și semafoarele trec pe galben intermitent (sau se opresc, în funcție de programare), ceea ce se întâmplă și la orice sistem de semaforizare cu fir, în cazul detectării unui defect.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că solicitarea ca sistemul de semaforizare să fie fără fir nu contravine dispozițiilor legale deoarece nu se face distincție între sistemele cu fir și cele fără fir (wireless).

Referitor la eliminarea din fișa de date a prevederilor referitoare la sistemul de semaforizare wireless, autoritatea contractantă învederează faptul că fișa de date conține informațiile specifice stabilite pentru aplicarea și desfășurarea corectă a

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, acestea, împreună cu instrucțiunile din fișa de date a achiziției fiind completate după documentația tehnică întocmită de proiectant și aprobată prin HCL 24/2013.

Cât privește completarea documentației de atribuire cu:

- Programul de urmărire execuție lucrări de semaforizare inclusiv pe faze determinante ;
- Programul privind asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrărilor de semaforizare, exploatare și întreținere;
- Declarație de conformitate cu respectarea standardelor ;
- Rapoarte de testare si buletine de încercare ;
- ISO 9001 sau echivalent pentru produse de la producător ;

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns, prin adresa nr. 8493/28.06.2013, la solicitarea de clarificări nr. 1017/21.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8327/25.06.2013, răspuns ce a fost publicat și în SEAP în data de 28.06.2013, la ora 13:18.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că solicitările minime prevăzute în caietul de sarcini nu încalcă prevederile art. 35 din OUG 34/2006, ci ele sunt necesare pentru întocmirea corespunzătoare, unitară și nediscriminatorie a ofertei.

Mai mult, nu consideră aceste cerințe restrictive, ci o posibilitate de tratare egală a ofertanților cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, susținând că folosirea sistemului de semaforizare adoptat respectă atât prevederile legale referitoare la sistemul de semaforizare cât și în ceea ce privește comunicația fără fir (wireless), iar prin soluția respectivă autoritatea contractantă utilizează eficient fondurile publice prin reducerea costurilor de punere în funcțiune.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră clarificările publicate pe SEAP ca fiind suficiente și, ca urmare, documentația de atribuire respectă întrutotul prevederile legale, astfel că, propune respingerea contestației formulate de ...ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 10368/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24546/22.07.2013, contestatorul transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, făcând următoarele precizări:

În opinia contestatorului, realizarea de lucrări de săpături în intersecția străzilor ... nu este de natură să afecteze zidul de fortificație medievală, considerând astfel că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora „[...] cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt cerințe minime, iar cea privind transmisia wireless impusă de autoritatea contractantă nu îngrădește în niciun fel concurența [...] autoritatea contractantă căutând să efectueze lucrări de minim impact asupra patrimoniului

cultural [...] întrucât sistemul de semaforizare se află lângă zidul de fortificație medievală".

În acest sens, contestatorul afirmă că zidul de fortificație medievală la care se referă autoritatea contractantă nu se află în intersecția străzilor ..., ci delimitează aceste străzi, or, lucrările necesare pentru realizarea sistemului de semaforizare presupun efectuarea de săpături chiar în această intersecție, iar nu pe laturile exterioare ale străzilor care delimitează intersecția.

În al doilea rând, contestatorul precizează că, din punct de vedere tehnic, există soluții de forare orizontală dirijată, astfel de metode fiind dezvoltate tocmai pentru a se putea efectua lucrări în condiții de siguranță în arii în care există o multitudine de rețele de utilități publice, sau în arii pentru care nu există planuri de situație, mașinile de forat utilizate în asemenea situații dispunând de senzori care detectează prezența conductelor (metalice și nemetalice), precum și prezența cablurilor de alimentare cu energie electrică.

Contestatorul apreciază că nici autoritatea contractantă nu reușește prin răspunsul său să argumenteze susținerile sale, având în vedere că aceasta susține inițial că documentația de atribuire a fost elaborată în așa fel încât să nu fie afectat zidul de fortificație medievală monument istoric, pentru ca ulterior să arate că ar exista niște considerente tehnice presupus obiective, care fac imposibilă realizarea de săpături în intersecției. Întrucât acolo există „o pânză de rețele subterane pe o suprafață de numai 1000 mp și nu este posibilă respectarea normelor în vigoare privind poziționarea acestor cabluri față de rețelele existente”.

De altfel, contestatorul consideră că acesta este singurul presupus impediment evaluat, de fapt de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta s-a mulțumit să depună la dosarul cauzei avize de amplasament emise de către reprezentanții furnizorilor de utilități publice, împreună cu planurile de amplasament în care sunt evidențiate rețelele de cabluri existente în intersecție, fără a demonstra tehnic imposibilitatea realizării de lucrări de săpături în zonă. În acest sens, contestatorul justifică netemeinica susținerilor autorității contractante prin faptul că la ora actuală, nu are cunoștință ca în vreo intersecție semaforizată de pe teritoriul României să existe montat un sistem de semaforizare wireless, în ciuda faptului că, în fiecare astfel de intersecție, există amplasate în subteran rețele de cabluri care deservește utilitățile publice.

Referitor la faptul că soluția tehnică imaginată de către autoritatea contractantă în răspunsul său încalcă standardele comunitare și naționale aplicabile în domeniu, contestatorul apreciază că nu poate fi reținută nici soluția tehnică imaginată de către autoritatea contractantă potrivit căreia „[...] fiecare semafor

sau grup de semafoare aferent fiecărei direcții din intersecție, se leagă cu fir la un controller (automat de dirijare) de tip „slave” (sau secundar), toate cele patru controller-e (aferente fiecărei direcții din intersecție>), comunicând fără fir cu un controller de tip „mașter” (sau principal). Astfel se îndeplinesc condițiile prevăzute de standardele la care se face referire în contestație, ca fiecare semafor să fie conectat cu fir la un controller, iar comunicația fără fir între controller-ul mașter (principal) și celelalte de tip slave (secundare), să fie realizată conform standardelor ce fac referire la comunicațiile de tip wireless (fără fir) /.../

În acest sens, contestatorul arată că în cadrul contestației depuse la dosarul cauzei a specificat deja că standardele în vigoare obligatorii în România aplicabile în materie sunt (SR) EN 12675 (SR) HD 638 S1, și că standardul (SR) HD 638 S1 prevede metodele de încercare destinate să verifice conformitatea cu standardul (SR) EN 12675 doar pentru sistemele de semaforizare cu fir, un sistem de semaforizare fără fir neputând, deci, fi conform cu standardul (SR) EN 12675.

În plus față de cele deja expuse, contestatorul precizează că, alimentarea unei instalații de semaforizare permanente dintr-o sursă de joasă tensiune continuă (baterii de acumulatori și/sau panouri solare), nu este prevăzută în standardul SR EN 12675, și nici în standardul HD 638 S1, parte integrantă a SR EN 12675, în aceste standarde fiind precizate două clase posibile de alimentare, în funcție de tensiunea de alimentare:

- clasa A1, 220VAC, -13%...+10%;
- clasa A2, 220VAC, -20%...+15%.

De asemenea, sunt prevăzute patru clase posibile de alimentare, în funcție de frecvența tensiunii de alimentare:

- clasa F1, 50Hz, $\pm 2\%$;
- clasa F2, 50Hz, $\pm 4\%$;
- clasa F3, 50Hz, $\pm 10\%$;
- clasa F4, 60 Hz, $\pm 2\%$.

Prin urmare, în opinia contestatorului, pentru ca un controller de semaforizare să fie conform cu SR EN 12635,—acesta trebuie alimentat dintr-o rețea de alimentare având caracteristicile de mai sus.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că termenul de „*controller slave*” este folosit impropriu de către autoritatea contractantă în încercarea de justificare a respectării standardului SR EN 12675, în ceea ce privește necesitatea existenței unei legături prin fir între controller-ul de semaforizare și semafoare.

Astfel, ceea ce Autoritatea Contractantă numește „*controller slave*” este, în fapt, un modul electronic care doar comandă aprinderea semaforului în urma primirii unei comenzi de la

„controller-ul master”, „*Controllerul slave*” fiind, deci, un dispozitiv care nu poate funcționa de sine stătător, în absența „*controller-ului master*”. Faptul că între semafor și controller-ul de semaforizare propriu-zis („*controller-ul master*”) nu există legătură prin fir contravine, în opinia contestatorului, spiritului standardului SR EN 12675. Mai mult, susține că și autoritatea contractantă recunoaște indirect că, pentru respectarea standardelor internaționale aplicabile în materie, sistemul de semaforizare trebuie să fie cu fir, aceasta considerând că această cerință este îndeplinită numai prin conectarea „*controller-ului slave*” la semafor prin fir.

De asemenea, în ceea ce privește siguranța în exploatare, contestatorul afirmă că prin faptul că transmisia wireless nu este prevăzută în SR EN 12675 face imposibilă verificarea și certificarea, de către un organism independent, a respectării acestui standard, indiferent de metoda de criptare aleasă. Or, din coroborarea celor expuse mai sus, apreciază ca fiind evident că soluția imaginată de către autoritatea contractantă contravine standardelor naționale și comunitare aplicabile în domeniu, impunându-se, așadar, obligarea acesteia la îndeplinirea măsurilor de remediere a documentației de atribuire a contractului solicitate prin contestație.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că actuala documentație de atribuire încalcă principiul concurenței între agenții economici, arătând, în plus față de cele reținute în contestație, că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora cerința „*privind transmisia wireless nu îngrădește concurența*”, numai contestatoarea considerând că îi este „*îngrădit dreptul de participare și doar pentru acele caracteristici care nu se încadrează în paleta de produse oferite de Dvs.*”. De asemenea, consideră că nici argumentul autorității contractante potrivit căruia „*considerăm că o firmă cu o minimă experiență în domeniul sistemelor de semaforizare poate realiza astfel de sisteme chiar dacă ea nu este producătoare de astfel de echipamente, putându-le achiziționa de pe piață de la producători consacrați în domeniu*” nu poate fi avut în vedere la soluționarea contestației formulate.

În acest sens, precizează că, în primul rând, așa cum reiese din piesele dosarului sus rubricat, societatea sa nu este singurul operator economic care a contestat soluția anvizajată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru realizarea sistemului de semaforizare la intersecția străzilor ... din Municipiul ... existând și alți operatori economici care și-au exprimat nemulțumirea față de cerințele impuse, care au adus argumente similare cu cele ale sale.

De asemenea, arată că echipamentele necesare pentru realizarea unui sistem de semaforizare wireless nu se regăsesc nici în paleta de produse oferite de către ceilalți ofertanți. Mai mult

decât atât, susține că, la nivel mondial, singurul posibil producător al unor astfel de echipamente este localizat tocmai în China, autoritatea contractantă afirmând în mod greșit și cu lejeritate că ar exista mai mulți producători, chiar consacrați, al unor asemenea echipamente. În susținerea argumentelor sale, contestatorul consideră ca fiind evident faptul că la nivel european nu există astfel de „producători consacrați”, având în vedere că o asemenea soluție contravine standardelor aplicabile în materie.

Fără a mai relua argumentele cu privire la siguranța unor asemenea echipamente wireless, contestatorul consideră că, prin impunerea acestei „cerințe minime” care, în realitate, este o cerință *sine qua non* pentru realizarea sistemului de semaforizare potrivit cerințelor autorității contractante, nu s-ar putea evalua comparativ, după aceleași criterii, o ofertă elaborată în baza standardelor comunitare aplicabile, respectiv de realizare clasică a unui sistem de semaforizare cu fir, cu una realizată prin achiziționarea de echipamente wireless de la „producători consacrați”, fiind vorba de două soluții tehnice care implică modalități de realizare și implementare diferite.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem semaforizare intersecție str. ..., ... cod CPV 34996100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

- solicitarile contestatorului privind modificarea documentației de atribuire constau, în principal, în introducerea posibilității ofertării și a unui sistem de semaforizare cu fir, respectiv în eliminarea obligativității ofertării unui sistem de semaforizare wireless.

- analizând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea opțiunii sale, Consiliul apreciază ca acestea sunt reale și serios fundamentate, atât din cauza rețelelor subterane existente în zona unde urmează a se realiza sistemul cât și ținând cont de condițiile urbanistice sau posibilul impact asupra patrimoniului cultural.

Mai mult decât atât, așa cum recunoaște și contestatorul, autoritatea contractantă are tot dreptul de a-și stabili singura și

necenzurata propriile necesitati si in functie de acestea oportunitatea unei achizitii publice. Prin urmare, optiunea autoritatii contractante de a achizitiona, pentru zona indicata, un sistem de semaforizare obligatoriu wireless, este legitima si nu poate fi invalidata de Consiliu.

- in acest sens, nu sunt intemeiate solicitarile concrete ale contestatorului de eliminare din documentatie a punctului 2.3 din cadrul documentului intitulat „Memoriu Sistem de Semaforizare” si a prevederii „se va instala un sistem de semaforizare fără fir (wireless) cu alimentare la 12-24 VDC folosind panouri solare”, prevăzută la cap. II.2 din fișa de date a achiziției.

Chiar daca contestatorul invoca faptul, neprobat, ca echipamentele solicitate se fabrica numai in China, Consiliul constata ca nu este intrunita, sub niciun aspect, situatia descrisa la art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”

Referitor la cea de-a doua solicitare a contestatorului ... aceea de a se introduce cerinte noi in documentatie respectiv solicitarea unor documente suplimentare, Consiliul o apreciaza ca fiind de asemenea nefondata.

Potrivit prevederilor art. 176 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție, are dreptul de a solicita justificat anumite documente si poate fi cenzurata in conditiile in care ar impune cerinte nejustificate sau disproportionale in raport cu complexitatea obiectului achizitiei publice.

Daca anumite dispoziții legale imperative impun insotirea echipamentelor la livrare cu documente obligatorii, atunci se aplica acele dispoziții, indiferent daca documentatia de atribuire a copiat sau nu respectivele prevederi legale. Insa, solicitarea de suplimentare arbitrara a unor cerinte de calificare sau a unor documente care ar trebui prezentate in cadrul unei oferte are cu siguranta un caracter abuziv, cu atat mai mult cu cat autoritatea contractantă este cea care isi stabileste propriile necesitati si cerinte potrivit principiului asumarii raspunderii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... si va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...