



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări de *modernizare strada Ștefan cel Mare – tronson 1 în Orașul ...* organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale de licitație electronică și eliminarea cerințelor de a prezenta documente care exced fișei de date a achiziției, și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să informeze contestatoarea, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, asupra unui nou termen de răspuns la adresa de clarificări nr. ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea ... de obligare a autorității contractante la „eliminarea cerințelor de a prezenta documente care exced fișei de date a achiziției”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în mod abuziv, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, în original, ofertele de preț pentru principalele materiale și întreaga fundamentare economică a prețului, deși, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, prețul ofertelor va fi stabilit printr-o fază finală electronică.

Contestatoarea apreciază că solicitarea este ilegală pentru următoarele motive: normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care sunt norme cu caracter special și, prin urmare, invocarea cu precădere a normelor cu caracter general prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu este corectă, în cazul procedurii on line, cu fază finală electronică, fiind aplicabile normele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, care au caracter imperativ.

Sunt invocate dispozițiile art. 22 alin. (2) și art. 38 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

Prin urmare, accesarea în faza finală de licitație electronică se face numai pe baza criteriilor de calificare, a conformității propunerii tehnice și, cum este cazul procedurii de față, pe baza punctajului obținut pentru factorii de evaluare tehnică conform art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

În niciun caz accesarea în faza finală electronică nu are legătură cu justificarea fundamentării economice a prețului, prețul ofertei fiind criteriu de evaluare, iar nu de calificare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale accesând ofertele financiare înaintea introducerii informațiilor prevăzute de art. 22 și, mai mult, este nelegal faptul că solicită fundamentarea economică a prețului, comisia de evaluare având dreptul ca înaintea fazei finale să verifice conformitatea ofertei financiare numai din punct de vedere al respectării listelor de cantități de lucrări, deci din punct de vedere tehnic, iar nu financiar, al prețurilor ofertate.

Se invocă dispozițiile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și se precizează că acestea au aplicabilitate numai în cazul evaluării financiare a ofertelor de preț finale, ori înainte de desfășurarea fazei finale electronice nu se poate face vorbire despre evaluarea financiară a unor oferte care nu au caracter definitiv, prețul ofertei fiind un criteriu de evaluare, iar nu de calificare.

Prin adresa menționată se solicită prezentarea unor documente și informații care nici măcar nu au fost menționate în fișa de date a achiziției sau care nu se încadrează în prevederile legale.

Astfel, se solicită prezentarea unor documente privind funcționarea legală a utilajelor folosite pentru producția proprie, fără a fi menționate care anume documente sunt solicitate și unde au fost specificate în fișa de date, precum și formulare care nu sunt prevăzute de lege și pe care, probabil, fiecare ofertant le-a prezentat, după cum a crezut de cuviință atâta timp cât ele nu există în actul normativ invocat și nu au fost prezentate nici ca modele de formulare. Astfel, Ordinul nr. 863/2008 face referire la punctele 4 și 5 la elementele necesare cuantificării valorice a ofertelor precizând care sunt aceste formulare și anume:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);
- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (se poate utiliza formularul F3).

Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6)

Formulare F 3.1, F 3.2, F 3.3 și F 3.4 au fost interpretate ca fiind formulare F3 ca fiind completate conform câmpurilor specificate în formularul dat de Ordinul nr. 863/2008 (respectiv cu afișarea valorii pe fiecare poziție de material, manoperă, utilaj, transport) extrasele de resurse aferente investiției fiind solicitate la un punct ulterior în fișa de date și fiind prezentate ca atare și postate în SEAP în cadrul ofertei, întrucât Ordinul 863/2008 nu conține formulare F 3.1, F3.2, F3.3 și F3.4 singurele formulare care se regăsesc în acest ordin fiind formulare F1-F6.

În ceea ce privește formularul F6, acesta este în deplină concordanță cu modelul publicat de autoritatea contractantă în SEAP, contestatoarea apreciind că, în acest caz, autoritatea contractantă încearcă să aplice alte cerințe decât cele stabilite prin fișa de date, unde au fost menționate expres formulare F1-F6 din Ordinul nr. 863/2008.

Prin adresa nr. 2047/... înregistrată la Consiliu cu nr. 23407/... ... a depus completare la contestație precizând că, deși a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, solicitând ulterior și clarificări acesteia, autoritatea contractantă nu a prelungit corespunzător și perioada de evaluare a ofertelor, aceasta expirând la data de 09.07.2013, ora 18⁰⁰.

Prin urmare, ... intenționând să răspundă la solicitările de clarificări, nu a avut posibilitatea de a posta în SEAP răspunsul care avea termen limită la data de ... ora 12⁰⁰, din răspunsul operatorului SEAP rezultând că nu s-a putut posta din culpa exclusivă a autorității contractante.

În încheiere, contestatoarea precizează că, la data de ... procedura este în afara perioadei de evaluare, fapt care demonstrează că autoritatea contractantă nu a prelungit nici la această dată perioada de evaluare a ofertelor.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24151/18.07.2013, asupra contestației, Consiliul Local al Orașului ... precizează că a hotărât solicitarea fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în condițiile în care ofertantul a înțeles să depună o ofertă financiară inițială în valoare de 5.357.294,24 lei, reprezentând 49,56% din valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. 11665/06.06.2013 s-a solicitat fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de respectiva solicitare, ... a transmis o notificare înregistrată sub nr. 2499/07.06.2013, prin care contesta dreptul autorității contractante de a solicita fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în această fază a procedurii, înaintea fazei finale de licitație electronică.

La notificarea transmisă s-a răspuns cu adresa nr. 2499/07.06.2013, aducând argumentele legale care stau la baza deciziei de verificare a admisibilității ofertei depuse prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că ... deși a primit toate justificările necesare, fiind invocate prevederile legale care guvernează această situație de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în data de 07.06.2013, transmite o nouă notificare prin care nu combate argumentele legale invocate în adresă, ci aduce din nou în discuție ilegalitatea solicitării de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Împotriva adresei autorității contractante, ... a depus contestația respinsă ca nefondată prin decizia nr.

Prin adresa nr. ... s-a revenit la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației, în condițiile în care obiectul acestei contestații este adresa nr. 12192/

08.07.2013, prin care s-a revenit la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

... contestă același aspect contestat prin contestația respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. decizie care, dacă ar fi considerată netemeinică sau nelegală, ar fi putut fi atacată cu plângere.

Conform prevederilor legale invocate, în cazul în care se constată existența unui preț *aparent neobișnuit de scăzut*, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului oferat. De asemenea, legiuitorul specifică întinderea solicitării de justificare la *prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Sunt invocate dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), art. 36, art. 36¹ din ordonanță, art. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, decizia Consiliului nr. ... și încheierea Curții de Apel ... în dosarul nr.

Relativ la invocarea prevederilor art. 38 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, respectiv prevederile art. 22 alin. (2) și art. 20 alin. (1), prin care se consideră că admisibilitatea ofertei sale trebuie privită numai prin prisma criteriilor de calificare și a propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă precizează că tentativa de scoatere din context a textului de lege este din nou evidentă, în condițiile în care textul de lege invocat susține obligativitatea ca oferta să fie admisibilă, admisibilitatea ofertei fiind statuată și definită de art. 36 și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind solicitarea de punere la dispoziție a formularelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind tardivă, în condițiile în care contestatoarea avea dreptul de a aplica prevederile art. 78 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul solicitării de clarificări privind acest aspect.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației la lipsită de obiect și/sau ca nefondată, lipsită de temei pe aspectele de fond prezentate și includerea obligativității contestatoarei de a se conforma prevederilor art. 278¹ din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2908/19.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24248/19.07.2013, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care aduce argumente similare celor prezentate inițial în contestație și solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale de licitație electronică și eliminarea cerințelor de a prezenta documente care exced fișei de date a achiziției, conform reglementărilor legale.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24151/18.07.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări de *modernizare strada Ștefan cel Mare – tronson 1 în Orașul ...* este cererea de oferte online, cu fază finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. ... 27.03.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 09.04.2013, ora 15.

Împotriva adreselor nr. 1665/06.06.2013 și 2499/07.06.2013 emise de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat contestația nr. 1626/10.06.2013, respinsă ca nefondată prin decizia nr. din ...

Ulterior luării la cunoștință de adresa nr. ... pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin decizia nr. din ... s-au reținut, între altele:

«În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 2479/06.06.2013, în cadrul căruia a hotărât, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului ... cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de faptul că propunerea financiară a acesteia reprezintă 49,56% din valoarea estimată.

Astfel că, prin adresele nr. 1665/06.06.2013, respectiv nr. 2499/ 07.06.2013, autoritatea contractantă cere contestatoarei lămuriri aferente propunerii financiare prezentate, invocând, printre altele, dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

După primirea celor două adrese, ... a formulat contestația de mai sus, prin care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale electronice, urmând ca după această fază, în măsura în care prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 85% din media prețurilor ofertelor, să dea curs solicitării de a depune documente pentru susținerea și fundamentarea economică a prețului, sau anularea procedurii în situația în care devin incidente prevederile art. 47 din OUG nr. 77/2012 și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației de către ... Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 427S/... 13.06.2013, în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că demersul contestatoarei respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, ținând cont de faptul că se solicită „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin organizarea fazei finale electronice (...)”, respectiv „anularea procedurii”, iar actele atacate sunt adresele nr. 1665/06.06.2013 și nr. 2499/07.07.2013

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se regăsește și următoarea mențiune: „După încheierea evaluării tehnice se analizează Propunerile financiare pentru ofertele care sunt considerate admisibile”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 2043/13.05.2013, potrivit căruia „propunerile tehnice ale celor trei ofertanți sunt conforme, corespund cerințelor caietului de sarcini” și procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 2196/22.05.2013, din care rezultă că oferta ... este acceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia nu s-a publicat nici un proces-verbal de deschidere a ofertelor, „fapt care reprezintă o altă încălcare a procedurii din partea autorității contractante”, Consiliul nu o va reține deoarece, pe de o parte, respectivul document a fost transmis, într-un număr de 13 pagini, cu adresa nr. 10770/16.04.2013, pe fax la numărul 026845955 (indicat în antetul ...), conform raportului fax aflat la dosarul cauzei. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a publica acest act în SEAP, ci „de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”, normă legală care a fost respectată de ORAȘ ... (CONSILIUL LOCAL ORAȘ ...).

Având în vedere faptul că în conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1605/15.04.2013, la rubrica aferentă propunerii financiare, se consemnează: „Conform Norma 1660 din 2006, propunerea financiară devine accesibilă în SEAP numai după finalizarea verificării criteriilor de calificare și a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a cunoscut valoarea ofertată de contestatoare, de 5.357.294,24 lei (care reprezintă 49,56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), după evaluările prezentate anterior.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a *ofertelor*, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

De asemenea, conform art. 3 lit. q) teza a două, din același act normativ, „oferta cuprinde *propunerea financiară* și *propunerea tehnică*”.

Față de cele expuse anterior, întrucât propunerea financiară a contestatoarei reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art.

36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, solicitându-i acesteia, prin adresele nr. 1665/06.06.2013 și nr. 2499/07.06.2013, următoarele: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate: prezentarea unor oferte de prețuri de la furnizorii principalelor materiale de construcție, în original (...), pentru următoarele resurse: binder de criblură BAD 25, mortar asfaltic (...)”, precum și prezentarea formularelor: F3.1, F3.2, F3.3, F3.4, F6.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei conform căreia „atâta timp cât oferta financiară se mai poate îmbunătăți, solicitarea și prezentarea ofertelor de preț, în condițiile în care faza finală electronică nu s-a desfășurat, reprezintă o încălcare a principiilor promovate de OUG nr. 34/2006, privind nediscriminarea și tratamentul egal”, întrucât normele legale, în baza cărora autoritatea contractantă a cerut justificarea propunerii financiare, nu disting momentul de aplicare a acestora, chiar dacă procedura în cauză se desfășoară cu etapa finală de licitație electronică.

Mai mult, dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd faptul că, „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la art. 81 din OUG nr. 34/2006, precum și la art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele *admisibile*, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că, în etapa de licitație electronică, va invita „toți ofertanții care au depus oferte admisibile”, așa cum este prevăzut la art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, ... prin prezentarea unei propuneri financiare sub 70% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, chiar înainte de faza finală de licitație electronică, are obligația, pentru a demonstra acceptabilitatea propunerii sale financiare, de a răspunde celor solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la existența a „5 participanți înscriși în faza de evaluare financiară” și la incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹), respectiv: „(...) în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, Consiliul nu le va reține, deoarece, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1605/15.04.2013, în termenul limită de depunere a ofertelor, au participat trei operatori economici, precizați anterior.

De asemenea, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat, din partea proiectantului, o ofertă mult supraevaluată, astfel că „prețurile utilizate la evaluare sunt exagerat de mari față de prețurile practice pe piață”, Consiliul le consideră tardiv formulate, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 27.03.2013, când a cunoscut valoarea estimată.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a aplicat prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul solicitării de clarificări autorității contractante, sau nu s-a prevalat de dispozițiile art. 256² alin. (1) din același act normativ, respectiv de a formula contestație împotriva acestui aspect, se prezumă că și-a însușit toate informațiile documentației de atribuire și normele legale privind achizițiile publice, în vigoare.»

Împotriva deciziei Consiliului, societatea contestatoare a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal, plângere nesoluționată de instanță până la data prezentei.

Prin contestația nr. 1626/10.06.2013 asupra căreia s-a pronunțat Consiliul prin decizia mai sus amintită, societatea contestatoare a criticat adresele nr. 1665/06.06.2013 și 2499/07.06.2013.

Prin adresa nr. 1665/06.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prezentarea unor oferte de la furnizori; prezentarea situației stocurilor de materii prime și/sau materiale, după caz; o scurtă descriere a nivelului de salarizare a forței de muncă; nivelul mediu al cheltuielilor de personal; informații privind cheltuielile de cazare și transport pentru forța de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; analiza de preț a transporturilor); b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază operatorul economic pentru executarea lucrărilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile aplicabile pentru executarea lucrării; e) posibilitatea ca să beneficieze de un ajutor de stat. De asemenea, i-a solicitat completarea formularelor F1 la F6 conform prevederilor Ordinului nr. 863/2008.

Prezenta contestație este îndreptată împotriva adresei nr. 12192/08.07.2013 care are *conținutul identic* cu al adresei anterior criticată, singura diferență fiind preambulul adresei în care se face referire la decizia dată de Consiliu, stabilindu-se un nou termen de depunere a răspunsului la clarificări.

Asupra conținutului adresei nr. 1665/06.06.2013, Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterioară, stabilind că, în mod corect, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite justificări asupra prețului, chiar dacă acestea erau transmise anterior etapei finale de licitație electronică.

Decizia Consiliului fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din ordonanță, și constatându-se caracterul legal al adresei nr. 1665/06.06.2013, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să continue procedura cu retransmiterea aceluiași conținut al adresei și acordarea unui nou termen pentru răspuns.

Așadar, legalitatea conținutului solicitării de justificare a prețului a fost anterior stabilită, nemaiputându-se reveni asupra acesteia, chiar

dacă a fost transmisă din nou o adresă cu un conținut identic celei anterioare.

Consiliul a decis în mod clar că "Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la art. 81 din OUG nr. 34/2006, precum și la art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că, în etapa de licitație electronică, va invita „toți ofertanții care au depus oferte admisibile”, așa cum este prevăzut la art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență. Prin urmare, ... prin prezentarea unei propuneri financiare sub 70% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, chiar înainte de faza finală de licitație electronică, are obligația, pentru a demonstra acceptabilitatea propunerii sale financiare, de a răspunde celor solicitate de autoritatea contractantă”.

Faptul că procedura de față este organizată online, cu fază finală de licitație electronică, nu o poate absolve pe contestatoarele de obligația de a răspunde unei solicitări de clarificări adresate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar conform art. 165 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor înainte de lansarea unei licitații electronice.

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la Formularele F1-F6, Consiliul constată că, deși solicitările cu privire la aceste formulare au fost cuprinse în adresa nr. 1665/06.06.2013, societatea contestatoare nu le-a criticat prin contestația nr. 1626/10.06.2013.

Întrucât cunoștea cererea autorității contractante din data de 06.06.2013, contestatoarea trebuia să depună toate diligențele să o conteste în termenul legal, criticile formulate în contestația din ... fiind tardiv formulate.

Nu se poate accepta ca, prin contestația din 10.06.2013, să fie aduse critici cu privire la o parte din conținutul adresei nr. 1665/2013, pentru ca, ulterior, în data de ... ca urmare a retransmiterii adresei, sub un alt număr de înregistrare, dar cu același conținut să fie aduse critici și cu privire la o altă cerință din adresă. Acceptarea unui astfel de comportament ar duce la deturnarea scopului ordonanței și la ignorarea termenelor legal stabilite pentru contestarea actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Contestatoarea cunoștea solicitarea autorității contractante de a fi completate Formularele F1-F6 încă din data de 10.06.2013 și trebuia să critice și acest aspect în termenul legal, dacă aprecia că o astfel de cerere nu este conformă dispozițiilor legale, nu să aștepte să i se transmită din nou aceeași adresă pentru a o critica.

Referitor la critica contestatoarei adusă faptului că, deși intenționa să răspundă la o parte din solicitările comisiei, nu a avut posibilitatea de a posta în SEAP răspunsul, Consiliul constată că termenul dat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la adresa nr. ... a fost

Neputând comunica răspunsul său, în data de a cerut sistemului electronic să-i explice motivul pentru care nu poate răspunde. I s-a precizat că a expirat perioada de evaluare și trebuie să aștepte ca autoritatea contractantă să prelungească perioada de evaluare.

Față de răspunsul sistemului, Consiliul constată că, deși a acordat contestatoarei un termen de răspuns la solicitările de clarificări până la data de ... autoritatea contractantă nu a prelungit perioada de evaluare a ofertelor care expira în data de 09.07.2013.

Vizavi de lipsa de obiect a contestației ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță, contestația nu este lipsită de obiect, obiectul său fiind formulat în legătură cu adresa nr. ... Faptul că aceasta adresă este o revenire la o solicitare de clarificări anterioară nu lipsește de obiect contestația de față.

Relativ la solicitarea autorității contractante de a obliga contestatoarea, după caz, la a se conforma prevederilor art. 278¹ din ordonanță, este de reținut că dispozițiile legale invocate stabilesc o obligație pentru *autoritatea contractantă*, nefiind necesară pronunțarea Consiliului în sensul obligării contestatoarei, dacă este cazul, la a se conforma dispozițiilor legale [*„În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume...”*]

Având în vedere că procedura este suspendată din ... și apreciind că, față de cele de mai sus, în mod corect autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de clarificări nr. 12192/ 08.07.2013, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să informeze contestatoarea, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, asupra unui nou termen de răspuns la adresa de clarificări amintită.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la „eliminarea cerințelor de a prezenta documente care exced fișei de date a achiziției”.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

