



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ..., ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „Crearea și implementarea unui Sistem integrat pentru buget, investiții, achiziții și contracte (SIBIAC) – Servicii și instrumente de optimizare a activității financiar contabile în cadrul ...”, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței nr. 1 de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, referitoare la criteriile de calificare și selecție, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Cu privire la acest ultim capăt de cerere, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... ..

Prin contestația înregistrată cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ... privind procedura de licitație deschisă anterior amintită, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire sau anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri corective. De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat de Consiliu prin decizia nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică fișa de date a achiziției prin prisma cerinței nr. 1 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia valoarea cumulată a contractelor depuse în dovedirea experienței similare trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului ce se va atribui.

În opinia contestatoarei, această cerință este una discriminatorie, prin raportare la dispozițiile «art. 35<sup>5</sup>», coroborate cu cele ale art. 178 și art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune cuanțumuri minime ale valorilor contractelor depuse în dovedirea experienței similare.

În cadrul aceleiasi proceduri a depus o contestație și ... prin care sunt criticate prevederile documentației de atribuire, referitoare la experiența similară care trebuie deținută de ofertanți, cerințele de calificare legate de membrii echipei de proiect precum și o serie de specificații tehnice pe care le consideră, fie restrictive, fie imposibil de implementat.

Astfel, în ceea ce privește cerințele minime obligatorii referitoare la experiența similară, contestatoarea consideră că acestea sunt contrare principiului proportionalității și că restricționează accesul la procedură. În susținere, arată că, pe de o parte se solicită prezentarea a maxim două contracte, iar pe de altă parte, se face precizarea că, fiecare contract în parte trebuie să acopere prin obiectul său produsele/serviciile similare aferente elementelor principale ale contractului ce urmează a fi atribuit,

respectiv activități de implementare sistem integrat de management, dezvoltare module software pentru gestiune, creare sistem de raportare și activități de furnizare echipamente hardware, licențe software, asistență tehnică și suport.

Prin urmare, apreciază ca excesivă și disproporționată cerința în cauză, deoarece autoritatea contractantă stabilește în mod nejustificat față de propriile nevoi o configurație minimală fixă a obiectelor contractelor ce pot fi prezentate în dovada experienței similare. Se solicită nu doar demonstrarea prestării în cadrul aceluiași contract a unui sistem integrat de management ci și ca acest sistem să aibă un sistem de gestiune și unul de raportare. În plus, se solicită și ca, prin același contract, să se fi furnizat și echipamente hardware și licențe software și servicii de asistență tehnică și suport. Or, potrivit contestatoarei, experiența ofertanților în prestarea de servicii similare, respectiv furnizarea de echipamente și produse similare celor ce fac obiectul procedurii poate fi demonstrată prin prezentarea mai multor contracte având obiecte diferite, dar care să acopere toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, chiar și în situația în care nu s-ar solicita acoperirea tuturor activităților printr-un singur contract, tot ar fi abuzivă cerința de prezentare a maxim două contracte. Astfel, cerința în cauză este apreciată ca fiind de natură a restrânge accesul operatorilor economici la procedură, neputând fi justificată în raport cu obiectul și necesitățile autorității contractante; mai mult, circumstanțierea la nivel de detaliu a obiectului contractului creează, în opinia contestatoarei, suspiciunea stabilirii unor cerințe pe care doar un anumit operator economic le-ar putea îndeplini.

Totodată, contestatoarea mai critică și solicitarea de prezentare a dovezii participării membrilor echipei de proiect în cel puțin un contract similar, cerință care nu poate fi justificată în raport cu rolul și specializarea unor anumiți experți, în special expertul în baze de date, expertul consultant financiar, expertul de dezvoltare și cel de testare sistem integrat. În plus, această solicitare este contrară și Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, secțiunea – Contracte de servicii, lit. g).

Contestatoarea consideră restrictive sau imposibil de implementat o serie de specificații tehnice din caietul de sarcini, după cum urmează:

- nivelul de performanță solicitat la cap. 2.6.3 din caietul de sarcini pentru sasiul servere blade, este apreciat a fi specific unui singur producător, respectiv IBM.

Astfel, cerința ca *șasiul propus să fie capabil să folosească în paralel diferite arhitecturi de calcul (CISC, RISC/EPIC)* nu poate fi îndeplinită decât prin ofertarea echipamentelor a trei producători de pe piață, respectiv IBM, Hewlett Packard și Oracle iar cerința ca

*tehnologiile de interconectare suportate în interiorul șasiului să fie de cel puțin Ethernet 10Gbps, Fibre Channel 8 și 16Gbps, FcoE și Infini Band QDR și FDR, nu poate fi îndeplinită decât prin ofertarea echipamentelor producătorului IBM. Prin urmare prin modul în care este formulată această cerință este încălcat art. 38 din OUG nr. 34/2006, fapt ce impune eliminarea acesteia din cadrul documentației de atribuire.*

- cerința de la cap. 2.6.4.3. – Cerințe comune din caietul de sarcini, referitoare la posibilitatea de a acomoda minim 8 unități de stocare de tip SSD în interiorul serverului, este apreciată ca neobișnuită în domeniul serverelor de calcul lamelare, ea fiind specifică doar serverelor lamelare de tip storage care se atașează unui server de calcul în cadrul șasiului. Or, toate specificațiile din cadrul caietului de sarcini conduc spre concluzia că se dorește achiziționarea de servere de calcul și nu de tip storage. Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

- cerința privind furnizarea a minim 16 sloturi DIMM neocupate în configurația propusă pentru memoria RAM, este apreciată ca neobișnuită în descrierea scalabilității unui server și conduce, fie la concluzia că dimensionarea inițială a sistemului nu a fost făcută corect, fie la concluzia că prin această formulare se urmărește favorizarea unui anumit producător. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice care este gradul de scalabilitate care se dorește a fi atins și să lase la aprecierea ofertanților identificarea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerinței. Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul acceptării inclusiv a unei soluții echivalente/alternativă de dimensionare a sistemului și/sau a precizării unor parametri minimali de scalabilitate care trebuie atinși.

- impunerea protejării memoriei RAM cu mecanisme de protecție de tip Chipkill sau echivalent, memory mirroring și memory rank sparing este nelegală deoarece fiecare vendor prezintă tehnici de protecție a datelor la nivel de memorie RAM mai mult sau mai puțin proprietare, dar care asigură un înalt grad de disponibilitate la standarde internaționale. Prin urmare, se solicită eliminarea oricărei restricții de la participarea la procedură, în sensul acceptării unor soluții alternative de protecție a integrității datelor de tip Advanced ECC, Lockstep, Online Spare sau alte soluții.

- cerința ca sistemul de stocare centralizată să dispună de cel puțin 8 porturi FC la minim 8 Gbps și 4 porturi Ethernet, respectiv solicitarea unei soluții de conectivitate fixe, este apreciată ca restrictivă, deoarece pe piață există o multitudine de produse/tehnici/procedee și pot fi configurate mai multe soluții care să corespundă necesităților autorității contractante, fără a aduce atingere performanțelor sistemului ce se dorește a fi implementat.

Spre exemplificare, face trimitere la soluția echivalentă de conectivitate compusă din minim 4 porturi FC 8Gbps, 4 porturi Ethernet 1 Gbps și 4 porturi Ethernet 10 Gbps, acestea fiind suficiente pentru a asigura disponibilitatea și redundanța necesară, respectiv diversitatea modalităților de conectare.

- neacceptarea de soluții de stocare cu spațiul de spare distribuit pe toate discurile din sistem, coroborat cu cerința legată de necesitatea layer-ului de virtualizare de storage, limitează participarea la procedură, în condițiile în care aceasta cerința nu aduce niciun aport tehnologic de performanță la nivelul infrastructurii solicitate. Potrivit contestatoarei, prin intermediul unor soluții hardware ce asigură integritatea datelor din cadrul sertarelor de discuri, prin intermediul unui nivel de virtualizare a echipamentului de stocare se asigură o disponibilitate superioară a datelor în cazul unor evenimente neprevăzute. De asemenea, în condițiile în care disponibilitatea discurilor de tip hot spare reduce eficiența exploatării sistemului de stocare prin creșterea consumului de curent și necesarului de răcire și a conturilor implicite, apare ca nejustificată limitarea ofertării doar la această soluție, pe piață existând o multitudine de soluții echivalente sau superioare ca performanță. Prin urmare, se solicită eliminarea restricțiilor în sensul acceptării de soluții echivalente ce oferă, prin distribuirea spațiului de spare pe toate discurile din sistem, o optimizare a utilizării echipamentului prin reducerea consumului de curent electric și răcire, utilizând în totalitate resursele de performanță ale sistemului de stocare.

- standardul Storage Bridge Bay 2.0 (SBB) a fost publicat acum 5 ani și utilizează tehnologii de interconectare mult inferioare posibilităților actuale, cum ar fi tehnologia FC 4Gbps. În prezent, există o multitudine de soluții tehnice echivalente sau superioare ca performanță și care nu fac rabat de la înalta disponibilitate, oferind un procentaj de 99,99% atât pentru date cât și pentru aplicațiile ce folosesc resursele acestuia. Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței ca sistemul să dispună de sertare de expansiune în arhitectura SBB2.0, în sensul acceptării de soluții echivalente.

- referitor la cerința de scalabilitate externă, contestatoarea precizează că utilizarea mai multor echipamente într-o soluție de stocare virtualizată implică reducerea performanței la nivel global a sistemului și poate avea impact serios asupra disponibilității datelor în cazul unor incidente neprevăzute. În plus, în cazul unei creșteri de capacitate, o rebalansare a volumelor de date este necesară, activitate ce poate reduce drastic disponibilitatea necesară mediului de aplicații.

Potrivit contestatoarei, astfel de cerințe de virtualizare a echipamentelor de stocare, pentru a nu fi restrictive, ar putea fi

îndeplinite și prin intermediul unor soluții software externe de tip third party neproprietare echipamentului oferit. Toate aceste soluții de virtualizare a resurselor de stocare disponibile, pe măsură ce scalează, prezintă un nivel de performanță scăzut, fapt ce poate impacta serios asupra disponibilității și performanței în lucru la nivel de aplicații. În plus, utilizarea unor soluții de stocare bazate pe tehnologii ce asigură virtualizarea la nivel de controller, nu prezintă din punct de vedere funcțional niciun beneficiu real în comparație cu virtualizarea întregului spațiu de resurse disponibil, deoarece în cazul unei situații neprevăzute de indisponibilitate la nivel de controller nu se mai garantează disponibilitatea și performanța resurselor virtualizate.

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul acceptării unor soluții echivalente, cu titlu de exemplu fiind prezentată soluția care ar cuprinde un sistem de înaltă disponibilitate, cu virtualizare internă, cu capacități integrate de provizionare a resurselor și de optimizare în utilizarea capacității de stocare de tip „thin”, întregul necesar de capacitate de stocare al platformei propuse și scalabilitatea în viitor la nivelul echipamentelor.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că solicitarea privind capacitatea tehnică a ofertanților a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006, având relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, fiind proporțională cu valoarea activităților ce urmează a fi prestate/furnizate. Mai mult, arată că nu a fost impusă condiția ca suma valorilor de servicii prestate și produse furnizate incluse în contractul prezentat de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractanta solicita, de asemenea, respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la criticile legate de experiența similară solicitată participanților la procedură, autoritatea contractantă arată că cerința în cauză nu încalcă principiul proporționalității, fiind respectate prevederile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006 și nici nu restricționează accesul liber la procedură al operatorilor economici. Numărul maxim de contracte acceptat pentru demonstrarea cerinței este clar precizat, respectiv maxim 2 contracte, fără să se solicite, așa cum susține contestatoarea, ca fiecare dintre acestea să aibă în

obiectul lor activități de implementare sistem integrat de management, dezvoltare module software pentru gestiune, creare sistem de raportare și activități de furnizare echipamente hardware, licențe software, asistență tehnică și suport. Singura cerință a fost ca respectivele contracte să acopere prin obiectul lor produsele/serviciile similare aferente elementelor principale ale contactului, fiind astfel permisă prezentarea a maxim 2 contracte în orice combinație a obiectelor acestora.

În ceea ce privește numărul maxim de 2 contracte, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost stabilit ca urmare a reomandării ANRMAP de formulare a cerinței în sensul solicitării a maxim X contracte în loc de solicitarea a cel puțin X contracte așa cum fusese cerința formulată anterior.

Autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei legată de faptul că experiența ofertanților în prestarea de servicii similare poate fi demonstrată prin prezentarea mai multor contracte având obiecte diferite, dar care să acopere toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, deoarece, prin aceasta nu ar putea fi reflectată capacitatea tehnică de gestionare a prestării și furnizării tuturor serviciilor și produselor ce fac obiectul unui singur contract, cu respectarea parametrilor de timp și calitate corepsunzători.

Referitor la criticile legate de faptul că solicitarea de prezentare a dovezii participării membrilor echipei de proiect în cel puțin un contract similar ar fi contrară Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, secțiunea – Contracte de servicii, lit. g), autoritatea contractantă precizează că Ordinul în discuție reglementează solicitarea de participare într-un număr minim/maxim de contracte, ceea ce în cazul de față nu este cazul. În plus, arată că ANRMAP a precizat, prin Recomandarea acesteia nr. 1505, că, în cazul specialiștilor pentru care nu este obligatorie atestarea, se poate solicita experiența similară și/sau experiența specifică/implicarea într-un proiect similar și că, dacă se solicită experiența specifică nu se va mai solicita și implicarea specialistului într-un proiect similar, și invers. Prin urmare, critica privind această cerință este considerată nefondată, participarea experților într-un proiect similar fiind o dovadă a experienței specifice a acestora.

Referitor la criticile contestatoarei legate de nivelul de performanță solicitat la cap. 2.6.3 din caietul de sarcini pentru sasiul servere blade, apreciat ca fiind specific doar producătorului IBM, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate, cerința în cauză putând fi îndeplinită și de producătorul HP cu produsul BladeSystem c7000 PlatinumEnclosure, așa cum reiese din fișa tehnică atașată la dosar chiar de către contestatoare. Aprecierea contestatoarei conform careia cerința referitoare la posibilitatea de a acomoda minim 8 unități de stocare de tip SSD în interiorul serverului este specifică doar serverelor lamelare de tip storage

care se atașează unui server de calcul în cadrul șasiului, autoritatea contractantă o consideră, de asemenea, eronată, cerința respectivă fiind în concordanță cu necesitățile stabilite pentru realizarea proiectului. În plus, modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice și propunerea unei soluții este responsabilitatea ofertanților.

În ceea ce privește cerința privind furnizarea a minim 16 sloturi DIMM neocupate în configurația propusă pentru memoria RAM, autoritatea contractantă menționează că sloturile DIMM dintr-un server sunt sloturile care acomodează modulele de memorie Ram, iar numărul acestora determina capacitatea maxima de memorie RAM. De asemenea, arata că buna scalabilitate a subsistemului de memorie este determinata de capabilitatea sistemului de a adăuga noi module de memorie cu un efort minim, atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic. În consecință, apreciază că cel mai bun parametru al scalabilității nu poate fi decât numărul de sloturi neocupate, deci disponibile pentru adăugarea de module.

Astfel, prin documentația de atribuire s-a indicat în mod clar gradul de scalabilitate dorit pentru subsistemul de memorie, nefiind copiate caracteristicile unor produse existente pe piață, așa cum susține contestatoarea. Prin urmare, afirmațiile acesteia cu privire la cerința privind furnizarea a minim 16 sloturi DIMM neocupate în configurația propusă pentru memoria RAM sunt apreciate ca eronate și tendențioase.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini, în sensul acceptării și a unor soluții echivalente în ceea ce privește cerințele ca memoria RAM să fie protejată cu mecanisme de protecție de tip Chipkill sau echivalent, memory mirroring și memory rank sparing, sistemul de stocare centralizată să dispună de cel puțin 8 porturi FC la minim 8 Gbps și 4 porturi Ethernet, de neacceptare de soluții de stocare cu spațiul de spare distribuit pe toate discurile din sistem, ca sistemul să dispună de sertare de expansiune în arhitectura SBB2.0 precum și cerința de scalabilitate externă, autoritatea contractantă precizează că în ultimul paragraf al caietului de sarcini se menționează că „toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

De asemenea, precizează că pe piață există numeroși producători care îndeplinesc cerința ca sistemul de stocare centralizat să dispună de cel puțin 8 porturi FC la minim 8 Gbps și 4 porturi Ethernet și că acei producători care oferă soluția hot-spare bazată pe discuri virtuale, nu oferă această soluție în mod exclusiv, ci și pe cea bazată pe discuri fizice, astfel încât aprecierile contestatoarei legate de îngrădirea participării la procedură prin impunerea cerințelor respective sunt considerate nejustificate.

Referitor la cerința ca sistemul să dispună de sertare de expansiune în arhitectura SBB2.0, autoritatea contractantă atrage



atenția că aici nu se discută despre o soluție, ci se contestă însăși solicitarea standardului respectiv pentru unitățile de expansiune. Faptul că standardul SBB2.0 a fost adoptat acum 5 ani este adevărat, dar acesta este în continuare în vigoare, fiind revizuit între timp, ajungându-se la versiunea 2.1. În plus, arată că tehnologiile avute în vedere de standardul în cauză nu sunt exclusiv FC 4Gbps, așa cum susține contestatoarea, și care, într-adevăr, este o tehnologie mai veche, dar încă folosită de unii producători, pe lângă aceasta fiind tratate și tehnologiile SAS 3Gbps și SAS 6Gbps. Pe de altă parte, de regulă, orice sistem de stocare prezintă două seturi de interconexiuni, cele spre rețeaua de stocare prin care sunt serviți clienții (servere, host-uri), cunoscute și sub denumirea Front-end, respectiv cele spre unitățile de expansiune, cunoscute și sub denumirea de back-end. Standardul SBB reglementează exclusiv interconexiunile din back-end, către unitățile de expansiune. Prin menționarea în argumentație a tehnologiilor SAS 6Gbps/FC 8 Gbps/iSCSI 10 Gbps contestatoarea face o confuzie între front-end și back-end, fiind binecunoscut faptul că tehnologiile FC 8 Gbps și iSCSI 10 Gbps sunt folosite în mod exclusiv în front-end. Cea de-a treia tehnologie este tratată de standardul SBB.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Crearea și implementarea unui Sistem integrat pentru buget, investiții, achiziții și contracte (SIBIAC) – Servicii și instrumente de optimizare a activității financiar contabile în cadrul MADR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 114719/ 04.07.2013, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fără TVA fiind de 22.500.000 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au formulat contestații împotriva prevederilor acesteia ... și ... solicitând modificarea acesteia.

Cu privire la contestația formulată de ... aceasta critică cerința de calificare nr. 1 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la experiența similară, considerând că din lectura art. 188 alin. (2) din ordonanța de urgență rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita cuantumul minimale ale valorii contractelor din lista prevăzută în reglementarea în cauză, prin urmare este restrictivă cerința din fișa de date potrivit căreia valoarea cumulată a celor două contracte trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că cerința de calificare nr. 1 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională are următorul conținut: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în

*cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor menționate în caietul de sarcini, respectiv:*

- *activități de implementare sistem integrat de management, dezvoltare module software pentru gestiune, creare sistem de raportare, instruire utilizatori*
- *activități de furnizare echipamente hardware, licențe software, asistență tehnică și suport*
- *Valoarea cumulată a contractelor prezentate trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului ce se va atribui*”.

Din lectura prevederilor art. 188 alin. (2) și art. 178 din OUG nr. 34/2006, nu se desprinde, în niciun caz, concluzia emisă de contestatoare, potrivit căreia nu s-ar putea stabili cuantumul valorice minimale ale contractelor prezentate drept experiență similară.

Dimpotrivă, potrivit prevederilor art. 9 din HG nr. 925/2006, rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cuantumul minimal al valorii contractelor prezentate drept experiență similară, prevederea în cauză având următorul conținut: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Rezultă, deci, că autoritatea contractantă a procedat corect stabilind valoarea cumulată a acestor contracte la nivelul valorii estimate, dispozițiile citate prevăzând expres această posibilitate.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Cu privire la contestația depusă de ... verificând din oficiu respectarea termenului de promovare a acesteia, Consiliul constată că aceasta a fost depusă și înregistrată la registratura sa cu nr. ... iar la autoritatea contractantă aceasta a fost depusă cu nr. 44740/15.07.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de

procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...)”.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, atașată anunțului de participare nr. 114719, publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.07.2013, luând în considerare a faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este de 22.500.000 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi

depusă în termen legal contestația de către ... era 15.07.2013 (luni).

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost depusă în termen la autoritatea contractantă iar la registratura Consiliului a fost depusă în data de ... fiind înregistrată la registratura Consiliului în aceeași zi cu nr. ... Mai mult, chiar pe adresa de înaintare a contestației emisă de contestatoare este menționată data redactării ei, respectiv ... În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat termenul de zece zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu ....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde douăsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...