



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în Târgu ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8283 din 09.07.2013, emisă de către ... - ... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Garnituri de pistonat”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 321 din 22.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24641 din 23.07.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii în cauză, se solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...
- ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Garnituri de pistonat”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.05.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea procedurii.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 13876/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la

data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... copia clarificărilor solicitate ... referitor la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis, în original, punctul său de vedere nr. 8800 din 18.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24532 din 22.07.2013, cu privire la contestația formulată de ..., atașând acestuia copia dosarului achiziției publice.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 321 din 22.07.2013, ... formulează cerere de intervenție în interes propriu.

În motivarea contestației sale, ... precizează că în mod nelegal a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta societății ... întrucât produsele scoase la licitație reprezintă o parte din „Dispozitivul de pistonare” care formează obiectul brevetului de invenție 120661/30.08.2006 (Anexa 2) al cărui titular este ..., în calitate de succesori în drepturi al titularului ... Florea Mircea (Anexa 3).

În aceste condiții contestatoarea consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 32 din Legea 64/1991 republicată, privind brevetele de invenție.

Astfel, în opinia contestatoarei este evident faptul că oferta ... nu poate fi corespunzătoare cerințelor solicitate, în condițiile în care aceasta a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale mai sus arătate.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că încheierea contractului de achiziție cu alte persoane decât titularul brevetului de invenție constituie o încălcare a drepturilor sale de proprietate intelectuală, ceea ce atrage nulitatea contractului, precum și răspunderea penală sau materială a celor care „folosesc, oferă spre vânzare, vând sau importă în vederea folosirii, oferirii spre vânzare a produselor ce formează obiectul brevetului”.

Așa fiind, contestatoarea arată că în cauză devin incidente și prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

c) *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă prezintă etapele derulării procedurii și menționează că deși pe parcursul evaluării ofertelor s-au solicitat clarificări privind oferta tehnică, inclusiv ofertantului ..., acesta a transmis răspunsul solicitat fără să notifice autoritatea contractantă referitor la drepturile acestuia asupra produselor supuse procedurii de achiziție, de care amintește în contestație. De asemenea ofertantul ... a transmis adresa de clarificări cu nr. 7555/20.06.2013, în care din nou nu face nici o precizare privind faptul că procedura nu ar respecta prevederile legale și că autoritatea contractantă s-ar afla sub incidența și prevederile art. 209 alin (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante capătul de cerere referitor la anularea deciziei prin care se consideră că oferta depusă de ... este câștigătoare, nu este doar neîndreptățit dar și bazat pe rațiuni tardive. În caietul de sarcini s-a prevăzut obligația ofertării unor garnituri de pistonat care deserveșc funcționarii dispozitivelor de pistonare pe care Sucursala ... le are în dotare, fiind achiziționate în anii precedenți de la producătorul ..., iar garniturile de pistonat sunt considerate niște consumabile, care pot fi produse și de alți fabricanți astfel încât să fie îndeplinite atât cerințele tehnice – calitative, cât și cele avantajos - financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 35 din O.U.G. 34/2006, a prevăzut cât mai succint specificațiile tehnice în caietul de sarcini, iar până la deschiderea ofertelor, au avut loc o serie de clarificări având ca și obiect „Garniturile de pistonat”. În acest sens nu s-a depus nici o contestație. Abia după aflarea rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul ... a reacționat prin criticarea nu doar a ofertantului desemnat câștigător, dar chiar a procedurii de licitație în sine.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea Brevetului de invenție cu nr. 120661 emis de Oficiul De Stat Pentru Invenții și Mărci, este un demers atât tardiv, în condițiile în care contestatoarea a avut nenumărate ocazii de a depune o contestație în termenul legal prevăzut în legislație, dar și neîntemeiat, brevetul nereferindu-se la garniturile în cauză.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerea potrivit căreia garniturile de pistonat fac și ele obiectul brevetului de invenție mai sus menționat este contrazisă de însăși conduita producătorului pe parcursul licitației. Astfel întrucât ofertantul ... nu a contestat obiectul pentru care se solicitau cerințele minime și obligatorii, comisia de evaluare a considerat această atitudine ca fiind echivalentă cu acceptarea și însușirea dispozițiilor din caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a întrebat ofertanții dacă au obiecțiuni cu privire la modul de organizare și desfășurare a procedurii. În acest sens reprezentantul împuternicit al ofertantului ..., Mircea ... nu a adus nici o obiecțiune, fapt care demonstrează din nou acceptarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini și implicit o renunțare a ofertantului la orice plângere în acest sens.

Astfel autoritatea contractantă menționează că solicitările mai sus menționate sunt tardive, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), de la momentul în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul anunțului de participare, aceasta avea posibilitatea legală de ași apăra dreptul de proprietate cu privire la garniturile de pistonat.

În vederea sublinierii conduitei contradictorii a contestatarii autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în 2012 garniturile de pistonat au făcut obiectul unei alte licitații deschise, organizată de către aceeași autoritate contractantă și în aceleași condiții. La această licitație au participat mai mulți ofertanți inclusiv contestatoarea, singura diferență a fost aceea că la aceea procedură a fost desemnată câștigătoare ...

Potrivit Brevetului de invenție cu nr. 120661, emis de Oficiul De Stat Pentru Invenții și Mărci, pentru dispozitive de pistonat este menționat ca titular domnul ... Mircea Florea, din Târgu ... pe o durată de 20 de ani cu începere de la data de 05.08.2004.

Autoritatea contractantă arată că a înțeles că potrivit art. 12 din Legea 8/1996 titularul dreptului de proprietate industrială *„are dreptul patrimonial exclusiv de a decide dacă, în ce mod și când va fi utilizată opera sa, inclusiv de a consimți la utilizarea operei de către alții” și în baza art. 252 lit. b) din O.U.G. 34/2006 a organizat achiziția de „Dispozitive de pistonare” prin procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare, invitând operatorul economic ... în data de ... la negocieri, urmând ca pe data de 24.07.2013, să semneze contractul de achiziție.*

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, încă de la început, în cazul garniturilor de pistonat, contestatoarea nu s-a comportat ca și un proprietar care dorește să-și apere un drept de proprietate intelectuală, prin utilizarea pârghiilor legislative necesare, pentru a interzice terților să aducă vreo atingere dreptului. Dimpotrivă atitudinea sa a fost pasivă asemenea unui terț fără de drept, ceea ce denotă chiar faptul că nici acesta nu considera că ar avea drept de proprietate asupra garniturilor de pistonat.

În ce privește invocarea de către contestator a art. 32 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, autoritatea

contractantă atrage atenția asupra faptului că, ... - ... nu este cel care fabrică sau oferă spre vânzare acest produs ci dimpotrivă, fabricarea și oferirea spre vânzare a produsului „garnituri de pistonat” sunt acte realizate de alți operatori economici care au participat la procedura de licitație.

În acest context apreciază că demersurile întreprinse de ... cu privire la înlăturarea unei presupuse încălcări a unor drepturi de proprietate intelectuală trebuie să fie îndreptate nu împotriva unui achizitor a acestor produse ci, împotriva operatorilor economici care fabrică sau oferă spre vânzare aceste produse.

De asemenea, în analiza pe fond a aspectelor învederate de contestatorul ..., autoritatea contractantă consideră că este deosebit de important de reținut faptul că, potrivit art. 65 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 547/2008, prin care se reglementează întinderea protecției în funcție de categoriile de brevet, se menționează că brevetul de invenție având ca obiect un produs conferă protecție cu privire la funcțiile, efectele, utilizările și avantajele invenției.

Iar pentru brevetul care are ca obiect un produs revendicat a fi limitat la un anumit scop cum ar fi un dispozitiv „protecția conferită se limitează numai la realizarea aceluși scop.”

În consecință, după cum se poate constata din dispozițiile legale enunțate, întinderea protecției brevetului cu privire la un produs tip dispozitiv se referă și acoperă numai scopul, modul în care se realizează acel scop, efectele și utilizările dispozitivului.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, deoarece brevetul de invenție, invocat în cauză, se referă la „Dispozitiv de pistonare”, rezultă fără echivoc că, acest brevet conferă protecție numai în ce privește scopul dispozitivului, efectelor, funcțiilor și avantajelor conferite de acest dispozitiv. Deci nu sunt cuprinse în această protecție piese, consumabile sau materiale cum ar fi piulițe, șaibe, adezivi, garnituri sau șuruburi ce s-au utilizat la construcția dispozitivului ci, conform legii și a brevetului de invenție, în cazul de față se protejează dispozitivul ca produs, având în vedere scopul dispozitivului, modul de realizare a scopului, funcțiile sale și avantajele conferite.

Din punct de vedere al aspectelor tehnice vizate de acest brevet de invenție, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- nu consideră ca aceste garnituri fac parte din „Dispozitivul de pistonare” deoarece sunt elemente de diferite profile și mărimi prin intermediul cărora se realizează denivelarea coloanelor de fluid din sondă;

- aceste garnituri se utilizează în funcție de diametrul prăjinii sau a țevilor de extracție, cât și a mediului de lucru, cum ar fi apa

sărată de zăcământ, fluide de foraj, medii acide și abrazive cu impurități mecanice (ex. nisip);

- până la brevetarea, apariția pe piața și achiziționarea acestui „Dispozitiv de pistonare”, în aceste operații se folosea o tijă de pistonare cu un cap piston înfiletat în care se intercalau garniturile de pistonat de diferite mărimi sau profile. Procedul de montare și demontare a acestor garnituri fiind greoi s-a trecut la achiziționarea acestui „dispozitiv de pistonare” brevetat, care este mult mai simplu și fiabil, reducând cu mult timpul de montare și demontare a garniturilor;

- deoarece pe acest dispozitiv se pot monta garnituri de o varietate foarte mare de dimensiuni și profile, consideră că acest dispozitiv are doar rolul de suport al acestor garnituri;

- legat de profilul și dimensiunile acestor garnituri în Brevetul de invenție se face referire la o gama largă de folosire a acestor garnituri, respectiv a unei garnituri tip cupă (h' i'), desen (fig. 17) sau prevăzute cu zimți (v', t', u'), desen (fig. 19);

- conform desenului anexat la brevet se face referire la garnitura tip „cupă”, iar în desenul anexat Brevetului este prezentată garnitura cu un profil tip „brăduleț”, care este garnitura solicitată de autoritatea contractantă. Pe lângă acest tip de garnitură prezentat tip „cupă” s-a mai prezentat în desen (fig. 19) garnituri prevăzute cu zimți (v', t', u'). Pentru desenul (fig. 18) garnitură tip „brăduleț” în textul brevetului nu se face nicio referire pentru montajul sau folosirea acestuia în nicio variantă constructivă a dispozitivului de pistonare, folosind în subansamblul (A) etanșare garnituri (h') în formă de „cupă”;

- garnitura solicitată de autoritatea contractantă nu are profil cupă și nici profil îngust și lat dispuse alternativ și prevăzute cu niște zimți (v', t', u'), ce apare în desenul anexat la brevetul de invenție, (fig. 19);

- această garnitură solicitată este dintr-un cauciuc special vulcanizat pe un suport tubular din aluminiu. Aceste tipuri de garnituri s-au fabricat și folosit de către firme de renume în producția de echipamente pentru petrol și gaze, ex S.C. Confind S.A. Câmpina, înainte de apariția brevetului „dispozitiv de pistonare”, respectiv din anul 1999;

- garniturile sunt fabricate în baza unui desen de execuție, în funcție de diametru, profil și compoziție material, respectându-se clasa de material prescrisă în standardul în vigoare ce permite o anumită rezistență a materialului la rupere, alungire și temperatură. Exemplu, suport de aluminiu al garniturii, conform STAS 524/2-90, iar amestecul de cauciuc special trebuie să fie de tip NBR 75 și să respecte clasa PF 80A, SR7278.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că împreună cu acest tip de dispozitiv de pistonare se pot folosi diferite tipuri și mărimi de garnituri de pistonare, cum de altfel este prezentat și în brevet, conform condițiilor de lucru cerute la punerea unei sonde în exploatare. În funcție de operațiile efectuate se poate comanda un anumit profil sau o anumită dimensiune unui producător care efectuează un desen tehnic de execuție. Conform datelor prezentate acesta execută o matriță și respectând standardele în vigoare produce tipul de profil de garnitură de care are nevoie beneficiarul.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele menționate mai sus și în conformitate cu legislația în vigoare, se afla în imposibilitate de a adopta altă decizie, fără ca aceasta să conducă, la rândul ei, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din O.U.G. 34/2006 și anume principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În final ... - ... solicită respingerea contestației depuse de către ..., ca fiind netemeinică și nelegală, motivat de faptul ca potrivit art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006 este tardivă și nefondată.

În motivarea cererii de intervenție în interes propriu ... precizează că pretensele motivele de nelegalitate ale actelor autorității contractante pe care le invocă societatea contestatoare se referă, în esență, la faptul că această societate deține un brevet de invenție pentru un ansamblu denumit dispozitiv de pistonare, care în opinia contestatorului ar avea în componența sa și o piesă similară cu cele care formează obiectul contractului de achiziție publică. În susținerea contestației sale, contestatorul arată că brevetul de invenție pe care îl deține pentru acest dispozitiv (ansamblu de piese) i-ar conferi exclusivitate și pentru valorificarea produselor ce formează obiectul acestei proceduri de atribuire, argumentele sale fiind neîntemeiate și se impun a fi respinse.

Cu privire la admiterea cererii de intervenție în interes propriu ... face următoarele mențiuni:

- ținând cont de faptul că prin contestația introdusă contestatorul pune în discuție modalitatea în care oferta ... a fost declarată câștigătoare, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit;

- potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 în măsura în care prin ordonanță nu se prevede altfel sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun. În materie procedurală, dreptul comun îl reprezintă dispozițiile Codului de procedură civilă. Astfel, dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă garantează

oricărei persoane care justifică un interes să intervină într-o pricină derulată între alte persoane;

- prin cererea formulată ... urmărește probarea că oferta sa a fost depusă cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în legislația în materia achizițiilor publice și caietul de sarcini, iar pentru a realiza acest lucru trebuie să îi fie garantat dreptul de a formula apărări și de a aduce critici vizavi de contestația depusă de către ...;

- cu toate acestea, prin cererea de intervenție introdusă ... tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul care stă la baza cererii formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus acesteia prin admiterea contestației.

În continuare, societatea intervenientă prezintă argumente care, în opinia sa, justifică respingerea contestației formulate de ... ca tardiv formulată:

- pretinsele motive invocate în susținerea contestației, nu vizează modalitatea de desemnare a câștigătorului care să atragă anularea rezultatului procedurii sau al procedurii în sine, ci vizează pretinse neregularități ale procedurii în sine, care ar fi existat încă de la publicarea anunțului de participare/documentației de atribuire. Așadar, pretinsul motiv invocat de către contestator este comercializare/demararea unei proceduri de atribuire a unui contract de furnizare a unui produs brevetat;

- în măsura în care, contestatorul ar fi considerat că brevetul de invenție se aplică și produselor ofertate ar fi trebuit să conteste procedura de atribuire în termenul prevăzut de lege, termen care curge în opinia sa, de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, aceea fiind data de la care contestatorul a luat la cunoștință de produsele supuse ofertării. Într-o asemenea situație operatorul economic ar fi trebuit să notifice acest aspect autorității contractante la momentul la care a descoperit această procedură și nu să participe la procedură cu o ofertă în speranța că fie va fi declarat câștigător fie va contesta procedura în situația în care ar fi declarat necâștigător.

Sub acest aspect, ... apreciază ca fiind tardivă contestația formulată de ..., întrucât în opinia sa, termenul de contestație curge, în acest caz de la publicarea anunțului de participare și nu de la comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, ... precizează argumentele care justifică, în opinia sa, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată:

- ... a depus o ofertă în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini întocmite de către autoritatea contractantă. Produsele ofertate corespund întru-totul criteriilor solicitate prin fișa de date

așa cum reiese din fișa tehnică a produselor emisă de către producător. Produsele oferite de către societatea sa respectă dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG 34/2006 sunt conforme cu specificațiile precizate, propunerea tehnică prezentată satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice;

- în opinia sa, brevetul deținut de ... nu poate avea consecințe asupra prezentei proceduri de atribuire întrucât brevetul pe care aceasta îl deține vizează un ansamblu, care pare să conțină o piesă similară celei solicitate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, însă nu este vorba despre același produs;

- drepturile conferite titularului brevetului de către dispozițiile Legii 64/1991 vizează produsul în ansamblul său (dispozitivul de pistonare) și nu fiecare componentă în parte, contestatoarea neavând brevet pentru componenta solicitată prin fișa de date;

- o situație contrară ar duce la teza absurdă potrivit căreia fiecare inventator care folosește șuruburi sau garnituri pentru produsele pe care le inventează să aibă drept de exploatare în exclusivitate asupra acestor șuruburi și garnituri, astfel ca niciun comerciant să nu le mai poată valorifica fără acordul său. Drepturile conferite de brevet privesc produsul inventat și brevetat și nu șuruburile, garniturile, piulițele, sârmele, adezivele și alte asemenea componente;

- ... ar fi putut opune autorității contractante drepturile conferite de brevet în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat furnizarea de dispozitive de pistonare sau în măsura în care ar fi avut un brevet de invenție pentru componente.

În subsidiar, ... arată că ... a încălcat dispozițiile art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

În speță, conduita ... denotă, în opinia ... rea credință și este menită să tergiverseze încheierea contractului de achiziție publică, singurul motiv al acestei contestații fiind dat de faptul că acest ofertant nu a fost declarat câștigător, fiind nemulțumit de rezultatul de atribuire al procedurii.

... subliniază că nu a avut cunoștință de existența vreunui brevet din partea vreunui ofertant pentru produsele pe care le-am oferit. Pe de altă parte, consideră că brevetul deținut de ... pentru dispozitivul de pistonare nu vizează și produsele supuse prezentei proceduri de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 24641 din 23.07.2013, este cererea de intervenție nr. 321 din 22.07.2013, depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8283 din 09.07.2013, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 15.05.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Garnituri de pistonat” este de 935.000 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată în data de 09.07.2013, când aceasta a fost transmisă pe fax societății sale.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8283 din 09.07.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 15.07.2013.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8283 din 09.07.2013 a fost depusă la Consiliu în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... -, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Garnituri de pistonat”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de 935.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6682 din 04.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 8264 din 08.07.2013, în care s-a consemnat că oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8283 din 09.07.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost considerată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2 și că potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu prețul de 246.500 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- anularea procedurii.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia deține un brevet de invenție cu privire la produsele ce urmează a fi achiziționate, astfel încât *„încheierea contractului de achiziție cu alte persoane decât cu titularul brevetului de invenție constituie o încălcare a drepturilor noastre de proprietate intelectuală, cea ce atrage nulitatea contractului”*.

Potrivit art. 252 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în discuție, „Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: [...]

b) atunci când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic”.

În condițiile în care ... consideră că este singura societate în măsură să furnizeze produsele dorite de autoritatea contractantă, aceasta avea posibilitatea de a contesta organizarea prezentei proceduri de licitație deschisă la data la care derularea acesteia a fost făcută publică prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 15.05.2013. Contestarea la aceasta data a aspectelor vizând posibilitatea ofertării și de către alți operatori economici a garniturilor de pistonat este tardivă, de organizarea procedurii competitive contestatoarea având cunoștință din data de 15.05.2013.

Mai mult, ... nu a înțeles să conteste această procedură de atribuire nici ulterior desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor la data de 04.06.2013, atunci când reprezentantul împuternicit al societății a luat cunoștință de faptul că au fost depuse șapte oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere cu privire la contestație, faptul că până la momentul finalizării acestei proceduri, ... nu a adus în discuție aspectul legat de deținerea brevetului de invenție despre care face vorbire în contestație.

Pe de altă parte, din brevetul de invenție depus ca probă de contestatoare, rezultă că acesta are ca obiect „Dispozitiv de pistonare”, iar obiectul procedurii de atribuire îl reprezintă „Garnituri de pistonat”, neexistând identitate între cele două obiecte.

Deși critică declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... în afara considerentului că aceasta societate nu putea să oferteze produsele solicitate deoarece numai ... era în măsură să realizeze

acest lucru ca titular al brevetului de invenție, contestatoarea nu arată motive de fapt și de drept pentru care este nelegală declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

De altfel, în contestația depusă nu se regăsesc nici motive exprimate în termen pentru care Consiliul să stabilească vicierea întregii proceduri de achiziție publică, astfel încât să fie necesară anularea acesteia, așa cum cere contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.