



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...formulată de către ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI..., reprezentată de ... împotriva adresei nr. 4885/01.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, având ca obiect „Modernizarea străzii Oborului, Stadionului, Florilor, Morii și 1 Mai în orașul ...”, se solicită anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.4858/28.06.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ...a invocat faptul că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii în cauză, după cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4885/01.07.2013, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, ca urmare a aplicării nelegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de S.C. DELCAR S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 200 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră oferta desemnată câștigătoare aparținând S.C. DECLAR S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere că:

- oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, 76,09% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare (...);

- oferta nu respectă cerința de calificare „Declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 Formular 10 (...) certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local, din aceste documente trebuia să reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate;
- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului original/copie legalizată/copie vizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, emise de autoritățile competente din țară în care își are sediul operatorul economic. Obiectul/obiectele contractului trebuie să aibă corespondent în codul/codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”;
- oferta nu respectă cerința de calificare „valoarea cifrei de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii trei ani financiari, să fie de minim 3000000 lei”;
- oferta nu respectă cerința privind „Declarația și lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”;
- oferta nu respectă cerința „Ofertantul va asigura responsabil tehnic cu execuția. Se va prezenta CV-ul persoanelor responsabile cu execuția care să fie atestate în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate”;
- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Executarea/finalizarea în ultimii 5 ani, de lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare de minim 150000 lei, fără TVA”;
- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Respectarea standardelor de protecție a mediului din seria SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru echivalent pentru lucrările supuse ofertării”;
- oferta nu respectă cerința de calificare „Respectarea standardelor de protecție a mediului din seria SR EN ISO 9000 sau echivalent pentru lucrările supuse ofertării”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta S.C. DELCAR S.R.L. trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă și nu declarată câștigătoare.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5579/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr. 24929/24.07.2013, ... transmite concluziile scrise, ca urmare a studiului dosarului cauzei, precizând următoarele:

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare aparținând S.C. DELCAR S.R.L. este inacceptabilă și neconformă deoarece nu respectă următoarea cerință de calificare: „Declarație privind neîncadrare în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. din nr. 34/2006 Formular 10 (...) Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din aceste documente trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”. Certificatul de atestare fiscală nr. 1060/03.06.2013 emis de DGFP Sălaj depus în cadrul ofertei nu prezintă situația datoriilor scadente la data de 31.05.2013, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, ci la data de 30.04.2013.

Raportat la prevederilor art. 9 alin.3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul susține că acest viciu nu poate fi suplinit ulterior depunerii ofertei, dacă ofertantul nu a depus o Declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, S.C. DECLAR S.R.L. nu a depus această declarație, astfel oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b. din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Declarația și Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Prezentarea și completarea Formular 13”. Conform conținutului Formularului 13, acestuia trebuie să i se anexeze următoarele: „copii ale documentelor privind drept de folosință asupra echipamentelor, contracte de leasing, etc., copii ale documentelor privind angajamentul proprietarului de a pune la dispoziție echipamentul la solicitarea ofertantului”. Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sunt evidențiate în documentul intitulat 2.ANTEMĂSURĂTOARE atașat în SEAP de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că S.C. DELCAR S.R.L., nu a inclus în Formularul 13 completat și nu a prezentat documente justificative, privind dreptul de proprietate/ folosință/angajamentul de punere la dispoziție pentru următoarele utilaje strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului:

Nr. crt.	Utilaj lipsă în documentele de calificare ale SC Delcar SRL	Articol de deviz din care reiese necesitatea utilajului pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului
1	Buldozer pe senile de 81-180 CP	tsd03d11 imprast.pam.afinat cu buld.pe senile de 81-180 cp in strat.cu gros.de21-30cm ter.cat3 sau 4 gos.ape
2	Macara pe pneuri de 10-14,9 TF	pi06b1 montarea elem.pref.din beton armat cu macaraua pe pneuri de 10-14,9 tf
3	Utilaj marcaje rutiere	df16a1 marcaje rutiere longit simple duble cu întrerup eris au continue exec mec vop email,microbile sticla

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, S.C. DELCAR S.R.L., în lipsa acestor utilaje nu poate proba că dispune de utilajele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (76,09% din valoarea estimată), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul mai precizează că, prin răspunsul nr. 4643/20.06.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4590/18.06.2013, S.C. DELCAR S.R.L. nu a prezentat oferte de preț pentru următoarele materiale: nisip bitumat/dressing, mortar de ciment, piatră spartă, material lemnos, panouri cofraje, materiale necesare executării marcajelor rutiere, apa necesară pentru obținerea gradului de compactare și pentru curățirea ce se face înaintea așternerii asfaltului, stâlpi și indicatoare rutiere, decofrol.

Și pentru aceste motive, susține contestatorul oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, răspunsul prezentat fiind inexistent/neconcludent sub acest aspect.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a prezentat „metode și tehnologii utilizate în cadrul procedurii de lucru”. Mai mult, analiza de preț pentru mixturile asfaltice BA8 și BA16 nu respectă prevederile SR174-1:2009. Procentul de bitum din rețetă este de 6,1% pentru BA 8 și 6% pentru BA16 în analiza S.C. DELCAR S.R.L. față de 6,5-7,5% în SR 174-1:2009 pentru ambele tipuri de mixtură asfaltică, astfel încât oferta ar fi trebuit

respinsă în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu SR 174-1:2009. Mai mult, în lipsa procentului minim de bitum în componența mixturii asfaltice, calitatea și durabilitatea acesteia nu pot fi asigurate de ofertant.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta S.C. DELCAR S.R.L. ar trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. 1) lit. f), alin. 2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, nicidecum desemnată câștigătoare, și își menține solicitările din cuprinsul contestației inițiale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5132/10.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește oferta câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul invocă eronat alin. a indice 1 al art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru că oferta are o valoare estimată la 76.09% din valoarea estimată a contractului, iar limita pentru care autoritatea contractantă poate cere justificarea prețului fiind de 70% din valoarea estimată, prin clarificările depuse reprezentanții S.C. DECLAR S.R.L demonstrând în mod mulțumitor că au capacitatea de a îndeplini contractul de lucrări preconizat la parametrii calitativi și cantitativi conform caietului de sarcini. Prin urmare, consideră autoritatea contractantă art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 nu poate fi aplicat în cazul de față, contrar susținerilor contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat această clarificare datorită faptului că din ofertele depuse acceptabile și conforme rezultă o medie a propunerilor financiare mai mare cu peste 15% decât materiale, financiare și umane puse la dispoziție de către ofertantul câștigător sunt suficiente pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor ce vor fi prevăzute în contract.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, autoritatea contractantă arată că S.C. DELCAR S.R.L. a completat Formularul nr. 8 anexat fișei de date a achiziției, și a depus Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 3666/13.06.2013 a Societății de Asigurare ASTRA ASIGURĂRI, cu valabilitate până în data de 17.09.2013, aceasta având o valoare

de 15.000 lei; iar dacă contestatorul ar fi avut reprezentant la deschiderea ofertelor, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ar fi observat că aceste documente au fost verificate de către comisia de evaluare înainte de deschiderea ofertelor, afirmă autoritatea contractantă, considerând că art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr.925/2006 nu se aplică în acest caz.

Referitor la invocarea de contestator a faptului că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind criteriile de eligibilitate autoritatea contractantă mai precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a verificat existența următoarelor documente: Formularul 10-declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006; Certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată taxelor și impozitelor către stat și către bugetul local, Certificatul constatator emis de ORC, precum și alte declarații și formulare privind calificarea ofertanților, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției. Toate aceste documente au fost depuse conform modelelor de formulare anexate fișei de date a achiziției, semnate de reprezentanții S.C. DELCAR S.R.L. și erau valabile la momentul deschiderii ofertei.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatorului că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare cu privire la cifra medie pe ultimii 3 ani financiari să fie minim de 3.000.000 lei, autoritatea contractantă menționează că potrivit Formularului nr. 11 – Informații generale, media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani a fost de 3.358.849 lei.

Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind Declarația și lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 13 și a Listei anexă a acestuia, ofertantul dispune de suficiente utilaje și echipamente pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de lucrări preconizate.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind asigurarea responsabilului tehnic cu execuția atestat în domeniul lucrărilor de drumuri, autoritatea contractantă susține că potrivit Formularului

17 anexat fișei de date a achiziției, responsabilul tehnic cu execuția asigurat de către ofertant este dl. Păcurar Florin Aurel, al cărui CV, contract de muncă, diplomă de absolvire, certificat de atestare MLPAT, responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcției rutiere (II 1) au fost anexate ofertei tehnice depuse.

Cu privire la critica potrivit căruia oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind executarea în ultimii 5 ani de lucrări similare celor care fac obiectul contractului de lucrări preconizat în valoare de minim 1.500.000 lei, autoritatea contractantă precizează că potrivit Formularului nr. 16 și a listei anexa acestuia în ultimii 5 ani, S.C. DELCAR S.R.L. a avut contracte de lucrări certificate prin contracte încheiate, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări de peste 4.300.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a verificat existența Certificatelor privind managementul calității și de mediu acestea fiind pentru domeniul de lucrări de drumuri, fiind valabile atât la deschiderea ofertelor cât și pe perioada estimată de realizare a lucrărilor.

Prin adresa nr. 5507/25.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere cu privire la concluziile scrise.

Astfel, cu privire la Certificatul constatator privind obligațiile exigibile la plata impozitelor și taxelor către stat a fost eliberat în data de 03.06.2013 și se referă la lipsa datoriilor scadente până la sfârșitul lunii aprilie 2013. Având în vedere că perioada de raportare pe luna mai este data de 25 iunie 2013, ar fi fost imposibil ca la data deschiderii ofertelor (17.06.2013) certificatul constatator să cuprindă și luna mai 2013. Totodată, menționează că formularea din fișa de date a achiziției se referă la luna aprilie 2013.

Prin fișa de date a achiziției s-a cerut prezentarea Declarației și lista privind utilaje, echipamente tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, nefiind solicitate informații despre proprietate, folosință, angajament etc., ci doar Formularul 13, după cum susține autoritatea contractantă.

Legat de oferta financiară, comisia de evaluare a solicitat explicitarea formării prețului ofertat prin adresa nr. 4590 din 18.06.2013, răspunsul fiind înaintat în termen prin adresa nr.4643 din 20.06.2013.

Pentru materialele pentru care nu s-au prezentat oferte de preț, comisia de evaluare a constatat din oferta financiară

prezentată de către S.C. DELCAR S.R.L. că prețurile sunt echivalente cu cele practicate pe piața liberă, de aceea nu s-a considerat necesar solicitarea de explicații suplimentare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că procentul acestor materiale din totalul investiției este nesemnificativ și nu influențează oferta depusă.

Din punct de vedere al Metodelor și tehnologiilor în cadrul procesului de lucru, comisia de evaluare a constatat atât existența procedurilor tehnice de execuție pentru implementarea investiției (în răspunsul la cererea de clarificare) cât și planul de management a investiției (tehnic de mediu și securitatea muncii în propunerea tehnică).

În ceea ce privește rețetele mixturilor asfaltice, ofertantul este direct răspunzător de respectarea acestora, comisia de evaluare luând act de presupusa abatere de la rețeta optimă conform STAS SR 174-1 2002. În stas-ul din 2002 mixtura asfaltică BA16 are conținutul de liant (bitum) între 6,00-7,00 % pentru categoria de străzi II (cea ce este indicat și în răspunsul la clarificări trimis de ofertantul S.C. DELCAR S.R.L.).

Pentru cealaltă rețeta (BA8) abaterea de la rețeta optimă recomandată de STAS este explicată prin încadrarea străzii la o categorie inferioară (conținutul optim de liant este dat pentru străzi de cat. IV -V, iar străzile unde se executa investiția sunt de cat. II.).

Rețeta mixturilor asfaltice nu modifică garanția de execuție a lucrării, rețetele optime cuprinse în STAS sunt indicative și nu obligatorii, după cum afirmă autoritatea contractantă.

Analizând contestația Consiliul constată că, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea străzii Oborului, Stadionului, Florilor, Morii și 1 Mai în orașul ...”, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este 1.575.000 lei, iar criteriul de atribuire, este prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr.4552/17.06.2013, printre care și cea a contestatorului ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... prin care afirmă că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă având în vedere că, în opinia sa,

propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, nu au fost respectate condițiile de constituire a garanției de participare cât și faptul că nu sunt îndeplinite următoarele cerințe de calificare:

a) „Declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 Formular 10 (...) certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local;

b) „Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului original/copie legalizată/copie vizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, emise de autoritățile competente din țară în care își are sediul operatorul economic. Obiectul/obiectele contractului trebuie să aibă corespondent în codul/codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”;

c) „valoarea cifrei de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii trei ani financiari, să fie de minim 3000000 lei”;

d) oferta nu respectă cerința privind „Declarația și lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”;

e) „Ofertantul va asigura responsabil tehnic cu execuția. Se va prezenta CV-ul persoanelor responsabile cu execuția care să fie atestate în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate”;

f) „Executarea/finalizarea în ultimii 5 ani, de lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare de minim 150000 lei, fără TVA”;

g) „Respectarea standardelor de protecție a mediului din seria SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru echivalent pentru lucrările supuse ofertării”;

h) „Respectarea standardelor de protecție a mediului din seria SR EN ISO 9000 sau echivalent pentru lucrările supuse ofertării”.

Prin concluziile scrise depuse la dosar contestatorul motivează în fapt criticile aduse în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2004 și cea referitoare la Lista privind utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – Formular 13 aducând totodată argumente noi în susținerea criticilor aduse prețului neobișnuit de scăzut al propunerii financiare.

Tot prin concluzii scrise contestatorul critică faptul că ofertantul declarat câștigător, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a prezentat oferte de preț pentru o serie de materiale, nu a prezentat „metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului

de lucru”, răspunsul prezentat de către acesta fiind „inexistent/neconcludent” sub acest aspect, motiv pentru care oferta trebuia respinsă, în opinia sa, în temeiul art.79 alin.(1) din H.G. nr.925/2006, același caracter neconcludent al răspunsului fiind invocat și cu privire la faptul că analiza de preț pentru mixturile asfaltice BA8 și BA16 nu respectă prevederile SR 174-1:2009.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza doar criticile care au fost motivate în fapt, prin concluziile scrise, având în vedere că deși prin contestație unele critici nu au fost motivate în fapt, ci doar s-a afirmat că nu au fost respectate anumite prevederi din documentația de atribuire, fără a se indica în mod concret sub ce aspect, ca urmare a studierii dosarului cauzei contestatorului a avut posibilitatea să aducă argumente în susținerea acestora, demers pe care însă nu l-a făcut.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul reține că în ceea ce privește prima critică, respectiv faptul că propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut de 76,09% din valoarea estimată, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1 (nr.4588/18.06.2013) în conținutul căruia s-a consemnat faptul că:

„Media aritmetică a ofertelor este de 1.439.237 lei, fără a avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Un preț neobișnuit de scăzut este considerat a fi prețul mai mic de 85% din media aritmetică a ofertelor adică 1.223.351 lei.

În acest sens comisia solicită clarificări în fundamentarea prețului prezentat de ofertanții S.C. VIAROM CONSTRUCT S.R.L. și S.C. DELCAR S.R.L., în conformitate cu art. 36 Alin.1 lit.f din H.G. nr. 925/2006”.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în prezenta procedură de atribuire dispozițiile art. 201 alin.(1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*, având în vedere că valoarea propunerii financiare a S.C. DELCAR S.R.L. este

de 1.198.457,26 lei, în speță, mai mică decât 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile (8 oferte).

Prin adresa nr.4590/18.06.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. DELCAR S.R.L. să prezinte „documente care să ateste:

- a) *situația stocurilor materialelor preconizate a fi utilizate la realizarea acestei investiții;*
- b) *prețurile de la furnizori sau aranjamentele cu acestea*
- c) *metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului de lucru*
- d) *nivelul salarizării*
- e) *costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru”.*

S.C. DELCAR S.R.L. a dat curs solicitării autorității contractante prin adresa nr. 24/20.06.2013, înregistrată la aceasta din urmă sub nr.4643/20.06.2013, fiind anexate acesteia documente în justificarea prețului ofertat.

Ca urmare a analizării documentelor depuse comisia de evaluare, potrivit procesului verbal nr.2, ținând cont și de raportului de specialitate nr.4750/26.06.2013 emis de către expertul cooptat, a consemnat, cităm „Comisia de evaluare a analizat clarificările depuse de ofertant, constatând că răspunsurile solicitate satisfac cerințele din FDA, în consecință declară oferta conformă și acceptabilă și urmează a fi evaluată în continuare”, aceleași considerente fiind reținute și în raportul procedurii de atribuire nr. 4858/28.06.2013.

În soluționarea criticilor Consiliul constată că ofertantul S.C. DELCAR S.R.L. a prezentat documente în justificarea prețului așa cum i s-a solicitat de către autoritatea contractantă, reținând în luarea deciziei de respingere ca nefondate a criticilor, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 5506/25.07.2013, potrivit cărora prețurile oferite pentru materialele indicate de către contestator au fost verificate și sunt „echivalente cu cele practicate pe piața liberă”, cu privire la Metodele și tehnologiile din cadrul procesului de lucru au fost depuse de către ofertant documente în acest sens fiind reținute totodată și susținerile în ceea ce privește nerespectarea STAS SR 174-1 2002.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul primit cu privire la prețul ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 asumându-și răspunderea cu privire la modul în care a fost justificat prețul de către S.C. DELCAR S.R.L. prin acceptarea documentelor și

informațiilor prezentate în justificarea prețului de către acest ofertant.

O altă critică a contestatorului este îndreptată împotriva modului în care S.C. DELCAR S.R.L. a prezentat documente în dovedirea îndeplinirii cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.a) „Situatia personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căroră ofertanții au obligația de a prezenta:

„- Declarație privind eligibilitatea prevăzută la art. 181 din OUG 34/2006 Formular 10;

- Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, din aceste documente trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

În susținerea criticii ... arată că Certificatul de atestare fiscală nr.1060/03.06.2013 emis de DGFP Sălaj nu prezintă situația datoriilor scadente la data de 31.05.2013, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci la data de 30.04.2013.

Verificând documentul indicat de către contestator, Consiliul reține caracterul fondat al criticii reținând în acest sens faptul că data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.06.2013 iar potrivit cerinței de calificare ofertantul trebuia să facă dovada că *„nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.*

Din conținutul Certificatului fiscal nr.1060 emis în data de 03.06.2013 rezultă că emitentul documentului a prezentat informații cu privire la contribuabil la data de 30.04.2013, informații care nu pot fi reținute în îndeplinirea cerinței de calificare având în vedere că prin documentația de atribuire s-a impus ca informațiile cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată să privească luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv luna mai 2013.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„Certificatul constatator privind obligațiile exigibile la plata impozitelor și taxelor către stat a fost eliberat în data de 03.06.2013 și se referă la lipsa datoriilor scadente până la sfârșitul lunii aprilie 2013. având în vedere că perioada de raportare pe luna mai este data de 25 iunie 2013, ar fi fost imposibil ca la data deschiderii ofertelor (17.06.2013) certificatul constatator să cuprindă și luna mai 2013. Deci formularea din FDA se referă la luna aprilie 2013”* nu vor fi reținute în soluționarea contestației, având în vedere modul clar și imperativ în care a fost formulată cerința prin fișa de date a achiziției, respectiv ofertantul să facă

dovada că „*nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele*”, data depunerii fiind luna iunie iar luna anterioară luna mai.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă propria culpă în ceea ce privește atât modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, respectiv înțelesul dat cerinței de calificare, cât și modul în care a stabilit caracterul acceptabil al ofertelor prin raportare la cerința de calificare.

Este reținut în soluționarea criticii și faptul că prin modul în care a verificat îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la ofertantul S.C. DELCAR S.R.L. comisia de evaluare a creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care au depus documentele așa cum au fost solicitate, în speță, cu informații referitoare la luna mai 2013, luna anterioară depunerii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că, se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. DELCAR S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul S.C. DELCAR S.R.L. nu a prezentat Formularul 13 însoțit de „*copii ale documentelor privind proprietatea asupra echipamentelor (facturi/cărți tehnice etc); - copii ale documentelor privind drept de folosință asupra echipamentelor (contracte închiriere/leasing etc), - copii ale documentelor privind angajamentul proprietarului de a pune la dispoziție echipamentul la solicitarea ofertantului*”, Consiliul constată că potrivit cerinței de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Declarația Lista privind utilajele, instalațiile, echipamente tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a impus „Prezentarea și completarea Formular 13”.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului potrivit cărora „*Conform conținutului formularului 13, acestuia trebuie să i se anexeze următoarele „copii ale documentelor privind proprietatea (...)*”, că în conținutul Formularului 13 nu se regăsește mențiunea despre care face vorbire contestatorul.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a respecta cerința de calificare așa cum a fost aceasta impusă prin documentația de atribuire, cerință care apare ca fiind îndeplinită de către ofertantul S.C. DELCAR S.R.L. prin prezentarea Formularului 13, critica dovedindu-se în acest context ca nefondată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.4858/28.06.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Obligă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

Opinie separată:

Referitor la soluționarea contestației depusă de asocieria formată din ...formulez opinie separată, în ceea ce privește motivul de admitere a contestației acestuia, având în vedere următoarele:

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului III.2.1 a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, că ofertanții aveau obligația de a prezenta "Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor către stat și către bugetul local. Din aceste documente trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun oferte", or, având în vedere faptul că luna depunerii ofertelor este iunie, luna de referință este luna mai, datoriile scadente în această lună fiind cele aferente lunii aprilie, datoriile aferente lunii mai devenind scadente începând cu data de 25.06.2013.

Ca urmare, Consiliul constată că S.C. DELCAR S.R.L., prin prezentarea certificatului fiscal nr. 1060/03.06.2013, eliberat de ADMINISTRAȚIA Finanțelor Publice a Municipiului Zalău, care atestă că aceasta nu are la data de 03.06.2013, datorii exigibile la data de 30.04.2013, ultima zi a lunii aprilie, deci aferente lunii aprilie, a

făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, reținând în soluționare faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2² lit. d) din Ordinul MFP nr. 752/2006 Ordin privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, acest document trebuie să conțină "sumele certe, lichide și exigibile datorate până la data emiterii documentului de către autoritatea contractantă, defalcate pe fiecare contract în parte", data emiterii fiind 03.06.2013.

Consiliul nu reține, în soluționare, faptul că ...a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 11599/10.06.2013, care confirmă faptul că aceasta nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.05.2013, întrucât conform Codului Fiscal, obligațiile de plată aferente lunii mai devin exigibile la data de 25.06.2013, în fapt, obligațiile exigibile la data de 31.05.2013 sunt tot cele aferente lunii aprilie, data emiterii fiind 10.06.2013.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestator, achiesez la opinia majoritară, în sensul că trebuie respinse, ca nefondate.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

MEMBRU COMPLET,

...