



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... RA, cu sediul în municipiul având adresa de corespondență în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 515175/03.07.2013 transmisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „RO-EBF - Up-grade sistem de securitate amplasament ...- turnuri de comunicații”, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu emiterea unui nou raport al procedurii. Pentru situația în care se va aprecia că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție principală nr. 1636/19.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24590/19.07.2013, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – director general, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală, respingerea contestației SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 62 și 66 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție principală, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă, pe care o respinge pe fond, în temeiul art. 66 alin. (1) al aceluiași act normativ.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, în contextul în care prețul ofertat de aceasta, de 1.960.021,97 euro, fără TVA, este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. Contestatoarea arată că în legătură cu prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul s-a pronunțat printr-o decizie anterioară, respectiv decizia nr. ... statuând, la acel moment, că justificările formale pe care SC ... SRL le-a oferit nu pot fi reținute ca fiind relevante atât timp cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel încât prețurile consemnate în centralizatorul de prețuri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de către ofertant prin documente înaintate autorității contractante.

De asemenea, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să solicite SC ... SRL detalii și precizări pe care le consideră semnificative

cu privire la ofertă, dar mai ales, de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest context, contestatoarea apreciază că solicitarea, respectiv depunerea de noi documente, în susținerea prețului ofertat de SC ... SRL, nu reprezintă o punere în practică a deciziei Consiliului. Potrivit contestatoarei, în toată perioada soluționării contestației anterioare și până la momentul reevaluării ofertelor este posibil ca SC ... SRL să fi obținut documente pro causa referitoare la prețul ofertat și nu pentru justificarea reală a acestuia, viciindu-se astfel procedura. În opinia contestatoarei, toate documentele care să susțină prețul ofertat trebuia să fie depuse în cadrul ofertei inițiale, și nu ulterior, decizia Consiliului nefiind în sensul solicitării de noi documente, ci de reevaluare a ofertei pe baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de SC ... SRL și de a aplica criteriul de atribuire doar ofertelor admisibile și conforme.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a depus „notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 25078/25.07.2013 și completate ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25283/29.07.2013.

În plus față de cele precizate în contestație, SC ... SRL face trimitere la procesul verbal intermediar nr. 8/01.07.2013 din care rezultă faptul că SC ... SRL a prezentat o serie de documente pentru justificarea prețurilor, dar nu și cu privire la costurile de salarizare, așa cum însăși autoritatea contractantă i-a solicitat, ofertantul în cauză a făcut doar o justificare la nivel declarativ, precizând că experții nominalizați se angajează să îndeplinească toate cerințele din documentația de atribuire. Potrivit contestatoarei, SC ... SRL avea obligația de a preciza costurile pentru personalul implicat în contract, respectiv de a comunica nivelul de salarizare a forței de muncă și nu de a se limita la precizarea că aceste costuri sunt incluse în costurile cu manopera. Astfel, nu este evidențiată nicio cheltuială referitoare la experți și nici nu se precizează dacă aceste costuri sunt incluse în ofertă sau nu, apărând riscul ca experții propuși să fie plătiți sub nivelul minim pe economie sau chiar să nu fie plătiți.

Contestatoarea arată că în cadrul acestei proceduri sunt implicați mai mulți experți și apreciază că este imposibil ca toți aceștia, în condițiile în care au vechimea și experiența solicitate de autoritatea contractantă să fie remunerați cu sume infime doar ca oferta să se încadreze în cheltuielile aferente proiectului. În situația în care costurile aferente plății experților nu sunt incluse în ofertă, poate apărea riscul ca ofertantul să nu poată susține costurile iar experții să renunțe la pozițiile lor pe tot parcursul implementării proiectului.

Contestatoarea atrage atenția, încă odată asupra faptului că prin decizia nr. ... Consiliul nu a repus ofertantul în termenul de comunicare

a ofertelor de la furnizori, fiind obligația ofertantului ca acestea să fie depuse încă de la data depunerii ofertei. De asemenea, susține că, în acest moment, autoritatea contractantă nu are cum să verifice prețurile în cauză astfel încât să poată declara că acestea sunt rezultatul liberei concurențe, în condițiile în care nu cunoaște prețurile reale din piață sau prețurile pe care în realitate acești furnizori le-au oferit inițial către SC ... SRL. Totodată, reamintește că documentele justificative depuse la solicitarea autorității contractante pot fi întocmite pro causa, cu intenția ca, formal, prețurile să fie compatibile cu prețul total al ofertei SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție principală depusă, SC ... SRL a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii, respingerea contestației SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se arată că SC ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii, situație în care calitatea sa de parte în dosar este indispensabilă unei bune soluționări a contestației. Intervenția arată de asemenea, că interesul său constă în protejarea drepturilor conferite prin rezultatul procedurii, fiind un interes de tip preventiv, care trebuie apreciat în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale decizia ce se va pronunța în legătură cu contestația depusă de SC ... SRL.

Pe fondul contestației, arată că, urmare deciziei Consiliului nr. ... a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la prețurile unitare de achiziție ale echipamentelor ce fac obiectul procedurii, costurile aferente transportului, costurile de asigurare, rata de profit, taxele vamale, comisioanele și alte costuri aferente, ocazie cu care a transmis toate detaliile necesare și a detaliat prețul oferit.

Cu privire la prețul oferit, intervenția respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că acesta ar fi unul nejustificat de scăzut și la eventuala imposibilitate de îndeplinire în bune condiții a contractului, arătând că, în trecut, a mai încheiat și implementat cu succes contracte similare la prețuri inferioare pragului de 80% din valoarea estimată a contractului. În susținere, prezintă o listă cu astfel de contracte, precizând că prețurile scăzute sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici.

Referitor la afirmațiile legate de neincluderea în ofertă a costurilor cu plata experților implicați în proiect, intervenția invocă reaua-credință a contestatoarei, arătând că respectivele costuri au fost incluse în costurile aferente manoperei, fiind evidențiate inclusiv în justificarea prețului oferit transmisă în urma clarificărilor solicitate conform deciziei Consiliului. Astfel, a depus centralizatorul de prețuri în conformitate cu modelul impus de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, model care nu a impus evidențierea în mod

distinct a cheltuielilor cu plata experților. Cu toate acestea, în nota de final a centralizatorului a arătat că *„oferta financiară include și transportul la locul de livrare, operațiunile de încărcare/descărcare/instalare a produselor precum și paza și securitatea transportului, taxele vamale, alte taxe și speze oficiale plătite pentru importul produselor (dacă este cazul), ambalajul, instruirea personalului, asistența tehnică a echipamentelor, inginerie”*, de unde rezultă că oferta financiară cuprinde toate costurile, inclusiv cele aferente experților implicați în proiect.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de nerespectarea întocmai a deciziei Consilului nr. ... și la repunerea în termen a SC ... SRL, intervenienta arată că potrivit deciziei în cauză, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei cu respectarea celor dispuse în motivare și a dispozițiilor legale, precizându-se, în mod imperativ, că autoritatea contractantă are obligația de a solicita detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Această obligație a fost avută în vedere de autoritatea contractantă, care, în etapa de reevaluare a ofertelor, a solicitat detalii cu privire la prețurile unitare de achiziție ale echipamentelor ce fac obiectul procedurii, costurile aferente transportului, costurile de asigurare, rata de profit, taxele vamale, comisioanele și alte costuri aferente. Astfel, criticile în cauză sunt apreciate ca nefondate.

Prin adresa nr. S8/PE/515304/16.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23759/16.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției și a documentelor primite/emise ulterior decizie Consiliului nr.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei Consilului nr. ... prin adresa nr. 515086/25.06.2013, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului SC ... SRL o clarificare asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006. Răspunsul primit, împreună cu documentele atașate acestuia, au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare, care au reținut că la elaborarea propunerilor financiară și tehnică, SC ... SRL a ținut seama de prevederile legale și nu a practicat prețuri de dumping, care să nu fie rezultatul liberei concurențe sau care să nu poată fi justificate.

Potrivit autorității contractante, prețul ofertat de SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996, deoarece acesta are la bază costul de achiziție de la furnizori/producători pentru toate componentele fiecărui subsistem în parte, la care se adaugă celelalte elemente care compun valoarea finală ofertată, respectiv costurile aferente asigurării produselor, instalării, transportului și punerii în funcțiune la sediile centrale și

secundare precum și costurile accesoriilor și materialelor pentru montaj și profitul.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au urmărit ca prețurile unitare din ofertele de preț ale furnizorilor/producătorilor să fie prețurile echipamentelor propuse de ofertant prin propunerea sa tehnică, fiind constatat faptul că nu există înlocuiri ale produselor oferite, respectându-se întocmai prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că justificările oferite de SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind obligată să le ia în considerare, cu atât mai mult cu cât acestea au fost consolidate ulterior prin documente justificative.

În ceea ce privește detalierea prețului privind cheltuiala cu expertii cooptați de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, inclusiv Consiliul, prin decizia anterior amintită, a avut în vedere, în principal, justificarea prețului având ca obiect furnizarea de produse, iar Legea concurenței se referă, în principal, la aspecte legate de furnizare. Cu toate acestea, SC ... SRL a prezentat justificări relevante și pentru această componentă de preț.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit căreia nu a fost respectată decizia Consiliului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, în acest caz, aprecierile Consiliului conțin prezumția potrivit căreia oferta declarată câștigătoare cuprinde reduceri de costuri în mod nejustificat, prezumție rasturnată de către ofertantul în cauză prin documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări. Astfel, Consiliul nu a declarat oferta depusă de SC ... SRL drept inacceptabilă și neconformă, ci doar a anulat raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor, fără a face distincție între acestea. Mai mult, în cazul în care Consiliul ar fi apreciat că nu se impune solicitarea unor clarificări suplimentare către SC ... SRL și că oferta acesteia trebuie eliminată, ar fi dispus anularea actelor comisiei de evaluare, anterioare etapei de licitație electronică sau într-o manieră din care să reiasă, în mod evident, faptul că oferta respectivă nu mai trebuie supusă analizei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „RO-EBF - Up-grade sistem de securitate amplasament SISF- turnuri de comunicații”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 08.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 514115/27.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului

de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 514715/17.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... aceasta fiind admisă, dispunându-se reevaluarea ofertelor. În decizia sa, Consiliul a reținut următoarele:

„comisia de evaluare, prin adresa nr. 514579 din 08.05.2013, a solicitat SC ... SRL (câștigătorul) să justifice oferta sa financiară, prezentând informațiile solicitate la alin. (3) de la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 1161 din 10.05.2013, precizând: „... S.R.L. este unul dintre cei mai importanți furnizori de soluții integrate pentru domeniile securitate, videoconferință, audio-video, instalații electrice, soluții ce au la bază echipamente profesionale și tehnologie de ultimă oră.

... S.R.L. ocupă de 14 ani o poziție de vârf pe piața românească de profil, iar portofoliul de clienți reflectă încrederea pe care a câștigat-o în timp prin perseverența și profesionalismul de care a dat dovadă întotdeauna.

Pentru succesul pe termen lung, acordăm o atenție deosebită conceptului TQM (Total Quality Management), având ca scop îmbunătățirea calității, fiabilității și costurilor prin inovație și prin creșterea randamentului și a eficienței afacerii, toate puse la dispoziția cerințelor clienților și a depășirii așteptărilor acestora.

Preocupările AVITECH în această direcție au fost recunoscute încă din anul 2002, când am obținut certificarea ISO 9001:2000 pentru toate domeniile de activitate ale companiei, în 2007 ISO 14001 și OHSAS 18001, în 2008 ANRE și CISCO, în 2009 ISO 27001, iar în 2010 SA 8000.

AVITECH CO S.R.L. are implementat un sistem integrat de management calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională, energie (SIM-CMSSSEN), al serviciilor - tehnologia și securității informațiilor, urmărind permanent ca acesta să fie conform cu cerințele standardelor de referință și cu cele mai bune practici din domeniul nostru de activitate, având în vedere și perfecționarea continuă a sistemului integrat de management implementat.

Aspectele legate de calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională și performanța energetică sunt o prioritate pentru planificarea și dezvoltarea serviciilor și proceselor noastre.

Managementul ... S.R.L. este dedicat protejării mediului înconjurător și comunității, identificării oportunităților de creștere a performanței energetice, prin utilizarea celor mai bune tehnologii și materiale disponibile și instruirea corespunzătoare a angajaților.

De asemenea, ... S.R.L. face parte din numeroase organizații internaționale și naționale precum CEDIA, AV Global Alliance, Infocomm, ARTS (Asociația Română pentru Tehnici de Securitate) și este certificată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului și de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și de către Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române în vederea executării lucrărilor de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Așa cum rezultă și din dosarele cu documentația de participare la procedura, ... S.R.L. este integrator și dispune de departamente specializate de ofertare, proiectare, instalare, de personal calificat și resursele materiale proprii și nu depinde de achiziționarea de servicii sau resurse de la alte companii pentru a putea definitiva procedura de achiziție pentru atribuirea contractului «RO-EBF - „Up-grade Sistem de Securitate Amplasament SISF- turnuri de comunicații”».

S.C. ... S.R.L. va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului toate măsurile de protecție a mediului prevăzute de legislația în vigoare.

Oferta financiară aferentă acestei achiziții publice conține adaosuri și comisioane de revânzare minime, în ofertă fiind incluse doar costurile aferente transportului, comisioanelor bancare, manoperei și diferențelor de curs valutar.

S.C. ... S.R.L. nu beneficiază de ajutor de stat.

Prețul ofertei a fost stabilit în strânsă concordanță cu ofertele de preț primite de la furnizori, aceștia alegând să ne acorde un suport deosebit din dorința de a avea în portofoliu un client de talia instituției dumneavoastră. Prețul oferat este în concordanță cu respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Diferența dintre prețul mai mic oferat și valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă pentru acest contract este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea procedurilor și strategiilor pe care ofertantul le aplică cu succes atât în țară, cât și în afara țării și datorită metodologiei de lucru propuse pentru execuția contractului (utilizarea eficientă a resurselor umane prin includerea în lista spre aprobare către Autoritatea Contractantă a experților calificați conform caietului de sarcini, un calendar de implementare bine articulat, etc.), care permit realizarea unor semnificative economii financiare și de timp.

Experții nominalizați în cadrul proiectului se angajează să îndeplinească toate cerințele specifice din Caietul de Sarcini, respectând atât criteriile de calitate solicitate, cât și durata impusă a contractului.

De asemenea, facem mențiunea că experții nominalizați pentru îndeplinirea contractului de servicii respectă întocmai toate cerințele din Documentația de atribuire, valoarea estimată a serviciilor experților este raportată la durata contractului precizată în documentație.

Prin prisma celor indicate mai sus, considerăm că am făcut dovada unei cunoașteri exacte a necesarului de resurse care trebuie pus la dispoziția contractului de achiziție publică care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea atingerii rezultatelor asumate prin oferta depusă”.

Aceste afirmații nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în centralizatorul de prețuri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, cum ar fi situația stocurilor, discounturile oferite de diverși furnizori, oferte de preț însușite de către furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte documente justificative.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii tehnice și financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale câștigătorului.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin admiterea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens".

Ca urmare a deciziei în cauză, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei procedurii prin adresa nr. 515086/25.06.2013, clarificări referitoare la modul de formare a prețurilor componentelor din centralizatoarele de prețuri depuse în cadrul ofertei, cu precizarea că trebuie depuse documente edificatoare referitoare la situația stocurilor, discounturi oferite de anumiți furnizori, oferte însușite de furnizori, nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de organizare și metodele de lucru. Totodată, s-a solicitat să se prezinte prețurile primite de la furnizori în baza cărora s-a întocmit propunerea financiară și ofertele de preț ale acestora.

Prin adresa nr. 1482/27.06.2013, câștigătoarea procedurii a depus justificările în forma și însoțită de documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv costurile aferente tuturor componentelor livrabilelor, cu respectarea formularelor puse la dispoziție în acest sens, de autoritatea contractantă, inclusiv detalierea costurilor aferente transportului, instalării și punerii în funcțiune,

respectiv cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea personalului implicat. De asemenea, această societate a depus oferte de prețuri din partea furnizorilor. Drept urmare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare tot pe SC ... SRL, încheind, în acest sens, raportul procedurii nr. 515.172/03.07.2013.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația în analiză, criticând modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta câștigătoare, considerând că, în baza deciziei nr. ... autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita noi clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta având obligația de a respinge oferta ca neconformă, răspunsul formulat la solicitarea de clarificări anterioară fiind neconcludent.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus cerere de intervenție principală, arătând că interesul său este dat de faptul că oferta sa este declarată câștigătoare, în mod corect, de către autoritatea contractantă.

Văzând că interesul intervenientei este evident, în condițiile în care a fost declarată câștigătoare a procedurii, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă.

Verificând dacă autoritatea contractantă a aplicat corect decizia anterioară a Consiliului citată mai sus, Consiliul observă că în conținutul acesteia s-a statuat cu caracter irevocabil neconformitatea ofertei SC ... SRL, ca urmare a lipsei de relevanță a răspunsului la solicitarea de clarificări. Astfel, decizia respectivă, neatacată de SC ... SRL sau de autoritatea contractantă, are autoritate de lucru judecat, fiind obligatorie pentru părți, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prevederile art. 36 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prescriu că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), iar la art. 79 alin. (1) din același act normativ se prevede că, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Chiar dacă ulterior deciziei mai sus menționate, ofertanta a emis un răspuns conform, acesta nu poate fi luat în considerare, deoarece sancțiunea lipsei răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut este respingerea ofertei. În niciun caz în baza unei contestații admise a S.C. ... S.R.L., prin care s-a stabilit că lipsa răspunsului concludent la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut conduce la respingerea ofertei, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate să îi creeze SC ... SRL o situație favorabilă, respectiv să îi acorde un nou termen de răspuns la

solicitarea de clarificări la care a răspuns neconcludent cu prilejul primei evaluări a ofertelor.

De asemenea, dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 prevăd că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din prevederile legale citate și din conținutul deciziei nr. ... rezultă că singura modalitate în care autoritatea contractantă putea reevalua oferta SC ... SRL, era respingerea acesteia ca neconformă, în niciun caz nu putea resolicita clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, cu privire la care se realizase o verificare cu ocazia primei evaluări a ofertelor, la care societatea în cauză a răspuns neconcludent.

Prin urmare, solicitările suplimentare de clarificări formulate de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, favorizând în mod evident pe ofertanta SC ... SRL și mai mult, încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ... prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a celor constatate, va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...