



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 203...80,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 01.06.2013, depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I. RO ... reprezentată legal prin Director General ... și ... cu sediul în municipiul ... str. ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I RO ... reprezentată legal prin Director General ... împotriva deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. în asociere cu ... pentru lotul 1 – „Router”, comunicată cu adresa nr. 11073 din 20.06.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Achiziție de echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune”*, coduri CPV 32260000-3 – echipamente de transmisie de date (Rev. 2), 51612000-5 – servicii de instalare de echipament de procesare a informațiilor (Rev. 2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei asocierii celor două petente și includerea acestei oferte în etapa de licitație electronică.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 5222/10.07.2013, ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având

C.U.I. RO ... ofertant declarat câștigător în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 al procedurii derulată de ... .. în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Achiziție de echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune*”, solicită respingerea contestației formulată de petentele S.C. ...S.R.L. și ... să constate că singura ofertă conformă cu cerințele exprimate în documentația de atribuire este cea depusă de ... și, pe cale de consecință, să dispună menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. și ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... .. cu sediul în municipiul ... str. ... ..

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ..., cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 01.06.2013, S.C. ...S.R.L. și ... critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestora pentru lotul nr. 1 – „Router”, de către ... .. autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Achiziție de echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune*”, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei asocierii petentelor și includerea acestei oferte în etapa de licitație electronică.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Asocierea contestatoare menționează că participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 11073 din 20.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă pentru lotul nr. 1 – „Router” a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Petenta susține că a respectat „integral” cerința de la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției privind obligativitatea prezentării certificatelor de conformitate emise de Serviciul de Telecomunicații Speciale pentru echipamentele din lotul 1, conform procedurii de testare a echipamentelor TETRA de pe site-ul STS (secțiunea Avize și certificări, elaborată în baza art. 1 pct. 2 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea STS).

Se mai precizează că, pentru lotul 1 – Router, cod CPV 32260000-3, al procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, cea a asocierii S.C. ...S.R.L & ... și cea aparținând S.C. ... S.R.L. (...).

Contestatoarea susține că fabricantul routerului TOPEX BYTTON-T-4G ICR, care are modem TETRA, a oferit acest produs numai operatorului economic S.C. ... S.R.L., refuzând alte cereri, inclusiv pe cea formulată de către ... în numele asocierii.

Celoralți solicitanți, alții decât ..., fabricantul le-a pus la dispoziție produsul TOPEX BYTTON-LTE-4G, produs ce nu are asociat un modem pentru conectarea la rețeaua TETRA a STS, care să fie capabil de transmisiuni de date în regim criptat.

În situația expusă, asocierea contestatoare menționează că:

- la data de 23.03.2013, a publicării, în SEAP, a anunțului licitației, pe site-ul Serviciului de Telecomunicații Speciale, routerul TOPEX BYTTON-T-4G ICR era singurul produs certificat TETRA care îndeplinea și cerințele funcționale principale, respectiv cele de router;

- Certificarea STS are la bază verificarea interfeței de comunicare criptată, constituită de un modem, care este un produs de sine stătător.

Petenta menționează că, întrucât nu a avut acces la produsul router TOPEX BYTTON-T-4G ICR, din cauza „politicii discriminatoare a producătorului”, în data de 26.04.2013, ofertantul asociat ... a solicitat Serviciului de Telecomunicații Speciale parcurgerea procedurii de testare pentru acceptarea conectării la rețeaua TETRA a STS a modemului TIP 112, fabricat de producătorul german ATS Electronic.

Se mai arată că, în data de 04.08.2011 (cu doi ani în urmă), „a mai fost certificat pentru conectarea în rețeaua STS și modemul TETRA FTC-AS ce conținea modemul TETRA SDS 102, fabricat tot de ATS ELECTRONIC, dar care nu permite transmisia de date în regim criptat, conform standardelor TETRA”.

Asocierea contestatoare menționează că, deși, la data de 10.05.2013, STS i-a comunicat că „procedura de testare a fost parcursă integral, cu succes, de produsul TIP112”, urmând ca în următoarele zile să-i fie eliberat și certificatul prin publicarea acestuia pe site-ul [www.sts.ro](http://www.sts.ro)., din motive ce, în opinia sa, „țin de nivelul semnăturii oficiale de pe certificat”, la data de 15.05.2013, data limită pentru

depunerea ofertelor, Certificatul pentru TIP112 nu era publicat pe site-ul STS.

Având în vedere împrejurarea mai sus menționată, asociera S.C. ...S.R.L. & ... a inclus în oferta sa o declarație pe proprie răspundere în care a precizat că modemul TIP112 este certificat, practic, pentru conectarea la rețeaua STS, urmând ca, în zilele următoare, imediat după publicare, să transmită autorității contractante și certificatul în formă tipărită.

Contestatoarea mai menționează faptul că, în data de 14.05.2013, orele 15:42, cu 18 ore înainte de termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat *„Răspuns solicitare clarificări SEAP IV”*, conținând atât întrebările de clarificare ale unui ofertant, cât și răspunsul la acestea, precum și documentul *„ERATĂ”*, documente de a căror existență a fost încunoștințată, automat, la ora 16.40, de către site-ul SEAP.

Petenta mai precizează că, în aceeași zi, în interval de aproximativ o oră, a adresat autorității contractante o întrebare de clarificare la care aceasta nu a răspuns, fapt consemnat și în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (se menționează că s-a mai primit o întrebare la care nu s-a răspuns), fapt pentru care contestatoarea susține că *„din examinarea întrebărilor/răspunsurilor susmenționate, precum și a calendarului/orarului la care, acestea au fost făcute publice”*, rezultă încălcarea de către organizatoarea procedurii a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Mai mult, susține asociera S.C. ...S.R.L & ... în data de 21.05.2013, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 9167, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea, până la data de 23.05.2013, ora 12:00, a Certificatelor de conformitate emise de Serviciul de Telecomunicații Speciale, solicitare la care susține că a răspuns, transmițând certificatele în termenul indicat.

Față de cele prezentate, asociera contestatoare apreciază că *„în prima parte a analizei ofertelor, autoritatea contractantă a procedat conform intereselor sale și conform prevederilor legale, solicitându-ne o confirmare a corectitudinii declarației pe proprie răspundere depuse de noi prin prezentarea certificatului”*.

Pentru cele prezentate, petenta opinează că suținerea autorității contractante potrivit căreia S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare, relevă *„dorința acesteia de favorizare a singurului ofertant rămas în competiție”*, cu atât mai mult cu cât avea posibilitatea verificării declarației și a documentului prezentat, prin adresarea unei solicitări organismului abilitat, respectiv STS-ului.

Redând dispozițiile art. 11 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea susține că, întrucât *„niciunde legiuitorul nu a prevăzut ca dată a eliberării acestor documente «înainte de depunerea ofertelor»”*, argumentul autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale constând în invocarea *„datei eliberării certificatului”* este netemeinică.

Invocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, petenta reiterează cererile formulate în partea introductivă, cu solicitarea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Referitor la contestația depusă de către S.C. ...S.R.L. și ... autoritatea contractantă, ... a transmis punctul de vedere nr. 12452 din 13.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22641 din 08.07.2013, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precum și „*deblocarea procedurii*” de atribuire, „astfel încât autoritatea contractantă să își poată asigura produsele necesare funcționării în bune condițiuni”.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 15.05.2013, a organizat procedura de licitație deschisă în vedere atribuirii acordului-cadru de furnizare „*echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune*”, iar pentru lotul nr. 1 – Router, au depus ofertă S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. în asociere cu ...

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 9167 din 21.05.2013, a solicitat operatorului economic S.C. ...S.R.L. prezentarea, **până în data de 23.05.2013, ora 12.00**, a Certificatelor de conformitate emise de Serviciul de Telecomunicații Speciale, deoarece aceste documente nu au fost prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Se mai arată că, în data de **23.05.2013** S.C. ...S.R.L. a prezentat **Certificatul de conformitate pentru terminal de date TETRA TIP ATS ELECTRONIK TIP112, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale în data de 23.05.2013**, fapt ce, în opinia autorității contractante, demonstrează că „*la data de referință existentă în procedura de achiziție ofertantele nu dețineau certificate valabile de conformitate emise de Serviciul de Telecomunicații Speciale*”.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, a solicitat obținerea de către ofertanți, până la data depunerii ofertei, a certificatului de conformitate emis de STS pentru echipamentele care nu posedă un astfel de certificat, iar S.C. ...S.R.L. a prezentat un Certificat de conformitate „*valabil pentru o perioadă ulterioară datei de 15.05.2013 (data limită de deschidere a ofertelor)*”, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă pentru lotul nr. 1 de către asocierea S.C. ...S.R.L. în asociere cu ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Organizatoarea procedurii apreciază că procedura de atribuire, respectiv „condițiile și termenele de depunere a ofertelor și

documentațiilor” respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, fapt confirmat și de ANRMAP.

În ceea ce privește aspectele concurențiale invocate de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„instituția noastră este datoare să asigure libera concurență și acces la licitație, însă nu suntem organul în drept să organizăm piața ori să luăm măsuri de ajustare a acesteia dacă un anumit producător/distribuitor nu dorește să își comercializeze anumite produse, în anumite condiții ca altor operatori economici, doar Consiliul Concurenței având atribuții în analizarea acestei situații și dispunerea eventualelor măsuri”*.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, certificarea de către STS a unor echipamente echivalente, pe de o parte, dovedește că există și alte produse similare pe piață precum și alți producători care să le livreze, fapt ce infirmă susținerile contestatoarelor privind restrângerea concurenței, iar pe de altă parte, „avizarea tardivă” a echipamentelor nu poate fi niciodată imputată autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 5222/10.07.2013, ..., ofertant declarat câștigător în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 al procedurii derulată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Achiziție de echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune”*, se solicită Consiliului respingerea contestației formulată de petentele S.C. ...S.R.L. & ... și să se constate că singura ofertă conformă cu cerințele exprimate în documentația de atribuire este cea depusă de ... și, pe cale de consecință, să dispună mențină raportul procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Intervenienta precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, oferta sa a fost declarată câștigătoare, întrucât *„a îndeplinit în întregul său toate cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire”*.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că a îndeplinit cerința din cadrul Secțiunii III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției privind certificarea de către Serviciul de Telecomunicații Speciale a conformității produselor oferite cu rețeaua TETRA a STS.

Intervenienta susține că, *„din punct de vedere tehnic, acest fapt constituie esența procedurii, având în vedere obiectul acesteia « (...) echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență»”*.

Mai mult, susține intervenienta, având în vedere că, în lipsa certificării de către STS – ... de drept al Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, obiectul procedurii nu se realizează, punerea în discuție a deținerii certificatelor în cauză este tardivă, *„întrucât interesul*

*pentru procedură, în speță, trebuie să se exprime datorită deținerii certificării și nu prin încercarea de obținere a acestuia in extremis”.*

Față de cele prezentate, ofertantul câștigător apreciază că, în etapa de evaluarea a ofertelor, petentele nu au îndeplinit cerința minimă obligatorie, „*exprimată distinct și foarte clar*” în cadrul documentației de atribuire, fapt ce a condus la descalificarea ofertei acestora pentru neconformitate.

În același sens se mai arată că, „*invocarea de către contestatoare a tuturor împrejurărilor nefericite care au condus la nedeținerea certificării STS la termenul solicitat de autoritatea contractantă constituie o manifestare obstructionistă ce nu are legătură cu prevederile legale din materia achizițiilor publice*”.

Intervenienta opinează că „*analiza relațiilor comerciale dintre cele două societăți nu este de competența CNSC, iar eșecul contestatoarelor de a obține o ofertă corespunzătoare nu poate fi atribuit unor practici comerciale obișnuite pe piața liberă, practici apreciate de contestatoare ca fiind ilicite*”.

De altfel, arată intervenienta, „*chiar contestatoarele amintesc despre alte echipamente, inclusiv cel ofertat de ele, dar și altele din trecut, care pot obține certificarea STS solicitată, dacă, desigur, s-ar fi dorit acest lucru în timp util și corespunzător interesului pe care-l reclamă contestatoarele*”.

Având în vedere cele expuse, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului „*să decidă în considerarea situației de fapt și anume prin observarea că singura ofertă conformă cu cerințele exprimate în documentația de atribuire este cea transmisă de ... și, pe cale de consecință, menținerea raportului autorității contractante, precum și continuarea procedurii în speță*”.

Prin adresa nr. 331/11.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23226/11.07.2013, ... a transmis documentul „*Punct de vedere privind adresa ... nr. 5222 din 10.07.2013*”, în care menționează că studiind cererea de intervenție a operatorului economic S.C. ... S.R.L. a constatat că acesta „*se declară câștigător al procedurii de achiziție*” și solicită „*menținerea raportului autorității contractante*”, precum și „*continuarea procedurii în speță*”, aspecte care, în opinia sa, „*nu au nici o legătură cu realitatea și sunt contradictorii*”, fapt pentru care petenta menționează că „*având în vedere că cele de mai sus nu au nicio legătură cu realitatea și sunt contradictorii, pe cale de consecință, că nu putem avea niciun punct de vedere*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Achiziție de echipamente pentru comunicare date, procesare și afișarea datelor transferate între resursele mobile ale SABIF și infrastructura Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență,*

*inclusiv servicii de instalare și punere în funcțiune”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 23.03.2013, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.*

Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, a fost precizată în anunțul de participare ca fiind cuprinsă între 1.800.000 și 2.700.000 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8800 din 15.05.2013, pentru lotul nr. 1 – router, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 657.000 și 985.000 lei, au depus oferte operatorii economici S.C. ...în asociere cu ... și S.C. ... S.R.L.

În procesul verbal s-a menționat că: *„În cazul aplicării procedurii de licitație deschisă, răspunsurile la solicitările de clarificare au fost publicate în SEAP într-un document atașat anunțului de participare, mai puțin solicitarea cu nr. 1594 din 15.05.2013, transmisă de către ... deoarece autoritatea contractantă a luat cunoștință despre aceasta la data de 15.05.2013 și nu s-a mai putut formula un răspuns înainte de data limită de deschidere a ofertelor”.*

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11069 din 20.06.2013, oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, în valoare de 982.500 lei.

În raportul procedurii se menționează că S.C. ...S.R.L. în asociere cu ... a prezentat Certificatul de conformitate emis de STS pentru terminal de date TETRA TIP AS ELECTRONIK TIP 112 cu nr. 37/23.05.2013, cu mențiunea că *“având în vedere că, prin fișa de date, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat ca, pentru echipamentele care nu posedă certificat de conformitate, acesta trebuie obținut până la data depunerii ofertei, iar certificatul de conformitate prezentat a fost obținut după data de 15.05.2013 (data limită de depunere a ofertelor), comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. în asociere cu ... pentru lotul I, deoarece este considerată inacceptabilă, în conformitate cu art.36 alin. (1), lit b) din H.G. nr. 925/2006”.*

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei asocierii petente, ca inacceptabilă, comunicat prin adresa nr. 11073 din 20.06.2013, de maniera: *„oferta (...) a fost respinsă (...) deoarece Certificatul de conformitate emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale pentru terminal de date TETRA TIP ATS ELECTRONIK TIP112, cu numărul 37/23.05.2013, prezentat ca urmare a adresei nr. 9167 din 21.05.2013, este obținut după data limită de depunere a ofertelor, iar prin fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca, pentru echipamentele care nu posedă certificat de conformitate, acesta trebuie obținut până la data depunerii ofertei”,* Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:



- prin pct III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date, în cadrul Cerinței nr. 1, s-a impus prezentarea, de către ofertanți, pentru produsele din lotul nr. 1 de „*certIFICATE DE CONFORMITATE EMISE DE SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE, CONFORM PROCEDURII DE TESTARE A ECHIPAMENTELOR TETRA DE PE SITE-UL [www.sts.ro](http://www.sts.ro) (secțiunea Avize și certificări, elaborată în baza art. 1 pct. 2 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea STS)*. Pentru echipamentele care nu posedă certificat de conformitate **acesta trebuie obținut până la data depunerii ofertei**”;

- la dosarul cauzei, referitor la aspectul în litigiu cu privire la documentele de calificare ale contestatoarei S.C. ...S.R.L. & ... se regăsesc următoarele documente:

a) Declarația ... din data de **14.05.2013**, în care se menționează: **„Prin adresa nr. 231/26.04.2013, către Serviciul de Telecomunicații Speciale, ... a făcut solicitarea ca modulul de transmisii de date TIP 112 să fie testat pe infrastructura TETRA, administrată de către STS. În acest sens, pe 29.04.2013 a fost pus la dispoziția STS un echipament TIP 112. În urma testelor efectuate s-a constatat respectarea cerințelor de funcționare în rețeaua TETRA, pentru servicii de pachete de date și SDS, conform procedurii de certificare. Declarăm pe proprie răspundere că documentele de certificare sunt în curs de redactare;**

b) adresa nr. 231/**26.04.2013**, prin care ... solicită STS „(...) să ne sprijiniți în testarea și certificarea modulului de date TIP 112, ce se va integra cu terminalul de avertizare”;

c) **adresa STS nr. 51919/07.05.2013** către ... având următorul conținut: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră din adresa nr. 231 din 26.04.2013 privind certificarea modulului de transmisii date TIP 112, vă transmitem acordul nostru pentru începerea testării echipamentului pe infrastructura TETRA administrată de STS, în conformitate cu procedura publicată de instituția noastră pe internet. (...)”.

d) adresa S.C. ...S.R.L. nr. **206/23.05.2013**, înaintată autorității contractante, în care, printre altele, se menționează: **„În urma solicitării dumneavoastră nr. 9167 din 21.05.2013, vă transmitem următoarele: Pentru Lotul 1 – asociația S.C. ...S.R.L. (lider) și ... (asociat), ați solicitat Certificate de conformitate emise de Serviciul de Telecomunicații Speciale pentru echipamentul router (modul TETRA). Vă transmitem alăturat certificatul emis de către STS. Vă mulțumim pentru înțelegere, în sensul acceptării, în fapt, a declarației noastre pe propria răspundere (inclusă în ofertă) până la data prezentei, când suntem în măsură să vă transmitem certificatul nr. 37/23.05.2013, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale”;**

d) atașat adresei nr. **206/23.05.2013**, S.C. ...S.R.L. a înaintat și Certificatul de conformitate pentru TERMINAL DE DATE TETRA TIP ATS ELECTRONIK TIP112 nr. **37/23.05.2013**, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale, în care se menționează că „Echipamentul

satisface normele prevăzute de Directivele 1995/5/EC și 2002/95/EC (ROHS) și îndeplinește cerințele (...)

Se mai au în vedere următoarele prevederi din fișa de date:

- pct. IV.3.4) - *Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - **15.05.2013, ora 10:00***;

- pct. IV.2.2) - se va organiza o licitație electronică – „Elementul reofertării în cadrul licitației electronice: *pretul total oferta fara TVA Reofertarea se va realiza in 1(una) runda = o zi. **Vor intra în etapa finala de licitație electronica doar ofertele declarate admisibile. Petru a putea participa la etapa finala de licitație electronica operatorii economici trebuie sa fie inscrisi in SEAP. Dupa terminarea evaluarii ofertelor, operatorii economici, a caror oferta a fost declarata admisibila si sunt inscrisi in SEAP, vor primi o invitatie din partea sistemului pentru a-si depune noile oferte de pret. Oferta castigatoare va fi desemnata dupa 1 (una) runda de catre sistem***”.

Din sumarul SEAP al procedurii, Consiliul reține că, în data de **13.06.2013**, a fost inițiată etapa de licitație electronică, runda fiind precizată a începe în data de **17.06.2013**, ora 14.00 și a se finaliza în data de **18.06.2013**, ora 14.00, iar ca participant invitat fiind menționat ...S.R.L., societate care a fost evaluată și afișată de sistem, conform extrasului SEAP din **19.06.2013**, ca unic participant la licitația electronică, cu prețul ofertei de 982.500 lei.

Într-o astfel de situație sunt relevante dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „(1) *Inainte de lansarea unei licitații electronice, **autoritatea contractanta are obligatia de a realiza o evaluare initiala integrala a ofertelor, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit in documentatia de atribuire.*** (2) **Autoritatea contractanta are obligatia de a invita toti ofertantii care au depus oferte admisibile sa prezinte preturi noi si/sau, dupa caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitatie se transmite pe cale electronica, simultan, tuturor ofertantilor respectivi.** (3) *Invitatie trebuie sa precizeze data si momentul de start al licitației electronice, precum si orice informatie necesara pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat*”.

În situația dată, Consiliul constată că, deși documentația de atribuire, prin care s-a impus regula ca „*Pentru echipamentele care nu posedă certificat de conformitate **acesta trebuie obținut până la data depunerii ofertei***”, a fost publicată în SEAP la data de **23.03.2013**, situație în care asocierea contestatoare avea la dispoziție, fie întreprinderea demersurilor reglementate prin dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a clarifica o eventuală lipsă de relevanță a existenței unui certificat anterior datei de depunere a ofertelor, fie atacarea respectivei prevederi în condițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, aceasta nu a întreprins vreun astfel de demers, situația în care regula documentației mai sus enunțată a rămas definitivă și obligatorie.

Contestatoarea a întreprins primul său demers spre a se conforma cerinței în discuție doar în data de **26.04.2013**, când, prin adresa nr. 231, asociatul ... a solicitat STS „(...) să ne sprijiniți în testarea și certificarea modulului de date TIP 112, ce se va integra cu terminalul de avertizare”.

Pasivitatea petentei a determinat ca, în raport de data de 15.05.2013, a depunerii ofertelor, demersul întreprins pentru certificarea produsului ofertat doar la data de 26.04.2013, după mai bine de o lună de la data de 23.03.2013, a luării la cunoștință despre rigoarea documentației de atribuire, să fie cel care a împietat asupra obținerii, în timp util, actului în discuție.

În condițiile rămânerii definitive a cerinței documentației de atribuire ca *certificatul de conformitate emis de STS să fie obținut până la data depunerii ofertei*, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 – „*autoritatea contractanta stabilește oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, **daca oferta respectiva indeplineste toate conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate***”, autoritatea contractantă nu putea să înfrângă regula propriei documentații de atribuire, fără ca prin aceasta să aducă atingere principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, neluând în considerare Certificatul de conformitate pentru TERMINAL DE DATE TETRA TIP ATS ELECTRONIK TIP112 nr. **37**, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale la data de **23.05.2013**, ulterioară datei de 15.05.2013, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să își respecte regula propriei documentații de atribuire, rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă (art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37, art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i), art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006).

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. și ... în contradictoriu cu ... se va respinge, ca nefondată, situație în care cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... se încuviințează în principiu și se va admite, procedura de atribuire urmând a fi continuată spre finalizare în condițiile legii.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....