



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/01/01/125 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de S.C. S.A., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director, împotriva adresei nr. B9685 din 12.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de telefonie fixă*”, coduri CPV 64211100-9 – servicii telefonice locale (Rev. 2), 64211200-0 – servicii telefonice interurbane (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. **B9685/12.07.2013** și a „*tuturor actelor și operațiunilor îndeplinite în cadrul procedurii de atribuire*”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*cu modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată *din oficiu* de către Consiliu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.A., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 204/01/01/125 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. S.A. critică adresa nr. B9685 din 12.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de telefonie fixă*”, solicitând anularea adresei nr. **B9685/12.07.2013** și a „*tuturor actelor și operațiunilor îndeplinite în cadrul procedurii de atribuire*”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*cu modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale*”.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la *procedura de atribuire inițiată* de ... în data de **22.03.2013**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... iar în data de 16.04.2013, a depus oferta, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Petenta precizează că, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea mai multor aspecte ale ofertei, solicitare la care a răspuns „*cu maximă celeritate, corect și complet*”.

S.C. S.A. mai arată că, prin adresa nr. **B7055/16.05.2013**, organizatoarea procedurii i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv faptul că **toate ofertele depuse au fost considerate inacceptabile și neconforme**, precum și faptul că urmează a se proceda la demararea unei noi proceduri de achiziție a serviciilor de telefonie fixă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. B9685/12.07.2013, autoritatea contractantă a informat-o că, urmare a reevaluării ofertei S.C. ROMÂNIA S.R.L., conform Deciziei CNSC nr. 11029/... **a menținut decizia inițială privind declararea ofertei sale, ca inacceptabilă.**

Din cuprinsul adresei nr. B7055/16.05.2013, petenta redă aspectele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, respectiv:

„- *din verificarea ofertei financiare rezultă faptul că serviciile oferite de S.A. nu acoperă necesitățile autorității contractante, deoarece numărul liniilor telefonice principale se poate suplimenta numai cu o singură linie telefonică principală și numai pe o perioadă de 7 luni;*

- *la pagina 10/49 din oferta tehnică depusă, S.A. afirma faptul că: «.... va asigura suplimentarea cantităților serviciilor până la*

maxim 60 linii telefonice principale și maxim 4 fluxuri E1 cu câte 30 canale bidirecționale, dar fără a se limita la aceste valori»;

- oferta financiară, așa cum rezultă din centralizatorul la ofertă, răspunde cerințelor autorității contractante numai pentru cantitățile specificate în ANEXA la caietul de sarcini, fără să țină cont de cerințele exprimate la capitolul 3.2.1 din caietul de sarcini: «liniile telefonice principale pot fi suplimentate până la maxim 60 linii»;

- comisia de evaluare apreciază faptul că oferta depusă de S.A. nu acoperă necesitățile autorității contractante, fiind întocmită strict pentru cantitățile specificate în ANEXA la caietul de sarcini, neținându-se cont de punctul 3.2.1;

- în consecință, considerăm că, orice cerere a autorității contractante referitoare la suplimentarea serviciilor pentru liniile telefonice principale duce la depășirea bugetului estimat și la încălcarea dispozițiilor legale privind încadrarea în valoarea estimată a contractului”.

Precizând că oferta sa respectă, în întregime, prevederile documentației de atribuire, S.C. S.A. prezintă argumente contradictorii susținerilor autorității contractante.

Astfel, petenta susține că oferta sa financiară nu conține nici un aspect de natură să conducă la concluzia că „numărul liniilor telefonice principale se poate suplimenta numai cu o linie telefonică principală și numai pe o perioadă de 7 luni”;

*Precizând că, în ANEXA la caietul de sarcini, nu sunt prezentate cantitățile minime și/sau maxime pentru serviciile ce vor fi prestate, autoarea contestației apreciază că **lipsa unor cerințe clare din cuprinsul documentației de atribuire** nu-i poate fi imputată și nu poate conduce la descalificarea ofertei sale.*

Totodată, contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, se specifică doar „Valoarea estimată fără TVA: 384.000 Ron, fără a fi prevăzute valori minime și/sau maxime” și, deși caietul de sarcini conține cerințe, atât pentru suplimentarea cât și pentru diminuarea cantității serviciilor, „în această situație este vorba despre cerințe tehnice și capacitatea și disponibilitatea ofertantului de a le îndeplini”.

În continuare, S.C. S.A. prezintă aspecte tehnice pe care le apreciază ca fiind relevante în argumentarea contestației.

Redând cerința punctului 2 al caietului de sarcini potrivit căreia: „Adresele exacte ale locațiilor în care vor fi prestate serviciile de telefonie fixă, numărul liniilor telefonice principale, numărul și caracteristicile fluxurilor E1 ce vor fi contractate, sunt descrise în Anexa la prezentul caiet de sarcini. Ofertantul va preciza în ofertă, capacitatea sa de a furniza serviciile solicitate la fiecare adresă menționată de către autoritatea contractantă”, petenta susține că, potrivit ofertei tehnice depuse, „.... are capacitatea și va asigura serviciile de telefonie fixă și transmisie de date prin fax în toate locațiile și în cantitățile menționate în ANEXA la prezenta documentație de atribuire”.

În același sens, se menționează că, în ANEXA la caietul de sarcini, cantitățile serviciilor ce vor fi prestate, sunt detaliate astfel:

- Nr. linii telefonice principale existente;
- Nr. linii fax existente;
- Flux E1 existent;
- Nr. linii de apel direct din flux E1;
- Nr. linii tel. Principale cu care se suplimentează locația;
- Nr. terminale soluție alternativă.

Petenta susține că oferta financiară a a fost calculată pentru aceleași cantități cu cele solicitate în documentația de atribuire și cele trei seturi de clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă, astfel:

- Nr. linii telefonice principale existente + Nr. linii tel. Principale cu care se suplimentează locația = 31 (27+4);
- Nr. linii fax existente = 32;
- Flux E1 = 3;
- Nr. linii de apel direct în flux E1 = 150 (150+10);
- Nr. terminale soluție alternativă = 17.

Redând mențiunea de la pct. 3.2 al caietului de sarcini, potrivit căreia *„Pe perioada de derulare a contractului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a modifica numărul liniilor telefonice principale și/sau a fluxurilor E1 astfel: (...) pct. 3.2.1. - liniile telefonice principale pot fi suplimentate până la maxim 60 linii; - fluxurile E1 cu câte 30 canale bidirecționale pot fi suplimentate până la maxim 4 fluxuri”*, petenta afirmă: *„Conform ofertei noastre tehnice: La solicitarea autorității contractante, va asigura suplimentarea cantităților serviciilor până la maxim 60 linii telefonice principale și maxim 4 fluxuri E1 cu câte 30 canale bidirecționale, dar fără a se limita la aceste valori (...)”*.

De asemenea, menționând că, la pct. 3.2.2 al caietului de sarcini, se prevede ca *„liniile telefonice principale pot fi diminuate până la maxim 25 linii”*, iar *„Fluxurile E1 cu câte 30 canale bidirecționale pot fi diminuate până la minim 2 fluxuri”*, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei tehnice a menționat faptul că *„La solicitarea autorității contractante va diminua cantitățile serviciilor până la minim 25 linii telefonice principale și minim 2 fluxuri E1 cu câte 30 canale bidirecționale”*.

În ceea ce privește motivația autorității contractante potrivit căreia *„oferta financiară are un caracter speculativ, fiind întocmită astfel încât din punct de vedere matematic, al algoritmului descris în caietul de sarcini, să se obțină cel mai mare punctaj”* și constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia *„ca și valoare a costurilor lunare, oferta S.C. S.A. se află pe locul 3 (în ordine crescătoare), ca și valoare a costurilor lunare, fapt care nu este în concordanță cu poziționarea acesteia pe locul 1 rezultată prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului”*, situație ce conduce la încălcarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor, petenta apreciază că motivele

mai sus redată „nu au acoperire reală”, întrucât la cap. 4.4 al fișei de date a achiziției se precizează criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, precum și faptul că „ofertele se clasifică în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, fiind declarată câștigătoare oferta care obține cel mai mare punctaj total”.

Contestatoarea susține că, prin raportare la prevederile mai sus enunțate oferta sa „este perfect compatibilă cu acestea”.

S.C. S.A. precizează că, prin „ofertă se vizează obținerea unui punctaj cât mai mare, dar cu respectarea cerințelor documentației de atribuire”, apreciind ca fiind „absurdă” o solicitare, din partea autorității contractante, ca oferta sa financiară să fie mai mare sau mai mică, doar pentru a putea obține un punctaj superior.

În opinia petentei, prin această măsură, autoritatea contractantă încearcă să-și corecteze propria eroare, deoarece, în condițiile în care a stabilit că se aplică criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” „trebuia să se asigure că obținerea punctajului cel mai mare este echivalent cu ofertarea prețului cel mai scăzut”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației susține că „se invocă de către autoritatea contractantă propria culpă, tradusă printr-o documentație de atribuire incompletă, pentru a ne declara oferta inacceptabilă” și solicită admiterea contestației.

În drept, contestatoarea invocă O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, completate și modificate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresele nr. 14120/.../... și respectiv nr. 14121/.../... din 18.07.2013, Consiliul, ex officio, a solicitat prezentarea de către părți a punctelor de vedere referitoare la excepția tardivității depunerii contestației, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. B10035/22.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 24581/22.07.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

... precizează că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. „11029/... prin care a fost soluționată contestația depusă de S.C. ROMÂNIA S.A. împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reevaluat și oferta acestui operator. Se mai arată că, urmare a reevaluării, oferta depusă S.C. S.R.L. „a devenit conformă și, ca urmare, câștigătoare”, iar pentru ceilalți ofertanți a fost menținut rezultatul primei evaluări.

Autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acest rezultat **fiindu-i comunicat petentei cu adresa nr. B7055/16.05.2013,**

atât prin fax, cât și prin poștă. Totodată, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a specificat faptul că procedura de atribuire se anulează, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Organizatoarea procedurii opinează că petenta avea posibilitatea să conteste rezultatul procedurii de atribuire în aceeași măsură ca și operatorul economic S.C. S.A., însă aceasta nu a uzat de dreptul legal prevăzut de art. 255 din O.U.G nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, ... menționează că, urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, oferta S.C. S.A. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006 și, prin urmare, respinsă conform art. 81 din același act normativ, întrucât comisia de evaluare a constatat că bugetarea achiziției a fost efectuată numai pentru cantitățile specificate în Anexa la caietul de sarcini, fără ca ofertantul să țină cont de numărul maxim estimat de linii telefonice principale și fluxuri E1, cu toate că, *„astfel după cum rezultă din ofertă, contestatoarea și-a însușit pct. 3.2.1. din caietul de sarcini”*.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia oferta sa *„nu conține nici un aspect de natură să conducă la concluzia desprinsă de autoritatea contractantă conform căreia «numărul liniilor telefonice principale se poate suplimenta numai cu o singură linie telefonică principală și numai pentru o perioadă de 7 luni»”,* organizatoarea procedurii precizează că această concluzie a rezultat ca urmare a unui simplu calcul matematic bazat pe datele din oferta financiară a operatorului economic. Totodată, autoritatea contractantă menționează că nicăieri în oferta petentei nu se specifică gratuitatea pentru liniile telefonice și fluxurile E1 al căror număr îl depășește pe cel din Anexa la caietul de sarcini.

În același sens, se menționează că, în Anexa la caietul de sarcini, nu sunt prezentate cantități minime și/sau maxime pentru serviciile ce urmează a fi prestate, precum și faptul că, autoritatea contractantă a dorit încheierea unui acord-cadru care *„reprezintă o înțelegere scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărui scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale ce vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite (...)”, printre care și „prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare (...)”*.

Organizatoarea procedurii arată că, în caietul de sarcini, a precizat cantitățile care sunt cunoscute și pentru care urmează a fi încheiat primul contract subsecvent, însă nu avea posibilitatea să estimeze cu exactitate locațiile în care se suplimentează liniile telefonice și fluxurile E1 sau chiar existența unor viitoare locații, motiv pentru care a dorit încheierea unui acord-cadru în care a fost menționată, atât cantitatea maximă, cât și cea minimă, mențiunea cu

privire la acestea fiind efectuată în caietul de sarcini, la pct. 3.2.1, în fișa de date a achiziției, pct. II.2.1 și în anunțul de participare, la același punct.

Menționând că S.C. S.A. nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă opinează că, în prezent, contestarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia în fișa de date a achiziției se specifică *„Valoarea estimată fără TVA: 384000 Ron, deci nu sunt prevăzute valori minime și/sau maxime”*, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate la punctul anterior.

Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind neadevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în caietul de sarcini există cerințe atât pentru suplimentarea cât și pentru diminuarea cantităților serviciilor, însă în această situație este vorba despre cerințe tehnice și capacitatea și disponibilitatea ofertantului de a le îndeplini”* și opinează că S.C. S.A. ar trebui să cunoască faptul că orice autoritate contractantă care inițiază o procedură de atribuire trebuie să stabilească valoarea estimată a contractului, conform secțiunii 2 *„Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică”* din O.U.G. nr. 34/2006, valoare ce însumează toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, în cazul de față fiind vorba de valoarea maximă estimată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși ofertantul contestator avea posibilitatea de a-și clarifica neclaritățile printr-o solicitare de clarificări, acesta nu i-a adresat nicio întrebare în acest sens.

În ceea ce privește mențiunea petentei că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa financiară *„are un caracter speculativ, fiind altfel întocmită fiind întocmită astfel încât din punct de vedere matematic, al algoritmului descris în caietul de sarcini, să se obțină cel mai mare punctaj, iar ca urmare a calculelor efectuate de comisia de evaluare, ca și valoare a costurilor lunare, oferta S.C. S.A. se află pe locul 3 (în ordine crescătoare)”*, precizează că își menține punctul de vedere asupra acestui aspect.

Organizatoarea procedurii menționează că *„a fost de bună credință atunci când a stabilit componentele din criteriul de evaluare”*, sens în care a punctat toate elementele de cost ce compun factura (abonamente linie telefonică principală și flux E1, tarife pentru convorbirile efectuate în rețelele tuturor operatorilor de comunicații din România), cu scopul de a obține cele mai bune servicii de voce fixă cu prețul cel mai scăzut, având convingerea că oricare dintre ofertanți își va întocmi oferta financiară cu tarife reale (practicate pe piața de telecomunicații).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită *„respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală pe de o*

parte și , tardivă în baza art. 256⁵ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare pe de altă parte, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 204/01/01/60/23.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 24810/24.07.2013, S.C. S.A. solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, susținând că *„a respectat termenul legal de 5 (cinci) zile în cadrul căruia avea posibilitatea de a formula o contestație”*, iar pe fondul cauzei, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatoarea susține că, întrucât obiectul contestației este comunicarea nr. B9685/12.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, *„o eventuală discuție referitoare la tardivitate poate avea doar în legătură cu acest act”*.

Petenta arată că, în raport de data luării la cunoștință a actului atacat (12.07.2013), valoarea estimată a contractului de achiziție publică și termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, *„.... a respectat pe deplin dispozițiile legale aplicabile și a formulat contestația în termenul legal”*.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, deși în cuprinsul contestației a invocat aspecte care vizează modul nelegal în care a acționat autoritatea contractantă prin întocmirea unei documentații de atribuire incomplete și care a avut drept consecință declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, *„este foarte important de reținut că nu trebuie să confundăm instituția juridică a tardivității cu rezultatul soluționării contestației”*.

S.C. S.A. opinează că *autoritatea contractantă, omițând „cu bună știință” că obiectul contestației este comunicarea nr. B9685/12.07.2013, face această confuzie și încearcă motivarea pretinsei tardivități a contestației prin raportare la aspecte ce țin de fondul problemei, fond ce, în opinia sa, trebuie soluționat prin decizia Consiliului.*

Precizând că, prin comunicarea nr. B7055/ 16.05.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile și neconforme și că urmează a se proceda la demararea unei noi proceduri de achiziție a serviciilor de telefonie fixă, S.C. S.A. afirmă: *„în cuprinsul contestației noastre solicităm același lucru, respectiv anularea procedurii de atribuire și demararea unei noi proceduri, cu respectarea normelor legale”*.

În ceea ce privește fondul cauzei, *societatea contestatoare susține că, din simpla lecturare a comunicării nr. B7055/16.05.2013, rezultă, indirect, faptul că procedura de atribuire a fost reluată, motiv*

pentru care a solicitat anularea procedurii de atribuire și demararea unei noi proceduri, cu respectarea normelor legale, considerând că, prin reluarea procedurii se aduce atingere intereselor celorlalți participanți.

Petenta mai precizează că nu contestă, „în nici un fel” decizia prin care C.N.S.C. a admis contestația formulată de către S.C. S.A., însă apreciază că „aceasta nu dă dreptul autorității contractante de a continua procedura în acest mod”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, procedând de o așa manieră, organizatoarea procedurii încalcă prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „întrucât rezultatul procedurii este deja cunoscut, concurența între operatorii economici sau tratamentul egal al acestora fiind aduse în stadiul de simple concepte”.

Prezentând argumente contradictorii susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, petenta concluzionează că, în cuprinsul documentației de atribuire, s-a stabilit ca „operatorul economic are posibilitatea de a suplimenta aceste servicii până la o anumită cantitate”, dar fără a stabili un buget corespunzător pentru această nouă cantitate de servicii, iar autoritatea contractantă, pentru a justifica această „inadvertență” a calificat oferta S.C. S.A. ca fiind speculativă, în condițiile în care ofertantul nu a făcut decât să se conformeze documentației de atribuire.

De asemenea, petenta opinează că „autoritatea contractantă, recunoaște, în mod direct, faptul că nu a luat în calcul implicațiile matematice ale documentației de atribuire incomplete prin raportare la posibilele oferte”.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, coduri CPV 64211100-9 – servicii telefonice locale (Rev. 2), 64211200-0 – servicii telefonice interurbane (Rev. 2), a fost inițiată de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din **22.03.2013**, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 384.000 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 86.877,821 euro.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. B5677/16.04.2013, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și S.C. S.A., petenta din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. B7051/16.05.2013, întocmit în urma primei evaluări a ofertelor, s-a consemnat decizia de anulare a procedurii, pe motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, categorie în cadrul căreia intra, în mod evident, și oferta actualii petente, în legătură cu care, prin **adresa nr. B7055/16.05.2013**, de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele motive de inadmisibilitate a ofertei S.C. S.A.:

„- din verificarea ofertei financiare rezulta faptul ca serviciile oferite de SA nu acoperă necesitățile autorității contractante deoarece numărul liniilor telefonice principale se poate suplimenta numai cu o singura linie telefonica principala si numai pentru o perioada de 7 luni;

- la pagina 10/49 din oferta tehnica depusa, S.C. S.A. afirma faptul ca: «..... va asigura suplimentarea cantităților serviciilor pana la maxim 60 linii telefonice principale si maxim 4 fluxuri EI cu cate 30 canale bidirecționale, dar fără a se limita la aceste valori»;

- oferta financiară, așa cum rezultă din centralizatorul la ofertă, răspunde cerințelor autorității contractante numai pentru cantitățile specificate in ANEXA la caietul de sarcini fără să țină cont de cerințele exprimate la capitolul 3.2.1. din caietul de sarcini: liniile telefonice principale pot fi suplimentate pana la maxim 60 linii" ;

- comisia de evaluare apreciază faptul ca oferta depusa de SA nu acoperă necesitățile autorității contractante, fiind întocmita strict pentru cantitățile specificate in ANEXA la Caietul de sarcini, neținându-se cont de punctul 3.2.1.

- în consecință, consideram ca, orice cerere a autorității contractante referitoare la suplimentarea serviciilor pentru liniile telefonice principale duce la depășirea bugetului estimat și la încălcarea dispozițiilor legale privind încadrarea in valoarea estimata a contractului.

Prin urmare conform art.36 alin.1 lit. e) din HG 925/2006 **oferta este considerată inacceptabilă** și este respinsă în temeiul art.81 din același act normativ.

- apreciem că, oferta financiară depusă are caracter speculativ, fiind întocmita astfel încât d.p.d.v. matematic, al algoritmului descris în caietul dec sarcini, să se obțină cel mai mare punctaj. Pe de alta parte, ca urmare a calculelor efectuate de către Comisia de Evaluare, ca și valoare a costurilor lunare, oferta S.A. se afla pe locul 3 (în ordine crescătoare), fapt care nu este în concordanta cu poziționarea ofertei pe locul 1 rezultată prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului. Ținând cont de art. 2, alin.(2) din O.U.G. 34/2006, aceasta situație duce la încălcarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor, prin urmare **oferta este inacceptabilă pentru autoritatea contractantă**.

Deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 din O.U.G.

nr. 34/2006, autoritatea contractantă urmând să demareze o nouă procedură de achiziție a serviciilor de telefonie fixă”.

Consiliul constată că S.C. S.A. **nu a întreprins nicio cale de atac împotriva deciziei autorității contractante mai sus arătate**, unicul ofertant care a contestat, în termen legal, anularea procedurii fiind S.C. S.A., care a depus la Consiliu contestația nr. 13/B2B/CBS/42023/ATO, soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus astfel: „Admite contestația formulată de către S.C., cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... și anulează raportul procedurii nr. B7051/16.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile să reia procedura de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare”.

Urmare a deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a transmis petentei S.C. S.A. adresa nr. B9685/12.07.2013, cu conținutul: „Prin prezenta, conform articolului 206 și articolului 207 alineatul 2, litera b din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată vă informăm că, **în urma reevaluării ofertei depuse de S.C. S.R.L., conform Deciziei CNSC nr. 11029/...** în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii prin licitație deschisă, având ca obiect «Servicii de telefonie fixă» cod CPV 64211100-9, 64211200-0, **se menține decizia care v-a fost transmisă prin comunicarea nr. B7053/16.05.2013, referitoare la oferta dumneavoastră (...)**”.

Se constată astfel că actul autorității contractante care a produs efectul juridic al respingerii ofertei petentei și care astfel a determinat eventuala vatămare a dreptului ori interesului legitim al acesteia de a i se recunoaște admisibilitatea ofertei a fost constituit de **adresa** de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire **nr. B7055 din 16.05.2013**.

În raport de normele art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – „Persoana vatămata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: a) **10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta**, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, **despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal**, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este egala sau mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)”, contestarea, la data de ... a actului autorității contractante, comunicat petentei în data de 16.05.2013, este tardivă, termenul de 10 zile pentru exercitarea căilor de atac fiind substanțial depășit.

Susținerea contestatoarei conform căreia actul atacat ar fi constituit de adresa nr. B9685/12.07.2013, nu poate fi luată în considerare, deoarece, din chiar conținutul acesteia „**se menține decizia care v-a fost transmisă prin comunicarea nr.**

B7053/16.05.2013, referitoare la oferta dumneavoastră, rezultă inechivoc faptul că nu respectivul act a fost cel care a produs efectul juridic al respingerii ofertei petentei.

Faptul că adresa nr. B9685/12.07.2013, indicată de S.C. S.A. a fi actul atacat, nu are vocația de a produce efecte juridice în sensul art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 – „*In sensul prevederilor alin. (1), prin act al autoritatii contractante se intelege orice act administrativ, orice alta operatiune administrativa care produce sau poate produce efecte juridice, neindeplinirea in termenul legal a unei obligatii prevazute de prezenta ordonanta de urgenta, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire*”, este relevat cu pregnanță și de dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „*In sensul prevederilor alin. (1), se considera operator economic implicat in procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractanta nu l-a informat inca despre decizii care ii vizeaza direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a carui candidatura/oferta nu a fost inca respinsa definitiv de autoritatea contractanta. O respingere este considerata definitiva daca a fost comunicata operatorului economic in cauza si fie a fost considerata legala de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor sesizat in legatura cu acest aspect, fie nu a facut ori nu mai poate face obiectul unei cai de atac*”, la data depunerii contestației, S.C. S.A. nemaideținând nici calitatea de **operator economic implicat in procedura de atribuire**.

Astfel că, repetarea aceluiași efect juridic (al respingerii ofertelor) printr-o corespondență ulterioară (adresa nr. B9685/12.07.2013) nu poate fi de natură a repune societatea contestatoare în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante apt, din punct de vedere legal, de a produce respingerea ofertei sale, respectiv decizia autorității contractante de a respinge oferta S.C. S.A., ca inacceptabilă, comunicată acesteia prin adresa nr. B7055/16.05.2013.

Constatând că depunerea contestației, la data de ... a fost efectuată cu depășirea substanțială a termenului de exercitare a căilor de atac împotriva deciziei autorității contractante nr. B7055/16.05.2013, prin care s-a decis respingerea ofertei depuse de S.C. S.A., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

.....