



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. 3943 din 26.06.2013 emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de analiză de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de preparare a hranei pentru adulți”, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 3943 din 26.06.2013, de comunicarea a respingerii ofertei contestatoarei;
- reverificarea procedurii de atribuire și *„repunerea în situația anterioară, obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere”*, recunoașterea dreptului pretins al contestatoarei de câștigătoare a procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante de a accepta oferta contestatoarei, *„dat fiind faptul că această comisie s-a întrunit după 8 luni și jumătate, motiv pentru care ar trebui ca ... să fie declarată câștigătoare acestei proceduri de atribuire tocmai pentru neluarea unei decizii în timpul legal”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de analiză de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de preparare a hranei pentru adulți”, inițiată prin publicarea în ziar, în data de 07.09.2012, și pe site-ul ... în data de 03.09.2012, a unui anunț de participare, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 3943 din 26.06.2013, de comunicarea a respingerii ofertei contestatoarei;
- reverificarea procedurii de atribuire și *„repunerea în situația anterioară, obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere”*, recunoașterea dreptului pretins al contestatoarei de câștigătoare a procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante de a accepta oferta contestatoarei, *„dat fiind faptul că această comisie s-a întrunit după 8 luni și jumătate, motiv pentru care ar trebui ca ... să fie declarată câștigătoare acestei proceduri de atribuire tocmai pentru neluarea unei decizii în timpul legal”*.

Prin adresa nr. 13121/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația

acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4209 din 08.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 22653 din 08.07.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 4236 din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22923 din 10.07.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitatea sa de ofertantă în cadrul procedurii în cauză, după o perioadă de opt luni și jumătate de la deschiderea ofertelor, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3943 din 26.06.2013, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea susține că a depus în termenul stabilit toate documentele solicitate pentru susținerea ofertei și că la procedura de analiză a documentelor depuse nu a fost reprezentată, nefiind înștiințată/invitată, deși în toată perioada de timp scursă de la depunerea ofertei a păstrat permanent legătura cu reprezentanții autorității contractante și s-a interesat insistent de derularea procedurilor, nici până în prezent nefiindu-i pusă la dispoziție o copie a procesului-verbal nr. 9156 din 06.11.2012.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea consideră că acesta a avut la bază rețineri eronate, astfel:

- „*nu există actul de autorizare sanitară emis de VST nici pentru ofertant și nici pentru societatea care a formulat declarația de susținere*”. În realitate, prin adresa nr. 8917 din 24.10.2012 a fost depusă autorizația solicitată, în care la punctul VII se specifică că produsele vor fi comercializate direct către consumatorul final prin-o valorificare la locul de producere-da. Din grupa cod CAEN 56 - Restaurante și alte activități de servicii de alimentație, făcând parte și 5610 - restaurante și 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente;

- „*bilanțul financiar-contabil la 31.12.2011 a fost prezentat într-o copie nesemnată, neștampilată și neînregistrată la DGFP*”. În realitate, bilanțul este și se depune în format electronic, existând la dosar inclusiv dovada acestei depuneri.

- „*declarația pe propria răspundere a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani nu este corect întocmită, ea vizând perioada 2008 - 2010*”. În realitate, declarația a fost corect întocmită;

- „*autorizația sanitar veterinară pentru obiectivul Restaurant nu a fost depusă. Din partea societății SC EURONET GROUP SRL, care declară că susține ofertantul s-a depus o copie a autorizației sanitar veterinar emisă pentru activitatea de catering, document considerat insuficient*”. În realitate, așa cum s-a arătat și mai sus dar și conform DEX, cuvântul „catering” denumește activitatea de alimentație publică în toată complexitatea ei;

- „*nu există declarația pe propria răspundere conform pct. IV.3 din fișa de date, în sensul că în ultimii doi ani nu a adus prejudicii nici unui partener de contract din cauza nerespectării obligațiilor contractuale*”. În realitate, există, S.C. Euronet Group S.R.L. având o vastă experiență și vechime în domeniu similar, cu spitale din ... (Spitalul Colentina, etc.) și nu numai (Academia de Poliție, Ambasada Americii, etc.)

- „*lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, depusă doar în urma solicitării de completare, este incompletă și needificatoare*”. În realitate, există 12 recomandări de la beneficiari, pentru activitate similară (spitale, școli, grădinițe, Academia de Poliție, ambasade, etc.), astfel că nu se poate reține în nici un caz faptul că lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani ar fi incompletă sau needificatoare;

- „*unele documente esențiale lipsesc și la data de 06.11.2012, deci după formularea solicitării exprese de completare, transmisă de autoritatea contractantă*”. În realitate, ele nu lipsesc, sunt la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nefăcând referire care sunt acele acte care lipsesc.

- „*documentele depuse sunt incomplete și/sau nu poartă viza autorităților prevăzute de lege*”. În realitate, există documente ștampilate și poartă viza autorităților. Începând cu bilanțurile anului 2011 ele se depun online conform ordinului nr. 52/2012 al Ministerului Finanțelor;

- „*deși oferta este formulată de ..., documentele ce susțin oferta sunt emise pe numele SC EURONET GROUP SRL, societatea care și-a declarat susținerea ... atâta timp cât actul normativ vorbește despre «susținere» este evident că nu poate fi vorba despre o preluare în întregime a acestor situații sau sarcini*”. În realitate, asociatul prim este ... și S.C. Euronet Group S.R.L. vine să susțină atât din punct de vedere tehnic, economic, financiar cât și al experienței în domeniu similar.

În ceea ce privește resursele umane (certificate, atestate, autorizații), resursele tehnice (certificate, atestate, autorizații), acestea se cumulează.

În schimb, dacă este vorba de demonstrarea experienței similare, în cadrul unei prezentări individuale cu susținere, se va lua în considerare ori experiența ofertantului ori cea a susținătorului.

În acest sens, contestatoarea evocă Anexa 2 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP;

- „*contractul de asociere în participațiune, încheiat pur formal și evident pro-causa, este cel puțin discutabil*”. În realitate, este un contract de asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006;

- „*prin declarația de susținere formulată de SC EURONET GROUP SRL, această din urmă societate, nu poate prelua în întregime obligațiile existente în sarcina ofertantei, legea însăși făcând vorbire despre susținere și nu despre substituirea în drepturi și obligații*”. În realitate, în ceea ce privește resursele umane (certificate, atestate, autorizații), resursele tehnice (certificate, atestate, autorizații), acestea se cumulează.

În schimb, dacă este vorba de demonstrarea experienței similare, în cadrul unei prezentări individuale cu susținere, se va lua în considerare ori experiența ofertantului ori cea a susținătorului.

- „*nu există datele și elementele necesare justificării activității economico financiare a ofertantei: număr mediu de angajați, bilanț, cifra de afaceri pe ultimii trei ani, lipsa principalelor servicii prestate în ultimii trei ani*”. În realitate, aceste date sunt în bilanțuri, balanțe, iar despre angajați, conform caietului de sarcini, ofertantul are obligația să preia cei 7 angajați în prezent la blocul alimentar al Spitalului DR. I.A. Sbârcea ...

- „*scrisorile de recomandare pentru susținătorul SC EURONET GROUP SRL, nu acoperă obligația ofertantei în acest scop*”. În realitate, ele acoperă și dovedesc mult mai multă experiență în domeniu „*decât își pot imagina membrii comisiei*”, pentru că societatea susținătoare are experiență similară în cadrul a 7 spitale din ... și din țară, etc.

- „*pentru ofertanta însăși există două recomandări. ... Două sunt observațiile cu privire la această ultimă recomandare (respectiv cea de la UM 0260 ...): nu vizează activitatea de preparare a hranei, se referă la o perioadă anterioară chiar obținerii certificatelor ISO (24.08.2012 față de 30.08.2012)*”. În realitate, societatea și-a desfășurat activitatea și în timpul supravegherii implementării sistemului de certificare ISO, inclusiv pentru restaurant.

Contestatoarea supune atenției faptul că prima comisie întrunită a verificat legalitatea actelor depuse dar cea de a doua comisie nu a ținut cont de părerea primei comisii și nici de faptul că prețul ofertat

înrunește condițiile legii și vine în beneficiul instituției (spital) aducând o economie și un beneficiu major instituției.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost făcută în numele asocierii, deci toate părțile sunt obligate solidar față de terți cu privire la actele încheiate și suplimentar există și o declarație de susținere din partea aceleiași firme cu care s-a realizat asocierea, deci în nici un caz nu putea fi reținut ca motiv de respingere a ofertei faptul că societatea susținătoare nu ar putea prelua în întregime obligațiile existente în sarcina ofertantei, pentru că legea ar limita doar la susținere, din moment ce noul cod civil prevede expres pentru astfel de situații răspunderea în solidar.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece:

Autoritatea contractantă motivează întârzierea intervenită în derularea procedurii în cauză prin schimbările din cadrul echipei de conducere a spitalului.

Referitor la critica privind neinvitarea/neînștiințarea societății contestatoare la/despre analiza documentelor depuse, procedură consemnata în procesul verbal nr. 9156 din 06.11.2012, autoritatea contractantă arată că prezenta ofertantei nu era necesară în condițiile în care la data de 06.11.2012 comisia a verificat doar dacă aceasta a completat documentația cu înscrisurile solicitate în mod expres.

În fapt, în urma analizării documentelor prezentate în aplicarea procedurii de către societatea contestatoare și S.C. Euronet Grup S.R.L., în calitate de susținător din punct de vedere tehnic, economic și financiar, comisia de evaluarea a constatat că nu sunt îndeplinite unele dintre condițiile esențiale ale ofertei, și anume:

a) Nu există actul de autorizare sanitară emis de DSP nici pentru ofertant și nici pentru societatea care a formulat declarația de susținere.

Referitor la enumerarea corespunzătoare cod CAEN 5621, autoritatea contractantă menționează faptul că pentru pregătirea hranei într-o cantină de spital nu este nevoie nici de „*director restaurant, nici de ospătari, pizzar, șef de restaurant sau somelier*”.

b) Bilanțul financiar-contabil la 31.12.2011 a fost prezentat în copie neșemnată, neștampilată și neînregistrată la DGFP.

c) Declarația pe propria răspundere a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani nu este corect întocmită, ea vizând perioada 2008-2010. Nici până în prezent nu s-a depus o declarație completă, pe ultimii 3 ani, respectiv 2009, 2010 și 2011.

d) Autorizația sanitar-veterinară pentru obiectivul „Restaurant” nu a fost depusă. Din partea societății S.C. Euronet Grup S.R.L., care declară că susține ofertanta s-a depus o copie a autorizației

sanitar-veterinare emisă pentru activitatea de catering, document considerat insuficient.

e) Nu există declarația pe proprie răspundere depusă de ... conform pct. IV.3 din fișa de date, în sensul că în ultimii doi ani nu a adus prejudicii nici unui partener de contract din cauza nerespectării obligațiilor contractuale.

f) Lista principalelor servicii prestate de ... în ultimii 3 ani, depusă doar în urma solicitării de completare, este incompletă și needificatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu a îndeplinit condițiile cerute de lege și a celor menționate în documentația de atribuire, astfel:

h) Documentele depuse sunt incomplete și/sau nu poartă viza autorităților prevăzute de lege.

i) Deși oferta este formulată de ..., documentele ce susțin oferta sunt emise pe numele S.C. Euronet Grup S.R.L., societatea care și-a declarat susținerea.

Singurele active ale societăți contestatoare sunt locuințele din ... și autoturisme de uz personal (nu autoutilitare care ar putea deservi o activitate de genul celei necesare). Contestatoarea este incapabilă să susțină o activitate de genul celei pe care se oferă să o presteze: nu are angajați calificați, nu are experiență, nu are mijloace tehnice, nu are nici măcar o minimă experiență în domeniu.

j) Contractul de asociere în participațiune, încheiat pur formal și evident pro-causa, este cel puțin discutabil: reține ca temei de drept Codul Comercial, încheiat fiind la data de 01.10.2012 respectiv la un an de la intrarea în vigoare a Noului Cod Civil. Pe de alta parte, lipsa unor mențiuni esențiale cu privire la participarea asociaților inclusiv la profit/pierderi este de natură a pune în discuție însăși valabilitatea contractului.

k) Prin declarația de susținere formulată de S.C. Euronet Grup S.R.L., aceasta din urmă nu poate prelua în întregime obligațiile existente în sarcina ofertantei, legea însăși făcând vorbire despre „susținere” și nu despre substituirea în drepturi și obligații.

l) Nu există datele și elementele necesare justificării activității economico-financiare a ofertantei: număr mediu angajați, bilanț, cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Scrisorile de recomandare pentru susținătorul S.C. Euronet Grup S.R.L. nu acoperă obligația ofertantei în acest scop.

Pentru ofertanta însăși există două recomandări: una nedată, fără număr de înregistrare și complet neconcludentă, din partea S.C. Bonus S.R.L., și cea emisă de UM 0260 ... pentru furnizarea de produse alimentare ambalate și preambalate. Doua sunt observațiile

cu privire la aceasta ultimă recomandare: nu vizează activitatea de preparare a hranei, se referă la o perioadă anterioară chiar obținerii certificatelor ISO (24.08.2012 față de 30.08.2012). Chiar și după transmiterea adresei din 30.10.2012 (ulterioară deschiderii ofertei din 16.10.2012) documentația depusă de ... este incompletă, astfel încât oferta nu poate fi acceptată.

Ofertanta nu face în niciun fel dovada derulării efective a activităților de „restaurant” astfel încât nu sunt întrunite condițiile cerute de lege, menționate în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Cât privește termenul pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că depășirea acestuia nu poate reprezenta, prin ea însăși, temei pentru declararea ca câștigătoare a ofertantei contestatoare, această solicitare a petentei fiind nemotivată în drept.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 22923 din 10.07.2013, este adresa de înaintare nr. 4236 din 09.07.2013, emisă de autoritatea contractantă prin care s-au înaintat documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de analiză de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de preparare a hranei pentru adulți”, prin publicarea în ziar, în data de 07.09.2012, și pe site-ul ... în data de 03.09.2012, a unui anunț de participare. Potrivit acestuia, documentația de atribuire se poate achiziționa de la sediul autorității contractante contra cost. Valoarea estimată a contractului este de 2.574.125 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „oferta tehnico-economică cea mai avantajoasă, în condițiile în care cerințele din caietul de sarcini vor fi îndeplinite”.

Unica oferta depusă în aplicarea acestei proceduri a fost deschisă în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8676 din 16.10.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3944 din 26.06.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 3943 din 26.06.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă, deoarece nu îndeplinește condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, astfel:

*„1. Prin procesul-verbal nr. 8676/16.10.2012, comisia de deschidere a ofertelor, numită prin Decizia nr. 232/04.10.2012, în prezenta reprezentanților ofertantei ... și al societății care s-a*



*obligat să susțină d.p.d.v. tehnic, economic și financiar - SC Euronet Grup SRL, au verificat oferta depusă, întocmind inventarul (lista) documentelor de calificare și dând citire propunerii financiare formulate de ofertant.*

*Văzând lista documentelor de calificare, este evidentă lipsa unora dintre documentele necesare pentru calificarea la licitație:*

- Actul de autorizare sanitară emis de DSP*
- Documentele privind acreditarea ISO 9001*
- Documentele privind acreditarea ISO 22000/HACCP*
- Autorizația sanitară veterinară pentru obiectivul Restaurant*
- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului*
- CV cadre de conducere*

*Reprezentanții ofertanților au semnat procesul verbal cu mențiunea că nu au obiecțiuni de formulat.*

*2. Prin adresa nr. 9031/30.10.2012, vi s-a ca, până la data de 2.11.2012 să depuneți actele solicitate prin documentația de atribuire, enumerând în mod expres aceste acte.*

*3. Prin procesul-verbal înregistrat sub nr. 9156/06.11.2012 comisia de deschidere a ofertelor a analizat situația documentelor prezentate de ofertantul ... în urma solicitării transmise prin adresa nr. 9031/30.10.2012.*

*Văzând acest din urmă proces-verbal precum și documentele din oferta transmisă de ..., se observă ca nefiind îndeplinite unele dintre condițiile esențiale ale ofertei, și anume :*

*- Nu există actul de autorizare sanitară emis de DSP nici pentru ofertant și nici pentru societatea care a formulat declarația de susținere.*

*- Bilanțul financiar-contabil la 31.12.2011 a fost prezentat într-o copie nesemnată, neștampilată și neînregistrată la DGFP*

*- Declarația pe propria răspundere a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani nu este corect întocmită, ea vizând perioada 2008-2010.*

*- Autorizația sanitară veterinară pentru obiectivul Restaurant nu a fost depusă. Din partea societății SC Euronet Grup SRL, care declară că susține ofertantul s-a depus o copie a autorizației sanitare-veterinare emisă pentru activitatea de catering, documente considerat insuficient.*

*- Nu există declarația pe proprie răspundere conform pct. IV.3 din Fișa de date, în sensul că în ultimii doi ani nu a adus prejudicii nici unui partener de contract din cauza nerespectării obligațiilor contractuale.*

*- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, depusă doar în urma solicitării de completare, este incompletă și needificatoare.*

*Analizând oferta formulată de ..., comisia de analiză a ofertelor formulate a reținut ca nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și a celor menționate în documentația de atribuire întocmită în vederea atribuirii contractului de servicii de preparare a hranei pentru adulți:*

*- unele documente esențiale lipsesc și la data de 06.11.2012, deci după formularea solicitării exprese de completare, transmisă de autoritatea contractantă*

*- documentele depuse sunt incomplete și/sau nu poartă viza autorităților prevăzute de lege*

*- deși oferta este formulată de ..., documentele ce susțin oferta sunt emise pe numele SC Euronet Grup SRL, societatea care și-a declarat susținerea.*

*Corespunde adevărului faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 183-190 din OG 34/2006, pentru dovedirea situației economico-financiare precum și a capacității tehnice și profesionale ofertantul poate invoca susținerea acordată de către o altă persoană. Atât timp cât actul normativ vorbește despre «susținere» este evident că nu poate fi vorba despre o preluare în întregime a acestor situații sau sarcini.*

*Analizând înscrisurile, comisia de analiză a ofertelor a constatat ca nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și documentație:*

*- contractul de asociere în participațiune, încheiat pur formal și evident pro-causa, este cel puțin discutabil: reține ca și temei de drept Codul Comercial, încheiat fiind la data de 01.10.2012 respectiv la un an de la intrarea în vigoare a Noului Cod Civil. Pe de altă parte, lipsa unor mențiuni esențiale cu privire la participarea asociaților inclusiv la profit/pierderi este de natură a pune în discuție însăși valabilitatea contractului.*

*- Prin declarația de susținere formulată de SC Euronet Grup SRL aceasta din urmă societate nu poate prelua în întregime obligațiile existente în sarcina ofertantei, legea însăși făcând vorbire despre «susținere» și nu despre substituirea în drepturi și obligații.*

*- Nu există datele și elementele necesare justificării activității economico-financiare a ofertantei: număr mediu angajați, bilanț, cifră de afaceri pe ultimii 3 ani, lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.*

*Scrisorile de recomandare pentru susținătorul SC Euronet Grup SRL nu acoperă obligația ofertantei în acest scop. Pentru ofertanta însăși există două recomandări: una nedată, fără număr de înregistrare și complet neconcludentă din partea SC Bonus SRL și cea emisă de UM 0260 ... pentru furnizarea de produse alimentare ambalate și preambalate. Două sunt observațiile cu privire la aceasta ultima recomandare: nu vizează activitatea de preparare a*

hranei, se referă la o perioadă anterioară chiar obținerii certificatelor ISO (24.08.2012 față de 30.08.2012).

- Chiar și după transmiterea adresei din 30.10.2012 (ulterioară deschiderii ofertei din 16.10.2012) documentația depusă de ... este incompletă, astfel încât oferta nu poate fi acceptată.

Comisia de analiza a ofertei formulate de dumneavoastră a reținut: «Ofertantul nu face în niciun fel dovada derulării efective a activităților de „restaurant” astfel încât nu sunt întrunite condițiile cerute de lege, menționate în documentația de licitație și caietul de sarcini.

Chiar dacă activitatea ar urma să se desfășoare în spațiul autorității contractante, ofertantul trebuie să întrunească toate condițiile prevăzute de lege, documentație și caietul de sarcini și să dețină toate autorizațiile prevăzute de lege pentru activitatea de preparare a hranei.

În condițiile în care ofertantul nu desfășoară o activitate de genul celei ce se dorește a fi contractată, nu au putut fi efectuate verificările menționate inclusiv în caietul de sarcini.»

În concluzie, comisia de analiză a ofertei formulate de dumneavoastră a reținut că «oferta depusă de ... nu poate fi acceptată având în vedere pe de o parte lipsa unor documente esențiale dintre cele prevăzute de lege și documentație și pe de altă parte caracterul incomplet și neconform al celor depuse prin oferta inițială sau urmare completării acesteia.»

Față de dispozițiile art. 209 litera a din OUG 34/2006, fiind depusă o singură ofertă care nu a putut fi acceptată, subscrisa am anulat aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de servicii de preparare a hranei pentru adulți.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 3943 din 26.06.2013, de comunicarea a respingerii ofertei contestatoarei;

- reverificarea procedurii de atribuire și „repunerea în situația anterioară, obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere”, recunoașterea dreptului pretins al contestatoarei de câștigătoare a procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante de a accepta oferta contestatoarei, „dat fiind faptul că această comisie s-a întrunit după 8 luni și jumătate, motiv pentru care ar trebui ca ... să fie declarată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire tocmai pentru neluarea unei decizii în timpul legal”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri, stabilesc următoarele: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

În fișa de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă, capitolul III „Procedura”, se menționează că legislația aplicabilă este: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul MSP nr. 886/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice în totalitate, în condițiile în care legiuitorul nu o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Prin fișa de date a achiziției, capitolul IV „Criterii de calificare și/sau selecție”, s-a cerut și îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare:

- punctul IV.1 „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”:

„[...]”

*IV.1.2. Actul de Autorizare Sanitară, emis de Direcția de Sănătate Publică teritorială din subordinea Ministerului Sănătății sau de ministerele cu rețea proprie de sănătate publică. Actul de autorizare sanitară se va prezenta în copie, cu ștampila în original, purtând înscrisul «conform cu originalul» [...].”*

- punctul IV.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

*„IV.3.1. Autorizație sanitar-veterinară pentru obiectivul restaurant, emisă de Autoritatea Sanitar Veterinară, în copie, cu ștampila în original, purtând înscrisul «conform cu originalul» [...].”*

Prezentarea acestor documente a facut și obiectul adresei nr. 9031 din 30.10.2012 prin care autoritatea contractantă cere ofertantei ... să prezinte să depună documente în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare menționate în documentația de atribuire.

În urma acestui demers al autorității contractante, ... transmite autorității contractante documentul denumit „Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranță alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul” nr. 8738 din 22.10.2010, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... Biroul Igienă Veterinară și Epidemiologie, pentru S.C. Euronet S.R.L.

Ofertanta nu prezintă Actul de Autorizare Sanitară, emis de Direcția de Sănătate Publică teritorială din subordinea Ministerului Sănătății sau de ministerele cu rețea proprie de sănătate publică.

Referitor la îndeplinirea unor cerințe de calificare prin invocarea susținerii unui terț, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri:

- art. 186: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

- (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).

- (3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).”

- art. 190: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui

contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)."

- din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri:

- art. 11<sup>1</sup>: „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.”

Examinând angajamentul din partea S.C. Euronet Grup S.R.L., prezentat de ..., Consiliul reține că acest document nu respectă prevederile legale anterior citate, în cuprinsul său nefiind menționate informațiile pe care legea le prevede ca fiind obligatorii pentru ca susținerea să poată fi acceptată. Astfel, în acest act se precizează doar că „In conformitate cu art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006 [...] ne angajăm să susținem din punct de vedere tehnic, economic și financiar pe ... și calitatea sa de participant la procedura de analiză de oferte privind [...].”

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu sunt îndeplinite condițiile legale ca susținerea terțului S.C. Euronet Grup S.R.L., invocată de ..., să fie luată în considerare în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertant.

Cât privește invocarea de către ... a faptului că S.C. Euronet Grup S.R.L. este și membru de asociere, această ofertă fiind depusă de către cele două societăți comerciale, în asociere, Consiliul reține că documentul prezentat, denumit „Contract de asociere în participațiune” încheiat între cei doi operatori economici, nu conține informațiile caracteristice unei asocieri de operatori economici care înțeleg să depună ofertă comună. Astfel, în acest act nu sunt precizate activitățile pe care fiecare dintre membrii asocierii urmează să le desfășoare în cazul în care oferta lor comună va fi declarată câștigătoare, nici ca tip de activitate și nici în cota procentuală. De altfel, în cuprinsul acestui act se menționează că S.C. Euronet Grup S.R.L. „se obligă să pună și să susțină ferm la

dispoziția asocierii următoarele conform declarației angajament dată la notar în data...”

Din toate documentele depuse de ofertantă rezultă că S.C. Euronet Grup S.R.L. este prezent în această procedură în calitate de terț susținător și nu în calitate de membru al asocierii, astfel încât este eronată considerarea faptului că cerințele de calificare pot fi îndeplinite în condițiile legale stabilite pentru depunerea unei oferte comune.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de ... și anularea procedurii, deoarece a fost depusă o singură ofertă care nu a putut fi acceptată.

Referitor la critica autoarei contestației privind durata acestei proceduri de atribuire, Consiliul reține dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.”

După cum se poate observa, legiuitorul nu a stabilit și o durată maximă a perioadei cu care autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi evaluarea ofertelor, astfel încât această critică din contestație apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.