



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin director ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / și a actelor subsecvente, emise de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității completării contestației, invocată de ... contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. , în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, precum și, în tot, adresa nr. .

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedură, în considerarea celor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma licitației electronice, oferta pe care a depus-o s-a clasat pe locul doi, cu o valoare de 3.211.913 lei, iar oferta depusă de S.C. ALEX-DIA S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 2.413.299 lei. Se arată că între prima și a doua ofertă, „diferența de preț ofertată este enormă (798.614 lei!?!), pe când între locul 2 și locul 6 (ultimul loc din clasament) diferența este de doar 288.087 lei, fapt ce indică autorității contractante o anomalie în ceea ce privește prețul ofertat de firma declarată câștigătoare”.

Contestatorul susține că s-ar fi impus o analiză temeinică a susținerii prețului din cel puțin două motive:

- valoarea ofertată creează suspiciuni de preț de „dumping”, respectiv ofertarea execuției lucrărilor sub prețul de producție, cu scopul de a elimina ceilalți concurenți din procedură;

- indiferent de data de raportare la legislația în vigoare (art.202 din O.U.G. 34/2006 suferind modificări în această perioadă de desfășurare a procedurii), oferta declarată câștigătoare, trebuia suspusă verificărilor amănunțite în ceea ce privește modul de formare a prețului, deoarece, s-a propus un preț de numai 57% din valoarea estimată a contractului.

Se precizează că, în data de 25.04.2013, oferta firmei S.C. S.R.L. a mai fost declarată câștigătoare, iar prin Decizia nr.... din ... Consiliul a admis contestația depusă de ...

Astfel, susține contestatorul, prețurile propuse pentru materiale nu reflectă respectarea normelor calitative de producere prevăzute în standarde și normative (respectiv nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și a caietelor de sarcini), încălcându-se prevederile art.13 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Se arată că prețul propus de S.C. S.R.L. pentru betonul rutier BCR4.5, de 170 lei/mc, este nesustenabil, inclusiv prin prisma modului de asigurare a transportului betonului, că în cazul echipamentului „paratrăsnit cu dispozitiv de amorsare” se propune un preț mic comparativ cu cel de pe piață, respectiv de 87 lei, că în cazul echipamentului „transportor cu bandă” deși producător este Self Trust susținerea prețului este făcută cu ofertă din partea firmei Rembka S.R.L., care nu confirmă dacă echipamentul are aceleași caracteristici tehnice cu cele solicitate prin documentația de atribuire, acest ultim aspect întâlnindu-se și în cazul echipamentului „platformă ridicătoare”.

Contestatorul arată că lista echipamentelor ce nu pot fi considerate conforme este mult mai lungă, printre acestea regăsindu-se și „agregat preparare apă rece”, „mobilier bucătărie”, dar și că în cazul ofertelor prezentate de S.C. S.R.L. legat de mobilierul de birou, autoritatea contractantă preia un răspuns declarativ al ofertantului câștigător și o adresă nesusținută de dovezi, prin care S.C. S.R.L. declară că are activitate de comercializare a mobilierului de birou, fapt contrazis de evidențele din Registrul Comerțului.

Se susține că justificarea prețurilor la transporturi și utilaje se face pueril, pe baza declarativă, defalcarea pe costuri ale acestor tarife sau măcar prezentarea unor oferte de închiriere - nefiind făcută de ofertantul declarat câștigător. Mai mult, arată contestatorul, cheltuielile cu carburanți, lubrifianți, revizii, reparații, etc., nu pot fi suportate din alte capitole de cheltuieli (indirecte, profit), mai ales în condițiile în care acestea abia asigură liniile de finanțare pentru cheltuielile cu adevărat bugetate din acestea.

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta nu și-a luat toate măsurile de prevedere în ceea ce privește realizarea în condiții optime, de calitate și cantitate a proiectului licitat.

Totodată, contestatorul susține că interesul său legitim reiese din faptul că societatea sa, în calitate de operator economic implicat în procedură, aflat pe locul secund, va fi situată pe primul loc pe baza criteriului de atribuire stabilit, în cazul declarării ofertei firmei S.R.L., ca neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 alin.1, art.256 și art.256² din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației depuse de ... , ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată și neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, ulterior emiterii Deciziei nr.... ... față de criticile reținute ca fiind fondate de către C.N.S.C., s-a revenit asupra justificărilor privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, fiind solicitate

clarificări doar cu privire la necotarea organizării de șantier și transportul materialelor.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, după cum se arată, prezentând în cazul aspectului legat de necotarea Organizării de Șantier, facturi de echipamente și utilaje pe care le deține și care intră în amenajarea Organizării de Șantier, cum ar fi: containere cu destinație birouri; containere cu grup sanitar; containere simple și duble - magazie și atelier; containere vestiare; cofrete; gard împrejmuire; betonieră; ridicătoare 1,5 tone; excavator; etc.

Totodată, se arată că s-au pus la dispoziție și Fișele de Mijloace Fixe ale acestor echipamente, care dovedesc apartenența lor în inventarul S.C. S.R.L.

În plus, arată autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a susținut faptul că nu s-a pus la dispoziția ofertanților, prin caietul de sarcini, nici o variantă de Organizare de Șantier astfel cum prevede H.G. nr.28/2008, „neapărând” nici obligativitatea cotării „presupuselor cheltuieli” cu Organizarea de Șantier, iar costurile privind manopera aferentă putându-se suporta din cota de cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește aspectul legat de transportul materialelor, după cum se susține, S.C. S.R.L. a prezentat documente doveditoare privind mijloacele auto aparținând S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cu care se va executa transportul materialelor și declarații de la furnizorii declarați: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în care s-a specificat faptul că prețurile materialelor conțin și transportul, neimplicând alte costuri suplimentare de transport.

Având în vedere documentele doveditoare prezentate de S.C. S.R.L. în sprijinul justificării „prețului aparent neobișnuit de scăzut”, referitoare la prețurile de la furnizori, stocuri, dotări, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru declarate, autoritatea contractantă susține că a considerat oferta prezentată de S.C. S.R.L. ca acceptabilă raportat la dispozițiile art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36¹ din H.G. nr.925/2006.

Aplicând criteriul de atribuire ofertelor considerate admisibile, autoritatea contractantă arată că a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

S.C. S.A. susține că motivarea contestației se bazează pe studierea aceleiași oferte depuse de S.C. S.R.L., care a fost deja contestată de această societate, prin contestația nr. , înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. și prin Concluziile Scrise nr. , înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. , formulate după studierea dosarului achiziției la C.N.S.C.

Or, după cum se arată, asupra criticilor invocate de contestator, C.N.S.C. s-a pronunțat deja prin Decizia nr..... obligatorie conform art.280 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, decizie însușită și respectată integral de

autoritatea contractantă. Prin urmare, în opinia sa, ... nu face decât sa reia aceleași motive de contestare a ofertei depuse de S.C. S.R.L cu privire la care există autoritate de lucru judecat, conform Deciziei C.N.S.C. mentionate anterior, fără a aduce niciun element de noutate în susținerea afirmațiilor sale - și folosind contestația ca un simplu pretext pentru a avea acces la dosarul achiziției publice în vederea completării ulterioare a criticilor sale cu motive noi, conform propriei declarații - fapt care impune, în opinia sa, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1341/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a formulat „Concluzii scrise” prin care a înțeles să răspundă, succint, punctului de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă încalcă art.201 alin.2 și art.2 alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 deoarece ar fi trebuit să solicite concurenților aceleași tipuri de clarificări, sens în care prezintă exemple.

Referitor la costurile legate de organizarea de șantier, contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a însușit „niște justificări formale din partea S.C. S.R.L (exemplificăm la Organizarea de Șantier, dotarea cu obiecte de inventar și mijloace fixe nu înseamnă că nu implică o serie de cheltuieli cum e prevăzut în anexa nr.4 din H.G. nr.28/2008), cheltuieli legate de – rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces, bransamente, racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și alte asemenea, inclusiv cheltuieli de desființare de șantier.”

Se precizează că, în loc să fundamenteze oferta financiară, S.C. S.R.L. caută să mascheze o serie de cheltuieli eligibile – „cheltuieli cu lubrefianți, revizii, reparații, amortisment, elemente fundamentale la stabilirea tarifului orar la utilaje, manopera la organizarea de șantier sunt suportate de către S.C. S.R.L. din cheltuieli indirecte”.

În legătură cu transportul materialelor, contestatorul arată că S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă de preț de la S.C. S.R.L., (adresa nr.219/20.02.2013), care se referă la execuția lucrării, iar, prin adresa nr.3948/13.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat documente din care să rezulte distanța luată în calcul pentru transportul de materiale de către S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. , după cum se susține, fără a prezenta o fundamentare economică și concretă față de cerințele autorității contractante, din partea S.C. S.R.L., unde se specifică faptul că „prețurile prezentate sunt prețuri ale materialelor furnizate la punctul de lucru Enel Tulcea, fără alte costuri suplimentare”, aceiași problemă fiind întocmită și la ceilalți furnizori de materiale, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L.

Opinând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificări amănunțite în urma Deciziei CNSC nr.... ... aspectele din contestație fiind reale și dovedite.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C sub nr. , ... transmis punct de vedere față de concluziile scrise formulate de contestator, solicitând, pe cale de excepție, respingerea completării de contestație, ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art.270 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, iar, dacă se va trece la judecarea fondului, respingerea completării la contestație, ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază completarea la contestație ca fiind inadmisibilă în raport de dispozițiile art.270 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, în condițiile în care contestatorul aduce argumente noi, formulate după studierea dosarului achiziției publice, prezenta contestație având același obiect cu precedentă, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.....

Se precizează că legea nu prevede posibilitatea ca, ulterior introducerii unei contestații la C.N.S.C. și studirii dosarului achiziției publice, contestatorul să invoce noi motive în susținerea contestației inițiale.

În situația în care se trece la judecarea fondului, autoritatea contractantă arată că a aplicat un tratament egal ofertanților, evidențiind conținutul solicitărilor de clarificări transmise ofertantului desemnat câștigător și contestatorului.

Referitor la transportul materialelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul desemnat câștigător, în urma solicitărilor de clarificări, a prezentat o serie de documente, respectiv cărți de identitate vehicule din partea S.C. S.R.L., contracte de leasing financiar pentru mijloacele auto, decizii de impunere de la Direcția Fiscală a Municipiului din care rezultă dotarea auto a S.C. S.R.L., declarații ale furnizorilor din care rezultă că prețurile materialelor conțin și transportul, neimplicând alte costuri suplimentare.

Cu privire la organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că H.G. nr.28/2008 trebuie pus în aplicare de elaboratorii devizului general, respectivul act neprevăzând obligativitatea cotărilor care trebuie făcute de operatorii economici, ci conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice. Cap.5 – Alte cheltuieli, subcap.5.1. – Organizarea de șantier al Anexei 4 a H.G. nr.28/2008 cuprinde cheltuielile care pot fi luate în calcul de elaboratorul devizului general atunci când stabilește valoarea aferentă Organizării de șantier, valoare din care se pot deconta ulterior aceste cheltuieli ofertanților care fac această cotație, dar în niciun caz nu obligă ofertanții la cheltuieli suplimentare, care nu-și au rostul sau nu pot fi justificate în fața autorității contractante, arată aceasta.

Autoritatea contractantă susține că pentru toate aceste cheltuieli care implică costuri cu vestiare, grupuri sanitare, depozit materiale, împrejmuiri, tablou siguranță, cofret, pize, sonerii, tuburi, sârme, copertine, plăci gard, S.C. ALEX-DIA S.R.L. a prezentat facturi de proveniență, dovedind apartenența în propria dotare și justificând astfel necotarea lor. De asemenea, se arată că ofertantul menționat a precizat faptul că manopera aferentă organizării de șantier o suportă din cheltuielile indirecte, lucru permis de Ordinul nr.863/2008.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se ia act de modul de lucru al comisiei de evaluare, care a aplicat corect principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și că toate criticile contestatorului sunt interpretări voit eronate ale dispozițiilor legale aplicabile și a datelor din dosarul achiziției publice.

Examinând cu prioritate excepția inadmisibilității completării contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că, ulterior studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă, ... a depus concluzii scrise, prin care a învederat încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.201 alin.2 și a art.2 alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, în sensul că nu a solicitat aceleași tipuri de clarificări, dar și că răspunsurile prezentate de S.C. S.R.L. nu sunt de natură a justifica prețul propus.

Analizând toate aceste susțineri, Consiliul apreciază că reprezintă o detaliere a criticilor formulate prin contestație, iar nu o completare a contestației. De altfel, însuși contestatorul a denumit înscrisul depus „concluzii scrise”, iar nu altfel.

Pe de altă parte, chiar dacă ar fi vorba despre o completare a contestației cu motive noi, Consiliul observă că legislația din materia achizițiilor publice nu limitează în timp depunerea unei astfel de completări, de unde rezultă că poate fi primită, de către C.N.S.C. , până la momentul pronunțării deciziei, evident cu asigurarea respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

Așadar, în soluționare vor fi avute în vedere și susținerile ... din cadrul concluziilor scrise.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de , ... inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și securizare sediu , amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .

Valoarea estimată a contractului este de 4.586.809 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire au fost formulate două contestații, soluționate de C.N.S.C. prin deciziile nr.... și nr....

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr..... din ... în sensul admiterii contestației, anulării

raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.4383/08.07.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, exclusiv decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., susținând, în esență, că prețul propus de acesta nu poate fi justificat.

Consiliul reține că, prin decizia nr..... din ... s-a dispus:

„Respinge excepția inadmisibilității completării aduse contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediu în (...), în contradictoriu cu ... cu sediul în (...), cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Anulează raportul procedurii nr. 2150/25.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită declararea ofertei S.C S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă. (...).”

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut ca fiind fondate două dintre criticile contestatorului, prima fiind legată de cheltuielile cu organizarea de șantier, în legătură cu care s-a reținut:

„(...) Prima critică vizează faptul că ofertantul S.C. S.R.L. nu a prevăzut în propunerea financiară cheltuielile referitoare la organizarea de șantier, așa cum sunt prevăzute în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiective și în fișa de date a achiziției.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit ca „Oferta financiară va cuprinde: formularul de ofertă – formular F9 (inclusiv anexa), grafic fizic și valoric de formular F10, centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, centralizatorul financiar al obiectelor (...)”, anexat documentației de atribuire regăsindu-se sub formă de formular documentele menționate anterior, printre care și documentul „Centralizator financiar al obiectelor” (Formular 13), unde autoritatea contractantă a prevăzut rubrica „Organizare de șantier”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L. Consiliul constată că în cuprinsul documentului „C2-Centralizator financiar al obiectelor” nu se regăsesc niciun fel de informații referitoare la activitatea de organizare de șantier, situație în care se impune clarificarea de către

autoritatea contractantă a acestui aspect, despre care se afirmă în punctul de vedere că, cităm „dispozițiile menționate (n.n. H.G. nr. 28/2008) stabilesc ca în structura Devizului General, la Cap. 5 – Alte cheltuieli, la Subcap. 5.1 – organizare de Șantier, vor fi menționate cheltuielile privind organizarea de șantier, dar nu și obligativitatea operatorilor economici de a prevedea aceste cheltuieli în cadrul ofertei financiare”.

Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a verifica documentele ofertei, în speță documentele propunerii financiare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, legate de îndeplinirea obligației ofertantului declarat câștigător de a prevedea cheltuielile cu organizarea de șantier în propunerea financiară, motiv pentru care reține caracterul fondat al criticii, situație în care se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. sub acest aspect. (...)”

În lumina dispozițiilor art.280 din ordonanța de urgență, care consacră caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C., urmează a se efectua verificări numai în sensul de a se stabili dacă autoritatea contractantă a dat curs celor dispuse de Consiliul, respectiv a solicitat clarificări cu privire la elementul susmenționat, care intră în componența prețului, precum și dacă răspunsurile furnizate de ofertantul desemnat câștigător justifică prețul oferit.

Astfel, cu privire la necotarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a organizării de șantier, se reține că, ulterior deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a transmis S.C. S.R.L., adresa nr.3949/13.06.2013, prin care a solicitat:

„Critica privind necotarea Organizării de Șantier – având în vedere acest aspect, vă rugăm să ne justificați necotarea Organizării de Șantier pentru lucrarea sus menționată. În acest sens, vă rugăm să ne prezentați documente justificative, care pot fi luate în considerare în susținerea necotării acestei poziții și care să demonstreze îndeplinirea condițiilor necesare pentru construcțiile provizorii aferente organizării de șantier (unelte, scule, dispozitive, vestiar, grup sanitar, împrejmuiri, etc.)”

S.C. S.R.L. a formulat, prin adresa nr.126/17.06.2013, următorul răspuns:

„1. Organizarea de șantier.

Conform HG 28/2008 , Proiectantul are obligația de a stabili valoarea Organizării de Șantier fie ca o sumă, fie ca procent din cheltuieli, fie estimează lucrările necesare OS printr-un deviz al lucrărilor. Or nici una din aceste variante nu a fost pusă la dispoziția ofertanților prin Caietul de Sarcini. În concluzie, nu apare nici obligativitatea ca ofertanții să cuprindă presupusele cheltuieli cu Organizarea de Șantier.

Pentru a justifica necotarea cheltuielilor cu Organizarea de Șantier pentru obiectivul ofertat, societatea noastră specifică că a luat în calcul realizarea lucrărilor și amenajărilor specifice luând în considerare echipamentele și utilajele de care dispune, cu suportarea costurilor privind

manopera aferentă din cota de cheltuieli indirecte calculată la ofertarea lucrărilor de C+M, astfel:

a) În ceea ce privește materialele necesare lucrărilor de OS la Enel Tulcea, acestea există deja în proprietatea firmei noastre, costurile cu procurarea lor fiind zero. Mai rămân costurile cu manopera (montarea materialelor) care au fost cuprinse în capitolul destinat cheltuielilor indirecte. Societatea noastră deține: (...)

b) Subcontractantul nostru, S.C. BIJU S.R.L. deține următoarele utilaje: (...)

Atașat anexăm următoarele facturi și certificate de garanție pentru utilajele specificate: (...)

În concluzie, considerăm că:

-Am justificat necotarea Organizării de șantier prin faptul că obligativitatea presupuselor cheltuieli cu OS nu a fost prevăzută de către Proiectant; societatea noastră deține materialele necesare pentru Organizarea de șantier; manopera pentru OS a fost prevăzută în cheltuielile indirecte.

-Atașat am depus documente justificative care demonstrează îndeplinirea condițiilor pentru construcții provizorii OS – unelte, scule, dispozitive, vestiar, grup sanitar, împrejmuiri, etc (facturi care dovedesc deținerea acestora de către societatea noastră.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a cuprins în oferta financiară cheltuielile cu organizarea de șantier, obligație care îi revenea în conformitate cu prevederile cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut că „Oferta financiară va cuprinde: formularul de ofertă – formular F9 (inclusiv anexa), grafic fizic și valoric de formular F10, centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, centralizatorul financiar al obiectelor (...)”, acest ultim document fiind reprezentat de formularul 13, anexat documentației de atribuire, care conține evidențiată și rubrica „Organizare de șantier”.

În situația în care ofertantul menționat considera că nu are obligația de a preciza respectivele cheltuieli, după cum afirmă în partea introductivă a răspunsului, avea deschisă cale de atac a contestației pe care trebuia să o promoveze împotriva documentației de atribuire, demers în lipsa căruia a devenit debitorul obligației de a întocmi oferta conform documentației de atribuire, deci cu includerea și precizarea expresă, în formularul 13, a cheltuielilor cu organizarea de șantier.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta depusă de S.C. S.R.L. prin raportare la prevederile documentației de atribuire, sens în care a fost îndrumată de C.N.S.C. prin decizia anterioară, iar nu să accepte un răspuns care induce ideea că documentația de atribuire nu este corect întocmită.

Acceptarea ofertei susmenționate în atari condiții, ar reprezenta și o încălcare a principiului tratamentului egal pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte pe parcursul derulării procedurii de atribuire, după cum

prevede expres art.17 din ordonanța de urgență, cu consecința declarării admisibile a unor oferte neunitare sub aspectul elementelor care concură la formarea prețului și, în final, desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu conține toate aceste elemente, solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, se are în vedere că enumerarea, de către ofertantul în discuție, a dotărilor de care dispune, precum și precizarea faptului că manopera va fi suportată din cheltuielile indirecte, nu prezintă relevanță față de împrejurarea că organizarea de șantier presupune și o serie de alte cheltuieli, așa cum susține și contestatorul, printre care executarea de căi de acces, bransamente, racorduri la utilități, etc.

Prin urmare, răspunsul S.C. S.R.L. nu poate fi apreciat ca unul concludent, de vreme ce nu a cuprins cheltuielile cu organizarea de șantier în cadrul propunerii sale financiare, aspect în considerarea căruia oferta nu poate fi una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Critica contestatorului este, așadar, întemeiată, autoritatea contractantă procedând la declararea ofertei câștigătoare cu încălcarea prevederilor art.200 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

În legătură cu transportul materialelor, se reține că, prin decizia sa, C.N.S.C. a reținut:

„Contestatorul critică de asemenea și faptul că S.C. S.R.L. a prezentat pentru materiale și transportul acestora ofertă de la S.C. S.R.L. Timișoara, însă așa cum susține contestatorul, având în vedere că această societate nu are puncte de lucru în Tulcea ci numai în zonele limitrofe Timișoarei, distanța până la Timișoara este de 852 km iar pentru transportul materialelor a fost ofertată o distanță de 50 km, nefiind inclusă și diferența cheltuielilor de transport.

Legat de acest aspect Consiliul constată că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.2103/22.04.2013 potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat astfel: „Să ne specificați dacă S.C. S.R.L. are punct de lucru în Tulcea sau zona apropiată (max. 50km), în vederea furnizării betonului pentru care a prezentat oferta de preț și în acest sens să ne prezentați documentele aferente”.

Ofertantul S.C. S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr.2135/24.04.2013, arătând că „pentru lucrarea ofertată se ia în considerare și prepararea betonului în șantier”, anexând totodată contracte din care rezultă, după cum afirmă, calitatea de „distribuitor la nivel național ale societății S.C. S.R.L. cu doi mari producători de ciment și beton: Holcim și Carpatcement Holding”.

Consiliul reține că prin răspunsul dat ofertantul S.C. CONSTRUCT S.R.L. nu a indicat dacă S.C. S.R.L. „are punct de lucru în Tulcea sau zona apropiată (max.50 km)” așa cum s-a solicitat și nu a depus documente din care să rezulte că distanța de 50 km din propunerea financiară este cea de la care sunt furnizate materialele de către acest furnizor, aspect cu privire la

care nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut vreo verificare, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată. (...)

Procedând la punerea în executare a deciziei C.N.S.C., observă Consiliul, prin aceeași adresă având nr.3948/13.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L., și următoarele:

„Critica privind transportul materialelor – deoarece informațiile prezentate de dvs. prin adresa nr.2135/22.04.2013 au fost considerate insuficiente, vă rugăm să reveniți în completarea acesteia, prin depunerea de documente din care să rezulte distanța luată în calcul de dvs. pentru transportul de materiale de către S.C. S.R.L. Vă rugăm să ne prezentați toate detaliile necesare pentru susținerea cotării financiare prezentată de dvs.”

Prin adresa nr.126/17.06.2013, S.C. S.R.L., a formulat următorul răspuns:

„(...) menționăm că materialele care vor fi puse în operă la sediul Enel Tulcea nu vor fi aduse de către transportator de la producător la Timișoara și apoi la Tulcea, ci vor fi achiziționate direct din depozitele sau fabricile producătorilor, urmând ca apoi să fie transportate la punctul de lucru Enel Tulcea.

Transportatorul nostru, S.C. S.R.L., deține mai multe mijloace de transport (pentru care atașăm documente doveditoare).

În ceea ce privește prețurile materialelor furnizate de către S.C. REMBKA S.R.L., inclusiv cele ale betoanelor care vor fi realizate pe șantier conform rețetarului, acestea vor rămâne neschimbate pe tot parcursul anului 2013 și includ preț transport (atașat se află declarație S.C. S.R.L. în acest sens).

Materialele termice și sanitare (...) sunt furnizate de către S.C. S.R.L. fără taxe suplimentare de transport, conform negocierii între părți (...). Atașăm o declarație în acest sens.

Similar, S.C. S.R.L., distribuitor la nivel național de produse electrice asigură pentru cantități semnificative transportul inclus în preț. (Atașat se află declarația acestuia).

Prin prezenta, S.C. S.R.L. reiterează faptul că va menține prețurile oferite pe tot parcursul derulării contractului, în eventualitatea câștigării acestuia.

În concluzie, considerăm că am depus documente justificative care să susțină cotarea noastră financiară în ce privește transportul materialelor.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că nu s-a dat curs solicitării autorității contractante privind „depunerea de documente din care să rezulte distanța luată în calcul de dvs. pentru transportul de materiale de către S.C. S.R.L.”, distanță evidențiată în propunerea financiară ca fiind de 50 km.

Prin urmare, răspunsul ofertantului în discuție nu poate fi considerat unul concludent, iar documentele depuse ca fiind relevante, impunându-se reevaluarea ofertei acestuia, cu luarea în considerare a celor din prezenta motivare.

Celelalte critici din contestație nu vor forma obiectul vreunei analize a Consiliului, deoarece fie au făcut deja obiectul unei astfel de analize cu ocazia soluționării contestației precedente, situație în care operează autoritatea de lucru judecat a deciziei nr..... din ... fie contestatorul este decăzut din dreptul de a le mai formula.

Cu privire la critica contestatorului legată de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.201 alin.2 și ale art.2 alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, critică formulată prin concluziile scrise, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că solicitările de clarificări nu pot fi identice, ci sunt dictate de problemele concrete pe care le ridică fiecare dintre oferte și care se impun a fi lămurite.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr.4383/08.07.2013, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, precum și, în tot, adresa nr.4385/08.07.2013, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedură, în considerarea celor din motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...