



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 24113/ 18.07.2013, formulată de SC ... SRL ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... împotriva deciziei nr. 7091/12.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție pentru «Modernizare străzi în satele ... și Dancu, ... cod CPV: 45233120-61 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în sat ..., județul ... cod poștal 707250, s-a solicitat, admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea deciziei nr. 7091/12.07.2013 privind respingerea ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca neconformă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația depusă de SC ... SRL ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... cu sediul în sat ..., județul ... cod poștal 707250.

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 7087/12.07.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL ... conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 24113/ 18.07.2013, formulată de SC ... SRL ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva deciziei nr. 7091/12.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție pentru «Modernizare străzi în satele ... și Dancu, ... cod CPV: 45233120-61 (Rev.2), s-a solicitat, admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea deciziei nr. 7091/12.07.2013 privind respingerea ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca neconformă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL ...

În susținerea contestației sale, SC ... SRL ... prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă și consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, decizia autorității contractante nefiind legală și motivată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a informat clar și precis motivele concrete ce au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, cele indicate de autoritatea contractantă în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii fiind „o prezentare generalistă, ambiguă și nemotivată” și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a argumenta decizia sa în cadrul Comunicării prezentând clar și precis în ce anume constau neconformitățile constatate de comisie, respectiv - ce anume lipsește din propunerea tehnică, ce lipsește din programul calității prezentat, ce operațiuni lipsesc din PCCVI-ul prezentat în comparație cu ce s-a specificat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 207 din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat răspunsul nr. 5928/11.06.2013, la solictarea de clarificări nr. 5908/... ca fiind neconcludent „în sensul în care nu se demonstrează prin documentele prezentate în carul ofertei și răspunsul formulat îndeplinirea cerinței de calificare – Certificat de atestare fiscală emis de autoritatea locală - fără debite restante în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor”.

În acest context, SC ... SRL ... arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare, a prezentat în cadrul ofertei, Certificatul privind impozitele și taxele locale emis de Primăria Bosanci în data de 07.05.2013 eliberat ca urmare a cererii nr. 3259 și Certificatul eliberat în data de 03.06.2013 eliberat ca urmare a cererii nr. 4330, prin care se atestă lipsa debitelor restante față de autoritatea locală, la data de 07.05.2013 cât și în perioada 07.05.2013 – 03.06.2013, astfel încât, invocând dispozițiile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, apreciază că solictarea de clarificări nu se justifică, data deschiderii ofertelor fiind 03.06.2013. Pe de altă parte, contestatoarea susține că plățile către bugetul primăriilor locale la data de 03.06.2013 aferente lunii mai nu sunt datorii ci plăți curente care se pot achita în luna în curs - iunie 2013.

În ceea ce privește declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, SC ... SRL ... susține că, autoritatea contractantă a considerat pe de o parte că „Devizele ofertă prezentate respectă cantitățile de lucrări cerute (...) dar ofertantul a diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz” iar pe de altă parte că pentru Programul calității pentru execuția lucrării „ofertantul nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv: Ofertanții vor prezenta programul calității

personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție. Ofertanții vor prezenta procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în ofertă”.

Contestatoarea susține că motivarea autorității contractante, că s-a diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz, respectiv numărul de ore de funcționare a utilajelor (la art. TSE06B1 consumul de resurse a fost diminuat de 9,5 ori, art. TSA03C1 consumul de resurse a fost diminuat de 2,7 ori, art. TSA19A1 consumul de resurse a fost diminuat de 1,5 ori, art. TRB01C12 consumul de resurse a fost diminuat de 2,9 ori), nu este conformă cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, aceasta neavând astfel posibilitatea de a clarifica/confirma informațiile din cadrul ofertei tehnice, decizia autorității contractante fiind luată cu încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 din OUG nr.34/2006.

Legat de acest aspect, contestatoarea susține pe de o parte că în cadrul caietului de sarcini sunt prezentate Liste cu cantități de lucrări și nicidecum Extrase de resurse ce trebuie respectate de ofertanți iar pe de altă parte, respectarea unor cataloage de norme de deviz este imposibilă, deoarece „Normele de deviz sunt în primul rând orientative și în al doilea rând, sunt editate în anii 1980 când se utilizau alte tehnologii de execuției precum și alte utilaje și echipamente mult mai puțin performante decât cele din prezent”.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de formare a prețului cu prezentarea rețetelor aferente, pentru articolele de deviz TSE06B1, TSA03C1, TSA19A1, TRB01C12, solicitare la care contestatoarea susține că a răspuns clar, precis și în termenul cerut de către comisia de evaluare, cu toate că niciunde în documentația de atribuire nu se prezintă obligația operatorilor economici de a prezenta modul de formare a prețului sau prezentarea unor rețete, respectarea unor norme de deviz.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin clarificarea postată în SEAP la data de 23.05.2013, autoritatea contractantă a menționat faptul că „....necesarul de utilaje, instalații și echipamente, precum și lista personalului minim necesar se vor întocmi de fiecare ofertant în funcție de propriile estimări, acestea fiind corelate cu propria ofertă tehnică și financiară” cât și faptul că „...nu impune folosirea unui anumit soft pentru întocmirea ofertei”.

În ceea ce privește Programul calității pentru execuția lucrării, contestatoarea susține că în cadrul ofertei tehnice se prezintă

Planul calității, acesta evidențiază o metodologie concretă, pliată pe necesitățile și particularitățile de realizare a obiectivului, corelat cu sistemele de management al calității.

Contestatoarea susține de asemenea că Programul calității prezentat definește modul operațional de realizare a obiectivului, în special activitățile care asigură calitatea lucrărilor, fiind prezentat planul calității intern și extern conform reglementarilor aplicabile în vigoare.

Planul calitatii contine PCCVI aplicat lucrării pentru care s-a depus oferta, Procedurile de control al calității, verificării și încercărilor fiind pentru toate categoriile de lucrări solicitate prin Caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că motivarea autorității contractante este neîntemeiată deoarece, conform Fișei de date a achizitiei și a Caietului de Sarcini, nu s-a solicitat Metodologia de execuție pentru lucrarea în cauză, Planul calității fiind un document care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților referitoare la calitate.

Contestatoarea mai arată că la Cap. 4.5.1. - Descrierea sistemului calității, pag. 340-359, a abordat ansamblul activităților planificate sistematic, implementate în cadrul sistemului calității, demonstrând faptul că proiectul va satisface cerințele referitoare la calitate, fiind dezbatute 14 subpuncte relevante pentru lucrarea în cauză.

Față de aceste argumente, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și că a răspuns solicitărilor de clarificări prin prezentarea de documente justificative, astfel că, în cauză nu sunt incidente și aplicabile dispozițiile art. 36 alin.(2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006 și se impunea declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 7423/22.07.2013, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24745/23.07.2013 și respectiv nr. 24910/24.07.2013, a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL ... și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la data de 16.05.2013, până la termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit la data de 03.06.2013, fiind depuse șase oferte, întocmindu-

se Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5685/03.06.2013.

Autoritatea contractantă arată că la data de 12.07.2013, în urma analizei ofertelor, a întocmit Raportul procedurii nr. 7087/12.07.2013 și a transmis ofertanților comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu iar la data de 17.04.2013 a primit contestația nr. ... formulată de SC ... SRL ... pe care a înregistrat-o sub nr. 7248/18.04.2013.

Față de contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că își menține decizia luată în etapa de evaluare.

Astfel, cu privire la primul motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că în certificatul fiscal eliberat în urma cererii 4330/03.06.2013 se certifică lipsa datoriilor pe luna iunie, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nr. 5908/... a solicitat: „...dovada îndeplinirii criteriul de calificare, așa cum este el precizat la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv: Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile către Bugetul Local, din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele” iar prin răspunsul nr. 5928/11.06.2013, SC ... SRL a prezentat certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale emis de Primăria Bosanci emis în urma cererii nr. 3259/07.05.2013 prin care se certifică lipsa datoriilor la data prezentului certificat.

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere înscrisurile foarte clare de pe certificatele prezentate de ofertant în cadrul ofertei și a clarificărilor și că în Certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci, județul ... în urma cererii nr. 3259/07.05.2013, anexat prezentului punct de vedere, se precizează: „....la data prezentului certificat fiscal, figurează cu următoarele creanțe bugetare de plata către bugetul local - Nu se înreg. cu datorii” iar în Certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci, județul ... emis în urma cererii nr. 4330/03.06.2013, anexat, se precizează: „....la data prezentului certificat fiscal, figureaza cu următoarele creanțe bugetare de plata către bugetul local” -- tabelul fiind necompletat. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că astfel, nu se face dovada lipsei datoriilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ci

doar pe o perioadă de 7 zile din cadrul acesteia, pentru perioada 07.05.2013 - 31.05.2013 nu se certifică lipsa datoriilor așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6506/26.06.2013 a oferit posibilitatea ofertantului să clarifice acest aspect, acesta preferând să anexeze același certificat privind impozitele și taxele locale, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la Programul calității pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă susține că în luarea deciziei a avut în vedere raportul de specialitate al expertului tehnic și față de susținerile contestatoarei privind acest aspect, precizează că la pag. 362 - 365 ofertantul nu prezintă o listă centralizată cu procedurile de control a calității verificări și încercări specifice lucrărilor la obiectivul „Execuție pentru «Modernizare străzi în satele ... și Dancu, ... județul ... cerute în fișa de date și caietul de sarcini, conform Legii nr.10, ISO 9001 și ISO 14001, ci un inventar al tuturor procedurilor de execuție a lucrărilor pentru care ofertantul are implementat sistemul de management al calității ISO 9001.

În continuare, autoritatea contractantă susține că procesele identificate ale sistemului de verificare și control al calității, care afectează direct calitatea, trebuie să fie prezentate în condiții bine definite, după cum urmează:

„- Modul de operare intenționat al proceselor trebuie să fie documentat și particularizat pentru lucrare,

- pentru fiecare etapă a proceselor din proiect trebuie folosite proceduri scrise, instrucțiuni de lucru și diagrame de flux aferent lucrării. Toți pașii și activitățile proceselor procedurii trebuie detaliate într-o procedură operațională standard. Descrierea proceselor trebuie să menționeze tipurile de echipamente, dispozitive de măsurare, parametrii operaționali și alte documente necesare pentru implementarea proceselor (ceea ce nu se regăsește în cazul nostru),

- parametrii proceselor și caracteristicile lucrărilor trebuie să fie monitorizate și controlate; acești parametri și caracteristici ale proceselor, respectiv lucrărilor trebuie identificate în proceduri documentate ale proceselor și în instrucțiuni de lucru. Procedurile și instrucțiunile trebuie să includă documente, videocasete, mostre reprezentative de produse, diagrame de flux, harta procesului etc.; (ceea ce nu se regăsește la pag.373 - 404),

- ofertantul trebuie să definească documente și să implementeze norme clare de execuție pentru acceptarea lucrărilor și pentru modul de operare al proceselor. Aceste norme pot include descrieri scrise, fotografii sau ilustrații și mostre fizice (aferele obiectivului);

- mentenanța corespunzătoare a proceselor trebuie să fie prezentată, pentru a prezerva sau a îmbunătăți capacitatea inițială a proceselor. Aceasta ar putea include mentenanța preventivă pentru echipamentele de măsurare și încercare utilizate în procesele de producție și de inspecție,

- atunci când caracteristicile de calitate ale lucrărilor nu pot fi verificate prin inspecții și încercări ulterioare ale lucrărilor și când, de exemplu, deficiențele devin evidente numai după ce lucrarea se află în utilizare sau după ce serviciul a fost furnizat este necesară monitorizarea și controlul continuu al procesului, cu frecvență suficientă pentru a detecta și corecta schimbările neintenționate ale proceselor,

- ofertantul trebuie să elaboreze proceduri documentate pentru desfășurarea în condiții controlate a proceselor critice în ceea ce privește calitatea. Sunt considerate procese critice acele procese care sunt cele mai importante pentru menținere sub control și pentru îmbunătățire”.

De asemeni, autoritatea contractantă susține că aceste proceduri ar trebui să aibă următoarea structură:

- să identifice toate procesele care influențează direct calitatea lucrării;

- să definească modul de planificare și documentare a desfășurării fiecărui proces aferent lucrării;

- să fie definite, pentru fiecare proces, metodele de realizare a operațiilor în condiții controlate, inclusiv: identificarea planurilor, procedurilor, instrucțiunilor de lucru, normelor de acceptare a utilajelor și tipurilor de lucrări care vor fi folosite; identificarea facilităților, echipamentelor, sculelor, instrumentelor și aparatelor de măsurare sau mediului de lucru; identificarea parametrilor de proces și caracteristicilor produselor care trebuie să fie controlate, inclusiv frecvența și metodele de monitorizare, limitele de acceptare a produselor și acțiuni de remediere când aceste limite sunt depășite; definirea tipului și frecvenței activităților de mentenanță a echipamentelor sau facilităților;

- identificarea persoanelor care au autoritatea de a modifica cerințele menținerii sub control a proceselor aferente lucrării;



- nominalizarea categoriilor de înregistrări ale parametrilor de proces, ale echipamentelor sau calificărilor necesare ale personalului, care trebuie generate;

- identificarea formularelor și înregistrărilor care sunt necesare pentru implementarea sistemului de management al calității.

Autoritatea contractantă susține că unele din cerințele prezentate mai sus nu se regăsesc în tabelele de la pag. 373 - 404 care sunt PCCVI - uri cu caracter general ale sistemului calității dar care nu sunt particularizate la obiectivul pentru care se organizează procedura de achiziție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă mai arată că SC ... SRL ... nu a transmis nici un fel de clarificare în ceea ce privește redactarea acestor documente, fiind în acest moment debitorul obligației de a respecta întru totul instrucțiunile din documentația de atribuire.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție pentru «Modernizare străzi în satele ... și Dancu, ... cod CPV: 45233120-61 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../16.05.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 31.05.2013 (modificată ulterior la data de 03.06.2013 prin anunțul de tip erată nr. 36814/28.05.2013 la invitația de participare nr. .../16.05.2013), criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.271.411 RON.

Cele 6 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 5685/03.06.2013.

Prin Raportul procedurii nr.7087/12.07.2013, membrii comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... SA, oferta contestatoarei ... SRL fiind declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Împotriva adresei nr. 7091/12.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... SRL a depus prezenta contestație, formulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale emis de Primăria Bosanci nu face dovada lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ci „doar pe o perioadă de 7 zile din cadrul acesteia. Pentru perioada 07.05.2013 - 31.05.2013 nu s-a

*prezentat niciun document în vederea îndeplinirii criteriului de calificare”.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a prezenta „*Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile către Bugetul Local, din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (...) În cazul în care ofertanții au mai multe puncte de lucru, aceștia vor prezenta certificatele de la fiecare dintre aceste puncte. Omisiunea prezentării unui certificat este asimilabilă situației de neîndeplinire a criteriului de calificare”.*

Cu privire la cerința de calificare mai sus menționată, mai mulți operatori economici interesați au adresat autorității contractante solicitări de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, răspunsul autorității contractante fiind de fiecare dată același:

*„Având în vedere că data depunerii ofertelor este prima zi lucratoare din lună, autoritatea contractanta va accepta prezentarea certificatelor din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată valabile până la data de 31.05.2013. Ulterior deschiderii autoritatea contractantă va solicita clarificări pentru demonstrarea criteriului de calificare așa cum a fost el solicitat în fișa de date a achiziției”.*

Raportat la critica analizată, Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare, ... SRL a depus următoarele documente pentru demonstrarea cerinței de calificare mai sus menționată:

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci ca urmare a cererii nr. 3259/07.05.2013 din cuprinsul căruia reiese că ofertantul „la data prezentului certificat fiscal (...) nu se înregistrează cu datorii”; acest certificat a fost obținut de contestatoare de la autoritățile locale înainte de inițierea procedurii de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 16.05.2013;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci ca urmare a cererii nr. 4330/03.06.2013 din cuprinsul căruia reiese că ofertantul „la data prezentului certificat fiscal (...) figurează cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local”, tabelul nefiind completat; acest certificat a fost obținut de contestatoare de la autoritățile locale chiar în data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.06.2013, care coincide și cu data deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. 5908/... autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări contestatoarei, printre care, referitor la certificatul fiscal eliberat în urma cererii nr. 4330/03.06.2013 prin care „se certifică lipsa datoriilor în luna iunie”, prezentarea dovezii îndeplinirii criteriului de calificare așa cum a fost precizat la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției din fișa de date a achiziției.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1979/... SRL a precizat următoarele: *„Conform răspunsului la clarificări ați menționat că se acceptă documente din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată valabile la data deschiderii ofertei. Documentul depus de noi este valabil la data deschiderii ofertei și certifică faptul că nu avem debite restante către bugetul local pentru luna mai. Certificatul fiind eliberat în 03.06.2013 nu poate certifica lipsa datoriilor pe luna iunie. Vă depunem documente din care rezultă că ne-am achitat toate obligațiile de plată aferente lunii aprilie, documente eliberate și în luna mai 2013”,* sens în care a fost depus Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci ca urmare a cererii nr. 3259/07.05.2013 din cuprinsul căruia reiese că ofertantul „la data prezentului certificat fiscal (...) nu se înregistrează cu datorii”, document care se regăsește și în cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că în cauză au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 248 din Codul fiscal, care stipulează că:

*„Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:*

*a) impozitul pe clădiri;*

*b) impozitul pe teren;*

*c) impozitul pe mijloacele de transport (..)”;*

- art. 255 alin. (1), art. 260 alin. (1) și art. 265 alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora impozitul/taxa pe clădiri, impozitul/taxa pe teren, impozitul pe mijlocul de transport se plătesc „anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”;

- art. 111 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările la zi, care stipulează următoarele: „Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”;

- art. 113 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările la zi, care stipulează următoarele:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent

și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Luând în considerare legislația mai sus menționată, Consiliul constată că termenul scadent de plată pentru impozitele și taxele locale, așa cum rezultă din art. 111 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, este prevăzut de Codul fiscal - art. 255 alin. (1), art. 260 alin. (1) și art. 265 alin. (1).

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 03.06.2013, iar contestatoarea a depus:

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci ca urmare a cererii nr. 3259/07.05.2013

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Bosanci ca urmare a cererii nr. 4330/03.06.2013,

ținând cont de:

- data scadenței datoriilor la bugetul local 30.09.2013;
- data emiterii celor două certificate de atestare fiscală, respectiv 07.05.2013 și 03.06.2013 (emis chiar în data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.06.2013, care coincide și cu data deschiderii ofertelor),
- cerința din fișa de date a achiziției punctul III.2.1).a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, prin care se solicită ca ofertanții să facă dovada că nu au datorii în luna anterioară depunerii ofertelor (01.05.2013 – 31.05.2013),

Consiliul constată că SC ... SRL a îndeplinit cerința autorității contractante neavând nicio datorie scadentă neplătită până la data de 03.06.2013 incluzând aici și perioada 01.05.2013 – 31.05.2013. În cazul în care contestatoarea ar fi înregistrat obligații fiscale neachitate în perioada 01.05.2013 – 31.05.2013 acestea ar fi fost consemnate în certificatul fiscal emis la data de 03.06.2013, prima azi lucrătoare a lunii iunie 2013, care conform art. 113 alin. (2) din Codul de procedură fiscală face dovada lipsei datoriilor „în prima zi a lunii următoare depunerii cererii”, respectiv 01.07.2013, incluzând și perioada 01.05. – 31.05.2013.

De altfel în perioada 01.05.2013 – 31.05.2013 nici nu ar fi putut apărea vreo diferență, în condițiile în care nu mai existau obligații de plată scadente.

În plus, Consiliul constată că în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii în ceea ce privește documentele prezentate de contestatoare, ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, sens în care autoritatea contractantă putea solicita informații de la primăria Bosanci, județul Suceava.

În consecință, certificatele analizate de Consiliu și depuse de contestatoare demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1).a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, oferta depusă de ... SRL neputând fi respinsă pentru acest motiv.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume *„devizele ofertă prezentate respectă cantitățile de lucrări cerute de către autoritatea contractantă dar ofertantul a diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz. Executarea activităților prevăzute în articolele de deviz, având în vedere diminuarea cu până la 9,5 ori a consumului de resurse alocate conform cataloagelor de norme de deviz, se va face cu nerespectarea prevederilor proiectului și a caietelor de sarcini. Reducerea semnificativă a consumului de resurse conduce la nerespectarea proiectului și a caietelor de sarcini. Această reducere nu se bazează pe utilizarea unor utilaje cu o performanță ridicată sau prin productivitatea crescută a personalului.*

*Exemplificare:*

- în art. TSE06B1 consumul de resurse a fost diminuat de 9,5 ori
- în art. TSA03C1 consumul de resurse a fost diminuat de 2,7 ori
- în art. TSA19A1 consumul de resurse a fost diminuat de 1,5 ori
- în art. TRB01C12 consumul de resurse a fost diminuat de 2,9 ori)

*Această situație se regăsește în toate devizele ce cuprind articolele prezentate mai sus”.*

Prin adresa nr. 6506/26.06.2013 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări cu privire la modul de formare a prețului (cu prezentarea rețetelor aferente) pentru următoarele articole de deviz din cadrul listelor de cantități, aferente celor 6 obiecte (ștrăzi) din cadrul investiției:

▪ categ. INFRASTRUCTURĂ:

art. 004 TSE06B1 – Pregătirea platformei de pământ pt. strat izolator sau de repartiție din nisip sau balast executat în pământ coeziv;

▪ categ. ȘANȚURI:

art. 001 TSA19A1 – Săpătură manuală șanțuri și rigole pentru scurgerea apelor, șanț trapezoidal cu adâncime < 0,50 m, teren ușor;

art. 002 TRB01C12 – Transportul materialelor cu roba pe pneuri, încărcare aruncare/descărcare răsturnare, grupa 1-3 distanța 20 m;

▪ categ. PODEȚE:

art. 001 TSA03C1 – Săpătură manuală în pământ în spații limitate sub 1 m, executată fără sprijinire, cu taluz înclinat, la fundații, canale, în teren necoeziv sau slab coeziv, până la 0,75 m adâncime, teren mijlociu;

art. 002 TRB01C12 – Transportul materialelor cu roba pe pneuri, încărcare aruncare/descărcare răsturnare, grupa 1-3 distanța 20 m,

▪ categ. DRUM LATERAL:

art. 13 TSE06B1 – Pregătirea platformei de pământ pentru strat izolator sau de repartiție din nisip sau balast executat în pământ coeziv, cu justificarea consumurilor aferente fiecărei resurse din cadrul respectivelor articole (raportare la indicatoarele de norme de deviz).

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2205/27.06.2013, SC ... SRL a precizat următoarele: *„Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea modului de formare a prețului sau prezentarea unor rețete. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a făcut referire la respectarea unor indicatoare de norme de deviz. Mai mult decât atât, prin clarificarea postată pe SEAP la data de 23.05.2013, autoritatea contractantă a menționat că: «autoritatea contractantă precizează că necesarul de utilaje, instalații și echipamente, precum și lista personalului minim necesar se vor întocmi de fiecare ofertant în funcție de propriile estimări acestea fiind corelate cu propria ofertă tehnică și financiară» cât și faptul că «Autoritatea contractantă nu impune folosirea unui anumit soft pentru întocmirea ofertei». Prin urmare nu s-a dat deplina libertate de a folosi tehnologii proprii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute*

*în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor în construcții, ceea ce noi am respectat întocmai. La solicitarea dumneavoastră, vă anexăm modul de formare a prețurilor (cu prezentarea rețetelor aferente) pentru articolele de deviz specificate”.*

Prin clarificarea publicată în SEAP sub numele „Răspuns 2”, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„vă rugăm să ne confirmați sau infirmați că ofertanții pot întocmi graficul fizic și valoric la obiecte și categorii de lucrări așa cum rezultă din toate softurile de devize de pe piață”,* autoritatea contractantă a precizat că *„nu impune folosirea unui anumit soft pentru întocmirea ofertei. Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția lucrărilor formular în funcție de programul de devize folosit, grafic care răspunde cerințelor prezentei documentații de atribuire”.*

De asemenea, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„În fișa de date atașată invitației de participare nr. .../16.05.2013 la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu se regăsește necesarul de utilaje, instalații și echipamente (nominalizate și cantitate) ce sunt necesare pentru îndeplinirea cerințelor contractului ce urmează a fi atribuit. De asemenea nu este atașată nici lista personalului minim necesar și suficient pentru buna îndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit. Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus”,* autoritatea contractantă a precizat *„că necesarul de utilaje, instalații și echipamente, precum și lista personalului minim necesar se vor întocmi de fiecare ofertant în funcție de propriile estimări, acestea fiind corelate cu propria ofertă tehnică și financiară”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții esențiale pentru soluționarea cauzei:

- În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta listele cuprinzând consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transporturi) necesare executării lucrării, iar la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea financiara va cuprinde:*

- *formularul de oferta (Formularul nr. 10 B)*  
- *centralizatorul propunerii financiare va fi completat de către ofertanți într-un format propriu;*

- *Formularele F1; F2, F3, F4, F5 întocmite conform OUG 863/2008 - original*

- *Distanțele de transport se stabilesc de fiecare ofertant în parte în funcție de sursa (furnizorul) de unde se procură (transportă) materialele.*

- *valoarea consumurilor totale de resurse materiale;*

- *valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru;*

- *valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții;*

- *valoarea consumurilor totale privind transporturile;*

- *valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv a dotărilor, aferente lucrării a cărei dobândire face obiectul achiziției publice”.*

În cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 1.7.4 – Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a reiterat obligația ofertanților de a prezenta listele cuprinzând consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transporturi) necesare executării lucrării iar la punctul 1.8.5 – Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea financiară, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertanții își vor prevedea toate costurile privind calitatea lucrărilor (încercări de laborator conform cerințelor legale privind calitatea în construcții și a caietelor de sarcini pe specialități).

Propunerea financiară va conține:

▪ Formularul de ofertă (Formular nr. 10) și anexa la formularul de ofertă;

▪ Graficul de execuție a lucrărilor – formular F6 întocmit conform OUG 863/2008;

▪ *Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 întocmite conform OUG 863/2008 (...)*”.

Verificând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia ... nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică a autoarei contestației referitoare la cel de-al doilea motiv pentru care oferta SC ... SRL ... a fost respinsă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a prevăzut obligația ofertanților de a respecta indicatoarele normelor de deviz și nici nu a prevăzut praguri minime obligatorii în ceea ce privește consumurile de resurse aferente unor articole de deviz.

Ordinul ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008 (menționat în mod greșit în documentația de atribuire ca OUG 863/2008), nu face referire cu privire la formularele C6, C7, C8 și C9, respectiv Lista consumurilor de resurse materiale



(cantități totale), Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale).

În situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să respecte consumurile de resurse aferente unor articole de deviz conform „cataloagelor normelor de deviz”, aceasta avea obligația de a informa operatorii economici interesați cu privire la toate elementele care sunt necesare pentru formularea unei oferte (sub toate aspectele, atât financiar cât și tehnic) și trebuia să dea dovadă de transparență pentru a asigura desfășurarea unei proceduri de atribuire conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. În acest sens sunt și dispozițiile de la art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, în completare, fiind reținute și dispozițiile art. 35 din același act normativ, alin. (1), (2) și (3).

Lipsa din documentația de atribuire a informațiilor mai sus menționate, coroborat cu modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările operatorilor economici interesați prin Clarificarea publicată în SEAP sub denumirea „Răspuns 2” (al căror conținut a fost redat mai sus de Consiliu), conduce la concluzia că autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și stabilească propriile rețete, să folosească tehnologii proprii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative existente în caietul de sarcini, evaluarea ofertei urmând a se realiza în baza Formularului F3 care trebuia respectat.

Așa cum rezultă chiar din actul atacat, oferta contestatoarei respectă cantitățile de lucrări cerute de autoritatea contractantă dar ofertantul a diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz.

În acest context, Consiliul reține că SC ... SRL ... a prezentat autorității contractante rețetele normelor TSE06B1, TSA03C1, TSA19A1 și TRB01C12, însă prin anexa Raportului de specialitate nr. 7086/12.07.2013, întocmit de ing. Peterca Sebastian s-au constatat următoarele diminuări ale consumurilor la următoarele articole de deviz:

- TSE06B1 – UM 100 mp:

- manoperă finisor + muncitor, s-a diminuat de la 9,034 ore „consum conform normelor de deviz” la 0,9034 ore consum SC ... SRL;
- utilaj compactor, s-a diminuat de la 1,4 ore „consum conform normelor de deviz” la 1,0005 ore consum SC ... SRL;
  - TSA19A1 – UM mc:
- manoperă finisor + muncitor, s-a diminuat de la 1,5 ore „consum conform normelor de deviz” la 0,9034 ore consum SC ... SRL;
  - TRB01C12 – UM tone:
- manoperă muncitor deservire s-a diminuat de la 0,5779 ore „consum conform normelor de deviz” la 0,1999 ore consum SC ... SRL;
  - TSA03C1 - UM mc:
- manoperă săpător s-a diminuat de la 2,39 ore „consum conform normelor de deviz” la 1,0009 ore consum SC ... SRL;
- manoperă muncitor deservire s-a diminuat de la 0,30 ore „consum conform normelor de deviz” la 0 ore consum SC ... SRL;

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceste diminuări de manoperă și utilaj nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ceea ce invocă autoritatea contractantă drept motiv de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator, respectiv diminuarea consumului de resurse aferent articolelor de deviz TSE06B1, TSA03C1, TSA19A1 și TRB01C12 nu poate constitui un motiv concret al respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care contestatoarea a respectat prevederile Caietului de sarcini, iar oferta acesteia nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Eventual, autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite ofertantului justificarea acestor consumuri diminuate, însă raportat la prevederile documentației de atribuire acesta nu ar putea constitui un motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume:

*„Planul calității prezentat de către ofertant nu evidențiază o metodologie concretă, pliată pe necesitățile și particularitățile de realizare a obiectivului, corelate cu sistemele de management al calității.*

*Ofertantul nu prezintă ansamblul activităților planificate și sistematice, implementate în cadrul sistemului calității și demonstrate ca fiind necesare pentru furnizarea încrederii în faptul*

*că proiectul va satisface standarde de calitate relevante sau cerințe date referitoare la calitate.*

*Planul calității nu definește modul operațional de realizare a obiectivului în special activitățile care asigură calitatea lucrărilor.*

*Nu se prezintă planul calității intern și extern conform reglementărilor aplicabile în vigoare.*

*Procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate categoriile de lucrări nu sunt evidențiate în ofertă. Ofertantul prezintă conținutul unor caiete de sarcini pentru diferite tipuri de lucrări de construcții”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în analiza acestei critici următoarele dispoziții:

În Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertanții vor prezenta programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție. Ofertanții vor prezenta procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în ofertă”.*

Prevederi identice se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 1.7.4 – Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – propunerea tehnică.

În Propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește documentul intitulat „Programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție, procedurile de control al calității, verificării și încercărilor PCCVI”, la pag. 324 – 970.

Prin adresa nr. 6506/26.06.2013 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări cu privire la precizarea „unde în propunerea tehnică se regăsește programul calității personalizat pentru prezenta lucrare și lista procedurilor tehnice de execuție aferente realizării proiectului”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2205/27.06.2013, SC ... SRL a precizat următoarele: „Programul calității personalizat se regăsește în cadrul propunerii tehnice pag. 324 – 970, iar Lista procedurilor tehnice de execuție aferente realizării proiectului se regăsește tot în propunerea tehnică pag. 362 – 365, detalierea lor regăsindu-se la pag. 405 – 970”.

În cadrul punctului de vedere depus în cauză, referitor la acest motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă arată doar că SC ... SRL nu a prezentat „o listă centralizată cu procedurile de control a calității, verificări și încercări

specifică lucrărilor la obiectivul” în cauză ci „un inventar al tuturor procedurilor de execuție a lucrărilor pentru care ofertantul are implementat sistemul de management al calității ISO 9001”.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat punctual ce includ „procesele identificate ale sistemului de verificare și control al calității, care afectează direct calitatea”, precum și structura conținutului „procedurilor documentate pentru desfășurarea în condiții controlate a proceselor critice în ceea ce privește calitatea”, aspecte care nu au fost inclus în cadrul documentației de atribuire cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a mai precizat următorul aspect relevant în analiza acestei critici: „unele din cerințele prezentate mai sus nu se regăsesc în tabelele de la pag. 373 – 404 care sunt PCCVI-uri cu caracter general ale sistemului calității dar care nu sunt particularizate la obiectivul pentru care se organizează procedura de achiziție a lucrărilor”, neprezentând punctual în ce anume constau neconformitățile constatate de comisie, respectiv ce anume lipsește din programul calității prezentat, ce operațiuni lipsesc din PCCVI-ul prezentat în comparație cu ce s-a solicitat în documentația de atribuire.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că acesta nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în cuprinsul acestuia nu sunt menționate „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, „îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, sub acest aspect critica formulată fiind întemeiată.

În plus, Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei în legătură cu îndeplinirea cerinței menționate la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Ofertanții vor prezenta programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție. Ofertanții vor prezenta procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate*

*categoryile de lucrări evidențiate în ofertă*”, a avut un caracter general deși, autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 201 din ordonanță, coroborate cu prevederile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să transmită contestatoarei o solicitare de clarificări punctuală în legătură cu aspectele pe care aceasta pretinde că programul calității prezentat de ofertant nu le respectă.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert „Programul calității personalizat” pentru prezenta lucrare respectă sau nu prevederile documentației de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele decât în limitele documentației de atribuire, și nu în raport de informații care nu au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că și această critică este întemeiată, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite, contestația formulată de SC ... SRL ... va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 7087/12.07.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei

depusă de SC ... SRL ... conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.