



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile FN și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, lider al Asocierii ... - ... - ... formulate împotriva modului de evaluare a ofertelor și a rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul *Amenajare și revitalizare Centrul istoric al ...* coduri CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45233292-2 - *Instalare de dispozitive de securitate (Rev.2)*, 45233293-9 - *Instalare de mobilier stradal (Rev.2)*, 45310000-3 - *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 45332000-3 - *Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului evaluării inițiale integrale a ofertelor, anularea evaluării inițiale și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă începând cu actul de evaluare inițială integrală și până în prezent, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 206 - 207 din OUG nr. 34/2006 și suspendarea

procedurii în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006” (prima contestație aparținând ...);

- „obligarea autorității contractante la anularea actului atacat și actelor subsecvente, (...) la reanalizarea ofertei depusă de Asocieria ... – ... – ... și declararea ei ca fiind admisibilă și, pe cale de consecință, continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică conform dispozițiilor cuprinse în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006” (de către ...);

- „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2589 din 05.07.2013, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor” (a doua contestație aparținând ...).

Prin adresa nr. 2083/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24548/22.07.2013, ... (ofertantul declarat câștigător), cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ....

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii cu solicitarea de clarificări și evaluarea ofertei contestatoarei inclusiv a documentelor de calificare.

Admite cererea de intervenție formulată de ... în partea ce privește respingerea contestației formulate de ... dar o respinge în partea ce privește contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică conduita autorității contractante, ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, întrucât, deși a fost adoptată o soluție de respingere a ofertei sale, aceasta nu i-a fost comunicată, încălcându-se astfel dispozițiile privind obligația de informare, cât mai curând posibil, a ofertanților cu privire la deciziile luate în legătură cu ofertele depuse și motivele ce au stat la baza acestor decizii.

În fapt, contestatoarea arată că, după depunerea ofertei și parcurgerea unei etape de clarificări, a primit, la data de 03.07.2013, o solicitare de prelungire a garanției oferite. În același timp, a fost publicat în SEAP anunțul privind licitația electronică, ce s-a derulat începând cu data de 25.06.2013, orele 14:00 și până la 26.06.2013, orele 14:00.

În acest context, contestatoarea apreciază că lipsa comunicării unei invitații, în sensul dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, care să conțină data și momentul de start al licitației electronice, confirmă faptul că oferta sa a fost respinsă, trecându-se de faza evaluării inițiale integrale a ofertelor.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției și la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, obligație care a fost încălcată, în opinia sa, întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul primei evaluări a ofertelor.

În plus, contestatoarea menționează că în etapa licitației electronice nu se mai face vreo evaluare a ofertelor, în sensul aprecierii îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare impuse, dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind derogatorii de la dispozițiile art. 200, derogarea constând în aceea că stabilirea ofertei câștigătoare se face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice. Este astfel evident că, un ofertant care nu a participat la licitația electronică nu poate fi declarat câștigător în temeiul acestor texte.

Prin urmare, rezultatul evaluării inițiale este cel care asigură sau nu posibilitatea reală a unui operator economic de a fi declarat câștigător, neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a ofertei urmând a fi constatată printr-un act ce consfințește rezultatul acestei prime evaluări și care trebuie comunicat ofertantului, așa încât acesta să poată exercita o cale de atac efectivă împotriva soluțiilor adoptate de autoritatea contractantă. În caz contrar, ca urmare a contestației sale, operatorul economic trebuie să obțină

atât calificarea ofertei sale, respinsă inițial, cât și anularea tuturor actelor emise în cadrul procedurii după respingerea ofertei sale.

Întrucât autoritatea contractantă i-a solicitat prelungiri ale ofertei inițiale, dându-i impresia că oferta se află „în cursă”, dar în același timp nu a invitat-o la licitația electronică, contestatoarea consideră că această conduită trebuia să conducă la comunicarea rezultatului procedurii evaluării inițiale și solicită comunicarea rezultatului evaluării inițiale integrale a ofertelor, anularea evaluării inițiale și a actelor subsecvente acestora și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2560/05.07.2013, considerând conduita autorității contractante ca fiind contrară principiilor de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică și normelor juridice în materia achizițiilor publice, observând un „caracter inechitabil al procedurii și un tratament nelegal aplicat” ofertei sale.

Raportându-se la motivul respingerii ofertei sale (*„în urma analizării declarațiilor prezentate s-a constatat că dumneavoastră nu ați menționat succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, stabilite în documentația de atribuire, inclusiv valori, cantități, respectiv nu ați precizat nivelul cifrei de afaceri, informații privind experiența similară - valori și categorii de lucrări, personalul responsabil cu îndeplinirea contractului - nu ați nominalizat persoanele și funcțiile ocupate”*), contestatoarea arată că, contrar dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu i-a solicitat absolut niciun detaliu/precizare/confirmare suplimentară în ceea ce privește documentele de calificare.

Ori, contestatoarea susține că a depus, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarațiile inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexele aferente, pentru cele trei societăți care fac parte din asocieră, înțelegând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale, așa cum, de altfel, se specifică și în înscrisurile depuse.

Ca atare, în considerarea unui posibil tratament discriminatoriu care i-a fost aplicat, contestatoarea solicită Consiliului verificarea corespondenței ulterioare datei de 09.01.2013 (ziua deschiderii ofertelor), purtată de autoritatea contractantă cu ofertanții din cadrul procedurii de achiziție publică, în sensul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv dacă aceasta și-a exercitat dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la ofertanți sau de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Față de cele ce preced, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului, reanalizarea ofertei și continuarea procedurii.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, înaintând un set de documente, în copie.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2589/05.07.2013, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că motivele de neconformitate a propunerii tehnice reținute de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale au făcut obiectul unor solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 87739 din 07.06.2013, care cuprinde peste 200 de solicitări concrete. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 420 din 12.06.2013, elaborată pe 26 pagini și însoțită de anexe de 475 pagini. Din toate întrebările puse inițial, autoritatea contractantă a selectat doar 4 aspecte, cu privire la care a considerat că răspunsurile sunt neconcludente, deși, în opinia contestatoarei, soluția adoptată este greșită, oferta sa fiind conformă.

Cu privire la cantitățile din devizul 886518 - poziția 13, unde a precizat 61 mc față de 135 + 61 mc, contestatoarea arată că nu a existat în proiectul tehnic o cerință de „135 + 61 mc” sau „136 + 61,48 mc”. În realitate, devizul inițial, astfel cum a fost publicat în SEAP, cuprindea la poziția 013 - CA02D1, pentru „turnare beton armat în fundații continue, radiere și pereți sub cota 0”, cantitatea de 135 mc.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 162041 din 06.12.2012, autoritatea contractantă a arătat că „*Pentru lucrările de fundații la stâlpi se adaugă următoarele articole: (...) Art. 13 CA02D1 - procurare și turnare beton armat B200 în fundații - cant. = 61 mc*”.

În aceste condiții, susține că nu se înțelege că ar trebui modificate datele din articolul de deviz, ci faptul că se înlocuiește articolul de deviz, știut fiind că nu pot figura două poziții identice (ca număr și cod) pe același deviz. Prin urmare, raportat și la întrebarea pusă de operatorul economic care a solicitat clarificarea (dacă în „deviz se regăsesc articole și materiale aferente lucrărilor de execuție a fundațiilor stâlpilor de iluminat”, cu indicarea respectivelor articole/materiale și precizarea pozițiilor acestora), înțelesul răspunsului autorității contractante este că se înlocuiește articolul de deviz și nu că se modifică prin adăugare o parte a conținutului

acesteia, respectiv cantitatea, care ar deveni 135 + 61 mc, în loc de 135.

Prin urmare, era normală preluarea în propunerea tehnică a articolului de deviz astfel cum apărea în urma clarificărilor și nu în varianta anterioară, eroarea - în măsura în care există - fiind a autorității contractante care, modificând cerințele prin răspunsuri la clarificări, a înlocuit articolul de deviz.

În ultimă instanță, este evident că a survenit o confuzie pe care fiecare operator economic o putea interpreta după propriile reguli de întocmire a devizelor, iar aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, respectiv a acelor erori existente în conținutul ofertelor, care nu creează avantaje incorecte în raport cu ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitările de clarificări a arătat că valoarea orelor de funcționare pentru instalația CCTV, necesară inspecției video a conductelor și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătură, se regăsește în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, aferentă devizului 886918, la poziția 6 (diferență preț utilaje), respectiv suma de 157.060 lei.

Autoritatea contractantă a ignorat acest răspuns, considerând că este posibilă doar subcontractarea lucrării sau executarea acesteia cu utilaje proprii. Astfel, neidentificând instalațiile în Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și constatând lipsa unei declarații în sensul subcontractării lucrării de reabilitare a canalizării, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică nu satisface corespunzător cerințele proiectului tehnic. Este posibilă, însă, realizarea lucrării cu instalații închiriate, dreptul de folosință asupra acestor instalații putând fi dobândit și în alte modalități juridice decât subcontractarea lucrării, mai ales că sunt instalații speciale, care nu sunt, de regulă, deținute de operatorii economici.

În lipsa unei cerințe privind deținerea unor astfel de instalații și echipamente pentru admisibilitatea ofertei, contestatoarea consideră că soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale este greșită, iar răspunsul său era concludent.

În opinia contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă are obligația de a formula solicitări de clarificări clare, concise și la obiect, cu referire la conținutul propunerii tehnice analizate și cu definirea explicită a informațiilor solicitate. La punctul V al solicitării de clarificări nr. 87739 din 07.06.2013 (pag. 15) se arată doar că lipsesc cele două instalații din listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe categorii de lucrări și se solicită justificarea. Ulterior, în etapa evaluării, se constată că autoritatea contractantă nu s-a

limitat la verificarea acestei liste, cu consecințele aferente asupra prețului, ci a verificat în ce măsură operatorul economic deține bunurile în proprietate sau subcontractează lucrările, aspecte cu privire la care nu s-a formulat o solicitare de clarificări pentru a putea expune un punct de vedere.

Totodată, contestatoarea susține că a prezentat inițial mostre pentru granit culoarea amareno-rose și agrementele tehnice aferente acesteia. Ulterior, după solicitările autorității contractante, a depus mostre pentru toate culorile solicitate și a arătat că acestea „îndeplinesc caracteristicile de calitate și culoare ale dalelor menționate în proiect”. Timpul foarte scurt în care a trebuit să răspundă clarificărilor nu i-a permis obținerea agrementelor tehnice și pentru restul mostrelor, în prezent fiind, însă, în posesia lor. Motivul reținut de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei, respectiv neprezentarea documentelor ce fac dovada conformității granitului ofertat, cu caracteristicile impuse prin proiectul tehnic pentru toate culorile oferite, este neîntemeiat, întrucât materialele prezintă caracteristicile solicitate, iar autoritatea contractantă avea obligația să califice omisiunea din cadrul documentelor prezentate în sensul posibilității de confirmare, prin depunerea ulterioară a acestor agremente, situația nefiind susceptibilă de a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, de vreme ce mostrele existau, au fost puse la dispoziția autorității contractante, însoțite de documentația necesară, dar nu pentru toate culorile.

În ceea ce privește băncile, contestatoarea consideră că din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că își asumă cerințele din proiectul tehnic, așa încât prezentarea unei bănci confecționate din lemn și metal, în loc de postament și beton și lemn, constituie o abatere tehnică minoră (modificarea propunerii tehnice, care nu influențează obiectul contractului sau calitatea implementării acestuia, nu limitează în niciun fel drepturile autorității contractante sau obligațiile contractantului și nu afectează principiul tratamentului egal al ofertanților - CEJ - Cauza C- 87/94).

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor a fost depus după solicitarea de clarificări, indicându-se numărul de ore necesar muncitorilor pentru realizarea fiecărei activități și numărul de ore pentru funcționarea utilajelor, informații care, coroborate cu cele din formularul F4, conduceau la identificarea corectă și completă atât a tipului forței de muncă, cât și a utilajelor.

În opinia sa, lipsa înscrierii necesarului și tipului de forță de muncă și utilaje pe axa orizontală, din graficul în discuție, nu prezintă vreo relevanță, în ce privește îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini și a cerințelor proiectului tehnic, iar indicarea ofertei ca fiind

neconformă, din acest punct de vedere, este de un formalism excesiv. De altfel, așa cum este conceput acest grafic, nu există spațiu fizic pentru menționarea necesarului și tipului de forță de muncă și utilaje, soluția aleasă în sensul indicării orelor necesare pentru lucrări (manoperă și utilaje) fiind una care corespunde cerințelor din caietul tehnic.

În încheierea contestației, autoarea acesteia reclamă conduita autorității contractante, respectiv formularea unei solicitări de clarificări excesive (cuprinzând 200 de întrebări), la 5 luni de la data deschiderii ofertelor, pentru care i-a acordat doar 5 zile pentru a răspunde.

Prin adresa nr. 106756/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24534/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de ... solicitând respingerea lor, ca nefondate și menținerea tuturor actelor ca fiind temeinice și legale.

În referire la prima contestație aparținând ... (înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de obligare a sa la comunicarea rezultatului evaluării inițiale integrale a ofertelor este fără obiect, precizând că a semnat raportul procedurii în data de 05.07.2013, în aceeași zi fiind transmise tuturor ofertanților implicați în procedură comunicările privind rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... nu contestă un act considerat nelegal.

În ce privește cea de-a doua contestație depusă de ... autoritatea contractantă arată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că i-a solicitat acesteia o serie de clarificări (înaintate prin adresele nr. 41341/12.03.2013, nr. 53864/02.04.2013, nr. 67334/26.04.2013 și nr. 87739/ 07.06.2013).

În referire la listele cu cantități pe categorii de lucrări, susține că a constatat neconcordanțe între cerințele din proiectul tehnic și articolul de deviz ofertat, respectiv la *Obiectul 0005 - Rețele electrice - Iluminat public*.

În devizul 886518 - *Instalații iluminat stradal*, la poziția 13, ofertantul a precizat cantitatea „61 mc” față de „135 + 61 mc”, respectiv cantitatea „61,488 mc” față de „136 + 61,48 mc”, așa cum s-a solicitat prin proiectul tehnic și clarificările publicate în SEAP sub nr. 162041/06.12.2012.

La solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect, contestatoarea a precizat: conform listelor de cantități prezentate cât și a răspunsului la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 162041 cantitatea corectă este 61 mc, respectiv 61,48 așa cum este trecut în devizul ofertă.



Astfel, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, în mod neconcludent, întrucât în clarificarea nr. 162041 publicată în SEAP în data de 06.12.2012 s-a precizat că pentru lucrările de fundații la stâlpi se adaugă următoarele articole, adică la cantitatea existentă, 135 mc, se adaugă cantitatea de 61 mc, respectiv la 136 mc se adaugă cantitatea de 61,48 mc. Astfel, ofertantul nu a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice cu proiectul tehnic.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificarea solicitată, respectând principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Mai mult, faptul că autoarea contestației nu respectă cantitățile solicitate prin documentația de atribuire demonstrează că aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin proiectul tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din analiza Listelor consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat că lipsește instalația CCTV, necesară inspecției video a conductelor și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătura (robot pentru intervenții la colectoare nevizitabile), așa cum este prevăzut în proiectul tehnic - caietele de sarcini pe specialități.

În acest sens, la solicitarea de justificare a acestui aspect, contestatoarea a precizat că valoarea orelor de funcționare pentru utilajele: instalație CCTV necesară inspecției video a conductelor și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătură (robot pentru intervenții la colectoare nevizitabile) se regăsește în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții aferentă devizului 886918 la poziția 6 (diferență preț utilaje) respectiv suma de 157.060,00 lei.

Analizând Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru devizul 886918 *Lucrări reabilitare canalizări* existent, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a cuprins instalația CCTV necesară inspecției video a conductei și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătură (robot pentru intervenții la colectoare nevizitabile), ci doar a precizat „diferență preț utilaje” cu o valoare de 157.060 lei.

În aceste condiții, comisia de evaluare a verificat dacă aceste utilaje, respectiv instalația CCTV necesară inspecției video a conductei și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătură (robot pentru intervenții la colectoare nevizitabile), se regăsesc în Asigurarea tehnică propusă de către ofertant, constatându-se că acesta nu dispune de aceste utilaje.

Mai mult, aceste utilaje, nu se regăsesc nici în *Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*, ce însoțește Anexa nr.

13 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*, prezentată în cadrul documentelor de calificare.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, punctul 3, a solicitat: „*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; se vor prezenta documentul/documentele care atesta deținerea (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*”.

De asemenea, prin clarificarea nr. 161530/29.11.2012, publicată în SEAP un operator economic a solicitat: „(...) Având în vedere ca nu s-au solicitat nici tipul și nici numărul minim al utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, vă rugăm să clarificați acest aspect”. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns că necesarul de utilaje, instalații și echipamente tehnice, va fi stabilit de fiecare ofertant în parte, funcție de procesele tehnologice pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic.

Întrucât, în proiectul tehnic, pentru reabilitarea rețelei de canalizare sunt descrise în detaliu procesele tehnologice de reabilitare a rețelei de canalizare și în care se specifică în mod clar că pentru realizarea acestor lucrări este necesară utilizarea instalației CCTV, pentru inspecția video a conductelor și instalația pentru reabilitare conducte cu tehnologie fără săpătură (robot pentru intervenții la colectoare nevizitabile), ofertantul avea obligația să facă dovada că deține aceste utilaje, indiferent de forma de deținere, dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție.

De asemenea, ofertantul avea posibilitatea de a subcontracta aceste lucrări de reabilitare a canalizării existente unei firme specializate și care să dețină tehnologia și echipamentele speciale, necesare pentru executarea acestor lucrări, dar prin documentele de calificare, contestatoarea nu a declarat acest lucru.

Astfel, răspunsul ofertantului s-a dovedit a fi neconcludent, acesta nedeținând instalațiile și echipamentele necesare executării lucrărilor de reabilitare a canalizării, conform tehnologiei de execuție impuse prin proiectul tehnic.

În referire la acordurile tehnice, declarații/certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului/furnizorului, din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materialele de bază ce vor fi puse în operă, autoritatea contractantă arată că, pentru granit, ofertantul a prezentat acord pentru o singură culoare (Amarelo Rose), din cele 13 nuanțe depuse ca mostre.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că agreementul pentru granit culoarea Amarelo Rose, prezentat demonstrează caracteristicile pentru toate mostrele de granit singura diferență între ele fiind de culoare.

Ori, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a avut posibilitatea ca, în loc de acest răspuns, să prezinte agreementele pentru toate culorile solicitate. Având în vedere că și această cerință a fost precizată odată cu publicarea anunțului de participare în SEAP (respectiv în data de 06.10.2012), contestatoarea a avut același timp ca și ceilalți ofertanți, pentru a intra în posesia agreementelor și ar fi putut să le prezinte comisiei de evaluare.

Mai mult, răspunsul contestatoarei este neconcludent, întrucât granitul are caracteristici diferite, în funcție de culoarea acestuia, iar faptul că aceasta a prezentat din partea furnizorului un certificat pentru granit culoarea (Amarelo Rosa) nu dovedește că și celelalte culori de granit prezentate (gri oriental, negru piper, mapel red, aur desert, peach red, granit bej) au aceleași caracteristici.

Neprezentând documentele solicitate, contestatoarea nu a făcut dovada conformității granitului oferit cu caracteristicile impuse prin proiectul tehnic, aceasta prezentând un certificat din partea furnizorului doar pentru culoarea Amarelo Rosa și nu pentru toate culorile oferite, așa cum s-a solicitat.

Mai mult, așa cum reiese din procesul verbal nr. 93380/19.06.2013, comisia de evaluare a respins o oferta depusă tocmai pentru ca în urma analizării agreementelor prezentate pentru granit, acestea prezintă caracteristici care nu îndeplinesc cerințele proiectului tehnic, respectiv granitul oferit nu îndeplinea cerința privind „Coeficientul de absorbție a apei max. 0,18%”.

Pe de altă parte, întrucât contestatoarea nu a prezentat documente pentru corpurile de iluminat stradale, stâlpii de iluminat, bănci, coșuri de gunoi, jardiniere etc., din care să rezulte caracteristicile acestora, comisia de evaluare, prin adresa nr. 87739/07.06.2013, a solicitat să prezinte aceste documente.

Din documentul prezentat de către contestatoare pentru bănci, comisia de evaluare a observat că acesta nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic (băncile trebuie să fie similare celor de pe strada Unirii - cu postament din beton și placate cu lemn). De asemenea, conform planșei A26 pentru bancă s-a precizat că aceasta va fi executată din beton prefabricat, finisată cu piatră compozită, placaj lamele din lemn, iar contestatoarea a prezentat o bancă confecționată din lemn și metal. Această modificare nu reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece este o cerință tehnică pe care ofertantul avea obligația să o respecte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele proiectului tehnic aprobat și a caietului de sarcini nr. 54667/24.07.2012. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Referitor la graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a specificat că „Ofertantul are obligația de a justifica tehnologic graficul fizic și valoric de realizare a lucrărilor prin metoda drumului critic, astfel:

- pe axa verticală se va prezenta lista activităților de efectuat;
- pe axa orizontală se va prezenta durata estimată a fiecărei activități, iar deasupra fiecărei activități se va înscrie necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării acesteia”.

Întrucât pe graficul prezentat de către contestatoare nu a fost înscris necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării fiecărei activități, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 87739/07.06.2013, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să prezinte graficul completat corespunzător.

În urma analizării graficului transmis de contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat numărul de ore necesare muncitorilor pentru realizarea fiecărei activități și numărul de ore de funcționare a utilajelor, dar nu a prezentat tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării fiecărei activități.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor este anexă la contract, parte integrantă a acestuia, fiind necesar deoarece, în funcție de graficul general întocmit de către ofertant, autoritatea contractantă urmărește ca execuția lucrărilor să se realizeze în termenul precizat și să planifice eșalonarea plăților.

În concluzie, în urma analizării și verificării propunerii tehnice prezentate, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 103324/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24533/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a constatat la ședința de

deschidere a ofertelor (procesul-verbal nr. 2683 din 09.01.2013), pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, Asocierea ... - ... - ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925, prezentând o declarație pe propria răspundere (Anexa nr. 58 - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare din Secțiunea Formulare), semnată de reprezentantul legal, însoțită de o anexă.

Totodată, întrucât procedura de achiziție publică în discuție este o procedură foarte complexă, autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanțiilor de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a uzat de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dovadă fiind procesele-verbale întocmite, prin care s-au verificat documentele de calificare prezentate de către ofertanți și prin care s-au stabilit clarificările la documentele de calificare prezentate de către ofertanți, asigurându-se o perioadă rezonabilă de timp pentru răspuns, respectiv trei zile lucrătoare.

Întrucât ofertantul nu a prezentat documente de calificare, ci acesta a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cazul asocierii contestatoare.

Prin urmare, afirmația contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 este neîntemeiată, comisia de evaluare aplicând prevederile legale în vigoare, respectând întocmai principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă constată că asocierea contestatoare a încălcat prevederile art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și anume, declarația prezentată nu conține elemente din care să reiasă că, la întocmirea documentelor prezentate, contestatoarea a avut în vedere cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire, precum și faptul că îndeplinirea acestora urma a fi dovedită pentru procedura de atribuire în cauză (cu excepția celor completate de către asociatul ...).

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul uzează de dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, acesta trebuie să menționeze, în Anexa care însoțește declarația, succint dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, stabilite în documentația de

atribuire, inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Astfel, în urma verificării și analizării declarației prezentate de contestatoare, referitoare la experiența similară, comisia de evaluare a constatat faptul că petenta nu a precizat pentru cei doi membri ai asocierii (... și ...) numărul și data contractului, denumirea lucrărilor, valoarea, perioada și nici locul execuției lucrărilor, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. De asemenea, nu a precizat categoriile de lucrări și nici valorile/cantitățile pe fiecare categorie de lucrări.

Doar asociatul ... a declarat că, pentru demonstrarea experienței similare privind „Lucrări de modernizare rețele electrice”, cu o valoare  $\geq 2.100.000$  lei (exclusiv TVA) propune un contract cu valoarea de 6.219.213,43 lei fără TVA”, făcându-se astfel dovada că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, doar pentru una din cele 6 categorii de lucrări, respectiv pentru categoria de lucrări de modernizare rețele electrice, cu o valoare  $\geq 2.100.000$  lei (exclusiv TVA).

Prin urmare, ofertantul nu face dovada că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară pentru următoarele categorii de lucrări:

- Lucrări pentru realizarea unui pavaj din granit pe străzi și/sau trotuare, cu o cantitate  $\geq 5.900$  mp;
- Lucrări de reabilitare rețele de apă, cu o valoare  $\geq 780.000$  lei (exclusiv TVA);
- Lucrări de reabilitare Rețele de canalizare, cu o valoare  $\geq 1.500.000$  lei (exclusiv TVA);
- Lucrări de instalare sistem de supraveghere video, cu o valoare  $\geq 200.000$  lei (exclusiv TVA);
- Lucrări de montare mobilier stradal, cu o valoare  $\geq 230.000$  lei (exclusiv TVA).

Referitor la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a nominalizat personalul responsabil cu îndeplinirea contractului pentru funcțiile de șef de șantier, inginer constructor drumuri, inginer instalații rețea apă-canal, responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile IX și II, limitându-se doar la a copia cerințele în cauză, din fișa de date a achiziției, fără a nominaliza persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, în eventualitatea derulării contractului de achiziție publică în cauză, așa cum avea obligația.

Ori, contestatoarea (prin asociatul ...) face dovada că deține personal doar pentru funcțiile de inginer instalații electrice,

responsabil controlul calității și coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, pentru care sunt nominalizate 3 persoane și pentru care declară că prezintă documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că solicitarea de a prezenta certificate/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, reprezintă o confirmare a informațiilor declarate în anexă. Ori, în condițiile în care contestatoarea nu a precizat aceste informații, așa cum avea obligația, autoritatea contractantă nu mai avea obligația de a solicita prezentarea documentelor.

De asemenea, și în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare, comisia de evaluare a constatat că asocierea contestatoare nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a menționat „succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, stabilite în documentația de atribuire, inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori cantități sau altele asemenea”.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu face dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri, nici dacă s-ar lua în considerare că asocierea este IMM, limitându-se doar la a preciza pentru ... și ... că cifra medie de afaceri globală pe 2009, 2010, 2011 este de „minim 53.000.000 lei (exclusiv TVA)”, iar pentru ... valoarea de 15.102.701,00 lei (fără TVA) care este mai mică decât 53.000.000 lei.

De asemenea, contestatoarea nu a făcut dovada că, la momentul depunerii ofertei, deținea certificat ISO 9001 și ISO 14001 în termenul de valabilitate, cunoscut fiind faptul că acestea se prelungesc la o anumită perioadă. Nu a făcut dovada nici că aceste certificate sunt emise pentru domeniile solicitate, respectiv lucrări de reabilitare străzi, lucrări de reabilitare rețele apă, lucrări de instalații de apă, lucrări de reabilitare rețele canalizare, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalare sistem de supraveghere video, lucrări de montare mobilier stradal, neîndeplinind cerința, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, pentru motivele anterior prezentate, comisia de evaluare a constatat că petenta nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât nu a făcut dovada că îndeplinește mai multe cerințe de calificare, a respins oferta ca inacceptabilă.

În replică, prin adresa nr. 1961/22.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24527/22.07.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care

solicită înlăturarea apărărilor acesteia din urmă ca netemeinice și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestatoarea reclamă raționamentul autorității contractante, legat de interpretarea normei juridice cuprinse în art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, susținând că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, contrară principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 2083/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24548/22.07.2013, ... (oferantul declarat câștigător) a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia achiesează, punct cu punct, la apărările formulate de autoritatea contractantă, arătând, pe de o parte, că în mod justificat aceasta din urmă a procedat la declararea ofertei aparținând ... ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv modul de întocmire a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, că în mod corect a respins oferta aparținând ... respectând dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Pentru motivarea în drept a cererii, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 63 din Codul de procedură civilă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru proiectul Amenajare și revitalizare Centrul istoric al ...* coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45233292-2 – *Instalare de dispozitive de securitate (Rev.2)*, 45233293-9 – *Instalare de mobilier stradal (Rev.2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 45332000-3 – *Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație de SC CASIDO SRL, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 4036/... din ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată.



Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2683/09.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 98697/01.07.2013.

Nemulțumite de conduita autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2560 și nr. 2589 din 05.07.2013), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând printre altele, și revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție, considerată admisibilă, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Fiind investit cu cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... Consiliul a emis Decizia nr.... din ... respingând-o ca nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în cadrul celor două contestații ce-i aparțin, Consiliul constată netemeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, la data de 05.07.2013, ulterior încheierii raportului procedurii de atribuire, contestatoarea a primit adresa nr. 2589/05.07.2013, reprezentând rezultatul procedurii, din care rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, motiv pentru care a formulat cea de-a doua contestație nr. ...

Prin urmare, cererea contestatoarei formulată în cadrul primei contestații, de obligare a autorității contractante la comunicarea rezultatului procedurii, este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare și comunicate contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acestora. În acest sens, sunt avute în vedere următoarele aspecte:

- nerespectarea listelor de cantități, întrucât prin clarificarea nr. 162041, publicată în SEAP în data de 06.12.2012, s-a precizat că pentru lucrările de fundații la stâlpi se adaugă următoarele articole: „Art. 13 CA02D1-procurare și turnare beton armat B200 în fundații-cant = 61 mc”, ceea ce înseamnă că la cantitatea existentă de 135 mc se adaugă cantitatea de 61 mc și în niciun caz nu se înlocuiește 135 mc cu 61 mc, așa cum eronat a interpretat contestatoarea. Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei, întrucât ofertantul, pe de o parte, nu a făcut

dovada respectării documentației de atribuire, iar pe de altă parte nu a demonstrat că aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentație, contestatoarea interpretând eronat clarificarea mai sus menționată;

- lipsa acordurilor tehnice, declarații/certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului/furnizorului, din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru granit. Ofertantul a prezentat acord pentru o singură culoare (Amarelo Rose), din cele 13 nuanțe depuse ca mostre (ca urmare a solicitării de clarificări), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că acordul pentru granit culoarea Amarelo Rose demonstrează caracteristicile pentru toate mostrele de granit, singura diferență între ele fiind de culoare. Cu privire la acest aspect, Consiliul stabilește că simpla susținere a contestatoarei că și celelalte culori de granit prezentate (gri oriental, negru piper, mapel red, aur desert, peach red, granit bej) au aceleași caracteristici cu granitul de culoare Amarelo Rosa, pentru care a prezentat certificat emis de furnizor, nu poate fi reținută în favoarea contestatoarei, nefiind dovedită. Prevederile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță;
- comisia de evaluare a constatat că „banca” nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic (cu postament și beton și lemn), întrucât contestatoarea a prezentat o bancă confecționată din lemn și metal. În acest sens, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare nu a reținut explicațiile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a precizat că: „ne asumăm cerințele din proiectul tehnic, așa încât prezentarea unei bănci confecționată din lemn și metal, în loc de postament și beton și lemn, constituia o abatere tehnică minoră (modificarea propunerii tehnice care nu influențează obiectul contractului ...)”, întrucât această neconformitate a ofertei contravine dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, și consideră că aceasta ignoră caracterul ferm al ofertei, ce rezultă din dispozițiile art. 171 din ordonanță „oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită”;
- referitor la graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: „Ofertantul are obligația de a justifica tehnologic graficul fizic și valoric de realizare a lucrărilor prin metoda drumului critic, astfel: pe axa verticală se va prezenta lista activităților de efectuat; pe axa

orizontală se va prezenta durata estimată a fiecărei activități, iar deasupra fiecărei activități se va înscrie necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării acesteia”.

În acest sens, Consiliul constată că, întrucât graficul prezentat de către contestatoare nu cuprinde necesarul și tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării fiecărei activități, prin adresa nr. 87739/07.06.2013, în mod corect comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să prezinte graficul completat corespunzător documentației. Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a prezentat tipul de forță de muncă și utilaje în vederea realizării fiecărei activități, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta prezentată din acest punct de vedere, cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de ... corect reținut de autoritatea contractantă, pentru motivele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de neconformitate constatate de comisia de evaluare, întrucât acestea nu ar putea conduce la schimbarea finalității procedurii de atribuire în raport cu oferta în discuție.

Pentru acestea, luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de .... Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..., în partea ce privește contestațiile formulate de ....

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că, din raportul procedurii de atribuire nr. 98697/01.07.2013 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta depusă de Asocieria ...-...-... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât: „în anexele care însoțesc declarațiile privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare ... nu ați menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare privind ...”.

Analizând criticile formulate de ... în cadrul contestației depuse, Consiliul constată că acestea vizează aspectele formale reținute de comisia de evaluare și comunicate prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii nr. 2560/05.07.2013, legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru motivele mai sus invocate.

Referitor la motivul de inacceptabilitate reținut de comisia de evaluare și comunicat în cadrul adresei ce cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată că în mod eronat, a considerat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: “(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta

inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, *prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare* astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)*”.

Totodată, analizând declarațiile depuse de cei trei asociați în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul constată că acestea sunt însoțite de anexa 1, în care sunt indicate documentele pe care le vor depune (asociații ... .. și ...) în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor minime de calificare, la solicitarea autorității contractante, referitoare la: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională și standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Prin urmare, Consiliul reține că declarațiile pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare ce fac obiectul prezentei analize, respectă dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, întrucât asocierea ...-...-... a depus declarațiile pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, a încălcat dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta / completa certificatele / documentele edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare” și ale alin. (6), conform cărora “Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.

Totodată, Consiliul are în vedere că o măsură de respingere de acest tip ar fi putut să fie dispusă de autoritatea contractantă doar conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza finală din HG nr. 925/2006: „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5),

documente relevante în acest sens", ceea ce nu e cazul în speța de față, având în vedere că autoritatea contractantă nu a avut o astfel de conduită.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se verifica de către Consiliu conduita autorității contractante față de ceilalți participanți în procedură, bazată pe suspiciunea că le-a fost aplicat un tratament neegal, prin solicitarea de clarificări, Consiliul constată că este lipsită de interes în stabilirea finalității cauzei, în condițiile în care s-a constatat încălcarea dispozițiilor legale față de contestatoare, respectiv necesitatea reevaluării ofertei acesteia.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, dispune reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, inclusiv a documentelor de calificare, conform celor reținute în prezenta motivare, și stabilirea rezultatului procedurii în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor mai sus decise. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., privitor la menținerea rezultatului procedurii, în partea ce privește contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...