



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 355/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..., cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului cu tema „Raport de mediu elaborat în cadrul procedurii de evaluare de mediu pentru planuri și programe aplicată Planului Național de Tranziție pentru instalațiile de ardere aflate sub incidența prevederilor capitolului III din Directiva 2010/75/UE, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 73110000-6, finanțat din „Fonduri Bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 100976/DGAPA/ 08.07.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 100991/DGAPA/09.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform

motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 355/... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, emis de autoritatea contractantă ... solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că:

- în data de 06.06.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor consemnată în procesul verbal nr. 100816/DGAPA/06.06.2013;
- la data de 21.06.2013 a primit solicitare de calificare pentru prezentarea modului de realizare a activității prevăzute în caietul de sarcini la subpunctul 4.1 având în vedere informațiile din oferta tehnică;
- în data de 26.06.2013 a trimis răspunsul nr. 324/25.06.2013 pentru solicitarea autorității contractante;
- la data de 09.07.2013 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 100991/DGAPA/09.07.2013 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini.

I. La primul punct din contestație, contestatorul se arată nemulțumit de perioada îndelungată de evaluare a ofertelor (34 de zile) de la deschiderea ofertelor până la comunicarea rezultatului procedurii, 06.06.2013 – 09.07.2013, timp în care nu a primit nicio comunicare, doar solicitarea de clarificare din data de 21.06.2013. Având în vedere prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să stabilească oferta câștigătoare în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor. Alin. (2) de la același articol dă posibilitatea prelungirii duratei de evaluare în cazuri temeinic motivate prezentate printr-o notă justificativă, dar cu informarea operatorilor economici despre prelungirea perioadei de evaluare. Contestatorul precizează că nu a fost informat de către autoritatea contractantă despre prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, fiind încălcate

dispozițiile alin. (4), principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

II. La cel de-al doilea punct al contestației, contestatorul apreciază că nu a fost respectat criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, fiind încălcate prevederile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 82 alin. (4) din același act normativ „(4) în cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV. 2.1. criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, dar verificând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 100816/DGAPA/06.06.2013, la pagina 8, unde se regăsește tabelul prețurilor ofertelor, se poate constata ordinea clasării prețurilor și rezultatul.

Față de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii ce este contradictorie cu fișa de date, contestatorul consideră că nu s-au respectat criteriul de atribuire de la capitolul IV.2.1 și anume „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că pentru criteriul „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor în condițiile în care ofertele respectă condițiile minime obligatorii, ... **contestă** rezultatul pentru motivul nerespectării criteriului de atribuire și **solicită** CNSC să dea o soluție în acest sens pentru declararea ofertei câștigătoare în mod just.

III. La punctul trei din contestație, contestatorul susține că a redactat oferta tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, ... invocă faptul că oferta nu îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei

câștigătoare în raport cu oferta sa; caracteristici și avantaje care nu au fost cuprinse în comunicarea mai sus menționată.

Contestatorul consideră că oferta sa tehnică respectă cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, după cum urmează:

- La punctul 2.1. din oferta tehnică s-a precizat că „*Vor fi analizate obiectivele naționale și regionale de mediu și vor fi determinate cele relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului*”, fiind astfel îndeplinite cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

- Ulterior au fost date exemple de obiective de mediu relevante pentru instalații mari de ardere conform documentului „*Obiectivele naționale și regionale de mediu pentru perioada 2007 – 2012*”, elaborat în cadrul proiectului „*Întărirea capacității instituționale pentru implementare și punerea în aplicare a directivelor SEA și de Raportare*” având ca scop prezentarea obiectivelor naționale și regionale de mediu valabile pentru România în perioada 2007 -2013:

a. Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României;

b. Obiectivele naționale și regionale de mediu pentru perioada 2007-2012/Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile - ... Speed Promotion, 2007.

- Aceste obiective sunt prezentate în pagina 22 a documentului menționat, ca obiective specifice pentru instalații mari de ardere, fără a fi precizat planul ale cărui obiective sunt, așa cum este menționat la pagina 5 din acest document broșură, care reunește într-un singur document toate obiectivele de mediu aprobate de guvern la nivel național și regional și este conceput ca document de referință pentru public și specialiști, în vederea identificării obiectivelor de mediu relevante.

- Obiectivele de mediu relevante pentru Planul Național de Tranziție pentru instalațiile de ardere aflate sub incidența prevederilor capitolului III din Directiva 2010/75/UE nu au fost stabilite în cadrul ofertei tehnice; ci urmau să fie stabilite în prima săptămână după semnarea contractului, conform graficului de execuție anexat ofertei tehnice.

- În cadrul clarificărilor privind modul de determinare a obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele „*specifice ale planului*”, luând în considerare prevederile legislației în domeniu aflate în vigoare, s-a specificat că vor fi identificate obiectivele de mediu conform cu:

· Documentul de Referință asupra Celor Mai Bune Tehnici Disponibile pentru Instalațiile Mari de Ardere;

· Documentul „*Obiectivele naționale și regionale de mediu pentru perioada 2007 – 2012*”;

· Directiva 2001/80/CE privind limitarea emisiilor de anumiți poluanți în aer din instalațiile mari de ardere (Directiva LCP);

- Directiva 2010/75/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 noiembrie 2010 privind emisiile industriale;
  - Strategia tematică privind poluarea aerului conform *„Communication from the Commission to the Council and the European Parliament COM(2005)446 thematic Strategy on air pollution”*;
  - Hotărârea nr. 1076 din 8 iulie 2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.
- De asemenea, în cadrul aceleiași clarificări au fost selectate obiectivele de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, prezentarea acestor obiective membrilor grupurilor de lucru special constituite și determinarea, împreună cu membrii acestor grupuri de lucru, a obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, conform art. 15 din HG nr. 1076/2004. Acest enunț înseamnă că obiectivele de mediu sunt stabilite de persoane fizice și juridice înscrise în Registrul Național al elaboratorilor de studii de protecția mediului conform Ordinului nr. 1026/2009, apoi sunt prezentate membrilor grupului de lucru în conformitate cu procedura stabilită de HG nr. 1076/2004, art. 14 alin. (1): *„Definitivarea proiectului de plan sau de program, stabilirea domeniului și a nivelului de detaliu al informațiilor ce trebuie incluse în raportul de mediu, precum și analiza efectelor semnificative ale planului sau programului asupra mediului se fac în cadrul unui grup de lucru”*;

În acest context, contestatorul consideră că au fost îndeplinite cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și conform Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată în baza căruia s-a aprobat înscrierea persoanei juridice ... și a două persoane fizice, angajate ale societății, oferta este conformă.

În opinia contestatorului, oferta tehnică a fost elaborată de o manieră care să permită respectarea prevederilor legale, să fie întocmai cu documentele de atribuire și să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, a fost întocmită pentru a îndeplini condițiile de la art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *„Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”*.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională,*

care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

... consideră că motivele respingerii ofertei sale nu sunt relevante, nu corespund și nu sunt în conformitate cu legislația, fiind-i limitat dreptul de a i se atribui contractul de achiziție publică, fiind încălcat art. 179 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele, care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse, de valoarea, natura și complexitatea acestuia”*.

Contestatorul menționează faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 100991/DGAPA/09.07.2013 de la Direcția Generală Achiziții Publice și Administrativ este semnată și de doamna Director General .., care nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor. Prin Ordinul Ministrului nr. 1404/05.06.2013 a fost numită Comisia de evaluare (pagina 1 Proces verbal nr. 100816/DGAPA/06.06.2013), iar Doamna .. nu a făcut parte din această comisie. Președintele comisiei de evaluare a consemnat în procesul verbal că membrii comisiei vor analiza în detaliu ofertele în ședințe ulterioare fără a fi menționată și doamna .... Din acest motiv, contestatorul consideră că este absolut necesar punctul de vedere al comisiei care a participat la ședința de deschidere a ofertelor.

Raportat la cele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că ... nu a respectat următoarele aspecte principale:

1. perioada de evaluare a ofertelor: a prelungit perioada de evaluare fără notă justificativă și fără să informeze operatorii economici, încălcând art. 200 din OUG nr. 34/2006.

2. criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date: atunci când criteriul aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, oferta câștigătoare trebuia să fie aceea cu prețul cel mai scăzut fără a mai fi necesară analiza altor date tehnice sau avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului, noțiunile tehnice fiind nesemnificative pentru criteriul *„prețul cel mai scăzut”*,

autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (2) coroborate cu art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare, ... **contestă** rezultatul procedurii pentru motivul nerespectării perioadei de evaluare a ofertelor și a criteriului de atribuire stabilit în fișa de date.

**În vederea** soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13860/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 101082/DGAPA/23.07.2013 și nr. 101112/DGAPA/29.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24973/25.07.2013 și nr. 25379/29.07.2013, a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură a fost demarată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 06.06.2013, iar elemente principale ale ofertelor și documentele care le însoțesc sunt prezentate în procesul verbal nr. 100816/DGAP A/06.06.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a procedat la examinarea și verificarea ofertelor depuse, iar prin adresa nr. 100898/ 21.06.2013, au fost solicitate clarificări ofertantului ... astfel: *«având în vedere informațiile prezentate în cadrul ofertei tehnice, ținând cont de cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, vă rugăm să prezentați modul de realizare a activității prevăzute în caietul de sarcini – pct. 4 „Activități care trebuie desfășurate”, subpunctul 4.1. „Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”, luând în considerare prevederile legislației în domeniu aflate în vigoare».*

Astfel, în urma evaluării ofertelor prezentate, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a hotărât că singura propunere tehnică, care nu îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini, este cea depusă în cadrul ofertei de către ... fiind declarată ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerilor financiare ale ofertelor declarate conforme, respectiv, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, s-a aplicat criteriul

de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de ..., fiind declarată câștigătoare.

I. Referitor la punctul I din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Datorită volumului mare de documente depuse, precum și a complexității acestora, în conformitate cu prevederile art. 200 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat conducătorului autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din actul normativ mai sus invocat, aprobarea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor.

- Astfel în data de 28.06.2013, a fost aprobată solicitarea comisiei de evaluare privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză.

- Operatorul economic prin prezenta contestație atacă actul emis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 în termenul stipulat la art. 256 indice 2. Ca urmare, aceste critici sunt **tardive** raportate la data de 09.07.2013 menționată în contestație, termenul limită de depunerea acesteia era cel târziu 06.07.2013, și nu ... data la care a fost depusă contestația.

- Prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stipulează obligativitatea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care operatorul economic îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse în termen de 25 de zile.

- La alineatul (2) al aceluiași articol se prevede posibilitatea autorității contractante de a prelungii o singură dată perioada de evaluare.

- În cuprinsul legislației nu exista o definiție a perioadei de evaluare, din interpretarea celor două alineate ale art. 200 nu reiese că perioada de evaluare este de 25 de zile, astfel cum în mod abuziv încearcă să inducă contestatorul. În cazul în care, legiuitorul dorea să limiteze perioada de evaluare, formularea de la alin. (2) ar fi fost asemănătoare celei de la art. 276 alin. (1) respectiv „*termenul de evaluare poate fi prelungit o singură dată cu încă 20 de zile*”.

- Afirmățiunile anterioare sunt susținute și de prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ce conferă dreptul autorității contractante de a stabili perioada de valabilitate a ofertelor în funcție de estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

II. Referitor la punctul II din contestație, autoritatea contractantă menționează faptul că art. 13 alin. (2) din HG nr.



925/2006, prevede faptul că *„oferta care este declarată câștigătoare în acest caz, trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”*, iar prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stipulează obligațiile comisiei precum și ordinea în care se derulează procesul de evaluare. Astfel, evaluând propunerea tehnică a contestatorului, luând în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerințele minime și obligatorii așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

III. Referitor la motivele invocate la punctul III din contestație în scopul demonstrării netemeinicii respingerii ofertei ca neconformă cu cerințele minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentul din care ofertantul susține că și-ar fi extras obiectivele este valabil pentru România în perioada 2007 – 2013, pe când Planul Național de Tranziție care face obiectul caietului de sarcini privește strict perioada 2016 - 2020. Faptul că ofertantul nu a cunoscut cărui program național (Programul național de reducere a emisiilor de dioxid de sulf, oxizi de azot și pulberi provenite din instalații mari de ardere aprobat prin Ordinul comun nr. 833/545/859/2005 al ministrului mediului și gospodăririi apelor, ministrului economiei și comerțului și ministrului administrației și internelor), îi aparțin obiectivele adăugate în plus (față de obiectivele planului supus evaluării) în oferta tehnică, pe baza cărora se angajează să desfășoare activitatea 2.1. din oferta tehnică, nu îl absolvă de la deturnarea modului de desfășurare al activității 4.1. din caietul de sarcini care este foarte precis, adică determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport de obiectivele specifice ale planului (Planul Național de Tranziție) și nu în raport și de alte obiective.

Autoritatea contractantă susține că aceste obiective adăugate de ofertant sunt altele decât obiectivele Planului Național de Tranziție, ceea ce face ca oferta să fie neconformă. De altfel, adăugarea obiectivelor menționate aparținând altui program național face ca oferta tehnică să nu respecte cerințele caietului de sarcini, nerespectându-se cerința minimă de la punctul 4.1, respectiv *„Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”*. În opinia sa, această cerință este foarte clară, în sensul că determinarea obiectivelor de mediu relevante trebuie făcută exclusiv în raport cu obiectivele planului supus procedurii de evaluare de mediu, așa cum prevede art. 15 alin. (2) din HG nr. 1076/2004.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă stabilirea obiectivelor de mediu relevante pentru un plan s-ar face nu numai în raport cu obiectivele aceluși plan ci și în raport cu obiectivele altor planuri și programe, atunci întreaga procedură a evaluării de mediu ar fi distorsionată și evaluarea efectelor implementării planului ar deveni imposibilă.

Referitor la faptul că *„ulterior au fost date exemple de obiective de mediu relevante pentru instalații mari de ardere”*, autoritatea contractantă consideră că nu are niciun înțeles atâta timp cât în ofertă se specifică că *„Vor fi analizate obiectivele naționale și regionale de mediu și vor fi determinate cele relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, precum:...”*, urmând enumerarea obiectivelor altui program național. Nu puteau fi date exemple de obiective relevante de mediu determinate în raport cu obiectivele specifice ale planului anterior determinării acestora.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... în contestație precizează faptul că *„(...) nu au fost stabilite în cadrul ofertei tehnice, ci urmau să fie stabilite în prima săptămână după semnarea contractului, conform graficului de execuție anexat ofertei tehnice”*. Ca urmare, rezultă fără echivoc că ofertantul nu a dat, așa cum susține în contestație la paragraful 1 de la pagina 4, simple exemple de obiective de mediu relevante, ci a menționat clar obiective, altele decât cele ale planului, în raport cu care se angajează să deruleze activitatea 2.1., ceea ce înseamnă că oferta este neconformă.

În continuare, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă redă paragrafe din raportul procedurii nr. 100976/DGAPA/08.07.2013, care au fost inserate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, transmisă contestatorului.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului, precum că activitatea de determinare a obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului trebuie să o deruleze împreună cu membrii grupurilor de lucru, așa cum a precizat în clarificările prezentate prin adresa nr. 324/25.06.2013, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 100898/DGAPA/21.06.2013, clarificări privind *„modul de realizare a activității prevăzute în caietul de sarcini - pct 4 activități care trebuie desfășurate, subpunctul 4.1. „Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”, luând în considerare prevederile legislației în domeniu aflate în vigoare”*, corespunde prevederilor art. 14 - 15 din HG nr. 1076/2004 și caietului de sarcini - punctul 4.1, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestatar este în eroare deoarece desfășurarea activității menționate este exclusiv în sarcina prestatorului conform punctului 4.1. din caietul de sarcini și este exclusiv atribuția acestuia ca persoană atestată în conformitate cu prevederile art. 15 din HG nr.

1076/2004. Autoritatea contractantă precizează că și din acest motiv oferta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă redă în continuare prevederile art. 15 din HG nr. 1076/2004 care stabilește sarcinile atât pentru titularul planului/ programului cât și pentru persoanele atestate:

*„Art. 15. - (1) Titularul planului sau programului prezintă grupului de lucru obiectivele specifice ale planului sau programului.*

*(2) Persoanele atestate, împreună cu experții angajați, după caz, analizează problemele semnificative de mediu, inclusiv starea mediului și evoluția acestuia în absența implementării planului sau programului, și determină obiectivele de mediu relevante în raport de obiectivele specifice ale planului sau programului.*

*(3) Rezultatele activității prevăzute la alin. (2) sunt prezentate grupului de lucru.”*

Având în vedere cele menționate mai sus, ... consideră nefondate și neîntemeiate motivele invocate în contestație de ... în raport cu neconformitatea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme. În raport de aceste prevederi, critica ofertantului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 13 și 82 din HG nr. 925/2006 și a art. 200 din OUG nr. 34/2006, este neîntemeiată.

**Ultimul** document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 101112/DGAPA/29.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25379/29.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis ofertele tehnice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului cu tema „Raport de mediu elaborat în cadrul procedurii de evaluare de mediu pentru planuri și programe aplicată Planului Național de Tranziție pentru instalațiile de ardere aflate sub incidența prevederilor capitolului III din Directiva 2010/75/UE, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 73110000-6, finanțat din „Fonduri Bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 120,967.74 lei, fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 100816/DGAPA/06.06.2013, s-a consemnat lista documentelor

depusă de către fiecare ofertant, prețurile, în lei, fără TVA și alte elemente principale a ofertelor, după cum urmează: ...

Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. 100976/DGAPA/08.07.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... este respinsă ca neconformă; oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 100991/DGAPA/09.07.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă „*nu a respectat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200;*

(...)

(2) *Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice*”; conform art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ, „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi*

*elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că acestea se bazează pe modalitatea în care a fost demonstrată conformitatea cu clauza 4.1 din caietul de sarcini (*„Pentru realizarea obiectivelor specifice prestatorul va desfășura următoarele activități: 4.1. Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”*) și pe clarificările transmise de contestator prin adresa nr. 324/25.06.2013.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul va reține că, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Reiterând specificațiile tehnice de la clauza 4.1 din caietul de sarcini, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a considerat că una din activitățile care trebuie desfășurate de viitorul prestator este *„4.1. Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”.*

Coroborând textul specificației tehnice anterioare cu prevederile secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căroră *„propunerea tehnica va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini (...) propunerea tehnica se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”* și cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a prevedea, ca activitate distinctă, *„Determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a enumerat, la secțiunea 2 din oferta sa tehnică (pagina 32 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), activitățile care *„vor fi realizate pentru realizarea obiectivelor specifice”*, dintre care activitatea 2.1 este *„determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului”*, adică exact textul corespondent, din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 101082/DGAPA/ 23.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 24973/25.07.2013 potrivit căroră *„ofertantul nu a cunoscut cărui program național îi aparțin obiectivele pe baza cărora se angajează să*

*desfășoare activitatea 2.1 din oferta tehnică”* deoarece, pe de o parte, lista propusă de contestator, ca detaliere a activității 2.1 este, în mod evident, exemplificativă, aspect care rezultă din prezența conjuncției „*precum*”, între titlul activității și lista în cauză și, pe de altă parte, pentru că, prin adresa nr. 324/25.06.2013, acesta a clarificat, la solicitarea autorității contractante, modul de derulare a activității 2.1, prin trimiterea la Directiva 2010/75/UE, act normativ incident, conform prevederilor secțiunii „*2. Necesitatea temei*”, din caietul de sarcini.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”, solicitând contestatorului, prin adresa nr. 100898/DGAPA/21.06.2013 (pagina 62), clarificări privind „*modul de realizare a activității (...) 4.1 (...)*” din caietul de sarcini, iar acesta din urmă a răspuns că va identifica obiectivele de mediu în conformitate cu legislația indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că ... a declarat, în mod eronat, neconformă oferta contestatorului, deoarece față de aceasta nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), mai sus citat; contestatorul demonstrând, prin clarificarea nr. 324/25.06.2013, că oferta sa tehnică satisface cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ, „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) **nediscriminarea**; b) **tratamentul egal**; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a verificat cum a îndeplinit ..., ofertantul declarat câștigător, cerința de mai sus, constatând, din studiul dosarului cauzei, că acesta a prevăzut, la pagina 6 din oferta sa tehnică, textul „*pentru a se putea realiza obiectivele specifice și implicit să se respecte cerințele din caietul de sarcini aferent acestei Documentații de atribuire, se vor desfășura următoarele activități*:

- *determinarea obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului;*”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a desemnat câștigător un ofertant care s-a limitat să susțină că va determina obiectivele de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, fără a

explica modalitatea prin care va ajunge la acest rezultat, Consiliul apreciază că, cu atât mai mult, se impune reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării anterioare, deoarece acesta, prin clarificările transmise, a descris în detaliu cum va presta respectiva activitate.

În continuare, procedând la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va lua în considerare că acesta a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 324/25.06.2013, că cea de a doua etapă a identificării obiectivelor de mediu conform legislației în domeniu aflată în vigoare este *„selectarea de către ... a obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, prezentarea acelor obiective membrilor grupurilor de lucru special constituite și determinarea împreună cu membrii acestor grupuri de lucru a obiectivelor de mediu relevante în raport cu obiectivele specifice ale planului, conform articolului 15 din HG nr. 1076/2004”*; aspect care, în opinia autorității contractante, nu respectă legislația incidentă, deoarece, potrivit art. 15 alin. (2) din HG nr. 1076/2004, **„persoanele atestate, împreună cu experții angajați, după caz, analizează problemele semnificative de mediu, inclusiv starea mediului și evoluția acestuia în absența implementării planului sau programului, și **determină obiectivele de mediu** relevante în raport de obiectivele specifice ale planului sau programului”**.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, din nou, autoritatea contractantă a constatat, în mod eronat, incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece contestatorul a precizat că cea de a doua etapă a identificării obiectivelor de mediu este *„selectarea de către ... a obiectivelor de mediu (...) conform articolului 15 din HG nr. 1076/2004”*; aspect care demonstrează, în opinia Consiliului, conformitatea cu art. 15 alin. (2) din HG nr. 1076/2004, invocat de autoritatea contractantă în scopul respingerii ofertei contestatorului.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, declarând, în mod eronat, neconformă oferta contestatorului, așa cum rezultă din motivarea anterioară, a aplicat necorespunzător și prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat eronat și prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare **dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, deoarece a stabilit oferta câștigătoare fără a lua în considerație oferta contestatorului.

Mai mult, Consiliul apreciază că, declarând câștigătoare oferta ..., cu prețul de 87.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat

la art. 2 alin. (2), deoarece oferta contestatorului, respinsă, în mod incorect, ca neconformă, avea prețul de 48.068 lei, fără TVA, valoare inferioară celei propusă de ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2) și (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 100976/DGAPA/08.07.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 100991/DGAPA/09.07.2013, la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, în baza alin. (6) al normei juridice anterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.