



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin și director general și, convențional, prin avocați ... cu sediul profesional în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. din, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățare și conservare a suprafețelor de plajă aferente litoralului Mării Negre”, coduri CPV 90680000-7 - Servicii de curățare a plajelor (Rev.2), 90512000-9 - Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), 98363000-5 - Servicii de scufundare (Rev.2), se solicită anularea, ca nelegală, a comunicării nr., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului valabil și acceptabil al ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare le emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din, depusă de către asocieria ... - ... prin ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... solicită următoarele:

- admiterea, în tot, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției publice, în baza căreia va prezenta precizări suplimentare;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și menținerea deciziei autorității contractante din raportul final al procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, formulat prin contestația depusă de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la „obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului valabil și acceptabil” al ofertei sale.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție depusă de către ..., cu sediul în jud. ...

Respinge cererea ... referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr., emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățare și conservare a suprafețelor de plajă aferente litoralului Mării Negre”, solicitând anularea, ca nelegală, a comunicării nr., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului valabil și acceptabil al ofertei sale PRECUM și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că a transmis notificarea cu nr. SCT/491 din 28.06.2013, formulată în temeiul art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, la care nu a primit răspuns în termenul legal de 3 zile, iar, prin adresa nr. SCT 1511 din 01.07.2013, a adus la cunoștința autorității

contractante despre intenția depunerii contestației și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Pentru procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din , a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. din , oferta depusă de către ... a avut cel mai mic preț, respectiv 13.544.003,86 lei, se arată în contestație. Se mai precizează că, deși ... a îndeplinit cerințele de calificare, totuși oferta depusă a fost descalificată, pentru neregularități privind respectarea condițiilor de mediu, fără ca aceste aspecte să fie verificate ori clarificate, ... deținând documentele respective, altfel neputându-și desfășura activitatea, iar câștigătoare a fost declarată o ofertă având un preț mai mare cu peste 1.000.000 euro decât cel al ofertei sale.

Prin contestație se susține că nu a fost respectat criteriul de atribuire, iar ceilalți ofertanți, chiar și cel care a fost declarat calificat, nu îndeplinesc în totalitate „criteriile tehnice solicitate”.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat informații sau documente suplimentare, lămuriri sau explicații, ci doar, prin comunicarea nr. din 27.06.2013, l-a încunoștințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nefiindu-i comunicat numele ofertantului declarat câștigător.

Pentru faptul că nu i-a solicitat documente edificatoare care să-i permită confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatorul susține că a fost prejudiciat prin eliminarea etapelor prevăzute la art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, nedându-i-se șansa prezentării elementelor care ar fi dus la îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum se prevede la art. 11 alin. 5 din același act normativ.

Contestatorul precizează că a depus declarație pe propria răspundere, Formular nr. 20, referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, declarație, care, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, conține și o anexă cu detalii.

Invocând textul art. 11 alin. 3 din din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că sintagma „poate” face diferența dintre norma de drept dispozitivă și norma de drept imperativă, iar autoritatea contractantă s-a prevalat de forma „dispozitivă” a normei de drept. În opinia contestatorului, atunci când se vehiculează bani publici aceste norme devin „imperative” și trebuie să existe o bună administrarea a lor, transparență, iar efortul de a restrânge cheltuielile să fie major, astfel că, în acest caz, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări.

Contestatorul susține că cele 3 categorii de motive prezentate în comunicarea rezultatului procedurii sunt, în fapt, simple afirmații și

supoziții nelegale, contrare principiilor și textelor de lege direct și explicit incidente, și nefondate, contrare realităților juridice și de fapt.

Astfel, referitor la cerințele nr. 5 „asigurarea de capacități pentru depozitarea deșeurilor, algelor sau a altor materiale rezultate în urma igienizării, conform Legii nr. 211/2011” și respectiv nr. 4 „capacitatea de a efectua servicii de colectare deșeurilor (stocare temporară/ tratare/ eliminare) necesară executării transportului de deșeurilor conform H.G. nr. 1061/2008”, în contestație se învederează că autoritatea contractantă a procedat la o analiză și interpretare nepermisă, vădit tendențioasă, inexactă, lipsită de orice fundament, juridic sau de fapt, a celor trei contracte încheiate pentru asigurarea respectivelor capacități tehnice cu prestatorii specializați și autorizați, depuse la ofertă.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă a putut constata că activitatea de colectare a deșeurilor de tip municipal, inclusiv colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie, carton, plastic (ce pot rezulta din curățirea plajelor) se realizează în mod autorizat la subcontractorul/prestatorul OVI-PRESTCON S.R.L., conform autorizației de mediu nr. 128/2012, în care erau prevăzute, expres, destinațiile Tracon pentru deșeurilor inerte, respectiv Green Life Recycling pentru deșeurilor reciclabile de hârtie, plastic etc.

Contestatorul susține că este nelegală și nefondată respingerea ofertei sale pe motiv că nu a prezentat și un document din care să rezulte capacitatea depozitului de deșeurilor Ovidiu administrat de Tracon S.R.L., menționat ca destinație finală în cadrul Autorizației de mediu nr. 128/2012 a Ovi-Prestcon S.R.L., situație în care se impunea efectuarea de verificări și/sau solicitarea de explicații și documente suplimentare.

Subliniază că, la dosarul ofertei, se găsește Autorizația de mediu 128/2012, aflată în vigoare, care prezumă îndeplinirea, de către titular, a tuturor condițiilor din cuprinsul acesteia, inclusiv a condițiilor referitoare la

În contestație se arată că autoritatea contractantă neagă valabilitatea unei autorizații de mediu existentă la dosar, perfect valabilă și aflată în vigoare, răsturnând sarcina probei și lipsind ofertantul de apărare, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Autorizația de mediu a Tracon S.R.L., precizează contestatorul, era disponibilă și la următoarea adresă de internet: <http://apingl.anpm.ro/files/ARPM%20Galati/AIM/Ei-nise/20-16.07.2006-SCTRACONSRLBRAILADepozitecologicdeseurimenajereorasOvidiu.pdf>.

În opinia contestatorului, coroborarea pe care autoritatea contractantă o face între prevederile art. 7 lit. f din contractul nr. 213/2013 cu OVI-PRESTCOM S.R.L. și prevederile Autorizației de mediu, concluzionând că „Ovi-Prestcom are obligația de a presta serviciile de colectare deșeurilor numai pe raza orașului Ovidiu” și referirea subsecventă la etapa transportului deșeurilor municipale sunt neinteligibile, trunchiate, disparate, ilogice, contrare realității și, cel mult, puteau justifica o solicitare de explicații din partea ofertantului,

nicidecum să constituie motive de respingere a ofertei în ansamblu, în realitate, Ovi-Prestcon având obligația de a asigura aceste servicii pentru orașul Ovidiu (ca unitate delegată), ceea ce nu înseamnă că nu are dreptul să presteze serviciile autorizate și pentru alți beneficiari, aspect rezultat explicit și implicit din autorizație.

Contestatorul susține că documentele care se găsesc la oferta sa demonstrează că Ovi-Prestcon are capacitatea și competența de a contracta și efectua astfel de servicii.

Prezumă că mențiunile din cuprinsul Autorizației de mediu la care face referire autoritatea contractantă sunt, probabil, cele de la fila 5 paragraf 2 (lit. c), care se găsește după capitolul „Descrierea principalelor faze ale procesului tehnologic sau ale activității”, împrejurare din care rezultă că nu poate fi limitată activitatea Ovi-Prestcon la ceea ce este definit doar ca „principala fază a activității”, fiind evident că, în secundar, pot exista și sunt autorizate și alte activități, în speță cele de preluare de deșeuri de la terți agenți economici.

... precizează că activitatea transportului deșeurilor rezultate din curățarea plajelor, până la destinația Ovi-Prestcon, este asigurată prin prestatorii S.C. CAMELEON INVEST și PRO AIR CLEAN, care dețin autorizații, așa cum prevede H.G. nr. 1061/2008, certificate și atestate, în vigoare la data depunerii ofertei.

Contestatorul arată că prevederile art. 23 alin. 1 din H.G. nr. 1061/2008, conform cărora operatorii economici autorizați să presteze serviciul de salubritate în localități, la care se referă autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile, nefiindu-le necesare formularele instituite prin acest act normativ.

Referitor la susținerile autorității contractante conform cărora, prin contractul nr. 2418/2012 încheiat cu aceeași Ovi-Prestcon S.R.L. pentru depozitarea deșeurilor inerte la rampa finală, nu se asigură serviciile în legătură cu materialele reciclabile de hârtie, carton, plastic, rezultate din curățarea plajelor, contestatorul învederează că noțiunea de „deșeuri inerte”, folosită de autoritatea contractantă, se referă, de fapt, la deșeurile solide inerte, definiția care ar fi trebuit dată deșeurilor ce urmează a fi colectate referindu-se la deșeuri ne-mobile, adică inerte.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă invocă programul de funcționare a celui de-al doilea subcontractant /prestator pentru aceleași activități de salubritate, S.C. ECO GOLD INVEST S.R.L., contestatorul arată că programul respectiv este cât se poate de adaptat și suficient, în condițiile în care perioada de noapte în care se acționează pe plajă este legal definită și se încheie la orele 6,00, iar perioada de o oră până la ora 7,00 este necesară pentru transportul la depozitul ecologic Mangalia-Albești. Menționează că deține, de la S.C. ECO GOLD INVEST S.R.L., un document conform căruia acesta își arată disponibilitatea de a-și adapta programul oricărei situații ivite, precum și

faptul că este vorba despre programul/intervalul în care deșeurile se pot depozita, nicidecum intervalul în care acestea se pot colecta.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă, în mod clar, din documentele depuse, oferta sa asigură, în baza contractelor și autorizațiilor respective, toate capacitățile autorizate necesare transportului și depozitării tuturor categoriilor de deșeuri rezultate, astfel:

- la depozitele deșeuri inerte și deșeuri nepericuloase Ovi Prestcon - Tracon și Eco Gold Invest, orice deșeuri din orice zonă litorală obiect al procedurii, inclusiv scoici, alge, exclusiv reciclabile sau incinerabile;

- la depozitul Ovi Prestcon și, în continuare, la S.C. GREEN LIFE RECYCLING S.R.L. - deșeurile reciclabile din plastic, hârtie, carton etc.

- transport autorizat de deșeuri asigurat la ambele depozite OVI PRESTCON și ECO GOLD INVEST de prestatorii S.C. CAMELEON INVEST și PRO AIR CLEAN.

În legătură cu cerința 7 „Capacitatea de incinerare a deșeurilor provenite prin decesul peștilor, delfinilor etc”, contestatorul arată că a depus declarația pe propria răspundere, Formular nr. 20, referitoare la faptul că îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, declarație care, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, conține și o anexă cu detalii, iar, până la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente edificatoare care să permită dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a interpretat tendențios și fără fundamentare cele două contracte încheiate de ... cu prestatorii specializați și autorizați PRO AIR CLEAN S.A. și CAMELEON INVEST S.R.L. și autorizațiile acestora.

Astfel, contestatorul arată că transportatorul CAMELEON INVEST S.R.L. deține autorizația sanitar – veterinară, a cărei existență reiese din conținutul contractului depus la dosarul ofertă și care ar fi putut fi transmisă autorității contractante, dacă aceasta ar fi solicitat-o.

În contestație se învederează, cu referire la promptitudinea transportului și incinerării, că autoritatea contractantă a interpretat eronat și speculativ o formulare neutră „durata de organizare a transportului este cuprinsă între 5-15 zile” din contractul nr. 120/2013, încheiat cu PRO AIR CLEAN S.A., în realitate organizarea referindu-se la relația juridică dintre părți și având loc la începerea executării respectivului contract.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 120 din 28.05.2013, PRO AIR CLEAN S.A. a specificat: „comanda fermă pentru organizarea transportului de către prestator se va efectua în conformitate cu legislația în vigoare în maxim 24h. Contractul 120/28.05.2013 va fi modificat în acest sens printr-un act adițional”.

... menționează că are în vigoare, pentru aceste transporturi, și contractul nr. 3005/2013 cu CAMELEON INVEST S.R.L., care deține

toate autorizațiile necesare, inclusiv autorizațiile sanitar veterinare nr. 0100/2012, nr. 0101/2012, nr. 0099/2012, nr. 0098/2012, nr. 0097/2012, toate în vigoare la data ofertei.

În contestație se subliniază că și cu privire la acest contract, autoritatea contractantă a manifestat aceeași tendință de a transforma eventuale neclarități proprii în motive absolute de respingere a ofertei.

Referitor la cerința 1 „Lista principalelor servicii similare în ultimii 3 ani, din care să reiasă că ofertantul a prestat cel mult 3 contracte de servicii similare a căror valoare însumată să fie de minim 4.000.000 lei”, pentru care autoritatea contractantă a considerat că unul dintre cele 3 contracte depuse este un contract de lucrări, a cărui valoare nu poate fi luată în calcul, contestatorul precizează că serviciile de curățare ce fac obiectul esențial și preponderent al acestei proceduri sunt servicii comune, obișnuite, preponderent nespecializate, desfășurate cu un mare număr de utilaje comune multor alte domenii și desfășurate preponderent cu personal fără specializări sau calificări diferite, astfel că nu există niciun temei pentru ca un contract de lucrări, în cadrul căruia se desfășoară lucrări identice sau superioare ca specializare, să fie considerat ne-similar unui contract de servicii de curățare a plajelor.

În opinia contestatorului, definiția corectă din punct de vedere logico-juridic a conceptului de „similar” în raport cu o activitate atât de generică și comună, nespecializată, cum este cea de curățare, ar trebui să presupună că orice activitate superioară ca specializare și care include ca activitate incidentă curățarea să fie considerată similară activității de curățare, aplicându-se principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”.

Contestatorul susține că toate considerentele avute în vedere de autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect, sunt disproporționate și contrare principiilor în materie.

Invocând prevederile anexei 1 la Ordinul nr. 509/2011, contestatorul menționează că nu se poate solicita îndeplinirea experienței similare prin impunerea unui nivel valoric și a unuia cantitativ.

Contestatorul învederează că toate cele 3 contracte prezentate au obiect de activitate identic, respectiv servicii de curățare a plajelor, iar faptul că se numesc contracte de lucrări sau contracte de servicii nu constituie un motiv de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor.

Susține că îndeplinește această cerință și luând în calcul doar cele 2 contracte agreeate de autoritatea contractantă, nefiind relevant, în opinia sa, faptul că un contract a fost îndeplinit cu participarea unei alte societăți, deoarece suma respectivă se deducea din obiectul contractului.

Se subliniază că ponderea activităților ecologice cu privire la care sunt formulate respectivele motive de respingere a ofertei este una

secundară, având o pondere valorică și ca timp de muncă de aproximativ 20%, și este reglementată prin Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și întreaga legislație în materie de mediu, astfel încât motivele respective sunt lipsite de o justificare legală.

Invocând prevederile art. 5 alin. 1 lit. d) din Legea concurenței nr. 21/1996, contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să accepte că oricare dintre ofertanți poate și trebuie să beneficieze de aceleași condiții de cantitate, calitate, ritmicitate din partea celor doar trei prestatori de servicii ecologice (depozite) existente în zonă.

Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă era obligată să analizeze și interpreteze, în mod cumulat și complementar, toate cele 5 contracte de servicii ecologice specializate, fiecare dintre contracte, cu autorizațiile de mediu aferente, fiind eficient și concurând la îndeplinirea cerințelor tehnice respective, iar toate contractele asigurând realizarea activităților și serviciilor care constituie obiectul procedurii.

Activitățile sale în domeniul obiectului contractului sunt majoritare, spre deosebire de ceilalți ofertanți, susține contestatorul.

... menționează că a îndeplinit în mod direct cerința 2 „Standarde de asigurare a protecției mediului. Prezentare certificat ISO 14001 sau echivalent. Se va prezenta certificat ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea de curățenie și colectare deșeuri pentru operatorul economic care prestează aceste servicii” și cerința 1 „Standarde de asigurare a calității. Prezentare certificat ISO 9001 sau echivalent. Se va prezenta certificat ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea de curățenie și colectare deșeuri pentru operatorul economic care prestează aceste servicii”.

În drept, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. 2, art. 178 alin. 1, art. 179 alin. 1 și 2, art. 188 alin. 2, art. 189 alin. 1, art. 194, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34, art. 35, art. 36 alin. 1 lit. a) și b), art. 11 alin. 2-5, art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autorizații mediu prestatori, contracte servicii ecologice cu prestatori, autorizație DSV CAMELEON, extrase website Tracon, Green Life recycling, Cameleon, notificarea autorității contractante.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22484 din 08.07.2013, ... a solicitat Consiliului să încuviințeze depunerea de concluzii oral.

Cu adresa nr. 13062 din 09.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22924 din 10.07.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii.

În punctul de vedere se arată că, în cadrul acestei proceduri, au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale ... și ..., fiind declarată

câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., cu prețul de 18.999.339,26 lei, celelalte două oferte fiind respinse ca inacceptabile.

Cu privire la critica din contestație, conform căreia autoritatea contractanta trebuia să solicite clarificări care să permită confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, subliniind că are dreptul de a solicita clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate și nu obligația de a solicita clarificări ofertanților.

În opinia autorității contractante, obligația prevăzută de art.78 din H.G. nr. 925/2006 este o obligație internă a comisiei de evaluare, care se naște în măsura în care autoritatea contractantă înțelege să-și exercite dreptul de a solicita clarificări și stabilește limitele de exercitare a dreptului de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă învederează că termenii folosiți de legiuitor nu sunt termeni imperativi, ci sunt termeni dispozitivi, de la care poate deroga, respectiv este o facultate a autorității contractante de a solicita clarificări, și nicidecum o obligație a acesteia. Menționează că, în urma analizării documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, a constatat, fără dubiu, că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare din documentația de atribuire, motiv pentru care nu se impune solicitarea de clarificări, astfel încât, un eventual răspuns la o solicitare de clarificări, nu ar reprezenta decât o completare a documentelor prezentate în ofertă cu alte acte, lucru ce ar fi condus la crearea unui avantaj în favoarea contestatorului.

În opinia autorității contractante este nefondată și afirmația contestatorului conform căreia acesta a depus declarație pe proprie răspundere (Formular 20) referitoare la faptul că îndeplinește criteriile de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, întrucât ... deși a depus, în ofertă, documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate, a prezentat, în plus, și formularul 20, în condițiile în care prezentarea acestui formular presupune nedepunerea și a altor acte.

În opinia autorității contractante, prin depunerea formularului 20, contestatorul nu a dorit altceva decât să se asigure că oferta sa va fi admisă.

... arată că, în anexa formularului 20, nu se menționează succint și nici precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, ci cuprinde doar o înșiruire a cerințelor de calificare, așa cum au fost formulate în fișa de date a achiziției, astfel că autoritatea contractanta nu avea ce clarificări să-i solicite, întrucât, în formularul depus, nu sunt consemnate documentele concrete care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, iar comisia de evaluare a apreciat că nu este necesară solicitarea de clarificări, întrucât documentele prezentate au demonstrat că ... nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă precizează că aplicarea criteriului de atribuire se face numai după evaluarea ofertelor din punct de vedere al admisibilității acestora, și fiind depusă doar o singură ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, criteriul de atribuire stabilit.

Referitor la faptul că nu a luat în calcul contractele încheiate de contestator cu prestatorii specializați și autorizați Ovi-Prestcon și Eco-Gold Invest, autoritatea contractantă învederează că, din analiza contractului de servicii de salubritate a localitatilor nr. 213 din 28.05.2013, încheiat între contestator și Ovi-Prestcon S.R.L., rezultă că serviciul de colectare a deșeurilor reciclabile (hârtie, carton, plastic) se face conform Autorizației de Mediu nr. 128/2012, în care se specifică faptul că activitatea de colectare a deșeurilor se efectuează numai pe raza orașului Ovidiu.

În acest sens, se invocă și prevederile art. 7 lit. f) din contractul respectiv, conform cărora operatorul Ovi-Prestcon are obligația de a presta activitatea de colectare a deșeurilor municipale la utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii, care, coroborate cu prevederile Autorizației de Mediu nr. 128/2012, conduc la afirmația că Ovi-Prestcon are obligația de a efectua serviciile de colectare deșeuri numai pe raza orașului Ovidiu.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia Ovi Prestcon are obligația de a asigura serviciile de colectare și pentru alți beneficiari, aspect care ar reieși explicit și implicit din autorizație, autoritatea contractantă susține că această interpretare este eronată, întrucât, în cuprinsul Autorizației de Mediu nr. 128/2012, se face referire, clar, la colectarea deșeurilor de la beneficiari de pe raza orașului Ovidiu, inclusiv din conținutul cap. „Descrierea principalelor faze ale procesului tehnologic sau ale activităților” din Autorizația de mediu nr. 128/2012, autorizație care a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2006, conform căreia salubritatea se face numai în baza documentului eliberat de autoritatea publică locală, prin care se atestă delegarea gestiunii serviciului de salubritate către operator, iar Ovi-Prest-Con a obținut contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localității Ovidiu nr. 2298/ 2008, încheiat cu Consiliul Local Ovidiu, doar pentru colectarea deșeurilor de pe raza orașului Ovidiu.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... nu îndeplinește cerințele 4 și 5, nefăcând dovada că poate desfășura activitatea de colectare și transport a deșeurilor de pe suprafețele de plajă aferente litoralului Marii Negre, ci numai pe raza orașului Ovidiu.

Referitor la documentul din care să rezulte capacitatea depozitului de deșeuri Ovidiu, administrat de Tracon S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Secțiunea III.2.3 „Capacitatea

tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 5 „Asigurarea de capacități pentru depozitarea deșeurilor, algelor sau a altor materiale rezultate în urma igienizării conform Legii 2011/2011”, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a depune documente din care să reiasă că au capacitatea de a depozita deșeurile la rampe ecologice autorizate, situate în zona litoralului Mării Negre, astfel încât afirmația contestatorului, conform căreia cerința ca depozitul de deșuri să fie autorizat în acest sens nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, este nereală.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Autorizația de Mediu a Agenției pentru Protecția Mediului ... nr. 128 din 27.03.2012, Ovi-Prestcon S.R.L. va preda deșeurile colectate numai la depozitul de deșuri Ovidiu, administrat de Tracon S.R.L., iar deșeurile reciclabile din containerele destinate colectării selective a deșeurilor de la persoane fizice și cele preluate de la agenți economici, amplasate pe străzi în orașul Ovidiu, vor fi predate la Green Life Recycling S.R.L. Precizează că nu s-a prezentat vreun document din care să reiasă că Tracon S.R.L. are capacitatea de a depozita deșeurile la rampe ecologice autorizate, iar Green Life Recycling S.R.L. prestează, pentru Ovi-Prestcon, activitatea de valorificare, activitate care nu face obiectul procedurii.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii rampă nr. 2418 din 28.0.2013, încheiat între ... și Ovi-Prestcon S.R.L. având ca obiect depozitarea deșeurilor inerte la rampa finală, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare acest contract, motivat de faptul că la art. 9 pct. 9.5 din acesta, beneficiarul serviciului de rampă, în speță Socum Trans S.R.L., se obligă ca deșeurile inerte să nu conțină folie, pet-uri, hârtie, cauciucuri, care, în mod uzual se regăsesc pe suprafețele de plajă, iar algele, care reprezintă cea mai mare pondere în deșeurile colectate, nu intră în sfera deșeurilor inerte, întrucât suferă transformări semnificative din punct de vedere chimic, fizic, biologic.

Autoritatea contractantă susține că, deoarece în obiectul contractului respectiv intră doar deșeurile inerte, contestatorul nu va putea îndeplini obiectul contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere se precizează că nu a fost luat în calcul nici contractul nr. 64 din 23.05.2013, încheiat între ECO GOLD INVEST (operator) și ... având ca obiect asigurarea prestării serviciilor publice de salubritate privind preluarea, de către operator, în depozitul ecologic de deșuri nepericuloase Mangalia Albești, a deșeurilor aduse de utilizator, rezultate în urma activității ce o efectuează pe plajă, întrucât programul de predare a deșeurilor la depozitare, se desfășoară exclusiv în timpul zilei, respectiv între orele 7,00-19,00 în perioada 01.05-30.09 și între orele 8,00-16,00 în perioada 01.10-30.04, în timp ce serviciile de curățare trebuie să se desfășoare pe timpul nopții.

Se subliniază că nu poate fi luată în considerare prezentarea, de către contestator, după transmiterea rezultatului procedurii, a unei

adrese din partea Eco Gold Invest, întrucât, prin aceasta, se aduc modificări actelor depuse în ofertă.

Nerespectarea acestei cerințe, arată autoritatea contractantă, a constituit unul dintre motivele pentru care contestatorului i-a fost respinsă oferta și în anul 2012, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract având ca obiect prestarea aceluiași tipuri de servicii de curățare a plajelor pentru anul 2012, iar, atât Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor, cât și Curtea de Apel, au respins contestația și, respectiv, plângerea formulată de ... împotriva acestei decizii.

Autoritatea contractantă arată că este nereală afirmația din contestație referitoare la faptul că autorizația sanitar veterinară pentru transportatorul Cameleon Invest S.R.L. ar rezulta din conținutul contractului existent la ofertă, deoarece din contractul nr. 3005-01 din 30.05.2013 de prestări servicii de transport și închiriere containere, încheiat între Cameleon Invest S.R.L (prestator) și ... (beneficiar), rezultă că prestatorul nu face dovada că poate transporta deșeuri provenite prin decesul peștilor, delfinilor etc., și nu poate fi luat în calcul faptul că ... a depus, în urma luării la cunostință despre rezultatul procedurii, autorizații sanitar veterinară pentru Cameleon Invest S.R.L.

Susține, totodată, că este nefundată afirmația contestatorului conform căreia nu a fost luat în considerare contractul nr. 120 din 28.05.2013, încheiat între Pro Air Clean S.A., în calitate de prestator servicii și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect preluarea, neutralizarea și distrugerea prin incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea beneficiarului.

Menționează că, în conformitate cu prevederile legale, pentru transportul cadavrelor de pești, delfini etc. în vederea incinerării, este obligatoriu ca firma transportatoare să dețină autorizație sanitar veterinară eliberată de DSV, iar, conform prevederilor art. 2 din contractul respectiv, transportul cadavrelor este în sarcina beneficiarului, în speță ... sau, la cerere pentru cantități de 15-20 tone, de către prestator, în speță PRO AIR CLEAN, însă la ofertă nu au fost depuse aceste autorizații sanitar veterinară pentru beneficiar sau prestator.

În punctul de vedere se subliniază că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, serviciile de incinerare deșeuri animale trebuie realizate cu promptitudine, într-un termen cât mai scurt, iar, conform prevederilor art. 8 din contractul nr. 120 din 28.05.2013, durata de organizarea a transportului este cuprinsă între 5 și 15 zile, ceea ce ar duce la descompunerea cadavrelor și la un disconfort major turiștilor aflați pe litoralul românesc precum și la riscuri de îmbolnăviri.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în calcul completările contestatorului la oferta depusă și nici nu avea ce clarificări să-i solicite contestatorului, atât timp cât aceste lucruri reieșeau în mod limpede din contract.

Se învederează că, ceea ce reiese din adresa nr. 1006 din 01.07.2013, transmisă de Pro Air Clean S.R.L. către ... respectiv faptul că la contractul depus la ofertă se vor aduce modificări prin încheierea unui act adițional contravine prevederilor legale și principiilor care guvernează achizițiile publice.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la modul de apreciere a îndeplinirii cerinței 1 – „informații privind experiența similară” din secțiunea III. 2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente suport și o listă a principalelor servicii similare din ultimii 3 ani, din care să reiasă că ofertantul a prestat cel mult 3 contracte de servicii similare a căror valoare însumată să fie de minimum 4.000.000 lei, sens în care contestatorul a prezentat un număr de 3 contracte, dintre care 2 contracte de prestări servicii curățare a suprafețelor de plajă aferente litoralului Mării Negre în ultimii 3 ani, care se încadrează în experiența similară solicitată și a căror valoare însumată este de 3.273.902,97 lei, iar cel de-al 3-lea contract este un contract de lucrări și nu de servicii, astfel cele două contracte de servicii similare prezentate neînsumând valoarea de experiență similară prevăzută în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că cele două contracte de servicii luate în calcul nu îndeplinesc cerința 1 din punct de vedere al valorii, întrucât la unul dintre contracte contestatorul a avut calitatea de asociat, și a fost luată în calcul doar partea din contract pe care a îndeplinit-o.

În ceea ce privește aprecierea conform căreia cerințele autorității contractante nu respectă prevederile Ordinului nr. 509/2011, autoritatea contractantă subliniază că nivelul cantitativ nu se referă la numărul maxim de contracte, ci la cantitățile de servicii executate în cadrul contractelor similare.

Autoritatea contractantă arată că, prin activități de ecologizare, se înțeleg atât activitățile de curățare, cât și activitățile de transport și depozitare deșeuri, având o pondere de cca. 90% din totalul activităților, așa cum rezultă din documentația de atribuire, și nu de 20%.

Susținând că a procedat corect la analizarea și verificarea documentelor ofertei contestatorului, respectând prevederile legale și principiile ce guvernează achizițiile publice, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 3745 din 27.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23327 din 12.07.2013, depusă de către asocieria ... – ... prin ..., se solicită următoarele:

- admiterea, în tot, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției publice, în baza căreia va prezenta precizări suplimentare;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și meținerea deciziei autorității contractante din raportul final al procedurii.

Intervenientul solicită să se rețină caracterul nefondat și răuvoitor al alegațiilor contestatorului cu privire la faptul că ofertanții în cadrul procedurii nu au îndeplinit criteriile "tehnice solicitate", avându-se în vedere faptul că nu au fost aduse argumente și nu s-au depus probe în susținere.

Arată că sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prevederile art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, deși sunt norme dispozitive trebuiau interpretate de către autoritatea contractantă ca fiind unele imperative.

Cu privire la neîndeplinirea, de către contestator, a criteriului de calificare referitor la experiența similară, prin neluarea, în considerare, de către autoritatea contractantă, a contractului de lucrări depus de ... intervenientul arată că aspectul a fost "subliniat și întărit prin trei răspunsuri la clarificări", publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor.

Precizează că, atât în accepțiunea legii, cât și din punct de vedere logico-juridic, un contract de lucrări nu este similar cu un contract de servicii.

Referitor la faptul că în cadrul unuia dintre cele două contracte de servicii depuse ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, ... a îndeplinit doar 50%, intervenientul arată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora acest fapt este lipsit de importanță, deoarece prin fișa de date a achiziției se cere ca ofertantul să facă dovada că a prestat cel mult trei contracte de servicii similare în valoare cumulată de 14.000.000 lei.

Arată că decizia autorității contractantă de a respinge oferta contestatorului este una corectă și legală și solicită acces la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. SCT 1701 din 16.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23819 din 16.07.2013, ... a formulat „note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care își susține argumentele de fapt și de drept din contestație, solicitând și anularea tuturor actelor "subsecvente respingerii ofertei" sale.

Precizează că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință, anterior comunicării punctului de vedere referitor la contestație, "rezultatele finale și complete ale procedurii" și nu a răspuns înștiințării din 28.06.2013 "privind declanșarea" contestației, astfel încât solicită "suspendarea emiterii/încheierii de acte subsecvente până la soluționarea contestației".

... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, deoarece aceasta

este "lipsită de temei legal și lipsită de interes legitim, astfel cum este acesta definit de lege".

Învederează că pretenția autorității contractante, exprimată pentru prima dată în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, de a fi fost prezentat un document din care să rezulte capacitatea depozitului de deșeuri Ovidiu administrat de către S.C. TRACOM S.R.L. (MENȚIONAT ÎN AUTORIZAȚIA DE MEDIU nr. 128/2012 a OVI-PRESCOM S.R.L.) este nelegală și nefondată, deoarece existența autorizației de mediu în vigoare, prezumă îndeplinirea de către titular a tuturor condițiilor din cuprinsul acesteia, inclusiv condițiile referitoare la TRANSCON S.R.L. și la S.C. GREEN LIFE RECYCLING S.R.L.

Contestatorul invocă, în cuprinsul notelor, prevederile art. 5 din Legea concurenței nr. 21/1996, cu referire la subcontractanți.

Cu adresa nr. 2387 din 17.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23970 din 17.07.2013, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită următoarele:

- admiterea, în tot, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și completată prin „concluzii scrise”;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ...;
- meținerea raportului procedurii nr. 3745 din 27.06.2013.

Prin "concluzii scrise", se arată că persoana semnatară a ofertei nu avea capacitatea de a angaja răspunderea ... persoana împuternicită fiind dl. Madiu Mihail Adrian, în calitate de ..., potrivit certificatului constatator nr. 42869 din 21.05.2013, în timp ce formularul de ofertă este semnat de către d-na Anghel Ionela Crstina, în calitate de director general împuternicit legal și dl. Trifan Ion ca director tehnic, pentru care există împuternicire datată 04.06.2013, în timp ce oferta a fost datată 03.06.2013.

Susține intervenientul că în formularul nr. 12 a fost declarată ca subcontractantă a ... numai S.C. ATLANTIS GROUP S.R.L., pentru servicii de scufundare, nu și S.C. OVI-PRESTCON S.R.L. și S.C. ECO GOLD INVEST S.R.L., acestea din urmă neapărând nici în formularul nr. 20 - Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare și anexa la acesta.

Apreciază că în mod corect nu s-au solicitat clarificări, de către autoritatea contractantă, cu privire la societățile comerciale susmenționate, deoarece s-ar fi creat un avantaj respectivului ofertant, în raport cu ceilalți.

... reiterează aspectele prezentate în cererea de intervenție și, în finalul "concluziilor scrise", învederează că obiectul contestației nu este menționat în mod explicit, deoarece se solicită numai anularea comunicării, ceea ce ar impune analiza acesteia sub aspectul respectării formei obligatorii, nesolicitându-se anularea sau verificarea actelor ce au stat la baza acestei decizii.

Cu adresa nr. SCT 1738 din 19.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24286 din 19.07.2013, ... a depus copie de pe decizia de numire

în funcția de director general a domnei Cristina Anghel, dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și chitanța de onorariu și copie de pe factură, solicitând, totodată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor "făcute de SC Socum Trans cu ocazia soluționării prezentei contestații".

Consiliul respinge cererea formulată de către ... de a depune concluzii oral, deoarece, potrivit art. 275 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare", or, în cazul de față, se apreciază că înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice sunt suficiente și concludente pentru soluționarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățare și conservare a suprafețelor de plajă aferente litoralului Mării Negre”, coduri CPV 90680000-7 - Servicii de curățare a plajelor (Rev.2), 90512000-9 - Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2), 98363000-5 - Servicii de scufundare (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare, în SEAP, cu nr. ... din 20.04.2013, și în JOUE, cu nr. 2013/S 079-133422 din 23.04.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 16.141.752,42 lei și 19.279.496,58 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 04.06.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3122.

Conform raportului procedurii nr. 3745 din 27.06.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., având prețul de 18.999.339,26 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 13.544.003,86 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire, unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, constă în faptul că ofertantul în cauză "nu îndeplinește cerința nr. 5 (...) și cerința nr. 4 (...)".

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției, punctul III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicită astfel: “Cerința 5 – Asigurarea de capacități pentru depozitarea deșeurilor, algelor sau a altor materiale rezultate în urma igienizării, conform Legii nr. 211/2011 – Documente din care să reiasă că ofertantul are capacitatea de a depozita deșeurile la rampe ecologice autorizate, în conformitate cu prevederile în vigoare, situate în zona Litoralului Mării Negre”, precum și “Cerința 4 – Capacitatea de a efectua servicii de colectare deșeurilor (stocare temporară/tratare/eliminare) necesare executării transportului de deșeurilor conform HG nr. 1061/2008”.

Reține Consiliul că, pentru a face dovada îndeplinirii “Cerinței 4”, ... a depus contract de servicii de salubritate a localităților nr. 213 din 28.05.2013, încheiat între ... și S.C. OVI-PRESTCOM S.R.L., având ca obiect “prestarea activității de colectare a deșeurilor municipale și a deșeurilor reciclabile **și a algelor**”. Se mai specifică în contractul susmenționat, la art. 4: “Prezentul contract s-a încheiat pentru a participa la licitație”.

Consiliul constată că a fost depusă, pentru S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., autorizația de mediu nr. 128 din 27.03.2012, din care rezultă că s-a emis respectiva autorizație “pentru S.C. OVI-PRESTCON S.R.L. (...) care prevede reglementarea din punct de vedere al protecției mediului a activităților: COLECTAREA DEȘEURILOR STRADALE ȘI A DEȘEURILOR MENAJERE DE LA POPULAȚIE ȘI AGENȚI ECONOMICI; SALUBRIZARE; COLECTARE SELECTIVĂ A DEȘEURILOR RECICLABILE (plastic, hârtie-carton) DE LA POPULAȚIE **desfășurate în orașul OVIDIU** (...)”.

Din cele de mai sus, rezultă că S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., în baza avizului de mediu menționat, poate desfășura respectivele activități în orașul Ovidiu, nu și în alte localități, cum de altfel reiese și din capitolul referitor la condițiile impuse pentru emiterea autorizației (“Prezenta autorizație se emite cu următoarele condiții impuse”). Din conținutul aceluiași act mai rezultă și că nu se face vorbire despre colectarea algelor, activitate care face parte din obiectul acordului-cadru pentru care s-a organizat procedura și care apare menționată și în contractul nr. 213 din 28.05.2013.

Mai mult decât atât, din documentele depuse ar rezulta că S.C. OVI-PRESTCON S.R.L. apare, în cadrul procedurii, ca fiind un subcontractant al lui ... în sensul în care reglementează dispozițiile art. 1852 alin. 1 Cod civil, dar, acesta din urmă nu l-a precizat în formularul nr. 12 “Listă cu subcontractanții și specializarea acestora”, obligație care-i revine conform punctului III.2.3.a) cerința 8 – “Informații privind subcontractanții, dacă este cazul”, din fișa de date a achiziției.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora “Ovi-Prestcom are obligația de a asigura aceste servicii pentru orașul Ovidiu (ca unitate delegată), ceea ce nu înseamnă însă că nu are dreptul să presteze serviciile autorizate și pentru alți beneficiari (...)”,

deoarece acestea sunt nefondate, autorizația de mediu nefiind un act care obligă la prestarea serviciilor ci unul care reglementează, din punctul de vedere al protecției mediului, activitățile ce vor fi prestate pe o rază determinată, sens în care s-au și depus, în vederea obținerii documentului în cauză, de către S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., "contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a loc. Ovidiu nr. 2298, încheiat cu Cons. Local Ovidiu", precum și Hotărârea Consiliului Local Ovidiu nr. 18/31.01.2008 pentru aprobarea respectivului contract, astfel cum reiese din autorizația în cauză.

Din autorizația de mediu nr. 128 din 27.03.2012 nu reiese, nici implicit și nici explicit, cum susține contestatorul, dreptul S.C. OVI-PRESTCON S.R.L. de a presta servicii de colectare a deșeurilor și pentru alți beneficiari, dimpotrivă, printre condițiile impuse apare, spre pildă "respectarea prevederilor Legii 101/2006 (...); salubritatea se va realiza numai în baza documentului eliberat de administrația publică locală prin care se atestă delegarea gestiunii serviciului de salubritate către operator".

Chiar și la capitolul "Activitatea autorizată" punctul 4 se precizează, explicit, "Descrierea principalelor faze ale procesului tehnologic sau ale activității", cu precizarea că se face colectarea deșeurilor din orașul Ovidiu, și, așa cum s-a arătat mai sus, printre deșeurile descrise ce urmează a fi colectate, nu se regăsesc și algele.

Constată Consiliul că chiar prin contractul nr. 213 din 28.05.2013, încheiat între contestator și S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., la art. 7 lit. f) este menționat, expres, faptul că operatorul are obligația "să presteze activitatea de colectare a deșeurilor municipale la toți utilizatorii **din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii**", ceea ce face atât respectivul contract cât și autorizația de mediu depusă, să apară ca fiind înscrisuri fără relevanță raportat la îndeplinirea cerinței în cauză.

Față de cele constatate, Consiliul determină că ... nu a făcut, prin documentele depuse, dovada faptului că îndeplinește cerința 4 privind "Capacitatea de a efectua servicii de colectare deșuri", cum, în mod corect și legal a constatat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către ... a cerinței 5 - "Capacitatea de a efectua servicii de colectare deșuri (stocare temporară/tratare/eliminare) necesare executării transportului de deșuri conform HG nr. 1061/2008", care a fost reținută de către autoritatea ca motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată:

... a depus, ca dovadă a faptului că îndeplinește respectivul criteriu de calificare, contractul nr. 64 din 23.05.2013, încheiat cu S.C. ECO GOLD INVEST S.A., având ca obiect "asigurarea prestării serviciilor publice de salubritate privind preluarea de către operator, în Depotul Ecologic de Deșuri Nepericuloase Mangalia - Albești, a deșeurilor aduse de către utilizator, rezultate în urma activității ce o efectuează pe

plaje, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special, în conformitate cu H.G. nr. 856/2002”.

A depus, de asemenea, contractul nr. 2418 din 28.05.2013, încheiat cu S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., având ca obiect **”depozitarea deșeurilor inerte la rampa finală**, în cazul în care ... câștigă licitația”.

Ca și în cazul celor analizate în cele ce preced, Consiliul constată că atât S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., cât și S.C. ECO GOLD INVEST S.A., au, în cadrul procedurii, calitatea de subcontractanți, dar nu au fost declarați astfel în formularul 12, obligație ce revenea potrivit prevederilor din fișa de date a chiziției, punctul III.2.3.a) cerința 8.

În legătură cu contractul nr. 2418 din 28.05.2013, depus de către ... Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire aduce în discuție aspectul legat de de depozitarea, la rampa finală, numai a ”deșeurilor inerte”.

Consiliul se raportează în soluționare la prevederile H.G. nr. 162/2002, anexa nr. 1, lit. f), în conformitate cu care ”deșeuri inerte” sunt acele ”deșeuri care nu suferă nici o transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard ori nu reacționează în niciun fel fizic sau chimic, nu sunt biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod în care să poată duce la poluarea mediului sau să dăuneze sănătății omului (...)

De asemenea, se are în vedere, referitor la aspectul analizat, tabelul 2.1 din Ordinul nr. 95/2005 al Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor, unde se enumeră tipurile de deșeuri care sunt considerate a îndeplini criteriile de definire a unui deșeu inert, care, în conformitate cu art. 2.1.1 din respectivul Ordin, sunt acceptate în depozitele de deșeuri inerte și anume: deșeuri din fibre de sticlă care nu conțin lianți organici, ambalaje sticlă, beton, cărămizi, țigle și materiale ceramice, amestecuri de beton, cărămizi, etc. sticlă, pământ și pietre.

Or, constată Consiliul, în urma curățării plajelor, rezultă și deșeuri de hârtie, alge, mucuri de țigară, pet-uri, etc. care nu intră în categoria deșeurilor inerte, prin urmare care nu pot fi depozitate prin derularea contractului susmenționat, în care se precizează, expres, la punctul 9 că ”Beneficiarul de servicii de rampă se obligă: (...) 9.5. deșeurile inerte să nu conțină folie, PET-uri, hârtie, cauciucuri;”.

Astfel, Consiliul determină că nu poate fi luat în considerare contractul nr. 2418 din 28.05.2013, încheiat între ... și S.C. OVI-PRESTCON S.R.L., ca fiind un document cu relevanță în cauză pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare de la cerința 5.

Susținerile contestatorului prin care se introduce noțiunea de ”deșeuri solide inerte” și pe cea de ”deșeuri ne-mobile, adică inerte”, nu vor fi reținute, în soluționare, fiind nefondate, raportat la dispozițiile legale invocate în cele ce preced, care reglementează explicit și fără echivoc noțiunea de ”deșeuri inerte”.

Cu privire la contractul nr. 64 din 23.05.2013, Consiliul constată că, la art. 7, s-a menționat obligația ”utilizatorului” de a respecta

programul de funcționare al "OPERATORULUI în sensul că predarea deșeurilor la depozitare se poate face **exclusiv** în timpul zilelor/orelor de lucru, astfel: - perioada 01.05. – 30.09. între orele 7 – 19; - perioada 01.10. – 30.04 între orele 8 - 16".

Raportat la cerințele caietului de sarcini, unde se precizează că serviciile de curățare a suprafețelor de plajă și a liniei țărmului Mării Negre trebuie să se desfășoare pe timpul nopții, programul de predare a deșeurilor la depozit, precizat prin contractul susmenționat, este de natură să obstrucționeze îndeplinirea contractului ce face obiectul procedurii.

Susținerile contestatorului potrivit cărora colectarea se face noaptea, predarea la depozit putând fi făcută începând cu orele 7, respectiv 8, funcție de perioadă, nu vor fi reținute, în soluționare, fiind nefondate, deoarece, în caietul de sarcini, nu se diferențiază curățarea plajelor în colectarea deșeurilor, care se face în cursul nopții, și predarea, la depozit, a acestora, care s-ar face dimineața. Mai mult decât atât, se are în vedere faptul că, spre pildă, în cursul nopții ar putea fi necesare mai multe transporturi la depozit a deșeurilor.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante în cauză, documentele depuse de către ... emise după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care, nefiind depuse odată cu oferta nu au stat la baza deciziei comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatorului, decizie căreia Consiliul este investit prin contestație să-i facă controlul de legalitate.

De altfel, precizarea din adresa nr. 125 din 28.06.2013, transmisă către ... la solicitarea acesteia, de către S.C. ECO GOLD INVEST S.A., potrivit căreia "deșeurile menajere se pot duce ziua, în programul definit în contract, iar algele și scoicile ce nu necesită verificarea optică la intrarea în depozit se pot aduce și noaptea (...)", vine în evidentă contradicție cu cele menționate în contract, care este, în fapt și drept, actul care angajază părțile, motiv pentru care, odată în plus, nu va fi reținută în soluționare.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a decis că ... nu a făcut, prin documentele depuse, dovada că îndeplinește cerința 5 din fișa de date a achiziției.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, și a cărei legalitate va fi analizată în cele ce urmează, se referă la faptul că respectivul ofertant nu a făcut dovada că îndeplinește cerința 7 din fișa de date a achiziției, respectiv "Capacitatea de incinerare a deșeurilor provenite din decesul peștilor, delfinilor, etc." – "Documente din care să reiasă că ofertantul are capacitatea de incinerare a deșeurilor provenite din decesul peștilor, delfinilor, etc.".

În legătură cu aceasta, constată Consiliul că ... a depus contractul nr. 120/28.05.2013, încheiat cu S.C. PRO AIR CLEAN S.A., cu următorul obiect: "Art. 1 Prestatorul preia, neutralizează și distruge prin incinerare, în condiții ecologice, deșeurile rezultate din activitatea

beneficiarului, menționate în anexa nr. 1 la prezentul contract. Prestatorul va prelua numai categoriile de deșeuri prevăzute la licitația (...). Art. 2 Transportul se efectuează de către beneficiar, sau la cerere, pentru cantități de 15-20 tone de către prestator, în baza unui grafic (...)"

Consiliul constată că, astfel cum apare din documentul susmenționat, S.C. PRO AIR CLEAN S.A. este subcontractant în cadrul procedurii de atribuire, dar nu a fost menționat în formularul F12.

Totodată, constată că nu s-a depus pentru acesta, conform cerinței 8 "Informații privind subcontractanții", autorizație sanitar-veterinară pentru transportul cadavrelor de pești, delfini, etc.

La art. 8 din contract, se prevede că beneficiarul are obligația "să emită comandă fermă pentru organizarea transportului de către prestator, cu cel puțin 15 zile înainte sau cu 5 zile înainte în cazul în care transportul este organizat de beneficiar", ceea ce contravine cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia operațiunea trebuie să se execute într-un timp cât mai scurt, pentru a preveni impactul negativ asupra mediului.

Adresa prin care S.C. PRO AIR CLEAN S.A., la solicitarea ... arată că se va efectua comanda fermă pentru organizarea transportului de către prestator în maximum 24 ore, **contractul nr. 120/28.05.2013 urmând a fi modificat prin act adițional** în acest sens, nu va fi luată în considerare în soluționare, deoarece actul care reglementează desfășurarea activității, cu obligații și drepturi, este contractul, o adresă de corespondență cuprinzând intenția modificării contractului neputând fi reținută ca fiind un act relevant în cauză.

Prin urmare, nici în legătură cu cerința 7 din fișa de date a achiziției, nu s-au depus documente care să dovedească îndeplinirea acesteia.

Față de cele analizate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit, cu privire la oferta depusă de către ... incidența dispozițiilor art. 36 alin.1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Celelalte motive invocate de către autoritatea contractantă în respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, nu vor mai fi analizate, deoarece chiar dacă s-ar dovedi a fi neîntemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei nu ar putea fi înlăturat.

Criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, vor fi reținute ca fiind neîntemeiate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 201 acesta este un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, respectivele clarificări intervin acolo unde sunt probleme neclare, ori, în cazul în speță, documentele depuse erau cât se poate de clare, dar fără relevanță așa cum s-a arătat. Tot în aplicarea dispozițiilor legale susmenționate, autoritatea contractantă poate solicita "completări ale documentelor prezentate de ofertanți", dar, în cazul ...

este vorba despre documente nedepuse, care ar fi trebuit să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

Procedând la solicitarea și acceptarea altor documente decât cele depuse de către contestator și despre care s-a reținut că nu au făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare analizate, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, determinând un avantaj evident în favoarea contestatorului.

Invocarea, de către contestator, a depunerii, odată cu documentele de calificare, și a formularului 20 în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu va fi reținută în soluționare, deoarece de vreme ce ofertantul a ales să depună și documentele de calificare, respectiva declarație pe proprie răspundere își pierde forța probantă, prevederile legale exprimând clar acest fapt: "(...) ofertantul are dreptul de a prezenta **inițial doar o declarație** pe propria răspundere (...). (5) (...) ofertantul are dreptul de a prezenta/completa certificatele/documetele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, **atunci când primește din prtea autorității contractante o solicitare** în acest sens".

Consiliul determină că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care contestatorul le invocă, în susținere, în "note scrise", deoarece acestea reglementează clarificările și completările formale sau de confirmare pe care are obligația comisia de evaluare să le solicite, "pentru evaluarea fiecărei oferte", în timp ce în cauză se află verificarea îndeplinirii de către ofertanția a criteriilor de calificare și selecție. Conform art. 79 din același act normativ, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente, oferta acestuia va fi considerată neconformă.

Interpretând coroborat aceste texte de lege rezultă că ele nu reglementează îndeplinirea de către ofertant a criteriilor de calificare și selecție, ci vizează aspecte ce țin de evaluarea ofertelor, oferta fiind, în accepțiunea art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică".

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul le va reține ca nefondate, deoarece aceasta conține toate elementele precizate la art. 207 alin. 2 lit. b) din ordonanța de urgență, sens în care sunt nefondate și susținerile conform cărora respectivul act nu conține "nicio informare cu privire la rezultatete subsecvente finale ale procedurii". Consiliul determină astfel având în vedere faptul că însăși comunicarea susmenționată este un act subsecvent raportului procedurii

de atribuire prin care s-a luat atât decizia referitoare la oferta depusă de către contestator cât și cea privind oferta declarată câștigătoare.

Faptul că ... nu cunoaște cu acuratețe documentele emise în cadrul procedurii de atribuire și determinarea acestora, potrivit dispozițiilor legale, constată Consiliul că rezultă și din următoarele, care apar precizate în "note scrise": "Întrucât din conținutul documentelor comunicate nouă în legătură cu prezentul dosar rezultă faptul că în cadrul acestei proceduri autoritatea contractantă a procedat la emiterea/încheierea de acte subsecvente respingerii ofertei noastre (raportul procedurii nr. 3745/2.07.2013, alte acte subsecvente la care se face referire în mod generic) precizăm că, urmare admiterii Contestației noastre și anulării comunicării nr. 12124 din 27.06.2013, solicităm să se dispună anularea tuturor acestor acte subsecvente, inclusiv a acordului-cadru încheiat cu Asocierea declarată câștigătoare în mod nelegal, dacă acesta a fost încheiat deja".

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește, așa cum s-a arătat, că raportul procedurii nr. 3745 din **27.06.2013** nu este subsecvent comunicării rezultatului procedurii de atribuire ci a stat la baza acesteia, iar acordul-cadru nu s-a încheiat, deoarece a fost depusă prezenta contestație.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință "anterior comunicării respectivului punct de vedere, în nicio modalitate, rezultatele finale și complete ale procedurii, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, în baza obligației care-i revenea în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 2 din ordonanța de urgență, iar, așa cum s-a mai precizat, rezultatul procedurii de atribuire i-a fost transmis contestatorului prin adresa nr. 12124 din 27.06.2013, care cuprinde informațiile complete prevăzute de dispozițiile legale susinvocate, respectiv "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă".

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere criticile formulate de către intervenientul Asocierea dintre ... și S.C. ... care sesizează că ... atacă, prin contestație, numai respectiva comunicare, a cărei anulare o solicită, dar, raportat la elementele adăugate de către contestator prin "note scrise", va prezuma că petenta atacă raportul procedurii de atribuire în partea privind decizia de a i se respinge oferta ca inadmisibilă, comunicată prin adresa susmenționată. Procedând altfel, Consiliul ar face dovada unui comportament excesiv de formalist, contrar vocației sale de organism de remedii și rolului său activ în procedura de soluționare a contestațiilor.

Cu privire la persoana care și-a asumat prin semnătură oferta și documentele care o însoțesc, pentru ... aspect invocat de către

interveninet, Consiliul constată că au fost depuse, de către contestator, la dosarul cauzei, documente care dovedesc că respectiva persoană era împuternicită să semneze documentele în cadrul procedurii.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de către ... cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată.

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind "obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului valabil și acceptabil al ofertei" sale, deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, încuviințează, în principiu, și admite, cererea de intervenție formulată de către Asocieria dintre ... și S.C. ...

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, formulată de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.