



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... (prin PRIMĂRIA ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră ... – Etapa I”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire în temeiul căruia i s-a transmis comunicarea nr. 4443 din 08.07.2013, ca fiind nelegal;
- reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, respectiv reluarea etapei de analizare a modului în care oferta sa corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini;
- stabilirea ofertei depusă de contestatoare ca fiind admisibilă și conformă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 4415 din 18.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24379 din 19.07.2013, înaintate de ... cu sediul în ... județul ... având CUI..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... (prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicării nr. 4441 din 08.07.2013, ca nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4)-(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei ... de stabilire a ofertei sale ca fiind „admisibilă și conformă”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea SC ... SRL de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, motivat de faptul că propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins eronat oferta sa, deoarece nu i-a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aceasta. Motivul care a stat la baza deciziei a fost că s-au inclus în devizele ofertă două articole care, din punctul de vedere al autorității contractante, au fost necorespunzătoare. Acest lucru s-a datorat neconcordanței dintre planșe și listele de cantități care au fost corectate prin clarificarea comunicată în data de 27.05.2013.

Contestatoarea arată că a luat în considerare în cadrul ofertei această modificare, deoarece cererea de ofertă adresată furnizorului, în momentul întocmirii ofertei, a fost însoțită de detaliile de execuție pentru cele două articole.

De asemenea, consideră că, denumirea celor două articole, care apare greșit în devizele ofertă, trebuie acceptată ca viciu de formă și putea fi corectată, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări în acest sens. Această corectare nu modifică conținutul propunerii tehnice și nici prețul ofertei, astfel încât ar trebui luată în considerare de autoritatea contractantă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că este evidentă culpa autorității, iar prin respingerea ofertei sale s-au favorizat alți ofertanți, prin încălcarea principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 541/15.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23510/15.07.2013, de completare a contestației, autoarea contestației solicită accesul la dosarul cauzei. Ca urmare a studiului documentelor din dosarul cauzei, contestatoarea, prin adresa nr. 588/26.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25116/26.07.2013, a depus concluzii scrise prin care precizează:

1. Din analiza documentelor de calificare și a Raportului procedurii reiese lipsa de imparțialitate a comisiei, care nu a considerat necesar să ceară clarificări cu privire la demonstrarea experienței specifice a personalului responsabil pentru executarea lucrărilor, prezentat de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. Astfel, din raportul procedurii se poate constata că, dintre toate ofertele depuse singurul ofertant care nu prezintă dovezi cu privire la susținerea experienței specifice, respectiv recomandări pentru personalul desemnat, este S.C. ... S.R.L. Din C.V.-ul depus pentru domnul Pușcaș Marius propus în calitate de șef șantier nu rezultă faptul că acesta a fost implicat pe o poziție asemănătoare într-un proiect.

2. Referitor la Raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat domnul Pasztor Sandor, desemnat pentru analizarea ofertelor tehnice și economice, acesta denotă aceeași superficialitate, cel puțin suspectă, în evaluarea cu imparțialitate a ofertelor depuse. Din acest raport rezultă că celorlalți ofertanți li s-a oferit posibilitatea de a prezenta clarificări în legătură cu oferta depusă, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul ofertei contestatoarei. Veridicitatea celor susținute rezultă și din faptul că prețul din oferta noastră, respectiv 30.000 RON pentru vană de perete DN=800 mm, este conform cu detaliile de execuție din planșe și nu cu listele de cantități. Comparat cu prețul de 5.500 RON ofertat de S.C. ... S.R.L., aceasta putea demonstra că s-au luat în considerare specificațiile tehnice din proiect, respectiv detaliile de execuție și nu articolul cuprins greșit de către proiectant în listele de cantități. Din aceste motive susține că d-nul ... nu a fost imparțial, ci dimpotrivă, a influențat decizia comisiei în favoarea S.C. ... S.R.L..

3. Mai face mențiunea că punctul de vedere al Autorității Contractante în urma contestației reflectă aceeași superficialitate în

prezentarea motivelor reale care au stat la baza respingerii ofertei, nefiind explicat clar care a fost motivul pentru care nu s-au cerut clarificări cu privire la oferta de preț pentru vană de perete și pentru clapeta antiretur. De asemenea, menționează că oferta de preț prezentată în susținerea contestației nu este autoadresată, ci este emisă de o altă societate respectiv, S.C. ... S.R.L., și nu a susținut că ar fi fost prezentată în cadrul propunerii tehnice sau financiare depuse inițial, acest lucru nefiind solicitat de către autoritatea contractantă.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare a procedurii de atribuire.

În primul rând, aceasta invocă prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006, ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, arătând că informațiile menționate în procesul-verbal din data de 29.05.2013, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4441/08.07.2013, potrivit cărora prețul ofertat de cei doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate conforme, se situează sub pragul de 85% (74,71% - S.C. ... S.R.L. și 74,88% - ...

Solicitarea de clarificări era întemeiată pe o prevedere legală imperativă, nefiind la latitudinea autorității contractante opțiunea între solicitarea/nesolicitarea de clarificări cu privire la prețul nejustificat de scăzut. Nerespectarea acestor prevederi obligatorii echivalează cu încălcarea prevederilor legale, sancțiunea oricărui act care încalcă o prevedere legală imperativă fiind nulitatea absolută.

De asemenea, scopul oricărei autorități contractante, care organizează o procedură de atribuire, este acela de a găsi între ofertanții care se prezintă la procedură pe acela a cărui ofertă îndeplinește condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și care prezintă oferta financiară cea mai avantajoasă, bineînțeles cu condiția dovedirii sustenabilității prețurilor ofertate.

În acest sens, autoritatea este obligată să transmită, oricărui dintre ofertanți, solicitări de clarificări cu privire la anumite aspecte care trezesc unele întrebări sau unele suspiciuni, ori care prezintă anumite neconcordanțe/necorelări în cadrul ofertei privite în ansamblu. În situația în care prețul ofertat se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, OUG nr. 34/2006, prin art. 202, prevede exact care este procedura pe care autoritatea contractantă trebuie să o respecte: solicitarea de clarificări și solicitarea documentelor care demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat.

Totodată, principiile statuate de OUG nr. 34/2006, în principal cele privind asigurarea transparenței, proporționalității, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor, obligă autoritatea contractantă să facă aceste demersuri, pentru a se convinge de faptul că oferta care prezintă un preț scăzut este o ofertă serioasă și că prețurile sunt sustenabile atât în ansamblu, cât și pentru fiecare articol în parte.

Netransmiterea unei solicitări de clarificări, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, are repercursiuni directe asupra principiului eficienței utilizării fondurilor publice, declararea ca și câștigătoare a unei oferte nereserioase, respectiv declararea necâștigătoare a unei oferte serioase și sustenabile, ca urmare a unei neglijențe a autorității contractante.

În acest sens s-au pronunțat atât Consiliul, cât și Curtea de Apel în mai multe spețe, dintre care se invocă Decizia Curții de Apel ... nr. 387/16.02.2010, prin care a menționat faptul că analiza de către comisia de evaluare a ofertelor depuse trebuie să se facă cu seriozitate maximă și nu una formală, sens în care a obligat-o la transmiterea de clarificări în vederea lămuririi tuturor aspectelor care sunt neclare.

Totodată, contestatoarea arată că, ținând cont de complexitatea lucrării, precum și de cerința din documentația de atribuire, oferta tehnică și financiară depusă de SC ... SRL nu a respectat întocmai fișa de date a achiziției, în ceea ce privește lista privind consumurile de resurse. Menționează că toate aceste aspecte le va putea prezenta, ca și localizare în cadrul ofertei, prin menționarea filelor la care se găsesc, doar după studierea dosarului achiziției.

În acest sens, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13980/...-... ca, în baza art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o serie de informații necesare în soluționarea contestației în cauză.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 4415 din 18.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24379 din 19.07.2013, prin care menționează următoarele aspecte:

În ceea ce privește nerespectarea de către SC ... SRL a cerințelor din fișa de date a achiziției, și anume lista cu „consumurile de resurse”, s-a referit la consumurile cu privire la orele de funcționare a utilajelor, la resursele umane, personalul calificat, precum și manopera. Cele menționate sunt subevaluate atât sub aspect cantitativ, cât și sub aspect valoric, în sensul că orele de funcționare a utilajelor nu sunt suficiente pentru executarea acestor lucrări, în conformitate cu normativele și indicativele exacte și ferme din domeniul construcțiilor. Fiecare ofertant/devizier este obligat să țină cont de acestea și să le respecte întocmai la data includerii acestor articole/cantități în oferta pe care și-o asumă și pe care trebuie s-o mențină și pe perioada de execuție a lucrărilor, în cazul în care este declarat ofertant câștigător.

Referindu-se la aspectul valoric al articolelor și fazelor cuprinse în ofertă, contestatoarea apreciază că și în situația în care SC ... SRL a ofertat corect cantitățile/orele de funcționare a utilajelor alocate acestor lucrări, aceasta încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unor prețuri derizorii, care nu pot fi justificate și nici nu se întâlnesc în domeniul construcțiilor, neacoperind costurile suportate cu combustibilul și întreținerea acestor utilaje, chiar fiind proprietarul acestora.

După primirea de la autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că se poate prezenta la

sediul său pentru a consulta documentele din dosarul achiziției, precum și termenul în care urmează a fi depuse și eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului. S-a atras atenția că termenul este pentru depunerea de eventuale concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Prin adresa nr. 4575/25.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr-25190/26.07.2013, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care precizează:

Referitor la susținerea privind nerespectarea de către SC ... SRL a cerințelor din Fișa de date a achiziției, în ceea ce privește lista privind „consumurile de resurse”, contestatoarea s-a referit la consumurile menționate de ofertantul ... SRL cu privire la orele de funcționare a utilajelor, la resursele umane, personal calificat, precum și manopera, ținând cont de faptul că reprezentantul său a avut acces doar la oferta financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, ofertă în cadrul căreia nu au fost depuse extrase privind resursele, motiv pentru care este în imposibilitatea de a menționa cu certitudine numărul de filă la care se regăsesc toate aceste aspecte. Aceste documente au fost depuse în cadrul ofertei tehnice, ofertă la care nu a avut acces, astfel că solicită Consiliului verificarea aspectelor menționate.

În ceea ce privește maniera abuzivă a autorității contractante de gestionare a întregii proceduri de achiziție publică, de încălcare a prevederilor legale în vigoare pe parcursul derulării acestei proceduri, cu încălcarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați în cadrul acestei proceduri, sunt mai mult decât elocvente, confirmând în totalitate susținerile invocate în cadrul contestației depuse.

Având în vedere:

- „prevederile din cadrul Documentației de atribuire publicată pe SEAP, care la punctul II 1.5 — „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” prevede Valoarea estimată a lucrărilor este de: 3,840,737,00 lei fără TVA, la care se adaugă: 152.229,00 lei fără TVA, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.”

- obligativitatea ofertanților de a respecta condițiile impuse prin Documentația de atribuire, în ceea ce privește ofertarea pe lângă lucrările de construcții și montaj, și a procentului de 3,96% din prețul ofertat pentru diverse și neprevăzute.

- adresa nr. 3966/17.06.2013 prin care Primăria ... transmite o solicitare de clarificări SC ... SRL, cu privire la omisiunea din cadrul ofertei financiare depuse de aceasta, cu privire la valoarea diverselor și neprevăzute.

- adresa nr. 2372/20.06.2013 transmisă de SC ... SRL, înregistrată la Primăria ... sub nr. 4066/20.06.2013, prin care SC ... SRL, răspunzând la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, a precizat faptul că valoarea de 99.298,75 lei aferentă diverselor și neprevăzute va fi suportată din profitul realizat.

- nerespectarea de către SC ... SRL a procentului de diverse și neprevăzute impus prin documentația de atribuire — 3,96%. Suma de

99.298,75 lei reprezentând doar 3,46% din valoarea de 2.869.394,205 lei (fără TVA) ofertată.

-prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

-prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 coroborată cu HG nr. 44/2004 care prevede că „profitul se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri”.

-prevederile HG nr. 28/2008 potrivit căruia estimarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2 - Amenajarea terenului; 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială; 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului; 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică; 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

-prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care prevede în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art 80 alin. (2)".

rezultă, fără putere de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă, care din cel puțin două motive, putea fi declarată neconformă, încălcând flagrant atât cerințele imperative din documentația de atribuire, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cheltuielile diverse și neprevăzute, menționate în documentația de atribuire ca fiind de 3,96% din valoare estimată a contractului, procent pe care ofertanții trebuiau să-l raporteze la valoarea ofertată, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului SC ... SRL o clarificare la care prin răspunsul transmis acesta a menționat că „valoarea de 99.298,75 lei reprezintă valoarea de „diverse și neprevăzute,, și este suportată din profit conform Anexei nr. 1, de aceea nu a fost trecută ca poziție separată în Centralizatorul F1”.

Expertul cooptat, dna. Andrada Balaj, prin Raportul de specialitate nr. 636/20.06.2013 (pg. 2) menționează foarte corect faptul că „profitul este un element care se calculează ca diferența între cheltuielile realizate cert, sigur și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri ori cheltuieli incerte, care vor fi decontate doar dacă apar cheltuielile cu lucrările care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului”.

Prin răspunsul la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, SC ... SRL, susține că cheltuielile diverse și neprevăzute nu le-a prevăzut separat în oferta financiară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci le-a inclus în valoarea aferentă lucrărilor de construcție și montaj (C+M), aspect care implică o modificare a ofertei financiare inițiale, în contradicție totală cu prevederile art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, care menționează expres sancțiunea modificării conținutului

ofertei financiare ca urmare a răspunsurilor transmise de ofertant, și anume declararea ca neconformă a acestei oferte.

Se pare că autoritatea contractantă a ignorat atât concluziile experților coopțați în cadrul acestei proceduri cât și prevederile exprese ale legii, declarând conformă și câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă raportat la prevederile atr. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Al doilea aspect cu privire la care oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă privește procentul pe care valoarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute trebuia să-l aibă, respectiv 3.96% din valoarea ofertată, conform cerințelor din Documentația de atribuire, și pe care SC ... SRL nu l-a respectat, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind de 99.298,75 lei, ceea ce reprezintă doar 3,46% din valoarea de 2.869.394,205 lei (fără TVA). Acest aspect a fost menționat și de către expertul cooptat dl. Pasztor Sandor, în Raportul de specialitate nr. 2/21.06.201, și cu toate acestea comisia de evaluare a trecut cu vederea această neconformitate, declarând oferta conformă și câștigătoare.

Față de aspectele mai sus menționate reiese faptul că oferta depusă de SC ... SRL încalcă flagrant cerințele documentației de atribuire, precum și prevederile legale în vigoare, în speță art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, fapt pentru care solicită Consiliului constatarea neconformității acestei oferte în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 13627/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice și financiare depuse de ... precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Cu adresa nr. 4581 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 23864 din 17.07.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În urma analizării propunerilor tehnice, s-a întocmit raportul de specialitate nr. 1/17.06.2013, de către dl. ing. ..., raport însușit de către comisia de evaluare prin procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice și financiare nr. 3978/17.06.2013, în cadrul căruia s-a prevăzut faptul că, autoarea contestației nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel: contestatoarea a inclus în devizul ofertă pentru Căminul cu vană de perete 800 - articolul 4626436 - Vană de perete stavilă Dn=700, iar la devizul pentru Canalizare pluvială Dn 1200 a inclus clapă antiretur cu diametrul de 800 mm. În cadrul răspunsului autorității contractante nr. 3488 din 27.05.2013, la o solicitare de clarificări, răspuns publicat pe SEAP în 27.05.2013 ora 20:57, s-a specificat faptul că, vana de perete are diametrul de 800, conform planșei din documentația publicată și că diametrul cuprins în lista 3104 articolul 98500109 - vana de perete, fiind greșit, se va modifica de la Dn=700 la Dn=800. De asemenea, s-a specificat că diametrul clapetei

antiretur din devizul pentru canalizare pluvială este de 1200 mm conform planșei, iar diametrul de 800 mm din deviz nu va fi luat în considerare, fapt pentru care, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată, care prevede: „nu satisface în mod corespunzător cerințele din cadrul caietului de sarcini”.

La baza elaborării listelor cu cantități de lucrări (devize) stă Ordinul nr. 863/2008, Formularul F3. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție. Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În cadrul ofertei depusă de contestatoare este prevăzut ca material pentru Căminul cu vană de perete, vană de perete stavilă cu diametrul Dn=700, care nu corespund cu precizările făcute de autoritatea contractantă în cadrul clarificării, iar materialul clapetă antiretur cu diametrul de 800 mm a fost inclusă eronat în întreaga ofertă pentru canalizarea pluvială.

Într-adevăr, dimensiunile corecte ale vanei de perete și clapetei antiretur au fost publicate în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3488 din 27.05.2013. Deși data limită de depunere a ofertelor era 29.05.2013, autoritatea contractantă nu consideră că această perioadă de timp, raportată la modificarea necesar a fi făcută pentru a prezenta o ofertă completă și conformă, putea reprezenta un impediment pentru ofertant. Trebuie luat în considerare și faptul că ceilalți ofertanți au respectat specificațiile făcute prin răspunsul la clarificări nr. 3488 din 27.05.2013.

În cadrul contestației depuse, ofertantul ... pretinde că eroarea făcută s-a datorat faptului că aceste clarificări au fost comunicate în data de 27.05.2013, susținând că a introdus în listele cu cantitățile de lucrări și în listele cu consumurile totale de lucrări aceste articole de deviz, redactate greșit doar din punct de vedere textual, prețul fiind pentru articolele cu dimensiunile corecte, respectiv vană de perete Dn = 800 și clapetă antiretur cu diametrul 1200 mm, în baza ofertei de preț nr. 69 din 28.05.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, oferta de preț menționată în cadrul contestației și atașată acesteia, nu a fost inclusă în ofertă, motiv pentru care nu se putea face nicio constatare legată de prețul unitar ofertat. Neexistând oferta de preț menționată de contestatoare, nu s-a putut stabili dacă prețurile unitare incluse în ofertă sunt pentru vană de perete Dn =700 sau Dn = 800, respectiv pentru clapetă antiretur cu diametrul 800 mm sau 1200 mm.

„Oferta de preț” anexată contestației înaintată la Consiliu nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse inițial. De asemenea, autoritatea contractantă ține să evidențieze faptul că oferta de preț nu este numerotată, în condițiile în care absolut fiecare filă din

oferta depusă de contestatoarea a fost numerotată și ștampilată, pentru conformitate cu originalul.

Faptul că acest document nu reprezintă o ofertă de preț, ci o adresă autoadresată, înregistrată cu nr. 69 din 28.05.2013 la ... ca emitent și cu nr. 408 din 28.05.2013 a fost înregistrată probabil la destinatar, respectiv la beneficiarul ofertei, care nu poate fi descifrat pe adresa anexată contestației.

În baza celor menționate mai sus, autoritatea consideră oferta depusă de către ... ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 actualizată, care prevede: „nu satisface în mod corespunzător cerințele din cadrul caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 13992/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

Cu adresa nr. 4624 din 17.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24209 din 19.07.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În urma analizei propunerilor tehnice, s-a întocmit raportul de specialitate nr. 1/20.06.2013, de către dl. ing. Pasztor Sandor, raport însușit de către comisia de evaluare prin procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice și financiare nr. 3978/17.06.2013, în cadrul caruia s-a prevăzut solicitarea adresată ofertantului declarat câștigător de a-și justifica prețul din cadrul ofertei sale financiare, chiar dacă oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul ofertat, fără TVA, nu reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului de lucrări. Totuși, comisia de evaluare a hotărât să solicite justificarea prețului, după cum urmează: *„a se prezenta oferta fermă de la furnizorul agreat sau a se justifica prețul unitar aplicat, pentru:*

- *chesonul prefabricat din devizul ofertă pentru Stația de pompare;*
- *vana de perete 800 din devizul ofertă pentru Cămin cu vană de perete 800 la prețul unitar ofertat, datele corespunzătoare datei limită de depunere a ofertelor”.*

Având în vedere faptul că prețul inclus în propunerea financiară, de către ofertantul SC ... S.R.L., nu este sub 70% din valoarea estimată a contractului, și că la procedura de atribuire au depus ofertă patru operatori economici, din care doar trei nu au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme, nu este aplicabilă prevederea: *„(...) în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”*

Autoritatea contractantă consideră o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date solicitate. Prin prisma interesului public care

trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței. Autoritatea contractantă nu a făcut nimic altceva decât să solicite clarificări suplimentare referitoare la preț, prin solicitarea justificării acestuia, chiar dacă acest lucru nu se impunea conform legislației în vigoare.

Totodată, se precizează că, solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, prin prisma dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 actualizată, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz.

Se consideră că hotărârea din 10.12.2009, pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, este relevantă pentru speța de față, care la pct. 57 a statuat, inter alia: „ (...) când textul unei oferte este redactat în mod neclar, iar împrejurările cauzei (...) arată că este probabil ca neclaritatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi îndepărtată, în principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului egalității de tratament. (...) principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă neclară, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.”

În situația în care autoritatea contractantă a apreciat că există un risc privind oferta, întrucât anumite date din cadrul ofertei îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu avea dreptul să declare neconformă/inacceptabilă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră ... – Etapa I”, ... (prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de

conținutul documentației de atribuire SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3559/29.05.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4440/08.07.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 4443 și 4441/08.07.2013), ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, în temeiul căruia i s-a transmis comunicarea nr. 4443 din 08.07.2013, ca fiind nelegal;
- reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, respectiv reluarea etapei de analizare a modului în care oferta sa corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini;
- stabilirea ofertei depusă de contestatoare ca fiind admisibilă și conformă. (prima contestatoare);
- anularea rezultatului procedurii și a comunicării nr. 4441 din 08.07.2013, ca nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații (a doua contestatoare).

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini la întocmirea propunerii tehnice sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini, lista de cantități de lucrări aferentă devizului ofertă 1003 – „Canalizare pluvială Dn 1200”, Subcap. 3 „Gură vărsare emisar”, la art. 2 autoritatea contractantă a precizat: 8511548 – Clapetă antiretur Dn 800 mm – buc. 1. De asemenea, în lista de cantități de lucrări aferentă devizului ofertă 3104 „Cămin cu vană de perete 800”, la art. 9 autoritatea contractantă a precizat: 4626436 – Vana de perete stav FC200 PN=16 PU BZ/FC D=700 N591 – buc. 1.

Ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la 27.05.2013 următoarea clarificare:

Întrebare:

Vă rugăm precizați exact diametrele pentru vana de perete și clapeta antiretur, deoarece în extrasul de materiale vana are diametru 700 mm, iar clapeta antiretur are D 800 mm, pe când în planșe apar Vana D 800 mm, clapeta antiretur D 1200 mm.

Răspuns:

Vana de perete are diametru de 800, conform planșei, astfel se va modifica în lista 3104, art.9 – 8500109 – vana de perete Dn800 – 1 buc. Clapeta antiretur are diametru de 1200 mm, în lista 1003, cap.201, subcap.3, art.2 – se modifică diametru în Dn 1200 mm.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură contestatoarea a cotate în cadrul devizului 1003 „Canalizare pluvială DN1200”, subcap. 3 „Gura vărsare emisar”, art. 2 – 0002761 clapetă antiretur D800 MM – buc. 1, preț unitar 20.700,0 lei. În același timp, în cadrul devizului ofertă

3104 „Cămin cu vană de perete 800”, la art. 9 a cotate: 4626436 Vana de perete stav FC200 PN=16 PU BZ/FC D=700 N591 buc. 1, cu un preț unitar de 30.000,0 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.....*

În același timp, dispozițiile art. 79 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea neconcordanței între diametrul celor două elemente, impus prin clarificarea din 27.05.2013 și diametrul cotate în cadrul devizului ofertă. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatoarei clarificări asupra acestui aspect, cu atât mai mult cu cât prețul unitar ofertat de contestatoare pentru cele două elemente (*vana de perete Dn800 și Clapeta antiretur Dn1200 mm*) este cu mult mai mare decât al celorlalți ofertanți implicați în procedură (fapt consemnat și de expertul cooptat prin raportul de specialitate nr. 3969/17.06.2013 referitor la prețul foarte mic ofertat de câștigătorul procedurii de atribuire). Astfel, în timp de SC ... SRL a ofertat pentru *vana de perete Dn800* un preț unitar de 5.500,0 lei și pentru *Clapeta antiretur Dn1200 mm* un preț unitar de 5.000,0 lei, iar SC ... SRL a ofertat pentru *vana de perete Dn800* un preț unitar de 17.600,0,0 lei și pentru *Clapeta antiretur Dn1200 mm* un preț unitar de 13.810,0 lei, contestatoarea a ofertat pentru *vana de perete Dn700* un preț unitar de 30.000,0 lei și pentru *Clapeta antiretur Dn800 mm* un preț unitar de 20.700,0 lei.

În condițiile în care diferențele de prețuri unitare între cei trei ofertanți sunt foarte mari (prețurile cele mai mari pentru cele două elemente în discuție fiind ale contestatoarei), autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări asupra schimbării diametrului celor două elemente, situație care, în mod cert se putea încadra ca *abatere tehnică minoră*. Mai mult, corectarea abaterii tehnice minore nu ducea la modificarea propunerii tehnice, deci implicit a clasamentului, deoarece dacă ofertantul desemnat câștigător a putut justifica prețuri unitare de 5.000 lei și 5.500 lei, în mod cert contestatoarea ar putea justifica costul pentru aceleași produse cu prețuri unitare de ordinul a 20.000 lei și 30.000 lei.

În cazul în speță era suficient ca ofertantul să fie de acord cu îndreptarea abaterii tehnice minore constatate și să facă dovada că prețurile unitare oferite sunt corespunzătoare produselor solicitate prin clarificarea postată în SEAP la 27.05.2013.

Este vădit contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice respingerea unei oferte mai mici decât a celei de pe poziția următoare sub pretextul că nu au fost cotate corect diametrele a două materiale (o vană de perete și o clapetă antiretur), în condițiile în care autoritatea nu a avut minima diligență de a solicita o clarificare cu privire la acest aspect (cu atât mai mult cu cât ceilalți participanți la procedură li s-au solicitat clarificări asupra lipsurilor din propunerea tehnică/financiară).

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra elementelor în discuție, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei contestatoarei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații și documente suport legate de neconcordanțele diametrelor celor două elemente oferite. De altminteri, însăși autoritatea contractantă a afirmat în propriul punct de vedere că *consideră o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date solicitate. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței. Autoritatea contractantă nu a făcut nimic altceva decât să solicite clarificări suplimentare referitoare la preț, prin solicitarea justificării acestuia, chiar dacă acest lucru nu se impunea conform legislației în vigoare.*

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii ... s-a realizat în mod superficial de comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care critica societăților contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădește a fi fondată.

Solicitarea contestatoarei de stabilire a ofertei sale ca fiind „admisibilă și conformă”, este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă deoarece, pe de o parte aceasta nu intră în competența Consiliului, iar pe de altă parte, Consiliul a statuat că este necesară solicitarea de

clarificări asupra corectării abaterii tehnice privind diametrul celor două elemente în discuție.

Criticile celei de-a doua contestatoare formulate împotriva rezultatului procedurii, bazate pe presupusa nelegalitate a acestuia deoarece autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus invocat prevăd la momentul evaluării ofertelor: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În același timp, dispozițiile alin. (1)¹ al aceluiași articol prevăd: O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3559/29.05.2013, au fost depuse în procedură patru oferte, astfel că indiferent de câte oferte sunt admisibile, compararea prețurilor ofertate se face prin raportare al procentul de 70% din valoarea estimată a contractului supus achiziției. Valoarea estimată a contractului supus achiziției conform invitației de participare este de 3.992.966,0 lei iar 70% din aceasta reprezintă 2.795.076,2 lei. Din același proces-verbal rezultă că valorile ofertelor depuse în procedură sunt: SC ... SRL – 2.869.394,2 lei, SC ... SA – 3.064.450,73 lei, SC ... SRL – 2.850.219,0 lei și SC ... SRL – 2.876.156,55 lei. Cum cea mai mică ofertă aparținând SC ... SRL – 2.850.219,0 lei reprezintă 71,3% din valoarea estimată, nu erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita niciunui dintre ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări asupra prețului ofertat, în cazul de față, este un drept al autorității contractante ca urmare a verificării temeinice a propunerilor tehnice și financiare.

În finalul contestației, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de autoritate, rezervându-și dreptul de a completa contestația cu alte nereguli săvârșite de comisia de evaluare de a căror existență nu are cunoștință la acest moment, dar pe care o să le identifice ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Raportat la această solicitare și la conținutul contestației, cu adresa nr. 13980/...-... în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din

ordonanță, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, în termen de cel mult cinci zile de la primirea adresei, să îi comunice, între altele:

- explicații concrete și mijloace de probă în susținerea afirmației generale a dumneavoastră cum că „oferta tehnică și financiară depusă de SC ... SRL nu a respectat întocmai fișa de date a achiziției, în ceea ce privește lista privind consumurile de materiale”.

- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări;

- dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a se completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și contestatoarei mai sus.

S-a adăugat că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului în care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere (evidențierea se regăsește în cuprinsul adresei Consiliului și a avut ca scop atragerea atenției contestatoarei asupra importanței textului subliniat).

Contestatoarea a răspuns la 19.07.2013, reluând în altă formulare argumentele de ordin general cuprinse în contestație (consideră că consumurile de resurse – orele de funcționare a utilajelor, resursele umane, personal calificat precum și manoperă sunt subevaluate atât sub aspect cantitativ cât și valoric) fără a indica o situație concretă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Art. 215 din ordonanță dispune că dosarul achiziției publice are caracter de document public, ceea ce înseamnă că autoarea contestației avea acces la documentele dosarului, însă nu a realizat niciun demers la

autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosar, preferând să depună o contestație fără măcar a cunoaște dacă actul autorității de declarare câștigătoare a concurenței sale este, într-adevăr, nelegal și motivele pentru care depune contestație.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat de autoritate la 08.07.2013, iar nimic nu a împiedicat contestatoarea să studieze documentele publice la autoritate în cele cinci zile de contestare, la care s-au adăugat cele cinci zile ca urmare a adresei Consiliului nr. 13980/...-... Dar, din 08.07.2013 și până la 22.07.2013, contestatoarea nu s-a preocupat să își adune argumente temeinice și mijloace de probă prin care să își susțină capătul de cerere din contestație de reevaluare a ofertei câștigătoare, preferând să rămână în pasivitate, în speranța că va profita de studierea actelor la Consiliu.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Vizavi de obiecțiile privind oferta desemnată câștigătoare (cu referire la cheltuielile diverse și neprevăzute), ele nu se regăsesc în contestație și nici măcar în completarea nr. 4415 din 18.07.2013, fiind formulate cu mult în afara termenului de contestare, prin concluziile scrise din 25.07.2013. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 13980/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive după expirarea termenului pe care ordonanța îl prevede în acest scop la art. 270:

"Art. 270. - (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...]

e) motivarea în fapt și în drept a cererii; [...].

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă."

Consiliul a cerut întregirea contestației cu motivarea completă prin adresa nr. 13980/...-... însă contestatoarea nu s-a conformat.

În speța de față, contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte, la 25.07.2013 s-a gândit să își suplimenteze motivarea inițială și să critice sub diverse aspecte oferta declarată câștigătoare (cu referire la cheltuielile diverse și neprevăzute). Este de domeniul evidenței că aceste noi critici sunt atât tardive, cât și inadmisibile, în condițiile depășirii termenului de motivare a contestației

și adăugării la lege printr-o astfel de motivare pe cale de "concluzii scrise".

Din corespondența primită de la Consiliu contestatoarea cunoștea foarte bine că nu își poate completa contestația cu noi motive de fapt și de drept în afara termenului de contestare și a celui suplimentar acordat de Consiliu. Obiecția asupra evaluării ofertei declarate câștigătoare (cu referire la cheltuielile diverse și neprevăzute) nu se regăsește în contestație, fiind formulată în afara termenului de contestare și de completare a contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. 948/12.03.2013 formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" primite la Consiliu la 25.07.2013 vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Contestatoarei i s-a dat ocazia să își completeze contestația în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, însă ea nu a profitat de respectiva ocazie, indiferent din ce cauză. Legea nu admite motivarea contestației când reușeste contestatoarea să identifice cu ce a greșit autoritatea, ci instituie termene ferme în acest sens.

În considerarea celor evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, urmează a se respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare (motivată de subevaluarea de către ofertantul desemnat câștigător a consumurilor de resurse – orele de funcționare a utilajelor, resursele umane, personal calificat și manoperă), capăt de cerere nemotivat în termenul de contestare și nici în cel de întregire a contestației potrivit art. 270 alin. (2).

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4)-(6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4440 din 08.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Vizavi de cererea secundă a SC ... SRL, de suspendare a procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, întrucât autoritatea contractantă a suspendat din proprie inițiativă procedura de atribuire, Consiliul va respinge respectiva cerere ca rămasă fără obiect.

Redactată în cinci exemplare, conține 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,