



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... ing.... împotriva adresei nr. , a raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare sistem rutier oraș ... județul ... s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., cu sediul în ... Str. , jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. leader al asocierii formată din ., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, în temeiul art.63 C.proc.civ., a solicitat respingerea contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge cererea de repunere în termenul legal de 5 zile, formulată de ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.2416/04.07.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie depusă de asocieria formată Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare sistem rutier oraș ... județul ... solicitând anularea adresei nr. , a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit procesului-verbal al deschiderii ofertei, singurele oferte depuse în cadrul procedurii, au fost oferta sa și cea depusă de asocieria S.R.L., oferte declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii S.C S.R.L., cu un preț de 3.603.625 lei, oferta ... având un preț de 3.605.891,62 lei.

Contestatorul consideră rezultatul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele argumente:

1. Oferta asocierii S.C. S.R.L. a fost declarată în mod greșit ca fiind acceptabilă, întrucât, prin documentele prezentate, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție. Astfel, se susține că ofertantul desemnat câștigător a uzat de dispozițiile art.11 din H.G. nr.925/2006, depunând în ședința de deschidere numai declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar, la data comunicată de autoritatea contractantă, nu a prezentat toate documentele solicitate, la sediul autorității contractantă nefiind înregistrată nicio adresă din partea acestuia. Mai mult, se arată că documentele prezentate nu făceau dovada că, la data depunerii ofertelor, toate cerințele erau îndeplinite, așa cum rezulta din declarația pe proprie răspundere.

Contestatorul precizează că, din informațiile financiare publice ale societăților ce compun asocieria, nu rezultă că cerințele privind capacitatea financiară - prezentarea în original a unei declarații bancare privind resursele financiare ce asigură un cash-flow de execuție de 820.000 lei pentru o perioadă de 4 luni, ar putea fi îndeplinite.

De asemenea, se critică forma în care a fost întocmită declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul apreciind că ofertantul câștigător a încălcat dispozițiile art.11 alin.2 din H.G. nr.925/2006, neprezentând anexa în forma impusă de legiuitor, respectiv cu mențiuni succinte, dar, precise, privind modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Față de aspectele mai sus prezentate, contestatorul susține că declararea admisibilității ofertei asocierii S.C. S.R.L. este nelegală și netemeinică, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv adresa privind comunicarea rezultatului, precum și reluarea procedurii din momentul deschiderii ofertelor, cu respingerea ofertei asocierii S.C. S.R.L, ca fiind inacceptabilă.

2. Oferta Asocierii S.C. S.R.L. a fost declarată în mod greșit ca fiind conformă, și deci, admisibilă, susține contestatorul, în contextul în care ofertantul nu a făcut dovada depunerii tuturor documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, privind propunerea tehnică, în forma și cu conținutul solicitat de către autoritatea contractantă, și anume:

- informații detaliate privind metodologia propusă, structura resurselor umane, organigrama lucrării pentru proiectare și execuție;

- dovezi privind executarea lucrării cu salariați ai firmei și/sau cu angajați pe baza de convenții, cu calificarea impusă pentru lucrările cerute în caietul de sarcini;

- „Planul calității” pentru execuția lucrărilor;

- Grafic Gantt;

- Planul de management al traficului cu respectarea cerințelor din fișa de date;

- Lista cu echipamente, utilaje, personal;

- Fiecare proces tehnologic corelat cu graficul de execuție;

- Lista principalelor materiale cu indicarea furnizorilor.

Lipsa acestor documente obligatorii, în momentul depunerii ofertelor, apreciază contestatorul, nu poate fi complinită nici printr-o solicitare de clarificări ulterioară, aceste documente fiind esențiale pentru verificarea conformității unei oferte, independent de celelalte înscrisuri prezentate de ofertant.

O ultimă critică privește prețul ofertat de către asocieria câștigătoare, preț pe care contestatorul îl apreciază ca fiind „absolut nereal, imposibil de practicat și de justificat”. Deși, din punct de vedere al valorii financiare ofertate, oferta câștigătoare este destul de apropiată de oferta sa financiară, susține contestatorul, cunoscând realitățile pieței locale, prețul ofertat de câștigător materiale, transport și utilaje este un preț nereal, imposibil de realizat și de justificat.

Mai mult, se arată că prețul ofertat nu poate include și activitatea de proiectare.

În drept, se invocă dispozițiile art.256 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.1743/15.07.2013 înregistrată la CNSC sub nr.23541/15.07.2013, ... a formulat „Precizare” prin care a dezvoltat motivele privind respingerea ofertei asocierii S.C. S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă, motive reținute în contestația inițială și dezvoltate ca urmare a studierii ofertei câștigătoare, la sediul autorității contractante, în data de 11.07.2013.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice în integralitatea lui, lipsind raportul procedurii de atribuire, contestatorul solicită repunerea în termenul legal de 5 zile, care să curgă de la datat la care i s-au prezentat și a luat cunoștință de dovezile prezentate de asocierea câștigătoare pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la documentele de calificare depuse de oferta câștigătoare pentru dovedirea cerințelor documentației de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

Deși S.C. SRL a depus la sediul autorității contractante, prin adresa nr.112/14.06.2013, înregistrată sub nr.2168/14.06.2013, ora 9.25, documentația de calificare, declarând pe proprie răspundere, sub „sanctiunea excluderii din procedură”, contestatorul arată că, în aceeași zi, acesta a depus adresa nr.114/14.06.2013 (nr. intrare primărie 2179/14.06.2013), prin care a solicitat acordul pentru prezentarea scrisorii de bonitate până cel târziu 03.07.2013 și prezentarea cazierului judiciar și cazierului fiscal al S.C. S.R.L. până cel târziu la data semnării contractului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare. În legătură cu aceste ultime documente, se arată în adresă, că s-a depus declarații pe propria răspundere ale reprezentantului legal al S.C. S.R.L., privind neîncadrarea în prevederile art.180 și art.181 din O.U.G. nr.34/2006, dar și că s-au întreprins demersuri pentru eliberarea lor, lucru care nu s-a întâmplat până la data respectivei adrese.

Astfel, contestatorul consideră că cerința privind situația personală a ofertantului, nu a fost îndeplinită de către asocierea S.C. SRL - S.C. S.R.L., mai precis, de către S.C. S.R.L., *la data depunerii ofertei sau la data limita pusă în vedere de către autoritatea contractantă prin clarificările solicitate*. Comisia de evaluare a aplicat un tratament preferențial, diferit de cel aplicat ... arată acesta, permițându-i să nu prezinte toate documentele de calificare sau să le prezinte ulterior, în situația în care ar fi declarată câștigătoare.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L., contestatorul prezintă neconformitățile acestuia față de cerințele fișei de date, situație care, în opinia sa, ar fi trebuit sancționată de către autoritatea contractantă, prin respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei:

1. Neprezentare cazier judiciar operator economic;
2. Neprezentare cazier fiscal operator economic;
3. Neprezentare certificat de înregistrare societate;

4. Neîndeplinirea cerinței privind prestarea de servicii de proiectare similare (elaborare documentații similare), cel puțin un contract sau maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 80.000 lei, fără TVA și nici nu a prezentat toate dovezile privind experiența similară pentru execuție lucrări, și anume :

Astfel, pentru proiectare, se arată că, dintre contractele prezentate, cel având ca obiect „Servicii de verificare tehnică a proiectării pentru investiția – Modernizare rețea stradală în com. Papiu Ilaria, construire cămin persoane vârstnice în com. Papiu Ilarian, organizarea festivalului Târgul Rusaliilor în com. Papiu Ilarian, contract nr.22/1166/23.12.2011, în valoare de 60.000 lei, nu reprezintă o dovadă a experienței în proiectare.

În ceea ce privește execuția, se arată că S.C. S.R.L. a depus 3 formulare „Experiența similară” însoțite de recomandări ale beneficiarilor, fără contracte și procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pentru a dovedi valorile executate. Astfel, și din acest punct de vedere, susține contestatorul, oferta câștigătoare nu corespunde cerințelor, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nici nu a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

5. Neprezentare certificat ISO 14001, deși, cerință obligatorie, nu a condus la respingerea ofertei ca inacceptabile.

În ceea ce privește documentația depusă de către asociatul S.C. S.R.L., contestatorul susține că nici aceasta nu respectă cerințele fișei de date, fiind considerată, în mod greșit admisibilă, având în vedere următoarele:

a) - „Neprezentare dovada că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în suma de 820.000 lei pentru o perioadă de 4 luni (Scrisoare de bonitate);

b) - Neîndeplinirea cerinței referitoare la dotările specifice, utilajele și mijloacele de transport solicitate prin neprezentarea rapoartelor de inspecție pentru utilaje, a cărților de identitate, asigurările și licențele de transport pentru autobasculante, documente care atestă faptul că sunt în stare de funcționare.

Pentru autogreder și buldoexcavator, s-a prezentat la pag.87-89 un contract de închiriere a acestora de la S.C. S.R.L. care nu face dovada deținerii acestor utilaje.

c) - Din personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor, nici unul nu este angajat al firmei. S-au prezentat la pag.95-150 simple contracte servicii (probabil numerele de înregistrare se regăsesc în evidentele S.C. S.R.L., neînregistrate la Camera de Muncă, deci, nevalabile), diplome atestate, cu următoarele observații:

- pentru șef șantier contract servicii nr.109/01.06.2013 - d-na Anghel Dorina;

- un inginer/subinginer/maistru specialitatea drumuri și poduri, contract servicii nr.110/01.06.2013 - d-na sing. Puscasu Viorica;

- pentru responsabil tehnic cu execuția contract servicii nr.36/01.03.2013 - dl. Bozoc I. Dan Mihai;
- pentru responsabil cu controlul calității contract servicii nr.12/03.01.2013 - dl Popescu C. Ion;
- un specialist măsurători topo autorizat contract servicii nr. 111/10.06.2013-d-na ing. Popescu Florentina, care la cap. IV - Durata convenției civile, se specifică - Durata este de 15 zile de la predarea proiectului înaintat spre verificare;

Topometrismul nu este condiționat de predarea proiectului înaintat spre verificare, prezența lui fiind necesară permanent pe durata executării proiectului pentru trasarea și verificările cotelor realizate pe parcursul derulării contractului de execuție;

- pentru specialist responsabil cu protecția muncii un contract de prestări servicii nr.37/05.04.2012 cu S.C. S.R.L. care la capitolul - Durata contractului, se specifică, Prezentul contract se încheie începând cu data semnării acestuia 05.04.2012, fără a indica perioada de valabilitate.

d) - Referitor la experiența similară a lucrărilor executate, contestatorul face trimiteri la documentele depuse de ofertantul câștigător, apreciind că cerința nu a fost îndeplinită.

e) - Scrisoarea de bonitare nr.22280/03.07.2013 depusă la Primăria ... cu nr.2401/03.07.2013, cu depășirea termenului pus în vedere de către autoritatea, a fost prezentată în cele din urmă însă data emiterii sale ridică serioase semne de întrebare asupra veridicității sale, întrucât, în oferta există o scrisoare având același număr însă o dată diferită, respectiv data de 10.06.2013.

Analizând oferta câștigătoare doar din punct de vedere al scrisorii de bonitate, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să excludă/respingă această ofertă, în primul rând, pentru faptul că, deși, în ședința de deschidere a ofertelor a declarat, pe proprie răspundere, că deține acest document, totuși, la solicitarea autorității, nu l-a prezentat în termen. În al doilea rând, după depunerea acestuia în forma „finală”, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze neconformitatea între copia și „originalul” scrisorii (același nr. de înregistrare cu dată diferită) și să solicite clarificări ofertantului sau băncii emitente pentru verificarea veridicității acesteia, în scopul garantării unei execuții bune a contractului. În opinia sa, interesul autorității trebuie să fie unul major și temeinic exercitat pentru a avea garanția unei bune executări a contractului, astfel că, aceasta trebuia să depună minime diligențe pentru verificarea tuturor aspectelor de legalitate/conformitate a documentelor prezentate de către ofertanți. Contrar acestui deziderat, autoritatea contractantă „a dat o dovadă certă de favorizare a acestui ofertant” în detrimentul său, fără a sancționa corespunzător nerespectarea obligației de prezentare a documentelor a căror absență este substituită la deschiderea ofertelor de „declarația inițială”.

În ceea ce privește propunerea financiară a câștigătorului, contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă dă dovadă certă de favorizarea acestuia, neexercitând minime diligențe pentru verificarea informațiilor prezentate și a corespondențelor dintre ele”, prezentând, pe larg, argumente în sensul că prețul nu poate fi justificat.

Prin punctul de vedere nr.2582/18.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24700/23.07.2013, U.A.T. ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora dosarul achiziției publice i-a fost pus la dispoziție parțial, raportul procedurii nefiindu-i prezentat deoarece nu era nesemnat, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate, documentele solicitate fiind puse la dispoziție.

Referitor la aspectul privind „tratamentul preferențial” aplicat asocierii S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează faptul că admiterea completării ulterioare a documentelor a avut la bază faptul că oferta prezentată de S.C. Nesand SRL în asociere cu S.C. Betarmex SRL a avut prețul cel mai scăzut, drept urmare nu se creează un avantaj evident față de celalalt ofertant, raportat la principiul eficienței utilizării fondurilor publice, precum și faptul că asociatul S.C. Betarmex SRL are o contribuție de 2% în executarea contractului și a prezentat Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art.180 din O.U.G. nr.34/2006 și Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art.181 din ordonanță.

Mai mult, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. „prezentarea scrisorii de bonitate pentru demonstrarea deținerii de cash-flow până cel târziu la data încheierii raportului procedurii, dar nu mai târziu de 05.07.2013;

2. prezentarea cazierului judiciar și cazierului fiscal al asociatului S.C. Betarmex SRL până cel târziu la data semnării contractului, în cazul în care oferta este considerată câștigătoare.

Scrisoarea de bonitate a fost înaintată cu adresa nr.118/03.07.2013, fiind înregistrată la autoritatea contractanta sub nr.2401/03.07.2013, anterior încheierii raportului procedurii.”

Cu privire la documentele de calificare depuse de asociatul S.C. Betarmex S.R.L , autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la neprezentarea cazierului judiciar și a cazierului fiscal, conform adresei nr.2179/14.06.2013, comisia de evaluare a acceptat prezentarea cazierului judiciar și cazierului fiscal al asociatului S.C. Betarmex SRL până cel târziu la data semnării contractului, în cazul în care oferta era considerată câștigătoare.

- Referitor la neprezentarea certificatului de înregistrare de către asociatul S.C. S.R.L., se arată că acesta nu a fost solicitat prin fișa de date, având în vedere recomandările A.N.R.M.A.P. privind întocmirea fișei de date „Nu se va solicita certificatul de înregistrare (CUI) dacă s-a solicitat certificatul constatator emis de ONRC - informațiile regăsite în cele două

certificate se dublează, deci, cerința este excesivă având în vedere prevederile art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006”.

- Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind prestarea de servicii de proiectare similare (elaborare documentații similare), comisia de evaluare a considerat relevantă experiența similară dovedită prin contractul nr.22/1166/23.12.2011 având ca obiect „servicii de verificare tehnică a proiectării pentru investiția - Modernizare rețea stradala în com. Papiu Marian, construire cămin persoane vârstnice”, deoarece, sunt supuse verificării tehnice, atât documentația tehnică de proiectare necesară obținerii autorizației de construire, cât și documentațiile tehnice și detaliile de execuție sub forma de planșe, breviare de calcul, caiete de sarcini, necesare pentru constatarea respectării cerințelor impuse de lege.

- În ceea ce privește experiența similară a S.C. S.R.L., se arată că formularea din fișa de date privind îndeplinirea cerinței este „Certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar relevante pentru cel puțin un contract sau maxim 3 (trei) contracte prin care să se confirme prestarea de servicii de proiectare similare (elaborare documentații tehnice similare), în valoare de cel puțin 80.000 lei, fără TVA”, asociatul prezentând în acest sens, recomandările și certificatele de bună execuție (pag.50-53 din documentația de calificare).

Referitor la aspectele privind documentația depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Ofertantul a depus Scrisoarea de bonitate cu adresa nr.118/03.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2401/03.07.2013, anterior încheierii raportului procedurii.

- În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la dotările specific, utilaje, se arată că, în fișa de date, la modalitatea de îndeplinire, se regăsește formularea „Se va prezenta declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice - Formularul 9. Se vor prezenta documente din care să rezulte deținerea sub orice formă (proprietate, chirie, leasing, comodat, angajament de punere la dispoziție) a dotărilor specifice, utilajelor și mijloacelor de transport solicitate”. În susținerea declarației, ofertantul S.C. S.R.L. a depus documentele prin care face dovada deținerii sub orice formă a utilajelor și mijloacelor de transport solicitate (pag.59-93 din documentele de calificare).

- Prin fișa de date nu s-a solicitat ca personalul de specialitate să fie angajat al ofertantului, aceasta fiind o cerință restrictivă, cum de altfel nici ... nu a prezentat în lista privind persoanele responsabile în derularea contractului, doar personal propriu. Cu privire la înregistrarea contractelor de servicii la Camera de muncă, autoritatea contractantă face precizarea că toate contractele depuse în documentație sunt încheiate cu persoane fizice neautorizate, putând îmbraca forma unor Contractele civile de prestări servicii care nu fac obiectul activității de înregistrare la inspectoratele

teritoriale de muncă și nu sunt raporturi reglementate de legislația muncii, ele fiind interpretate ca atare de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la perioada de valabilitate a contractului de servicii nr.37/05.04.2012 încheiat cu specialistul responsabil cu protecția muncii, S.C. SRL, aceasta a fost interpretată ca și o activitate permanentă, desfășurată conform Legii nr.319/2006 privind sănătatea și securitatea în muncă.

- Referitor la contractul încheiat cu specialistul măsurători topo autorizat, se arată că, în cuprinsul contractului nr.111/10.06.2013, se specifică, în același timp și „Modificarea oricărei clauze a contractului de prestări servicii se poate face numai prin înțelegere între părți, convenită în scris, prin act adițional”, considerând că nu există niciun inconvenient cu privire la perioada în care acesta își va desfășura activitatea.

Cu privire la experiența similară a lucrărilor executate, autoritatea contractantă precizează, pe larg, considerentele în baza cărora a apreciat că s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate nr.22280/03.07.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În documentație nu există nicio copie a scrisorii de bonitate cu același număr din data de 10.06.2013, astfel:

- Având în vedere data afirmată de contestator, respectiv 10.06.2013, aceasta coincide cu data deschiderii ofertelor, deci, în mod firesc, ar fi fost prezentă în documentație la data deschiderii, ori, așa cum reiese din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de ofertant la data deschiderii, acesta se angajează să o prezinte la solicitarea autorității contractante.

- La împlinirea termenului acordat de autoritatea contractantă pentru prezentarea documentelor de calificare, respectiv 14.06.2013, ora 10.00, ofertantul nu a fost în posesia scrisorii de bonitate, drept care a solicitat prin adresa nr.114/14.06.2013, înregistrată la U.A.T. ... sub nr.2179/14.06.2013 „prezentarea scrisorii de bonitate pentru demonstrarea deținerii de cash flow până cel târziu la data de 03.07.2013”;

- Scrisoarea de bonitate a fost înaintată cu adresa nr.118/03.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2401/03.07.2013;

- Contestatoarea a „omis” să precizeze pagina la care se regăsea scrisoarea de bonitate la care face referire, în condițiile în care oferta S.C. NESAND S.R.L. este numerotată și opisată, iar, din cuprinsul contestației reiese clar că accesul la documentație a fost nerestricționat, pentru fiecare document, fiind invocat și numărul paginii la care poate fi regăsit.

Cu privire la propunerea financiară a câștigătorului, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea celor susținute de contestator.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. 34/2006. și H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1843/26.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25265/26.07.2013, ... a formulat „Concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care a reluat criticile privind nelegalitatea raportului procedurii, respectiv a declarării drept câștigătoare, a ofertei asocierii S.C. S.R.L., sub aspectul garanției de participare și garanția de bună execuție, a declarației inițială privind neîndeplinirea cerințelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, prezentate de ofertantul câștigător, solicitând admiterea contestației, „anularea raportului procedurii ca urmare a nelegalității sale sub aspectul reținerii ca fiind admisibilă și conformă oferta asocierii S.C. S.R.L.”, precum și reluarea procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25478/30.07.2013, S.C. S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, în temeiul art.63 C.proc.civ., a solicitat respingerea contestației formulate de ...

Cu privire la capătul de cerere referitor la anularea adresei nr.2418/04.07.2013, se solicită, cu prioritate, respingerea lui, ca inadmisibil, deoarece nu reprezintă un act de procedură care poate fi cenzurat de legalitate ori cercetat de oportunitate de către Consiliu, ci reprezintă doar o modalitate de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor.

Invocând dispozițiile art.11 alin.4, alin.5 și alin.6 din H.G. nr.925/2006, pe care le redă, intervenientul arată, în ceea ce privește critica referitoare la depunerea de către asociația pe care societatea sa o reprezintă, a declarațiilor prevăzute de articolul mai sus indicat privind îndeplinirea cerințelor de calificare, că a depus declarațiile complete, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, să-i solicite depunerea documentelor pe baza cărora ofertantul și-a asumat răspunderea declarațiilor depuse. Astfel, în opinia sa, nu se poate reține ca fiind legal și pertinent punctul de vedere al contestatorului privind declararea ofertei asocierii, ca inacceptabilă, „la deschiderea ofertelor”, pentru că declarația depusă de asocierie nu ar fi fost însoțită și de o anexă.

Cu privire la cea de a doua critică, de asemenea netemeinică, susține intervenientul, se arată că, potrivit documentației înaintate, toate documentele indicate de contestator au fost depuse cu OPIS, odată cu documentele de calificare și oferta financiară, autoritatea contractantă apreciind astfel îndeplinite cerințele fișei de date, cap. privind propunere tehnică. Mai mult, intervenientul susține că poate fi ușor verificat caracterul nefondat al criticii contestatorului, aspect ce rezultă din dosarul transmis Consiliului de autoritatea contractantă.

Referitor la aprecierea contestatorului privind prețul „nereal, imposibil de justificat”, intervenientul susține că este atât neîntemeiată, potrivit înscrisurilor referitoare la justificarea prețului, cât și nefondată, raportat la dispozițiile art.202-203 din ordonanță coroborate cu dispozițiile art.82 alin.4

din H.G. nr.925/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a considerat suficiente ofertele terților furnizori privind justificarea prețului oferit, între oferta sa și cea a contestatorului neexistând o diferență semnificativă care să facă ca prețul oferit de asocierea să fie neobișnuit de scăzut, în sensul art.203 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.05.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare sistem rutier oraș ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 4.056.620 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 10.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2089.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.2416/04.07.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din S.R.L.

Împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr.2418/04.07.2013, ca act subsecvent, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Analizând cererea ... de repunere în termenul de contestare de 5 zile, motivată de punerea la dispoziția sa, de către autoritatea contractantă, a dosarului achiziției publice din care lipsea raportul procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge având în vedere că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.186 C.proc civ.

Astfel, contestatorul a procedat la depunerea contestației în interiorul termenului legal, de unde rezultă că nu se află în situația de a fi pierdut un termen procedural, iar, în urma studierii dosarului achiziției publice în integralitatea lui, la sediul C.N.S.C., a depus concluzii scrise în care a detaliat motivele de nelegalitate ale raportului procedurii de atribuire, pe care a înțeles să le invoce.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, în esență, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., susținând că respectiva ofertă nu este una admisibilă.

Un prim argument de nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, este legat de îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la cap.III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.

Astfel, reține Consiliul, printre criteriile de calificare enunțate la capitolul susmenționat, se regăsesc și următoarele considerate de contestator a nu fi fost îndeplinite de asocierea în discuție:

„Prezentare cazier judiciar al operatorului economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul al operatorului economic, valabil la data depunerii ofertelor

Prezentare cazier fiscal al operatorului economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul al operatorului economic, valabil la data depunerii ofertelor”

Verificând documentele de calificare ale asocierii, Consiliul constată că aceasta a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezentând declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, aspect consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2089/10.06.2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor alin.5 al aceluiași articol, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa nr.2092/10.06.2013, prin care a solicitat *„ca până la data de 14.06.2013, ora 10,00, să prezentați/completați certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.”*

Cu adresa nr.114/14.06.2013, asocieria a transmis parte dintre documentele cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, solicitând, totodată, să se accepte:

„1.Prezentarea Scrisorii de bonitate pentru demonstrarea deținerii de Cash Flow până cel târziu la data de 03.07.2013;

2.Prezentarea Cazierului Judiciar și Cazierului Fiscal al asociatului S.C. BETARMEX S.R.L. până cel târziu la data semnării contractului, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare. Precizăm că în documentele de calificare depuse de asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. se regăsesc declarațiile pe propria răspundere a reprezentantului legal a S.C. S.R.L. privind neîncadrarea în prevederile art.180 și 181 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Motivăm această rugămintă, deoarece s-au depus actele pentru obținerea lor și nu au fost eliberate până la data prezentei.”

Prin adresa nr.2179/14.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat asocierii faptul că:

„Comisia de evaluare a decis acceptarea solicitărilor dumneavoastră, cu următoarele precizări:

1.Prezentarea scrisorii de bonitate pentru demonstrarea deținerii de cash flow până cel târziu la data încheierii raportului procedurii, dar nu mai târziu de 05.07.2013;

2.Prezentarea cazierului judiciar și cazierului fiscal al asociatului S.C. S.R.L. până cel târziu la data semnării contractului, în cazul în care oferta este considerată câștigătoare.”

Așadar, asocieria nu a depus cazierul judiciar și cazierul fiscal al asociatului S.C. S.R.L. până la data stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 14.06.2013, ora 10,00 și mai mult, autoritatea contractantă a acceptat depunerea respectivelor documente **până la data încheierii contractului.**

În atari condiții, rezultă, fără putință de tăgadă, că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a încălcat obligația prevăzută de dispozițiile art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin.4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, **în termenul prevăzut în respectiva solicitare.** (...)”*

Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă a încălcat alin.6 al aceluiași articol, conform căruia *„**Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele** prevăzute la alin.5, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.”*

Astfel fiind, nu se poate considera că asocieria în discuție a îndeplinit criteriile de calificare susenunțate, după cum greșit a apreciat autoritatea contractantă, incidente în privința ofertei acesteia fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Nu pot fi primite în soluționare apărările autorității contractante conform cărora a procedat de maniera arătată deoarece asocieria a prezentat prețul cel mai scăzut și asociatul S.C. S.R.L. are o contribuție de 2% în executarea contractului, din următoarele considerente:

Potrivit art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art.36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă că oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile, acestea din urmă oferte fiind cele care nu se încadrează la art.36 din același act normativ.

Or, după cum s-a arătat mai sus, oferta depusă de asocierie intră sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, situație în care prețul său nu mai prezintă nicio importanță.

De asemenea, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se face vreo distincție în sensul că dovada îndeplinirii criteriilor de calificare se face doar de asociatul care are o anumită contribuție procentuală la executarea contractului. Din contră, legiuitorul a statuat că, având deopotrivă calitatea de ofertanți, fiecare dintre asociați trebuie să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Nu prezintă relevanță nici declarațiile pe proprie răspundere ale S.C. BETARMEX S.R.L., conform cărora nu se încadrează la art.180 și art.181 din ordonanța de urgență, deoarece respectivele declarații se regăsesc a fi solicitate distinct și separat în documentația de atribuire, față de cazierul judiciar și cazierul fiscal.

Referitor la neîndeplinirea de către asociere a criteriului de calificare legat de scrisoarea de bonitate, reprezentând al doilea argument de nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, Consiliul reține că, la cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că la data semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negravate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în suma de 820.000 lei pentru o perioadă de 4 luni.”

După cum rezultă din cele ce preced, și în cazul acestui document, asocierea nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a-l depune până la data de 14.06.2013, ora 10,00, ci, cu acceptul acesteia, documentul a fost prezentat la data de 03.07.2013, cu adresa nr.118, deci la cca. 19 zile de data limită stabilită pentru depunerea lui.

Prin urmare, se rețin a fi încălcate, de către asociere, aceleleași dispoziții ale art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă nefiind în măsură să acorde un alt termen decât cel stabilit inițial pentru prezentarea documentelor și mai mult, să amâne depunerea lor până când un ofertant va fi în măsură să le obțină, așa cum s-a întâmplat în cazul de față, scrisoarea de bonitate fiind emisă la data de 03.07.2013.

Acest comportament al autorității contractante se reține a fi unul de natură a avantaja asocierea desemnată câștigătoare, prin acceptarea decalării termenului de prezentare a documentului solicitat și, totodată, de stabilire a unuia spre finalul perioadei de 25 de zile indicată de dispozițiile art.200 din ordonanța de urgență, în care autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele.

Este adevărat că, în conformitate cu art.11 alin.6 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat documentele nu mai târziu de încheierea raportului procedurii, însă data încheierii raportului procedurii nu trebuie dictată de respectivul ofertant, după cum înțelege acesta să depună documentele.

Nu în ultimul rând, în conformitate cu art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, declarația pe proprie răspundere depusă, inițial, prin care ofertantului confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare, va fi însoțită de o anexă „(...) în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Așadar, la data semnării declarației pe proprie răspundere, documentul scrisoare de bonitate trebuia să fie emis și aflat în posesia ofertantului, căruia îi revenea obligația de a-l evidenția, în mod concret, în cadrul anexei declarației pe proprie răspundere.

Or, în condițiile în care, în anexa la declarația pe proprie răspundere, asocierea în discuție nu a indicat documentul pe care avea să-l depună ulterior solicitării autorității contractante, ci a indicat, cu caracter general, că va depune „*Declarație bancară pentru cash-flow de execuție a lucrării în sumă de 820.000,00 lei pentru perioada de 4 luni – la data semnării contractului*” și, mai mult, scrisoarea de bonitate apare emisă mult după semnarea declarației pe proprie răspundere și termenul acordat de autoritatea contractantă pentru depunerea ei, nu se poate considera că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit criteriul de calificare susenunțat.

Față de împrejurarea că, în urma analizei efectuată, criteriile de calificare susenunțate s-au dovedit a nu fi fost îndeplinite de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul nu va mai verifica îndeplinirea și a celorlalte criterii de calificare apreciate de contestator ca nefiind îndeplinite, fiind evident că oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare cu încălcarea art.200 din ordonanța de urgență și art.37 din hotărârea de guvern.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.2416/04.07.2013 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Cererea de intervenție depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., încuviințată în principiul, va fi respinsă față de soluția pronunțată, cu mențiunea că solicitarea de respingere a capătului de cerere privind anularea adresei nr.2418/04.07.2013, ca inadmisibil, este nefondată, deoarece, ca și raportul procedurii de atribuire, adresa susmenționată reprezintă un act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ce poate fi cenzurat de C.N.S.C. în lumina dispozițiilor art.255 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.