



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SC ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ... Cod poștal 400001, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6873/12.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul ... Județul ... Cod poștal 430311, privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MM-CL-06 MM-CL-06 – Reabilitare stație de epurare în Vișeu de Sus”, cod CPV 45000000-7, 45252100-9, 71322000-1 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „Extindere și modernizare sisteme de apă și apă uzată”, în baza contractului de finanțare nr.121836/07.02.2012 (încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și SC VITAL SA); Fonduri europene = 77,31%, Grant Autoritate Centrală/Locală = 11,82%, Credit = 9,05%, Buget Local = 1,82%”, s-a solicitat: „anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și a deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SC ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6873/12.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MM-CL-06 MM-CL-06 – Reabilitare stație de epurare în Vișeu de Sus”, cod CPV 45000000-7, 45252100-9, 71322000-1 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „Extindere și modernizare sisteme de apă și apă uzată”, în baza contractului de finanțare nr.121836/07.02.2012 (încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și); Fonduri europene = 77,31%, Grant Autoritate Centrală/Locală = 11,82%, Credit = 9,05%, Buget Local = 1,82%”, s-a solicitat: „anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și a deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, contractul de achiziție publică a fost clasificat ca fiind unul de „Proiectare și execuție”, în cuprinsul fișei de date a achiziției, precizându-se că „*Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția stației de epurare din localitatea Vișeu de Sus de o capacitate de 8100 l.e. includ: a) Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru stația de epurare. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (după cum ar fi memoriile, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție, b) Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției, c) Lucrări de construcție, d) Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, e) Testare și punere în funcțiune, f) Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de*

Notificare a Defectelor, atunci când este necesar, g) Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor de 12 luni, h) Instruirea personalului Beneficiarului și/sau Operatorului”; cap.V. 11.1.5) din Fișa de date a achiziției - Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică (cf. cap. IV.2.1) - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, prin raportare la următoarele criterii: prețul ofertei și costul operațional”;

- de asemenea, afirmă contestatorul, tot prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că persoanele juridice române vor demonstra capacitatea de exercitare a activității profesionale prin: *„Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004”;*

- precizează că a depus ofertă în asociere cu, care a înregistrat cel mai mare punctaj;

- în același sens, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6873/12.07.2013, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, respectiv: *„nu sunt îndeplinite cerințele de calificare cuprinse în capitolul III.2.1 a), Asocieria SC ... – SC ... SRL nu este autorizată să desfășoare activități în domeniul obiectului contractului de achiziție publică”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece încalcă dispozițiile art. 11 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv pe cele ale art. 201 și art. 206 din OUG nr. 34/2006;

- contestatorul menționează că presupune că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerința de la cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției conform căreia trebuie să prezinte *„certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004”;*

- totodată, precizează că, în opinia sa a probat faptul că pentru domeniul obiectului contractului are autorizate codurile CAEN aferente, mai precis, din Certificatul Constatator nr. 10520/27.03.2013 rezultă că are autorizate codurile CAEN (conform REV 1) 9001, 9002 și 2924, aspect față de care susține că actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN (CAEN Rev. 1 a devenit CAEN Rev. 2), aprobată prin Ordinul

președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007, a avut loc în 2008 și a fost determinată de necesitatea respectării prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2. Astfel, codurile CAEN Rev.1 au făcut obiectul unei recodificări, primind noi indici; această revizuire a fost justificată de schimbarea structurilor economice și de tehnologiile noi ce au generat noi activități și produse care le depășeau pe cele existente; diferențele de esență între Rev.1 și Rev.2 se referă la faptul că CAEN Rev. 2 cuprinde: 272 grupe, cu 48 mai multe decât CAEN Rev. 1 și 615 clase, cu 101 mai multe decât CAEN Rev. 1; practic, consecutiv recodificării au fost introduse mai multe domenii; mai exact, codurile inițiale Rev 1 (mai comprimate) au fost defalcate, iar recodificarea s-a făcut în mod automat de către Oficiul Registrului Comerțului la nivelul anului 2008, în baza cererilor beneficiarilor;

- cu toate acestea, susține contestatorul, s-au păstrat, din eroare și aceste forme – Rev.1 ale codurilor CAEN 9001, 9002, 2924; faptul că nu a avut loc recodificarea acestor trei coduri autorizate nu înseamnă însă că activitățile codificate potrivit Rev.1 nu ar fi autorizate sau că s-ar referi la alte activități față de cele descrise în Rev.1. (așa cum apreciază autoritatea contractantă când constată că aceste coduri s-ar referi la activități de interpretare artistică sau activități de sport pentru interpretare artistică); unica diferență practică rezidă în faptul că, în momentul verificării codurilor CAEN nerevizuite (Rev.1) trebuie avută în vedere corespondența dintre Rev.1 și Rev.2 pentru a se putea verifica apartenența activității codificate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a aflat într-o gravă eroare când a respins oferta considerând că are „autorizarea activităților de interpretare artistică sau de sport pentru interpretare artistică (prin raportare la codificarea Rev.2)”, în condițiile în care în cuprinsul certificatului constatator se precizează că următoarele coduri: 9001, 9002 și 2924 nu au fost recodificate și sunt în forma Rev.1 (Codurile CAEN Rev.1 9001 și 9002 sunt anterioare recodificării (Rev1)) și se referă la Colectarea și tratarea apelor uzate, respectiv colectarea și tratarea altor reziduri; precizând în acest sens, că „certificatul constatator nr. 19267/11.06.2013 a fost obținut ulterior îndreptării erorii din certificatul anterior;

- contestatorul precizează că, într-adevăr, potrivit recodificării, codurile CAEN Rev 2 nr. 9001 și 9002 se referă la activități de interpretare artistică și activități de sport pentru interpretare artistică însă afirmă că „din certificatul constatator depus rezultă că aceste coduri Rev 1 sunt corespondente următoarelor coduri CAEN Rev.2:

9001	Colectarea și tratarea apelor uzate	3700	Colectarea și tratarea apelor uzate
9002	Colectarea și tratarea altor reziduuri	3811	Colectarea deșeurilor menajere
		3812	Colectarea deșeurilor' periculoase (toxice, contaminate, radioactive etc.)
		3821	Tratarea și eliminarea deșeurilor menajere
		3822	Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (toxice, contaminate, radioactive etc.)

- de asemenea, susține că acest cod CAEN Rev.1 este corespondent următoarelor coduri CAEN Rev.2:

2924	Fabricarea altor echipamente de utilizare generală	2829	Fabricarea altor mașini și utilaje de utilizare general n.c.a.
		3312	Repararea mașinilor
		3313	Repararea echipamentelor electronice și optice
		3320	Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale

- prin urmare, afirmă contestatorul, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi sesizat că aceste coduri sunt Rev. 1 ar fi putut constata că este îndeplinită cerința de calificare prin care se impunea dovada faptului că pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului societatea deține obiect de activitate autorizat, care se referă la „colectarea și tratarea apelor uzate”, fiind vorba despre o stație de epurare a apelor;

- de asemenea, mai susține contestatorul, nicăieri în documentația de atribuire nu se impune autorizarea codului CAEN 4221: „lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, singura cerință referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale având următoarea formulare: *„Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 1-5 din Legea nr. 359/2004”*;

- în acest sens, contestatorul precizează că, pe lângă activitatea de construcție, erau necesare cel puțin activități de proiectare (îndeplinite de către asociatul), dar și activități specifice epurării: testare și monitorizare, sens în care a făcut și dovada autorizării activităților cuprinse în codul 2924 (Rev. 1), care includ repararea, instalarea și fabricarea mașinilor, instalațiilor și dispozitivelor, probând astfel faptul că sunt autorizate obiectele de activitate necesare pentru a desfășura activitatea specifică domeniului contractului; demonstrând că domeniul său specific de activitate este mai extins „decât simpla execuție a unor lucrări de construcție”; în cazul de față, stația de epurare există, a fost deja

construită , fiind necesară reabilitarea acesteia, adică aducerea acesteia la parametrii care să asigure furnizarea apei epurate;

- contestatorul afirmă că în același sens se regăsesc și cerințele de la pag. 3, secțiunea 1 Partea 1 Cadrul General din caietul de sarcini, potrivit cărora: „Obiectivul lucrărilor de execuție și de reabilitare este îmbunătățirea substanțială a serviciilor de epurare a apei uzate din Aglomerarea Vișeu de Sus și au ca scop: asigurarea efectivă și eficientă a tratării apei uzate provenite de la 8.100 LE, așa cum este definită în Directiva europeană 91/271/EEC; efluentul stației de epurare trebuie să îndeplinească condițiile NTPA 011/2002 și condițiile de descărcare impuse de Directiva 91/271/EEC pentru zone sensibile; să asigure tratamentul efectiv al nămolului rezultat din procesul de tratare al apei uzate pentru a putea fi depozitat în conformitate cu normele actuale, conținut de substanța uscată de 35%; îmbunătățirea securității serviciilor în noua stație de epurare și reabilitate prin introducerea echipamentelor mecanice și electrice noi performante și înlocuirea echipamentelor mecanice și electrice uzate; îmbunătățirea siguranței exploatarei stației de epurare; automatizarea proceselor de epurare”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, obiectivul și domeniul prezentei proceduri exced sferei unei simple lucrări de construcție, referindu-se la epurarea în condiții standard a apei, ceea ce interesa mai mult fiind „epurarea” și nu „construirea”; așadar, în opinia sa, este nepermisă restricționarea obiectului la codul CAEN 4221, în condițiile în care acest cod nu a fost expres cerut în cuprinsul documentației de atribuire și nici nu se impunea implicit în urma unei interpretări a cerinței de calificare formulate de către autoritatea contractantă, contrazicând chiar și obiectivul declarat al autorității contractante;

- contestatorul afirmă că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut ca scop verificare autorizării stricte a codului CAEN 4221 ar fi putut să prevadă în mod explicit acest fapt, și nu să introducă o cerință cu titlu general ce trimite la sfera de activitate și permite varii interpretări, care, în lipsa unei cerințe minime exprese în acest sens, nu se poate ofertanților;

- în același sens, contestatorul susține că, în măsura în care autoritatea contractantă a constatat neclarități/neconcordanțe în certificatul constatator trebuia să-i solicite clarificări, însă nu a făcut-o; prin urmare, a încălcat prevederile art. 78 teza I din HG nr.925/2006, care obligă autoritatea contractantă la stabilirea clarificărilor și completărilor formulate sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, care, în opinia contestatorului se impuneau cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a făcut măcar diferența dintre codurile CAEN Rev1 și cele Rev2 (în certificatul depus făcându-se referire la ambele);

- totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței, deoarece nu i-a comunicat denumirea ofertantului declarată câștigător; pe cale de consecință, încălcând și art. 206 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25303/29.07.2013, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat obligația de a păstra confidențialitatea, în sensul că la data de 24.07.2013, aceasta a transmis punctul de vedere nr. 7276/23.07.2013 și către, cu toate că a fost notificată cu privire la încălcarea obligației de a păstra confidențialitatea informațiilor privitoare la oferta contestatorului;

- asociera din care face parte (SC .../...) a făcut dovada că pentru domeniul obiectului contractului are autorizate codurile CAEN aferente; în condițiile în care, chiar autoritatea contractantă admite, în cadrul punctului de vedere, că activitatea specifică domeniului este epurarea apelor, cerința în cauză ar fi trebuit considerată îndeplinită prin autorizarea codurilor CAEN (conform Rev.1) 9001 și 9002; deoarece în cuprinsul documentației e atribuire, nu se impune autorizarea codului CAEN 4221: Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în temeiul principiului transparenței, nu se poate reține neîndeplinirea unei condiții care nu apare în fișa de date a achiziției;

- de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut diferența dintre codurile CAEN Rev.1 și Rev.2, încălcând astfel prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006;

- reiterează că „autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, raportat și la prevederile art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14186/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7276/23.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24989/25.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece:

- a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul - MMCL06 - Reabilitare stație de epurare în Vișeu de Sus”; proiectul fiind finanțat prin Programul Operațional Sectorial

de Mediu - Axa prioritară 1 „Extindere și modernizare sisteme de apă și apă uzată”, în baza contractului de finanțare nr.121836/07.02.2012 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și ...Fonduri europene = 77,31%, Grant Autoritate Centrală/Locală = 11,82%, Credit = 9,05%, Buget Local = 1,82%;

- procedura de atribuire este organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006; procedura aleasă fiind: „licitația deschisă”, iar, criteriul de atribuire ales: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 3908/11.04.2013, au depus documentele de participare, în termenul limită, următorii ofertanți: SC CONREP SA; ASOCIEREA SC OMS ROMANIA SRL/SC GRIRO SA/SC RONO AQUA SRL; ASOCIEREA SC .../SC ...SRL; ASOCIEREA SC SOCOT SA/SC INSTITUTUL DE STUDII SI PROIECTĂRI ENERGETICE SA; ASOCIEREA SC ELTUR COM SRL/SC LUCA WAY SRL;

- conform raportului procedurii nr.6831/11.07.2013, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să declare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția lucrării: MM-CL-06-Reabilitare stație de epurare în Vișeu de Sus, oferta depusă de către ASOCIEREA SC ELTUR COM SRL/SC LUCA WAY SRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 8.127.639,00 lei și o durată de proiectare și execuție a lucrărilor de 16 luni;

- în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, comisia de evaluare a decis, tot în unanimitate, respingerea acesteia potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece a fost declarată drept inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției - capitolul III.2.1.b) cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- astfel, susține autoritatea contractantă, potrivit cerinței fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-au solicitat următoarele: *„Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată. Pentru persoanele juridice române: Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf Art. 15 din Legea nr. 359/2004. [...]”*; obiectul contractului constituindu-l *„proiectare și execuție lucrări de reabilitare a stației de*

epurare din Vișeu de Sus”, activități aferente codului CAEN 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide;

- în acest sens, susține autoritatea contractantă, potrivit nomenclatorului CAEN, „clasa 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide”, sunt incluse următoarele: „construcția liniilor de distribuție pentru transportul fluidelor și a clădirilor și structurilor conexe, care sunt părți integrante din aceste sisteme, lucrări de geniu civil pentru: sisteme de conducte pentru transportul la mare distanță și sisteme locale (urbane și/sau rurale) de conducte; construcția conductelor magistrale de apă, sisteme de irigație (canale), rezervoare; construcția de: sisteme de canalizare, inclusiv repararea acestora, stații de eliminare a apelor uzate, stații de pompare; forarea puțurilor de apă”;

- referitor la cerința în cauză, precizează autoritatea contractantă, operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire anterior termenului limită de depunere a ofertelor, însă contestatorul nu a uzat de acest drept; aspect față de care susține că nu pot fi reținute criticile contestatorului potrivit cărora: „*evaluarea ofertei noastre prin raportare la o cerință nescrisă este abuzivă și aduce atingere principiului transparenței*”; în opinia autorității contractante, cerința de calificare în cauză fiind cât se poate de explicită; în cazul contestatorului, astfel cum rezultă din acordul de asociere, ... urma să presteze serviciile de proiectare a stației de epurare, în timp ce SC ... urma să execute lucrările de reabilitare a stației de epurare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că SC ... care urma să execute lucrările de reabilitare a stației de epurare, avea obligația de a prezenta certificat constatator din care să rezulte faptul că deține domeniul de activitate aferent codului CAEN 4221, respectiv că este autorizat în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004; în urma analizării certificatului constatator, emis de ONRC ... sub nr. 10520/27.03.2013, a rezultat că SC ... nu este autorizată să desfășoare activitățile aferente codului CAEN 4221, în cazul acestui operator economic, activitățile autorizate fiind cele aferente codului CAEN 2829; 9001, 9002;

- cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „codurile CAEN 9001, CAEN 9002 sunt Rev. 1 se referă la activități de colectare și tratare a apelor uzate, precum și la colectarea și tratarea altor reziduri”, autoritatea contractantă susține că nu le poate lua în considerare, deoarece nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; participanții la procedură având obligația de a prezenta certificat constatator emis de ONRC, din care să rezulte faptul că sunt autorizați să execute lucrările de construcție a stației de epurare și nicidecum faptul că sunt autorizați pentru activități de colectare și tratare a apelor uzate, precum și colectarea și tratarea altor reziduri; sens în care susține că beneficiarul lucrărilor, ...din ... pentru a

desfașura activității comerciale, în mod licit, are obligația de a-și autoriza codurile CAEN 9001 și CAEN 9002, Rev.I., care au drept corespondent în Rev. 2., codul CAEN 3700, codul CAEN 3811, codul CAEN 3812 și codul CAEN 3821, obligație care nu subzistă însă și în cazul executantului lucrărilor de construcție a stației;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în cazul în care operatorii economici nu au urmat procedura obligatorie de conversie a codurilor CAEN, aceștia aveau obligația de a prezenta certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte faptul că sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente: Codului CAEN 4521, Rev. 1. - Construcții de clădiri și lucrări de geniu civil, care include: construcția tuturor tipurilor de clădiri; lucrări de geniu: poduri, inclusiv cele pentru autostrăzi suspendate, viaducte, tunele și pasaje subterane; conducte de mare lungime, linii de comunicații și electrice pentru distanțe mari; conducte urbane, linii urbane de comunicații și electrice; lucrări urbane auxiliare; asamblarea și ridicarea de construcții din prefabricate, pe șantier; Codului CAEN 4525, Rev. 1. - Alte lucrări speciale de construcții; această clasă include: activități de construcții specializate printr-un aspect comun diferitelor tipuri de lucrări și structuri, necesitând calificare sau echipament specializat: construcții de fundații, inclusiv fixarea pilonilor; forarea și construirea puțurilor de apă; înălțarea elementelor de structura din oțel non-autofabricate; fasonarea oțelului; zidării din cărămidă și piatră; înălțarea și demontarea schelelor și platformelor de lucru, inclusiv închirierea de schele și platforme de lucru; înălțarea coșurilor și a cuptoarelor industriale; îndepărtarea igrasiei din clădiri; lucrări ce impun cerințe speciale care necesită abilități de cățărare și utilizarea de echipament specific, adică pentru lucrul la înălțime, pe structuri înalte;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „este cel puțin logic că sfera de activitate specifică contractului este epurarea apelor, lucrarea urmând să fie realizată asupra unei stații de epurare și având ca scop final obținerea unei ape care să îndeplinească parametrii sanitari” sunt irelevante, deoarece obiectul contractului ce urmează a fi atribuit îl constituie serviciile de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și nicidecum serviciile de epurare a apelor;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, faptul că activitățile de testare și punere în funcțiune a stației de epurare, respectiv monitorizarea funcționării acesteia sau instruirea personalului beneficiarului, sunt servicii auxiliare absolut obligatorii, având în vedere faptul că fiecare stație de epurare are anumite caracteristici tehnice cunoscute de producător, nu poate conduce la ideea că acestea constituie obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit;

- de aceea, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării certificatului constatator, prezentat de către SC ... a rezultat, fără echivoc, faptul că operatorul economic în cauză nu este autorizat să desfășoare activitățile comerciale aferente contractului ce urmează a fi atribuit (CAEN 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide), astfel încât o transmitere a unei solicitări de clarificări nu ar fi schimbat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de acesta; evaluarea documentelor de calificare prezentate s-a realizat prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât o clarificare, prin care să se solicite autorizarea activităților aferente contractului, ar fi încălcat, în opinia autorității contractante, atât prevederile fișei de date cât și principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că o mare parte din participanții la procedura de achiziție au prezentat documente din care a rezultat faptul că sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente codului CAEN 4221;

- totodată, autoritatea contractantă afirmă că și criticile aduse conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt nefondate, deoarece prevederile art. 207 alin. 2) din OUG 34/2006, prevăd, în mod expres, obligația autorității contractante de a informa ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective; elementele obligatorii care trebuie cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind: *„a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) data limită până la care au dreptul de a depune contestație [...]”*;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a transmite participanților la procedură a căror oferte au fost declarate inacceptabile, informații privind câștigătorul procedurii de achiziție publică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 25608/30.07.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MM-CL-06 MM-CL-06 – Reabilitare stație de epurare în Vișeu de Sus”, cod CPV 45000000-7, 45252100-9, 71322000-1, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „Extindere și modernizare sisteme de apă și apă uzată”, în baza contractului de finanțare nr.121836/07.02.2012 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și ...Fonduri europene = 77,31%, Grant Autoritate Centrală/Locală = 11,82%, Credit = 9,05%, Buget Local = 1,82%.”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 8.263.440,15 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 50%; „oferta tehnică – 50%”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3908/11.04.2013, filele 162 – 172, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare, prețul, fără TVA și durata de execuție, aferente ofertelor depuse, astfel: SC CONREP SA – 8.189.472 lei/16 luni; ASOCIEREA OMS ROMANIA SRL/SC GRIRO SA/SC RONO AQUA SRL – 7.773.072 lei/485 zile; ASOCIEREA SC .../.... – 7.890.943 lei/16 luni; ASOCIEREA SC SOCOT SA/SC INSTITUTUL DE STUDII ȘI PROIECTĂRI ENERGETICE SA -8.185.194,69 lei/16 luni; ASOCIEREA SC ELTUR COM SRL/SC LUCA WAY SRL – 8.127.639 lei/16 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 6831/11.07.2013, filele 708 – 821, autoritatea contractantă a respins ofertele aparținând SC CONREP SA, ASOCIERII SC .../.... și ASOCIERII SC SOCOT SA/SC INSTITUTUL DE STUDII ȘI PROIECTĂRI ENERGETICE, declarate admisibile fiind cele aparținând ASOCIERII OMS ROMANIA SRL/SC GRIRO SA/SC RONO AQUA SRL SA, respectiv ASOCIERII SC ELTUR COM SRL/SC LUCA WAY SRL; oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII SC ELTUR COM SRL/SC LUCA WAY SRL, „cu o propunere financiară de 8.127.639 lei și o durată de proiectare și execuție a lucrărilor de 16 luni”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC .../SC ...SRL prin adresa nr. 6873/12.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea documentului menționat anterior și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a motivelor prezentate de către petenți, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la oferta contestatorului, în cadrul adresei nr. 6873/12.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat acestuia că „în urma verificării și analizării (...) oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinsă, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece:

- cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nu sunt îndeplinite de către membrul SC ... din cadrul Asocierii SC .../SC ...SRL, deoarece nu este autorizat în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004 să desfășoare activități în domeniul obiectului contractului și anume reabilitarea stației de epurare – cod CAEN 4221 Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide. Această clasă include construcția liniilor de distribuție pentru transportul fluidelor și a clădirilor și structurilor conexe, care sunt părți integrante din aceste sisteme. Această clasă include: lucrări de geniu civil pentru sisteme de conducte pentru transportul la mare distanță și sisteme locale (urbane și/sau rurale) de conducte: construcția condeuctelor magistrale de apă, sisteme de irigație (canale), rezervoare, construcția de: sisteme de canalizare, inclusiv repararea acestora, stații de eliminare a apelor uzate, stații de pompare. Această clasă include de asemenea: forarea puțurilor de apă și exclude activități de management al proiectelor pentru lucrările de geniu civil, cod CAEN 7111;

- conform certificatului constatator emis de ONRC ... cu nr. 10520/27.03.2013, SC ... din cadrul Asocierii SC .../SC ...SRL este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 395/2006 pentru: codul CAEN 2829 Fabricarea altor mașini și utilaje de utilizare generală (...) codul CAEN 9001 Activități de interpretare artistică (spectacole) (...) codul CAEN 9002 Activități suport pentru interpretare artistică (spectacole) (...)."

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă „a încălcat principiul transparenței în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (...) comunicarea a fost trimisă (...) fără alte referiri la câștigătorul procedurii/o eventuală anulare”, deoarece, în măsura în care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum reiese din motivarea anterioară, obligația autorității contractante se rezumă la dispozițiile imperative ale art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocate, „în cadrul comunicării (...) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, **detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă** și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește „argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”, Consiliul va lua în considerare că acestea s-au referit, în mod exclusiv, la nerespectarea cerinței de la „cap. III.2.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții au obligația „prezentării certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”.

Referitor la conținutul cerinței în cauză, Consiliul apreciază că în situația în care SC ... nu a contestat-o în termenele imperative prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, aceasta a acceptat-o și însușit-o, urmând ca oferta să fie elaborată în mod corespunzător; moment la care față de oferta contestatorului au devenit incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Prin urmare, în baza cerinței anterior enunțată, contestatorul era obligat ca „pentru activitatea specifică domeniului contractului să facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”; conform normei juridice anterior invocată, referitor la „procedura autorizării funcționării”, „(1) în vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că: a) persoana juridică nu desfașoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani; b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip; (2) orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a

depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite; (3) oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2)".

De asemenea, Consiliul va reține că la cap. II.1.2) Tipul contractului din anunțul de participare nr. ... se precizează următoarele: „Lucrări – Proiectare și execuție”; la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din cadrul aceluiași document, menționându-se, printre altele, că „lucrările de construcție pentru proiectare și execuție (...) includ: (...) b) elaborarea documentelor necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției; c) lucrări de construcție; d) furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice (...)”.

Conform art. 3 lit. y) din cadrul OUG nr. 34/2006, „vocabularul comun al achizițiilor publice - CPV - desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”.

În mod subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile publice) din anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă a enunțat următoarele coduri: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2); 45252100-9 Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev. 2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2).

Prin urmare, compilând informațiile anterior menționate, Consiliul apreciază că „activitatea specifică domeniului contractului” este aceea de „execuție lucrări”; raționamentul în cauză fiind susținut și de precizările existente în cadrul notei nr. 932/29.01.2013, fila 6, potrivit cărora „obiectivul principal al contractului este execuția lucrărilor (...) în conformitate cu prevederile contractului de finanțare nr. 121836/07.02.2012, încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și ...(...)”.

Din verificarea documentelor prezentate de către contestator și anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... a prezentat certificatul constatator nr. 10520/27.03.2013, emis de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI – OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ... filele 036 – 048, în cadrul căruia se precizează următoarele: „domenii de activitate: activitatea principală: conform codificării (Ordin nr. 337/2007) Rev. Caen (2) – 2829 – Fabricarea altor mașini și utilaje de utilizare generală n.c.a.”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Corelativ cu norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul raportului de specialitate nr. 4727/13.05.2013, filele 367 – 385, se menționează că „ofertantul Asocieria SC ... – SC ...SRL NU îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției – capitolul III.2.1.b) cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale deoarece membrul SC ... NU este autorizat în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004 să desfășoare activități în domeniul contractului și anume reabilitare stație de epurare (...) recomand comisiei de evaluare declararea ofertei depusă de ofertant (...) ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr.925/2006”.

Potrivit normei juridice de mai sus, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...) documente relevante în acest sens”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora oferta sa „a înregistrat cel mai mare punctaj”, deoarece punctajul aferent este calculat numai pentru ofertele declarate admisibile, în vederea aplicării ulterioare a dispozițiilor art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

De asemenea, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului cu privire la „diferențele dintre Rev. 1 și Rev. 2” întrucât apreciază că era, în mod exclusiv, obligația acestuia să sesizeze această situație și să depună diligențele aferente, anterior depunerii ofertei, ca o dovadă a interesului acestuia în vederea participării corespunzătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De altfel, modul contradictoriu în care contestatorul a înțeles să se raporteze la cerința în cauză reiese inclusiv din cadrul contestației în cauză, acesta din urmă susținând că „într-adevăr potrivit recodificării, codurile CAEN Rev 2 nr. 9001 și 9002 se referă la activități de interpretare artistică și activități de sport pentru interpretare artistică (...) certificatul constatator depus (...)

codurile noastre CAEN nr. 9001 și 9002 sunt rev.1 (fapt înscris în dreptul lor) și se referă la activități de colectare și tratare a apelor

uzate, precum și colectarea și tratarea altor reziduri”, în condițiile în care, în cadrul certificatului constatator nr. 10520/27.03.2013, sunt precizate „expressis verbis” următoarele: „activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „activitatea specifică domeniului contractului (...) se referă la colectarea și tratarea apelor uzate, fiind vorba despre o stație de epurare a apelor”, întrucât, conform motivării anterioare, a rezultat că „activitatea specifică domeniului contractului este aceea de „execuție lucrări”; ori, în condițiile în care, conform documentelor prezentate, SC ... urma să execute lucrările aferente (în timp ce SC ...SRL ar fi avut în sarcină activitatea de proiectare), Consiliul apreciază că operatorul economic în cauză era obligat să înțeleagă pe deplin „activitatea specifică”, respectiv să demonstreze că este autorizat să „execute lucrări de construcție”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 6831/11.07.2013, filele 708 – 821, „a declarat oferta ASOCIERII SC .../SC ...SRL ca Inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și Respinsă conform art. 81 din art. HG nr. 925/2006”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu poate reține alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 7276/23.07.2013 și către ..., cu toate că a fost notificată cu privire la încălcarea obligației de a păstra confidențialitatea informațiilor privitoare la oferta contestatorului”, apreciind că în această privință, contestatorul se poate adresa autorității de reglementare în domeniul achizițiilor publice, uzând de dispozițiile art. 295 alin. 4) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea

de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.