



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de și ... în calitate de lider al asocierii, referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km”, coduri CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... având CIF ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 6647/11.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6647 din 11.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia în sensul declarării ofertei ei ca fiind corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 6644/11.07.2013,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 „având în vedere că nici un operator economic participant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire”;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 6644 din 11.07.2013 prin care i se aduce la cunoștință că a fost anulată procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CF ..., reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 6649/11.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... s-a solicitat:

- anularea deciziei nr. 6649 din 11.07.2013 prin care oferta acestuia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 prin care a fost anulată procedura de atribuire;

- constatarea faptului că oferta acestuia este admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ...

Admite, în parte, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii și anulează raportul procedurii nr. 6593 din 10.07.2013, emis de autoritatea contractantă privind anularea

procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând stabilirea ofertei asocierii ca fiind admisibilă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km”, coduri CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 6647 din 11.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia în sensul declarării ofertei ei ca fiind corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul apreciază decizia autorității contactate privind declararea ofertei sale neconformă ca fiind nelegală și netemeinică, întrucât, potrivit principiului *Nil tam difficile est, quin quaerndo investigari posseit* (Nimic nu este atât de greu, încât să nu poată fi clarificat prin cercetare) și principiului *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (Nimeni nu poate invoca

propria culpă), autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a solicitat clarificării.

Totodată, arată că oferta ... a fost întocmită pe baza principiului asumării răspunderii și cu respectarea prevederilor art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul subliniază că, deși avea obligația de a solicita clarificări, comisia de evaluare s-a prevalat de aceasta obligație pe care dacă ar fi aplicat-o, ar fi primit explicațiile necesare demonstrării existenței fiecărui element neregăsit de către aceasta în cadrul propunerii tehnice.

În susținerea afirmației sale, contestatorul face justificarea fiecărui element care, din punct de vedere al autorității contractante, prezintă neconformități, astfel:

„Pct. 1. „pentru Devizul Palat prefabricat 5 m - 1 buc., autoritatea contractantă constată: a) Art. 22 beton de ciment B200 - 4 mc art cotat în plus față de liste; b) Art. 35. parapet metalic direcțional pentru instalații - 2071 kg, art cotat în plus față de liste; c) Art. 35 beton de ciment B100 - 8.3 mc art cotat în plus față de liste.

Răspuns:

a) Având în vedere faptul că pct. 22 din Devizul Dalat prefabricat 5 m - 1 buc., (în formularul nostru și pct. 26 în formularul dv., este art. PB13A1 reprezentând, conform formularului F3: Turnare beton armat B200 în grinzi, casete, cuzineți, penduli și reazeme, speciale stc, manual, reprezintă punerea în operă a betonului B200 , adică: MATERIAL - BETON MANOPERĂ - MÂNA DE LUCRU UTILAJ - VIBRATOR UNIVERSAL.

Concluzie: turnarea betonului nu se poate face fără beton - atașez rețeta articolului pentru a se vedea exact materialele pe care le conține (în funcție de programul de construcții utilizat există articole de deviz cu material inclus și articole de deviz fără material sau mai explicit adică un articol nu poate arăta în F3 toate resursele pe care le conține, detalierea se vede în formularul C6).

b) Pentru art 35 în listele noastre și 43 în F3 la dv. articolul DF09B1 reprezintă: PARAPET METALIC DEFORMABIL TIP B CU LISA ȘI STÂLPI METALICI, atașăm rețeta și totodată și formularul C6 - lista cu materiale Formularul autorității contractante postat pe SEAP, unde avem aceeași cantitate de 2071 kg parapet metalic direcțional pentru instalații - poziția 48, pag. 3, pentru a monta un parapet metalic de tip lisa avem

nevoie de: parapet; stâlpi, suporti de prindere, șuruburi - 2071 kg și betonul B100 - 8.3 MC, folosiți la fixarea stâlpilor parapetului în beton.

c) Art. 35 beton de ciment B100 - 8.3 mc art cotat în plus față de liste, este vorba de Betonul B 100 - 8.3 mc folosiți la fixarea parapetului metalic, beton ce se regăsește ca resursa în articolul aferent DF09B1, atașez resursa pentru parapet pentru a se vedea ce materiale conține.

Întotdeauna când un articol de punere în operă are materiale, programul le numerotează ca și pe articolul mama adică 22.22, 35.35.35, de aceea atașez și formularul nostru pentru a se vedea acest lucru, că de fapt nu sunt cantități în plus, fapt confirmat și de formularul C6 Lista cu materiale formular postat pe SEAP.

Pentru DEVIZUL TUBULARE DN 800, autoritatea contractantă constată: art. 16, beton clasa C20/15 (a fost modificat clasa betonului prin clarificări în C20/25).

Răspuns:

Având în vedere faptul autoritatea contractantă cu o zi înainte de data depunerii ofertelor modifică clasa betonului, conform clarificării nr. 3271/09.04.2013, ora 14, atașată alăturat, reprezintă un abuz, având în vedere prevederile art. 78 alin. 2, art 79 alin. 1, lucru constatat și prin clarificarea mai sus menționată, la pag. 4 pentru lipsa documente furnizor betoane - autoritatea contractantă solicita la pagina 1 din devizul TUBULARE DN 800: «acte privind proveniența betonului».

Răspuns:

Documentul privind proveniența betonului se eliberează la cumpărare, la livrare nicidecum la ofertare, iar la pag. 2, autoritatea contractantă solicită: „se specifică furnizorul”.

Răspuns:

Având în vedere că este vorba de 24.4 mc, am atașat dovada ca deținem betoniere, în documentele de calificare pagina 181 anexată alăturat, prin documentele anexate nu era cazul să declarăm un furnizor fiind vorba de preparare.

Pentru punctul 2 autoritatea constată, în Formularul C6 următoarele neconcordanțe: a) beton de ciment B 200- 4 mc în plus; b) beton de ciment B 100- 8.3 mc în plus; c) ciment de furnal cu adaosuri - 1435.9 kg - lipsă; d) balast sortat nespălat de râu - 10,001 mc - lipsă; e) nisip sortat nespălat de râu - 967.990 mc - lipsă

Răspuns:

a) beton de ciment B 200- 4 mc în plus nu este în plus atașez lista de resurse materiale și am făcut dovada ca răspuns la Punctul 1;

b) beton de ciment B 100- 8.3 mc în plus nu este în plus atașez lista de resurse materiale și am făcut dovada ca răspuns la Punctul 1;

c) pentru ciment de furnal cu adaosuri - 1435.9 kg nu este lipsa, acest material nu are corespondent în FORMULARUL F3, pentru nici un deviz atașez toate devizele detaliate cu resurse materiale - eroare proiect (lista cu materiale nu a fost actualizată de proiectant la finalul modificărilor);

d) balast nespălat de râu 10 mc, nu are corespondent în F3, având în vedere faptul că Lista cu materiale reprezintă centralizatorul datelor din formularul F3, unde toate cantitățile sunt corecte;

e) pentru nisip sortat nespălat de râu - 967.990 mc, acesta se găsește în lista de materiale la poziția 12 pagina 1 din Formularul C 6 Lista cu materiale.

PUNCTUL 3

Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - autoritatea constată neconcordanțe în formularul C7 - 20358.938 ore manoperă în plus față de 18861.521 ore, prevăzute în documentație, adică total ore manoperă ofertată 51025.871 față de 49786.11807

Răspuns:

Orele prevăzute în formularul C7 de noi - 51025.871 sunt corecte, formularul prezentat de autoritate este eronat, atașăm calcul ore conform listelor de cantități prezentate, pe fiecare deviz în parte și pe articol pentru a se vedea, în mod clar, eroarea formularului autorității.

Pentru punctul 4, Lista consumurilor privind transporturile, neconcordanțele autorității contractante sunt: a) TRA01A35-6482.19 to în oferta față de 6690,236 to în documentație; b) TRA04A50 - 35 to în ofertă față de 10 to în listă; c) TRA06A50 - 380.5 to în ofertă față de 305.5 to în listă.

Răspuns:

a) pentru TRA01A35 - corect este în oferta noastră deoarece adunate transporturile din formularul F3 postat pe SEAP, observăm eroarea autorității contractante unde adună cantitățile din formularului C9 TRA01A35 CU TRA03A35, adică:

- TRA01A35 din devizul Piatră Spartă 143 smp - art. 2 are cantitatea de 3050.19 to;

- TRA01A35 din devizul Sistem rutier 143 smp - art. 1 are cantitatea de 3432 to - Total transport pe art TRAO 1A3 5 este de 6482.19 to;

- Cantitatea adunată eronat de autoritate se regăsește în devizul Pana ranfort 6424 ml, unde figurează articolul TRA03A35 - cu cantitatea de 208.04586 to , cantitate adunată, în mod eronat, de autoritate cu TRA01A35 (6482.19 +208.04686= 6690.236);

b) TRA04A50 - 35 to în ofertă față de 10 to în listă, facem dovada că în ofertă noastră articolul este corect trecut - 35 to, deoarece adunate cantitățile din articolele de transport :

- TRA04A50 din devizul Tubulare DN600 - 1 buc., punctual 8 - cantitatea de 25 to cu TRA04A50 de la poziția 8 din Devizul Tubulare DN 800-4 buc., cantitatea de 10 to, rezultă foarte clar că este vorba de 35 to, ca în oferta noastră.

c) TRA06A50 - 380.5 to în ofertă față de 305.5 to în listă, corect este trecut în oferta noastră având în vedere faptul că adunate cantitățile din formularele F3 postate pe SEAP, regăsim în:

- devizul Tubulare DN 600-10 buc. cantitatea de 75 to, pct 7;

- devizul Tubulare DN 600-10 buc. cantitatea de 107.5 to, pct 19 în devizul Tubulare dn 800- 4 buc., cantitatea de 198 to, pct 7;

Total cantitate TRA06A50 = 380.5 to

Concluzia finală:

Prin respectarea Formularelor F3, postate pe SEAP, de autoritatea contractantă, programul de construcții în baza cantităților date de formularele F3, generează automat consumurile cu materialele, manopera, utilaj și transport.

Neconcordanțele invocate de autoritate ilegal societății noastre sunt de fapt modificări ale formularele F3, fără a modifica și resursele (C6, C7, C9), de către Proiectant, dovedim prin numerotarea incorectă a articolelor, verificarea eronată a autorității în adunarea cantităților și lipsa unui specialist în domeniu.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km”, coduri CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri

(Rev.2), 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 „«având în vedere că nici un operator economic participant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire»”;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 6644 din 11.07.2013 prin care i se aduce la cunoștință că a fost anulată procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../28.03.2013.

De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. 6644/11.07.2013, ... i-a adus la cunoștință faptul că „nici un operator economic participant la procedură nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca, în conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care anula procedura, să transmită tuturor participanților la procedura de atribuire „motivul concret care a determinat decizia de anulare înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Totodată, consideră că aceasta avea obligația de a solicita operatorului economic detalii cu privire la: Graficul Fizic și Valoric, Graficul de execuție a lucrărilor în forma de tip Gantt, Planul cu măsurile privind protecția mediului, Proiectul de management al traficului.

Mai mult, ... susține că autoritatea contractantă, în baza art. 78 din HG nr.925/2006, trebuia să-i solicite clarificări privind îndeplinirea cerințelor specificate în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 13886/... din ... și nr. 13993/... din ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin contestația depusă, asocierea, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către

autoritatea contractantă ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km”, coduri CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, a solicitat:

- anularea deciziei nr. 6649 din 11.07.2013 prin care oferta acestuia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 prin care a fost anulată procedura de atribuire;
- constatarea faptului că oferta acestuia este admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 11.04.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar în data de 11.07.2013, i-a fost comunicată decizia autorității contractante nr. 6649/ 11.07.2013 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă întrucât ... nu a prezentat Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul de Mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei, pentru partea din contract pe care o realizează.

Față de acest aspect, contestatorul evidențiază că ... nu are calitatea de contribuabil la Fondul de Mediu raportat la partea din contract pe care o realizează, întrucât:

- cerința din fișa de date a achiziției nu se aplică și în cazul ... deoarece aceasta era în imposibilitatea de a prezenta un asemenea certificat, neavând calitatea de contribuabil la Fondul de Mediu;

- dispozițiile art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (7) din OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu stabilesc, în mod expres, care sunt contribuțiile datorate către fond, acestea fiind limitativ prevăzute de lege, iar operatorul economic ... nu se încadrează în nicio categorie de contribuție;

- la o simplă consultare a Registrelor operatorilor economici autorizați pentru preluarea responsabilității pentru deșeuri de anvelope și al operatorilor economici autorizați pentru preluarea responsabilității pentru deșeuri de ambalaje se poate observa că

... nu este înregistrat, în calitate de contribuabil, la Fondul de Mediu (http://www.afm.ro/lista_operatori_economici.php);

- mai mult decât atât, în mențiunile din cadrul Formularului 16, Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora și din Acordul de asociere (Formularul nr. 17), s-a specificat faptul că ... urma să execute exclusiv lucrările de terasamente, fundații din balast și piatră spartă, realizare acostamente, amenajarea de șanțuri și podețe, marcaje longitudinale și transversale, indicatoare de circulație, activități fără implicații asupra mediului și cu privire la care nu există obligația declarării și achitării vreunei taxe către fondul de mediu;

- în schimb, celelalte activități (furnizare și așternere mixtură asfaltică) erau strict în sarcina SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI ... SA, asociat care a depus Certificatul de atestare nr. 123007/08.04.2013, întrucât acesta deține (conform ofertei depuse) instalația de preparat mixturi asfaltice, iar pentru aceasta datorează contribuții la Fondul de Mediu potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 196/2005, deoarece deține o sursă staționară a cărei utilizare afectează factorii de mediu datorită emisiilor de poluanți în atmosferă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul afirmă că oferta depusă de asocierea este admisibilă.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 14098/... din 18.07.2013, transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 6961 din 22.07.2013 și nr. 6970 din 24.07.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 246... din 23.07.2013, respectiv nr. 24995 din 25.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de subliniază că afirmația contestatarului potrivit căreia autoritatea contractantă „avea obligația” să solicite clarificări, este neîntemeiată, deoarece articolul invocat prevede: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să

definească, în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Coroborând prevederile de mai sus cu cele ale art. 201 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată afirmația contestatorului, respectiv „deși avea obligația de a solicita clarificări”, întrucât aceasta are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația.

Având în vedere faptul că elementele ce au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire nu pot fi încadrate în categoria vicii de formă sau erori aritmetice, în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a hotărât să nu se solicite clarificări, pentru a nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, evidențiază că, în procesul verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. 6530/08.07.2013, a fost consemnată evaluarea propunerii financiare și a fost constatat faptul că oferta depusă de ... a fost neconformă.

Referitor la punctul 1 pentru devizul Dalat prefabricat 5 m - 1 buc, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

- > art. 22 beton de ciment B 200 -4 mc - art. cotate în plus față de liste;
- > art. 35 - parapet metalic direcțional pentru instalații - 2071 kg - art. cotate în plus față de liste;
- > art. 35 - beton de ciment B 100 - 8,3 mc - art. cotate în plus față de liste.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că listele de cantități au fost puse la dispoziția operatorilor economici, ca urmare a invitației de participare nr. .../28.03.2013, toți cei interesați putând formula, în conformitate cu prevederile legale, solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Operatorul economic ... a adresat autorității contractante o singură solicitare de clarificări nr. 180/28.03.2013, înregistrată cu nr. 2960/28.03.2013, prin care a constatat faptul că anumite fișiere nu se pot deschide. Urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că a postat din nou pe SEAP fișierele menționate în data de 29.03.2013.

Astfel, concluzia operatorului economic privind faptul că articolele considerate „în plus” de fapt reprezintă punerea în

operă a unor materiale, precizând faptul că turnarea betonului nu se poate face fără beton și că în funcție de programul de construcții utilizat există articole de deviz cu material inclus și articole de deviz fără material sau mai explicit adică un articol nu poate arăta în F3 toate resursele pe care le conține, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin clarificarea nr. 3271/09.04.2013, a răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, subliniind faptul că: „lista de cantități nu se modifică în această fază”.

Mai mult, la punctul 11 din clarificarea menționată mai sus, a fost specificat faptul că: „Întrucât rețetele depind de bazele de date proprii ale elaboratorilor de programe de devize, unii trecând la anumite corecții ale normelor de deviz, cantitățile din formularul C6 pot prezenta diferențe în funcție de softul fiecărui ofertant, cu amendamentul ca fiecare ofertant va introduce formularele F3 întocmai, iar formularul C6 se va prezenta în continuare pe cumulat”.

Referitor la răspunsul său, autoritatea contractantă afirmă că, nu au fost formulate solicitări de clarificări sau contestații, astfel încât, prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire și clarificările asupra acesteia.

Cu privire la punctul 2 privind modificarea clasei betonului din C20/15, în C20/25 și răspunsul contestatarului privind faptul că autoritatea contractantă cu o zi înainte de data depunerii ofertelor a modificat clasa betonului, acest lucru reprezentând un abuz, ... evidențiază că, urmare a solicitării de clarificări primite, în data de 08.04.2013, de la un operator economic, a formulat un răspuns pe care l-a postat, în SEAP, în data de 09.04.2013, ora 13:06, cu mențiunea că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”.

Astfel, mențiunea contestatarului privind abuzul este nejustificată, operatorul economic fiind obligat să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la răspunsul său, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost formulate solicitări de clarificări sau contestații, astfel încât, prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire și clarificările asupra acesteia.

Referitor la răspunsul contestatarului privind cerința de prezentare a actelor de proveniență a betonului, autoritatea

contractantă precizează faptul că operatorii economici aveau obligația de a prezenta acte privind proveniența betonului, fie prin dovedirea deținerii sau dispunerii de o stație de betoane, fie prin atașarea unor oferte de preț de la furnizorii de betoane.

De altfel, și de această dată operatorii economici se puteau adresa autorității contractante cu solicitări de clarificări, mai ales că ... a solicitat prezentarea acestor documente în cadrul ofertei financiare, în cadrul listelor de cantități și nu prin clarificări postate cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la neconcordanțele constatate în Formularul C6, respectiv: a) beton de ciment B 200 -4 mc în plus; b) beton de ciment B 100 - 8,3 mc în plus, contestatorul răspunde că aceste articole au fost necesare pentru punerea în operă a altor articole de deviz, deși nu a fost notificată autoritatea contractantă cu privire la presupusa eroare, operatorul economic depunând oferta în condițiile impuse.

Referitor la articolele ciment de furnal cu adaosuri - 1435,9 kg și balast sortat nespălat de râu - 10,001 mc și precizarea contestatorului că aceste materiale nu au corespondent în Formularul F3 și că acest lucru reprezintă o eroare de proiect, ... susține că nu a fost solicitată clarificarea acestui aspect, nefiind formulate solicitări de clarificări sau contestații, astfel încât, prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire și clarificările asupra acesteia.

Referitor la neconcordanțele din cadrul Formularului C7, pe care contestatorul îl consideră eronat, autoritatea contractantă menționează că nu a fost solicitată clarificarea acestui aspect, nefiind formulate solicitări de clarificări sau contestații, astfel încât, prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire și clarificările asupra acesteia.

Având în vedere concluziile comisiei de evaluare, precum și precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră solicitările ... netemeinice și nelegale, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de acesta.

În ceea ce privește contestație formulată de ..., ... face următoarele precizări:

1. Referitor la obligația autorității contractante de a transmite tuturor participanților motivul concret care a determinat decizia de anulare înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, menționează faptul că au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii, în termenul legal (conform prevederilor art. 210), specificându-se și motivul concret care a

determinat decizia de anulare „având în vedere faptul că niciun operator economic participant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire”.

2. Referitor la obligația autorității contractante de a solicita operatorului economic detalii cu privire la: Graficul Fizic și valoric, Graficul de execuție a lucrărilor în format de tip Gantt, Planul cu măsurile privind protecția mediului, Proiectul de management al traficului, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- Graficul fizic și valoric, a fost întocmit pentru o durată de execuție de 60 de zile, deși în formularul de ofertă asumat prin semnătură și ștampilă, a fost specificată o durată de execuție de 30 de zile. Având în vedere faptul că acesta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și nu poate fi încadrat în categoria vicii de formă sau erori aritmetice, în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a hotărât să nu solicite clarificări, pentru a nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- Graficul de execuție al lucrărilor în format de tip Gantt este întocmit pentru o perioadă de 60 de zile și nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, deoarece referitor la echilibrarea dintre resurse și durate - prezentarea rapoartelor de încercare pentru utilaje, echipamente, forța de muncă (conform Formularului C7), s-a constatat faptul că nu există corelare între resursele prezentate în Gantt și Formularele C7 și C8. De asemenea, nu a fost identificat calculul rezervelor de timp ale activităților, momentele de evaluare a performanțelor, materializarea punctelor de optimizări dintre resurse și timp. Justificarea calculului de verificare a încadrării în durata de execuție asumată de ofertant este făcută pentru o perioadă de 60 de zile. Având în vedere faptul că acesta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și nu poate fi încadrat în categoria vicii de formă sau erori aritmetice, în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a hotărât să nu se solicite clarificări, pentru a nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse) acesta nu este prezentat. Având în vedere faptul că lipsa unui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini conduce la

declararea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a hotărât să nu se solicite clarificări, pentru a nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- În ceea ce privește Proiectul de management al traficului pe timpul execuției lucrărilor, nu au fost prezentate: a) analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației; b) analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat. Având în vedere faptul că lipsesc părți dintr-un document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini ceea ce conduce la declararea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a hotărât să nu se solicite clarificări, pentru a nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „ar fi trebuit să ceară subscrierea clarificărilor”, ... o consideră neîntemeiată, deoarece articolul invocat prevede: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. Coroborând prevederile de mai sus cu cele ale art. 201 din HG nr. 925/2006 care stipulează: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, în conformitate cu prevederile de mai sus, ... apreciază că eronată este afirmația contestatorului, întrucât autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere concluziile comisiei de evaluare, precum și precizările de mai sus, ... considera solicitările contestatorului ... ca fiind netemeinice și nelegale, solicitând respingerea contestației formulată de acesta și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de anulare a procedurii, conform raportului procedurii de atribuire nr. 6593/10.07.2013.

Cu privire la contestația formulată de către apreciază că aceasta a fost tardiv formulată, cu nerespectarea termenului prevăzut de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 6649/11.07.2016 și anume data de

Față de acest aspect, arată că, contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 6852/... data poștei de pe plicul cu care a fost transmisă fiind ...

Având în vedere precizările de mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 83/26.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25118/26.07.2013, ... și-a completat contestația ca urmare a invocării excepției tardivității contestației de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 6961/22.07.2013, cu următoarele precizări:

- potrivit art. 183 NCPC alin. (1) „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicării socotit a fi făcut în termen”;

- alin. (3) al aceluiași art. 183 NCPC prevede că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea, ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată;

- înscrisul contestație formulată de ... înregistrat cu nr. .../..., a fost depus prin scrisoare recomandată la Oficiul Poștal Târgoviște 1, județul ..., în data de ..., deci înăuntrul termenului prevăzut de lege;

- de altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște că termenul până la care trebuia formulată contestația era

În susținerea celor de mai sus, contestatorul a depus la dosarul cauzei factura nr. DIV00017068/..., prin care contestația sa a fost expediată, cu confirmare de primire către CNSC, respectiv factura nr. DIV00017069/..., prin care contestația sa a fost expediată, cu confirmare de primire, către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km”, coduri CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.592.230,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3439 din 11.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6647 din 11.07.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă i se comunică decizia de anulare a procedurii arătând că niciun ofertant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire, menționând că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 6647 din 11.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia în sensul declarării ofertei ei ca fiind corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând unul din motivele de respingere a ofertei depuse de ... comunicat prin adresa nr. 6647 din 11.07.2013, respectiv „În ceea ce privește cerința «Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări», în cadrul propunerii financiare au fost depuse formularele F3 - lista cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, după cum urmează:

[...] - Deviz ofertă tubulare DN 800 - art. 16 beton clasa C20/15 (a fost modificată clasa betonului prin clarificări în C20/25)", Consiliul reține că în caietul de sarcini, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – republicată în SEAP în data de 29.03.2013 ora 16:14, motivat de faptul că anumite fișiere nu se deschid – Formularul F3-8 (Obiect: 0001 Străzi ... Categorie: 0008 Tubulare DN800-4buc), se menționează:

„Nr. Crt.	Capitol lucrări Simbol Denumire resursă Observații Corecții Liste Anexe	U/M	Cantitatea	Prețul unitar a) materiale b) manopera c) utilaj d) transport Total (a+b+c+d)	Valoare
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
18	C20/15 BETON CLASA C20/15	M CUB	2.57600"		

În data de 09.04.2013 ora 13:05, autoritatea contractantă postează în SEAP Clarificarea nr. 6 (adresa nr. 3271 din 09.04.2013) în care se regăsește, printre altele, și următoarea clarificare:

„[...]

4. *întrebare: care este marca de beton de la articolul 18 din lista cu cantități de lucrări Tubulare DN800 – 4 buc? Menționez faptul că în listă este trecută marca C20/15.*

RĂSPUNS: C20/25.

[...]"

În propunerea financiară prezentată de ... în cadrul Formularului 3 – „Lista cu cantitățile de lucrări pe categoriile de lucrări”, la pagina 20, se precizează: „BETON CLASA C 20/15”, deși în documentația de atribuire, cu modificările ulterioare, se solicita beton clasa C20/25.

Având în vedere toate aspectele evocate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire cu privire la tipul betonului, din clasa C20/15 în clasa C20/25, așa cum s-a precizat clarificările postate în SEAP în data de 09.04.2013, astfel încât nu se poate reține ca nelegală respingerea unei oferte motivat de faptul că autoritatea contractantă a făcut această modificare „cu o zi înainte (n.n. două zile) de data depunerii ofertelor”, contestatorul având cunoștință de conținutul clarificării la data de 09.04.2013, critica privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (2) și ale art. 79 alin. (1) fiind tardivă,

luând în considerare data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări (09.04.2013).

Pentru considerentele expuse, Consiliul stabilește faptul că este corectă decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru acest motiv expus de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, cererea contestatorului, de anulare a deciziei privind oferta sa, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ... este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6644 din 11.07.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă i se comunică decizia de anulare a procedurii arătând că niciun ofertant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire, menționând că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 „având în vedere că nici un operator economic participant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire”;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 6644 din 11.07.2013 prin care i se aduce la cunoștință că a fost anulată procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

Referitor la critica privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a informa ofertantul cu privire la anularea procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii sunt prevăzute motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii și anume „procedura [...] a fost anulată conform Raportului procedurii nr.

6593/10.07.2013, având în vedere faptul că nici un operator economic participant nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire”, astfel că această critică apare ca nefondată.

Analizând unul din motivele de respingere a ofertei depuse de ..., comunicat prin adresa nr. 6644 din 11.07.2013, respectiv „În ceea ce privește cerința «Planul cu măsurile privind protecția mediului» (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse) acesta nu este prezentat”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

[...]

9. Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare, în format de tip Grafic Gantt – Tablou de bord extins, din care vor rezulta informațiile:

[...]

c) Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse);

[...]”

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează următoarele:

„[...]”

- Măsuri de prevenire și protecție a mediului în perioada de construcție.

[...]”

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... a omis prezentarea planului cu măsurile privind protecția mediului, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică. Propunerea tehnică reprezintă acea parte a ofertei elaborată pe

baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă (art. 3 lit. Ț) din ordonanța de urgență).

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat (art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență).

La fel, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Raportat la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... a omis să prezinte o serie de documente solicitate de autoritatea contractantă ca făcând parte din propunerea tehnică, documente ce cuprindeau informații de natură a conduce la verificarea conformității ofertei depuse cu prevederile fișei de date, document al documentației de atribuire (art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006). În aceste condiții, comisiei de evaluare îi era interzis să solicite completarea ofertei cu documentele a căror

lipsă a fost constatată, aceasta în situația în care completarea ofertei cu aceste informații lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, lipsa documentelor cerute de autoritatea contractantă nefiind nici viciu de formă și nici nu reprezintă abatere tehnică minoră, în condițiile în care este de natura ofertei să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevantă, în decizia de respingere a ofertei contestatorului, neconcordanța constatată de autoritatea contractantă între termenul de execuție ofertat și graficele prezentate, răspunsul la o eventuală solicitare de clarificări, formulată de autoritatea contractantă conducând, în fapt, la modificarea propunerii tehnice sau financiare și la respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză.

Pentru considerentele expuse, Consiliul stabilește faptul că este corectă decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru acest motiv expus de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, cererea contestatorului, de anulare a adresei nr. 6644 din 11.07.2013, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către ... în calitate de lider al asocierii

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică prevederile adresei nr. 6649 din 11.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...

Din invitația de participare nr. ... din 28.03.2013, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale Sat ... Comuna ... L=3,121 km” este de 2.592.230,00 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... în calitate de lider al asocierii contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și care i-a fost comunicată prin adresa nr. 6649 din 11.07.2013.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatorul a luat cunoștință despre adresa nr. 6649 din 11.07.2013 contestată, la data de 11.07.2013, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației depuse.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva adresei nr. 6649 din 11.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de

Prin adresa nr. 6961 din 22.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 246... din 23.07.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări: *„autoritatea contractantă apreciază contestația formulată tardiv, cu nerespectarea termenului prevăzut de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 6649/11.07.2016 (n.n. 2013), și anume data de*

.... *Contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6852/... data poștei de pe plicul cu care a fost transmisă fiind ...*".

Deși autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei numai copia feței plicului ce conținea contestația, pe care se află aplicată ștampila oficiului poștal de primire, din care rezultă ca această corespondență a fost primită în data de ... din dovada depusă de contestator, respectiv recipisa nr. DIV00017069 din ..., rezultă ca aceasta a transmis contestația, prin poștă, cu confirmare de primire, autorității contractante în data de

Contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii a fost transmisă și către Consiliul Național de Soluționare Contestațiilor tot în data de ..., prin poștă, așa cum reiese din ștampila aplicată de oficiul poștal de expediere pe recipisa nr. ...

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Recipisa oficiului poștal, servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată (art. 183 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă).

În aceste condiții, Consiliul reține că această contestație depusă de ... în calitate de lider al asocierii, vizând comunicarea rezultatului procedurii, a fost transmisă la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, fiind astfel respectate prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... în calitate de lider al asocierii a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6649 din 11.07.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă i se comunică decizia de anulare a procedurii arătând că niciun ofertant nu a îndeplinit cerințele privind documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, menționând că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei nr. 6649 din 11.07.2013 prin care oferta acestuia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 6593 din 10.07.2013 prin care a fost anulată procedura de atribuire;
- constatarea faptului că oferta acestuia este admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Analizând motivul de respingere a ofertei depuse de ... în calitate de lider al asocierii, comunicat prin adresa nr. 6649 din 11.07.2013, respectiv neprezentarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată către acest fond, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru partea din contract pe care o realizează asociatul ... Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Cerința nr. 2

Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, actualizată.

Modalitate de îndeplinire:

[...]

6) Prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru Mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei.

[...]”

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... nu a prezentat certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru Mediu, valabil la termenul

limită de primire a ofertei, pentru partea din contract pe care o realizează.

Consiliul reține că în conformitate cu OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile datorate la fondul de mediu nu se aplică *erga omnes* ci doar de acei operatori economici care se încadrează la art. 9 alin (1) din actul normativ mai sus menționat.

În același timp, Consiliul învederează contestatorului că susținerea sa, conform căreia nu are obligația să contribuie la fondul de mediu, dovada fiind susținerea acestuia că nu este înregistrat pe pagina de internet a acestui fond, nu poate fi reținută, acesta trebuind să prezinte documente emise de entități cu drept de decizie, din care să rezulte eventuala exonerare de la plata contribuțiilor la fondul de mediu.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a declara inacceptabilă oferta depusă de această asocieră, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să ceară asocierii clarificări privind certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... și să anuleze raportul procedurii nr. 6593 din 10.07.2013, emis de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta

depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând stabilirea ofertei asocierii ca fiind admisibilă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. ... din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 27 (douăzecișinouă) pagini.