



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., pentru lotul 2, de ... cu sediul în ... .., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE – D.R.D.P. ... Lot 1 Cv - S.D.N. ... Lot 2 Cv - S.D.N. ...., Lot 3 Cv - S.D.N. ...., Lot 4 Cv - S.D.N. ...., Lot 5 Cv - S.D.N. ....”, pe loturi, cod CPV 45233139-3 *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor prezentate în conformitate cu prevederile legale în materie și cu cele ale documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., pentru lotul 2, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. ....din ...., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor financiare ale operatorilor economici implicați în procedură și declarați admisibili, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și rectificarea documentelor care rezultă din acest proces.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO3730956, reprezentată convențional prin Cabinet ... „.....”, cu sediul în ... str. ..., județul ... împotriva rezultatului procedurii

comunicat prin adresa nr. ...., pentru lotul 1, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului de evaluare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a formulat cererea de intervenție față de contestațiile formulate de ... .. și ... prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... .. și .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de ... de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..../....., în partea care privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .... (pentru lotul 2), câștigătoare fiind declarată oferta ... în condițiile în care s-a indicat pentru aceasta un preț de 15.754.270,43 lei.

În acest sens, contestatoarea arată că în data de .... a primit din partea autorității contractante comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...., prin care a fost informată că oferta sa „a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost *prețul cel mai scăzut*”, motiv pentru care s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de ... cu o valoare de 15.754.270,43 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, rezultatul reprezintă o gravă încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice), deoarece potrivit prevederilor art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* dintre ofertele admisibile.

În speța de față, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de ... cu toate că a prezentat un preț cu mult mai mare decât cel ofertat de ea, respectiv 16.529.582,28 lei și nu 15.754.270,43 lei, astfel cum s-a reținut și comunicat.

Conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., semnat și însoțit fără obiecțiuni de către toți participanții, printre care și reprezentantul ... prețul ofertat de ea este 16.200.121,00 lei clasându-se pe locul I, iar cel ofertat de ... 16.529.582,28 lei, s-a clasat pe locul III dintre cei 5 ofertanți participanți la procedură.

Prin clasarea ofertei ... pe locul I după evaluarea ofertelor, cu toate că la data deschiderii ofertelor se afla pe locul III, având o propunere financiară de 16.529.582,28 lei, contestatoarea consideră că respectivul ofertant se află în situația unei modificări a propunerii tehnice cu implicații asupra prețului ofertat, ceea ce a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, situație nepermisă de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit articolului amintit, oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă, deoarece și-a modificat prețul ofertat față de prețul consemnat în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste considerente, ... solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertelor cu asigurarea respectării principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția Consiliului, dosarul achiziției în integralitatea acestuia însoțit de oferta declarată câștigătoare, ofertele celorlalți ofertanți, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia, context în care

solicită și accesul la dosarul cauzei în vederea studierii și xerocopierii acestuia, în vederea completării contestației.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, adresa nr. ...., cuprinzând rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... precum și fișa de date a achiziției.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii primit prin adresa nr. ....din .... (pentru lotul 2), în condițiile în care era declarată câștigătoare oferta ... cu o valoare a propunerii financiare de 15.754.270,43 lei, fără TVA, cu toate că, la momentul deschiderii ofertelor, valoarea acesteia era de 16.529.582,28 lei, rezultat considerat nelegal și netemeinic.

Față de acest rezultat, contestatoarea precizează că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., pentru lotul 2 Cv. - S.D.N. ...., oferta sa avea o valoare mai mică decât cea prezentată de ofertantul declarat câștigător, fiind constatată astfel o neconcordanță între prețul inițial ofertat de ... și prețul indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii, aspect ce atrage după sine „MODIFICAREA CLASAMENTULUI FINAL”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile de bază care guvernează achizițiile publice, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din aceste motive, autoarea contestației consideră decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare cu o altă valoare decât cea declarată inițial conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. ...., ca fiind „ABUZIVĂ, NEÎNTEMEIATĂ ȘI NELEGALĂ”, încălcându-se prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică, „DECIZIA FIIND VĂDIT PĂRTINITOARE ÎN FAVOAREA UNUI ANUMIT PARTICIPANT”.

Totodată, contestatoarea precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat în același mod și pentru lotul 1 Cv – S.D.N. ... în condițiile în care oferta ... s-a clasat pe locul 4 conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având valoarea de 6.035.140 lei, pentru ca ulterior să fie declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 5.751.660 lei.

Față de criticile aduse, ... și-a exprimat rezerva de a completa contestația ca urmare a consultării dosarului cauzei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat adresa nr. ....din ...., cuprinzând rezultatul procedurii și procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

Prin cea de-a treia contestație ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând critici rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... (pentru lotul 1), motivat de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă clasată inițial pe locul 4,

despre care presupune că, prin răspunsuri la solicitări de clarificare, a fost modificată astfel încât să devină oferta cu prețul cel mai scăzut.

În acest sens, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i-a comunicat caracteristicile și avantajele ofertei declarată câștigătoare în raport cu oferta sa.

Sensul dispozițiilor legale este acela de a impune autorității contractante să comunice fiecărui ofertant rezultatul procedurii de așa manieră încât acesta să poată aprecia șansele reale ale ofertei sale de a ocupa o altă poziție în clasament decât cea stabilită de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit informațiilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., rezulta o altă soluție care urma să fie abordată de autoritatea contractantă și un alt clasament, oferta sa fiind clasată pe locul 2, iar pe locul 1 o altă ofertă decât cea declarată câștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare a avut inițial un preț de 6.035.140 lei, superior prețului prezentat de ea, respectiv 5.903.844 lei.

Totodată, contestatoarea relatează faptul că modul de stabilire al prețului ofertei este stabilit în caietul de sarcini, la pct. 4 - Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, respectiv: „Oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor de covoare asfaltice - cantități maxime (pe fiecare tip de covor asfaltic pentru perioada 2013-2014 experimentată în lei și euro). La întocmirea ofertei vor fi respectate toate articolele prezentate în Lista de cantități (anexa 3.1.), inclusiv operațiunile prevăzute în articolele de deviz conform «Indicator de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981» Ofertarea lucrărilor se va face la mp”.

Plecând de la acest criteriu și ținând cont de faptul că, în determinarea valorii ofertei, cantitatea maximă a lucrărilor de covoare asfaltice este de 149.200 mp se observă următorul aspect:

1. La data depunerii ofertei prețul pentru metru pătrat de covor asfaltic pentru oferta declarată câștigătoare este de: 6.035.140,00 lei : 149.200 mp = 40,25 lei/mp, fără TVA ;

2. La data comunicării rezultatului, respectiv la ...., prețul pentru metru pătrat de covor asfaltic pentru oferta declarată câștigătoare este de: 5.751.660,00 lei : 149.200 mp = 38,55 lei/mp, fără TVA.

În aceste condiții, autoarea contestației constată că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare prin crearea unui avantaj ofertantului câștigător prin corectarea, în sensul modificării valorii acesteia, încălcând prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Indiferent de modul în care a fost determinată valoarea ofertei pentru ofertantul câștigător se constată că a fost modificat prețul pe metru pătrat în etapa de evaluare a documentelor ofertanților, fapt interzis de art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care contestatoarea consideră nelegală și abuzivă decizia prin care oferta sa a fost declarată

admisibilă și clasată pe locul II, în ciuda faptului că oferta sa, așa cum reiese din conținutul procesului - verbal al ședinței de deschidere, are o valoare mai mică decât cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

Se solicită acceptul în vederea studierii dosarului achiziției, urmând să depună concluzii scrise.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. .../... ... ../...16.07.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea pentru lot 1 și 2, propunerea financiară depusă de societatea câștigătoare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele care i s-au solicitat, precum și punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, arătând că, pentru lotul 1 au fost prezentate 10 oferte, ședința de deschidere a ofertelor fiind finalizată cu procesul - verbal nr. ...., iar în data de .... a fost încheiat raportul procedurii nr. ..../...., prin care a fost desemnată câștigătoare a lotului 1 oferta prezentată de ... având o propunere financiară de 5.751.660 lei, fără TVA.

Cu privire la criticile aduse de ... autoritatea contractantă a arătat că, prin adresa nr. ...., i-a comunicat rezultatul procedurii, respectând prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, indicând caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv prețul ofertat în cuantum de 5.751.660,00 lei, fără TVA, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, respectiv .....

Autoritatea contractantă a subliniat că verificarea și evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Pe de o parte, membrii comisiei de evaluare au dreptul de a solicita fiecărui ofertant participant la procedură clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele impuse, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte aceștia sunt obligați ca, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare să păstreze confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, conform art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a precizat că în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor fiind solicitate mai multe clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv cu privire la listele de cantități anexate caietului de sarcini, a răspuns acestora prin adresa nr. ....din 03.06.2013 (clarificarea nr. 10 publicată în SEAP).

Astfel au fost analizate propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, la evaluarea acestora fiind avută în vedere clarificarea nr. 10 (adresa nr. ....din 03.06.2013), conform căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 - Anexa 3.1 (din care rezultă prețurile unitare) trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 to, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 to.

Având în vedere ca unii operatori economici (... și ....) au elaborat oferta financiară fără a lua în considerare și clarificarea nr. ....din 03.06.2013, pentru a aplica tuturor ofertanților un tratament egal și totodată pentru a putea compara ofertele între ele, s-a solicitat acestora „corectarea propunerii financiare” respectiv Lista de cantități nr. 1 (anexa 3.1) din care rezulta prețul unitar, precum și „Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică - Anexa 2”.

Corectarea listei de cantități (Anexa nr. 3.1) s-a făcut păstrând aceleași prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje, cote închidere de deviz astfel încât să fie respectate prevederile art. 80 din HG 925/2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 80 din HG 925/2006, au fost solicitate clarificări cu privire la corectarea propunerii financiare ofertanților ... și .....

... a răspuns în termen prin adresa înregistrată la ... sub nr. ...., ora 10:06. În urma analizării răspunsului la clarificări și acordului pentru corecția aritmetică, propunerea financiară prezentată a fost considerată acceptabilă, valoarea ofertată corectată devenind 5.751.660,00 lei, fără TVA.

.... a răspuns în termen prin adresa înregistrată la ... sub nr. 92/43083/27.06.2013, ora 14:56. În urma analizării răspunsului la clarificări și acordului pentru corecția aritmetică, propunerea financiară prezentată a fost considerată acceptabilă, valoarea ofertată corectată devenind 6.114.216,00 lei, fără TVA.

Astfel, în urmare corecțiilor acceptate de către ofertanți, clasamentul acelor care au depus oferte admisibile este următorul:

1. ... - 5.751.660,00 lei, fără TVA;
2. ... - 5.903.844,00 lei, fără TVA;
3. ... - 6.006.792,00 lei, fără TVA;
4. .... - 6.114.216,00 lei, fără TVA;
5. ... - 6.235.068,00 lei, fără TVA;
6. ... - 6.248.496,00 lei, fără TVA;
7. ... - 6.279.828,00 lei, fără TVA;
8. ... - 6.582.733,84 lei, fără TVA;
9. ... - 8.176.279,36 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă a considerat că ... prin formularea acestei contestații, i-a adus prejudicii în sensul întârzierii semnării acordului - cadru, respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, fiind astfel în imposibilitate de a executa

lucrările de întreținere pe drumurile publice, imperios necesare după perioada de iarnă, pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea D.R.D.P. ... și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis cererea de intervenție față de contestațiile formulate de ... SA, ... și ... solicitând admiterea cererii, respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către ...

În urma analizei conținutului celor 3 contestații, intervenienta a observat similitudinea modului în care cei trei ofertanți au înțeles să își motiveze criticile vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sens în care aceștia au solicitat anularea rezultatului procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 62 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea de ofertant câștigător al procedurii pentru loturile 1 și 2 contestate, intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii sale.

Pe fond, având în vedere prevederile art. 72, coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... a considerat că în mod corect au fost evaluate ofertele, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la modul în care ofertanții au adus la îndeplinire aceste cerințe, în raport cu înscrisurile existente în ofertă, precum și prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări adresate în temeiul art. 78 din același act normativ.

Față de intenția contestatoarelor de a-și preciza contestația după studierea dosarului achiziției și în considerarea faptului că nu cunoaște natura criticilor, ... a precizat că după studierea dosarului își rezervă dreptul de a completa prezenta cerere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de ....și ... solicitând respingerea acestora ca nefondate, întrucât oferta depusă de ... având o valoare de 15.754.270,43 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

În acest sens, autoritatea contractantă a reiterat cele susținute la momentul formulării punctului de vedere față de contestația ... pornind de la faptul că prin adresa nr. ....din 03.06.2013 (Clarificarea nr. 10 publicată în SEAP) ar fi răspuns unor solicitări de clarificare referitoare la listele de cantități anexate caietului de sarcini, iar analiza propunerilor financiare s-a realizat sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Astfel, la evaluarea propunerilor financiare s-a ținut cont și de clarificarea nr. 10, potrivit căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 - Anexa 3.1 și Listei de cantități nr. 3 (anexa 3.3) din care rezultă prețurile unitare, trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16 respectiv BAPC16* cantitatea corectă este 14,2 to, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 to.



Având în vedere că unii operatori economici (respectiv ... și ....) au elaborat oferta financiară fără a lua în considerare și clarificarea nr. 10 cu nr. ....din 03.06.2013, pentru a aplica tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și, totodată, pentru a putea compara prețurile prezentate în cadrul ofertelor admisibile între ele, s-a solicitat celor doi operatori economici „corectarea propunerii financiare” respectiv Listele de cantități nr. 1 și nr. 3 (anexa 3.1 și anexa 3.3) din care rezultă prețurile unitare, precum și „Centralizatorul financiar a lucrărilor de întreținere periodică - Anexa 2”.

Corectarea listelor de cantități nr. 1 și nr. 3 (Anexa nr. 3.1 și Anexa nr. 3.3) s-a făcut păstrând aceleași prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje, cote închidere de deviz astfel încât să fie respectate prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, au fost solicitate clarificări cu privire la corectarea propunerii financiare ofertanților ... și .....

... a răspuns în termen prin adresa înregistrată la ... sub nr. .../27.06.2013, ora 10:07. În urma analizării răspunsului la clarificări și acordului pentru corecția aritmetică, propunerea financiară prezentată este acceptabilă. Valoarea ofertată corectată devine 15.754.270,43 lei, fără TVA.

.... a răspuns în termen prin adresele înregistrate la ... sub nr. .../27.06.2013 și .../01.07.2013. În urma analizării răspunsurilor la clarificări și acordului pentru corecția aritmetică, propunerea financiară prezentată este acceptabilă, iar valoarea ofertată corectată devine 16.158.325,24 lei, fără TVA.

Astfel, în urma corecțiilor acceptate și depuse de către ofertanți, clasamentul acestora este următorul:

1. ... - 15.754.270,43 lei, fără TVA;
2. ... - 16.200.121,00 lei, fără TVA;
3. .... - 16.358.325,24 lei, fără TVA;
4. ... - 16.426.441,42 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă a considerat că operatorii economici ... și ... prin formularea acestor contestații i-au adus prejudicii în sensul întârzierii semnării acordului - cadru, respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, fiind astfel în imposibilitate de a executa lucrările de întreținere pe drumurile publice imperios necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea D.R.D.P. ... și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

În urma studierii dosarului, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise”, susținând că decizia privind clasamentul final este abuzivă, nelegală și netemeinică, reiterând cele solicitate prin contestație. Mai mult, a solicitat și respingerea cererii de intervenție.

Contestatoarea a arătat că din precizările existente la dosarul achiziției, respectiv raport procedură, procese - verbale intermediare de evaluare și clarificări, precum și din punctul de vedere al autorității

contractante nr. .../23.07.2013, reiese faptul că la evaluarea propunerilor financiare s-a ținut cont de clarificarea nr. 10 postată în SEAP, conform căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 „trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. 6 *Strat uzură din beton asfaltic tip BA16 respectiv BAPC16* cantitatea corectă este de 14,2 to, iar pentru art. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este de 14,5 to”.

Față de acest aspect, contestatoarea a susținut că în mod abuziv, nelegal și netemeinic, s-a decis aplicarea dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006, în cazul ofertei financiare prezentate ... nefiind vorba despre o eroare aritmetică, ofertantul nerespectând condițiile caietului de sarcini, implicit clarificarea nr. 10, parte integrantă a documentației de atribuire.

... a cuprins în oferta financiară prezentată inițial următoarele cantități care contravin cerințelor impuse de caietul de sarcini și clarificarea nr. 10 emisă de autoritatea contractantă: *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16 - 15 tone și Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km - 15 tone.*

Astfel că, după aplicarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, ... și-a modificat oferta financiară, prin modificarea cantităților oferite inițial astfel: cantitatea de 15to a fost înlocuită cu 14,2to pentru *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16 - 15 tone*, iar cantitatea de 15to a fost înlocuită cu 14,5to pentru *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km.*

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de ... ar fi trebuit declarată neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Prin declararea unei oferte neconforme câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 37, 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea a susținut că în situația excluderii din procedură a celor doi operatori economici, respectiv ... și ..., ofertele acestora fiind neconforme, exista posibilitatea comparării prețurilor prezentate de ofertele admisibile, respectiv compararea prețurilor oferite de ... și ....

În ultimă instanță, autoarea contestației a considerat că exista obligația anulării procedurii de atribuire cu referire la Lotul 2 – S.D.N. ...., potrivit dispozițiilor statuate la art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „completare la contestație”, reluând solicitările formulate în cadrul contestației.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta depusă de ... în condițiile în care i-a solicitat ofertantului clarificări, a ținut cont de răspunsurile prezentate și a declarat oferta acestuia admisibilă, când de fapt trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

De altfel, societatea contestatoare a învederat faptul că, Clarificarea nr. 10 la care a făcut referire autoritatea contractantă atunci când a solicitat ... să își modifice oferta financiară, nu are legătură cu Lotul 2 Cv – S.D.N. ...., ci doar cu loturile 1 Cv – S.D.N. ... și 5 Cv – S.D.N. ....

Mai mult, autoarea contestației a declarat că în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că respectiva clarificare are vreun impact asupra ofertelor depuse, avea posibilitatea să prelungească termenul de depunere al ofertelor, fără să creeze un tratament preferențial, permițând ... să-și modifice oferta inițială.

... a susținut că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, deoarece a produs un avantaj incorect în condițiile în care, la momentul deschiderii ofertelor avea prețul cel mai scăzut, 16.200.121,00 lei, fără TVA, pentru ca după solicitarea de clarificare oferta sa să fie clasată pe locul II, cu consecința declarării ofertei ... câștigătoare, deși aceasta trebuia respinsă ca neconformă, pentru modificarea caracteristicilor de bază ale ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 109 din OUG nr. 34/2006.

Se susține totodată că ... și-a modificat oferta, inclusiv prețurile unitare prezentate în anexa nr. 2, întrucât în oferta inițială prețul pentru covorul asfaltic BA16 este de 43,91 lei/mp, iar cel pentru covorul asfaltic BAPC16 este de 43,71 lei/mp (pagina 320 din Volumul IV 5/6), iar după modificarea propunerii financiare acestea au devenit 41,85 lei/mp și respectiv 41,69 lei/mp (pagina 68 din Volumul V 6/6), cu consecința modificării întregii propuneri financiare, implicit a formularului de ofertă, a anexei nr. 2 și a listelor de cantități de lucrări (paginile 50 – 69 din Volumul V 6/6).

Întrucât HG nr. 925/2006 sancționează modificarea conținutului ofertei tehnice și financiare, contestatoarea a considerat că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, și nu declarată câștigătoare.

Totodată, urmare a vizualizării dosarului a constatat că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini întrucât a întocmit Anexele 3.1 și 3.3 pentru 100mp și nu cum s-a solicitat la pct. 4 „oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor de covoare asfaltice – cantități maxime (pe fiecare tip de covor asfaltic) pentru perioada 2013 – 2014 ... va fi însoțită de devize ofertă, structurate conform articolelor din listele de cantități prezentate în caietul de sarcini pentru fiecare tip de covor asfaltic conform Anexelor 3.1 și 3.3 ...”.

Pe de altă parte, contestatoarea a arătat că furnizorul principalelor materiale utilizate (BA16, BAPC16, emulsia de bitum și nisip bituminat) este din ... conform ofertei de preț (pagina 354 din Volumul V 6/6), ca și stația de mixturi asfaltice, iar locul de execuție al lucrării este la aproximativ 350km de ... în localitatea ...

Se susține de asemenea că ... nu respectă cerința fișei de date a achiziției, certificatul de atestare fiscală nr. 519456/10.06.2013 emis de ANAF nu reflectă obligațiile de plată exigibile pentru luna mai 2013, ci reflectă situația pentru luna aprilie 2013.

Totodată, contestatoarea a susținut și că oferta ... ar trebui declarată neconformă și inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința 1 de la cap. III.2.) „Capacitatea economică și financiară”.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... .. a solicitat respingerea acesteia, întrucât aceasta nu poate fi considerată cerere de intervenție în interes propriu deoarece potrivit art. 61 Cod procedură civilă, intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Acesta este și motivul pentru care o cerere de intervenție în interes propriu trebuie să fie formulată sub forma unei cereri de chemare în judecată, și care se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale în proces, contestator/i și autoritate contractantă.

Pentru aceste considerente arătate mai sus, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată, reanalizarea ofertelor cu asigurarea respectării principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006, precum și declararea ofertei sale câștigătoare.

În urma studiului dosarului cauzei, ... a transmis „concluzii scrise” prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., susținând că ... a formulat contestație fără un temei legal, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă i-a comunicat aspectele esențiale, indicându-i numele ofertantului câștigător și valoarea propunerii financiare prezentate de acesta.

Referitor la stabilirea ofertantului câștigător, intervenienta a susținut că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării la momentul formulării solicitării de clarificări, astfel cum este specificat și la art. 78 din HG nr. 925/2006, demers care a vizat corectarea unor erori aritmetice.

Totodată, ... a precizat că aserțiunile contestatoarelor în legătură cu demersul prin care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78, coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006, sunt neîntemeiate, în condițiile în care, din textul de lege indicat rezultă, în mod expres situațiile de excepție în care nu se aplică art. 79 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În referire la contestația ... intervenienta a arătat că oferta acesteia s-a situat în cazul lotului 2 pe locul 4, însă nu a adus niciun argument în dovedirea vătămării suferite la evaluarea ofertei, criticând doar clasamentul final al ofertelor pentru acest lot.

Sunt invocate prevederile documentației de atribuire, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, respectiv pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, din care rezultă că în cuprinsul ofertei financiare trebuiau cuprinse mai multe formulare, între acestea Anexa 3.1 și Anexa 3.3 în care sunt menționate prețurile unitare, prin răspunsul de clarificare transmis autorității contractante fiind corectată lista de cantități.

Totodată, intervenienta a reiterat solicitarea privind respingerea contestațiilor, admiterea cererii de intervenție formulată în interes

propriu, iar pe fond menținerea rezultatului procedurii și actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 2.

... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis „Precizare și completare a contestației”, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și susținând totodată că, în urma studierii dosarului, a constatat că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... „corectarea propunerii financiare în sensul modificării prețului unitar”.

Față de acest aspect, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, deoarece a dat o interpretare eronată conținutului articolului, mai ales că respectiva modificare conduce la modificarea întregii valori a ofertei financiare și crează un avantaj ofertantului declarat câștigător față de ceilalți participanți. Acest aspect rezultă din răspunsul dat de ... din care reiese că la data licitației prețul pentru metru pătrat a fost de 40,45 lei, iar în urma adresei de clarificări nr. 42110/25.06.2013, prețul pentru metrul pătrat este de 38,55 lei.

Din punctul său de vedere, ... nu a respectat documentația de atribuire, întocmind oferta fără să țină seama de clarificarea nr. 10/03.06.2013, postată în SEAP, conținutul documentației fiind obligatoriu atât pentru participanții la procedură, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și autorității contractante, pe perioada de evaluare a ofertelor.

Mai mult, în cazul în care oferta nu respectă documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, aceasta trebuie declarată neconformă, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă fiind în contradicție cu art. 80 alin. (2), întrucât corectarea erorilor nu presupune modificarea prețului unitar astfel cum a procedat ofertantul declarat câștigător.

Solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2), precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, fiind constatat astfel caracterul discriminatoriu aplicat modului de analiză și evaluare a ofertelor, în condițiile în care autoritatea contractantă a favorizat operatorul economic ... acceptând oferta acestuia.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 - 2014 - COVOARE ASFALTICE - D.R.D.P. ... Lot 1 Cv - S.D.N. ... Lot 2 Cv - S.D.N. ...., Lot 3 Cv - S.D.N. ...., Lot 4 Cv - S.D.N. ...., Lot 5 Cv - S.D.N. ....”, cod CPV 45233139-3 *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013. Din informațiile acestui document Consiliul a reținut ca valoarea estimată a acordului - cadru este de 195.543.32,92 lei, fără TVA, depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 06.06.2013, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr....din 06.06.2013, iar rezultatul evaluării în raportul procedurii nr. ..../....., pentru loturile 1 și 2 fiind declarată câștigătoare oferta ....

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. .... (pentru lotul 2), .... (pentru lotul 2) și 92/.... (pentru lotul 1), ... .. respectiv ... au înaintat contestațiile de față, solicitând Consiliului anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, în sensul celor susținute de ... având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce ar fi lipsit de interes.

Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități, iar nu acțiunea ofensivă a intervenției principale (echivalentă contestației).

În speță, se poate observa că în cea mai mare parte motivarea intervenției ... se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului autorității de încheiere a acordului - cadru. Tratarea separată a susținerilor intervenției de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condițiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câștigător este dată tocmai de validarea actului autorității contractante, pe care aceasta și-l apără. Actul vătămător care se examinează în cauză este hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător pentru loturile 1 și 2, iar atacarea lui de către aceasta din urmă, printr-o intervenție (acțiune) principală, nu are logică, pentru el nefiind vătămător, ci dimpotrivă, impunându-se a fi păstrat.

Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor și menținerea actelor

autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 61 alin. 3 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de ... în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

În aceste condiții, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant câștigător al loturilor 1 și 2 care au făcut obiectul contestațiilor ... și ... în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește presupusa lipsa de interes în promovarea contestației, invocată de intervenientă, în contextul în care oferta a ... s-a clasat pe locul 4, în cazul lotului 2, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că, potrivit art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În speță, cu certitudine ofertanta ... are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă, în opinia ei, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor sale de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care ofertanții de pe locul doi și trei s-ar retrage (posibilitate pe care legea nu o exclude).

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul contestatoarei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 4 autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile

În care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasăți pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

Mai mult decât atât, trebuie punctat că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei, cu excepția ofertei câștigătoare, care sunt ofertele clasate pe locurile 2 și 3, context în care, deoarece nu le cunoștea, îi era imposibil contestatoarei să își motiveze contestația și față de respectivele oferte. În cauză, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...., prin care ofertanta a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta ... cu o valoare de 15.754.270,43 lei, fără TVA.

Se observă, așadar, că, din actul atacat, contestatoarea nu a cunoscut decât prețul ofertei desemnate câștigătoare fără alte informații legate de ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... are interes în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 255 din ordonanță.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... constatând că sunt îndreptate împotriva ofertei ... declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul le va analiza împreună.

În acest sens s-a reținut că ambele contestatoare au criticat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2 cu o propunere financiară de 15.754.270,43 lei, fără TVA, cu toate că din procesul – verbal al ședinței pentru această ofertă, în cazul lotului 2, s-a consemnat 16.529.582,28 lei, fără TVA.

În raportul procedurii, în referire la evaluarea propunerilor financiare, în cazul ... pentru lotul 2, s-a consemnat: „Din analiza propunerii financiare depusă de ... au rezultat următoarele: Conform clarificării nr. 10 la documentația de atribuire, cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 – Anexa 3.1 (din care rezultă prețurile unitare) trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone și pentru art.nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 tone. În conformitate cu prevederile art. 80 din cadrul HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat corectarea propunerii financiare respectiv Lista de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezulta prețul unitar precum și Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică – Anexa 2. Răspunsul a fost transmis în termen și înregistrat la CNADNR sub nr. 92/43014/27.06.2013, ora 10:07. În urma analizării răspunsului la clarificări și acordului pentru corecția aritmetică, propunerea financiară prezentată este acceptabilă. **Valoarea ofertată corectată devine 15.754.270,43 lei, fără TVA ...**”.

În acest sens, s-a reținut că, prin adresa nr. 92/42112/25.06.2013, pentru prețul ofertat, corespunzător lotului 2, autoritatea contractantă a solicitat ... în conformitate cu prevederile art.



80 din HG nr. 925/2006, corectarea propunerii financiare, respectiv Lista de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețul unitar, precum și Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică – Anexa 2, conform clarificării nr. 10 la documentația de atribuire, potrivit căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețurile unitare, trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 tone.

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1661TC/26.06.2013, odată cu care a prezentat:

- Formular de depunere a propunerii financiare, care indică la pct. 3: „Prețul ofertei noastre pentru cantitățile maxime ale acordului cadru este de 15.754.270,43 lei fără TVA, respectiv cincisprezecemilioaneșaptesutecincizecișipatrumiidouășuteșaptezecilei și patruzecișitrei bani fără TVA, reprezentând 3.592.927,94 euro fără TVA, aceasta însemnând 19.535.295,33 lei cu TVA reprezentând nouăsprezecemilioanecincisutetreizecișicincimiidouășutenouăzecișicinci lei și treizecișitrei bani cu TVA reprezentând 4.455.230,65 euro cu TVA.”;

- Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică COVOARE ASFALTICE 2013 – 2014 – CORECȚIE – Anexa 2;

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Formular C4 atât pentru categoria de lucrări 1 „Covor asfaltic BA16 inclusiv denivelări”, cât și pentru categoria de lucrări 2 „Covor asfaltiv BAPC16 inclusiv denivelări”, în care s-a prevăzut pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea de 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea de 14,5 tone;

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru Obiectul 2 – lot 2 SDN TN Severin, atât pentru categoria de lucrări 1 „Covor asfaltic BA16 inclusiv denivelări”, cât și pentru categoria de lucrări 2 „Covor asfaltiv BAPC16 inclusiv denivelări” – Formular C5;

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formular C6;

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formular C7;

- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formularul C8;

- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formular ...

Totodată, s-a avut în vedere că prin adresa nr. 92/36262/03.06.2013 (clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 03.06.2013) autoritatea contractantă a prezentat informații în referire la listele de cantități, doar pentru loturile 1 – SDN ... și 5 – SDN .... (răspunsurile 1 și 2). Astfel, pentru întrebarea 1 „Referitor: Lot 1 – SDN ... LISTA DE CANTITĂȚI Nr. 1, art. 6, din calculul efectuat de dvs.

rezultă 14,2 t, iar la coloana *Cantitate* este înscrisă cantitatea de 15 t. Având în vedere că diferența între cele 2 cantități reprezintă 5% din prețul unitar, ceea ce influențează major propunerea financiară, vă rugăm să ne confirmați că în liste se va trece cantitatea corectă rezultată în urma calculelor, respectiv 14,2 t. Același lucru pentru art. 8: din calcule reies 14,5 t iar la coloana *Cantitate* este înscrisă cantitatea de 15 t – vă rugăm să confirmați că în liste se va trece cantitatea rezultată din calcule, respectiv 14,5 t” s-a prezentat următorul răspuns „Listele de cantități, anexe la caietul de sarcini, au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. În devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/um), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune. Deci, în listele de cantități se va trece cantitatea corectă rezultată din calcule”. În mod similar, a formulat răspunsul autoritatea contractantă față de lista de cantități aferentă lotului 5.

Determinând că pentru lotul 2, aflat în discuție, autoritatea contractantă nu a cuprins nicio precizare privind prezentarea listelor de cantități, prin clarificarea nr. 10 mai sus amintită, Consiliul consideră că în mod eronat s-a solicitat ofertantului corectarea propunerii financiare pentru acest lot, prin raportare la clarificarea amintită, în etapa de evaluare.

Simpla precizare a unor informații în referire la modalitatea de întocmire a listelor de cantități corespunzătoare loturilor 1 și 5, în adresa de clarificare nr. 10, nu o puteau îndreptăți pe autoritatea contractantă să aplice cele indicate și pentru lotul 2, la evaluarea ofertelor, în condițiile în care, pentru acest lot, nu avea informații suplimentare celor din caietul de sarcini.

În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizițoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința lotului 2, prin vreo clarificare.

Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare ... făcea referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2, astfel că nu puteau fi extinse, în evaluarea ofertelor, precizări suplimentare care nu priveau lotul în referință.

Autoritatea contractantă nu poate verifica și stabili admisibilitatea unei oferte decât în baza derințelor documentației de atribuire sau a completărilor acesteia (dacă este cazul), o ofertă care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru faptul că a avut în vedere la evaluarea ofertei ... prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta, Consiliul constată că evaluarea ofertelor, pentru lotul 2, din acest punct de vedere a fost eronată, critica contestatoarelor ... și ... fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de ... (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiu s-a realizat la data de 23.07.2013, iar în data de 26.07.2013, au fost transmise Consiliului, fiind înregistrate sub nr. .../26.07.2013, „completare la contestație” ce a cuprins alte critici, privind oferta ... declarată câștigătoare, precum și oferta ....

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... contestatoarea speculând dreptul său de a depune „concluzii scrise” și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... o completare a contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. 4199/26.07.2013, contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) din ordonanță recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că

ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... formulate de ... în cuprinsul „completării la contestație”, înregistrate la CNSC sub nr. .../26.07.2013, vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... (pentru lotul 1), motivat de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă clasată inițial pe locul 4, iar prin răspunsuri la solicitări de clarificare a fost modificată astfel încât să devină oferta cu prețul cel mai scăzut, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că deși pentru oferta ... s-a consemnat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor o propunere financiară de 6.035.140 lei, fără TVA (pentru lotul 1), în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru acest lot, nr. .../...., oferta a fost declarată câștigătoare având o valoare a propunerii financiare de 5.751.660,00 lei, fără TVA.

Totodată, s-au reținut cele consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii în referire la oferta ... prezentată pentru lotul 1, precum în cazul anterior analizat fiind consemnat că s-a solicitat corectarea propunerii financiare în conformitate cu clarificarea nr. 10 la documentație, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006.

Precum în cazul anterior analizat, s-a reținut și că prin adresa nr. 92/42110/25.06.2013, pentru prețul ofertat, corespunzător lotului 1, autoritatea contractantă a solicitat ... în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, corectarea propunerii financiare, respectiv Lista de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețul unitar, precum și Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică – Anexa 2, conform clarificării nr. 10 la documentația de atribuire, potrivit căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețurile unitare, trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 tone.

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1660TC/26.06.2013, odată cu care a prezentat:

- Formular de depunere a propunerii financiare, care indică la pct. 3: „Prețul ofertei noastre pentru cantitățile maxime ale acordului cadru este de 5.751.660,00 lei fără TVA, respectiv cincimilioaneșaptesutecincizecișiumiișasesuteșazecilei fără TVA, reprezentând 1.311.726,87 euro fără TVA, aceasta însemnând 7.132.058,40 lei cu TVA respectiv șaptemilioaneosutătreizecișidouămiicincizecișiopt lei cu TVA reprezentând 1.626.541,32 euro cu TVA.”;
- Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică COVOARE ASFALTICE 2013 – 2014 – CORECȚIE – Anexa 2;
- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Formular C4 pentru categoria de lucrări 1 „Covor asfaltic BA16 inclusiv denivelări”, în care s-a prevăzut pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea de 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea de 14,5 tone;
- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru Obiectul 1 – lot SDN ... – Formular C5;
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formular C6;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formular C7;
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formularul C8;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formular ...

În mod similar cazului anterior analizat, Consiliul consideră că și în acest caz evaluarea ofertelor, inclusiv atribuirea s-a realizat în mod eronat, nefiind incidente prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire].*

Pentru faptul că ofertantul nu a avut în vedere la întocmirea ofertei toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP (parte integrantă a documentației de atribuire), respectiv clarificarea nr. 10, publicată în SEAP în 03.06.2013, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita acestuia corectarea propunerii financiare, sub pretextul incidenței prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prevederile amintite, mai sus enunțate, sunt pentru cazul erorilor aritmetice și viciilor de forma, neconcordanțele din oferta ... privind cele două cantități (pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta* pe distanța de 50 km), față de clarificarea nr. 10 neputând fi încadrate în aceste categorii.

Astfel cum sunt definite de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, erorile aritmetice se corectează dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total ori dacă există o discrepanță între litere și cifre, în acest caz, ... omițând să cuprindă în ofertă cantități de lucrări potrivit celor indicate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 10.

Pentru situația în care constata că un ofertant a elaborat oferta financiară fără a lua în considerare și clarificarea nr. ....din 03.06.2013, autoritatea contractantă trebuia se facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu să solicite corectarea acesteia, sub pretextul respectării principiului tratamentului egal.

Astfel cum s-a arătat pentru contestațiile formulate la lotul 2, operatorii economici au obligația, potrivit art. 170 din ordonanță, de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta cum este cazul analizat, clarificările făcând parte integrantă din documentație.

Atâta vreme cât în SEAP a fost publicată o clarificare în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres ce cantități trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei, toți operatorii economici erau obligați să o ia în considerare. De altfel, chiar în punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că ... și-a întocmit oferta fără a lua în considerare clarificarea la documentația de atribuire, or, un astfel de comportament se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă nefiind în situația de a aplica prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin modul în care a efectuat evaluarea ofertanților autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal fiind avantajați acei operatori economici care nu au respectat clarificările la documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ofertele se compară cu cerințele documentației de atribuire, criteriul de atribuire fiind aplicat doar ofertelor admisibile, potrivit prevederilor art. 37 [*Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*] și 81 [*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*] din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată că și în cazul lotului 1 autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat evaluarea ofertelor cu temeinicia care o impun atribuțiile reglementate

de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, critica contestatoarei ... din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica ... motivată de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, la comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr criteriul de atribuire aplicat fiind „Prețul cel mai scăzut”, trebuia să comunice ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare numele ofertantului câștigător, precum și valoarea propunerii sale financiare, însă, în cazul de față, pentru că a fost modificată valoarea respectivei propuneri financiare, față de cele cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, era necesar ca în adresa cuprinzând rezultatul procedurii să se cuprindă explicații detaliate în acest sens.

Se impunea ca autoritatea contractantă să cuprindă informații explicite privind modalitatea în care propunerea financiară prezentată de ... a fost modificată.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de ... de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..../...., în partea care privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici.

Pe cale de consecință, fiind admise contestațiile, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.