



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare *produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului „Platforma de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ...* organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini a cerințelor restrictive, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor care limitează depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea procedurii în cazul în care este imposibilă remedierea documentației de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de și ... au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... și ca tardivă pe cea formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite în parte contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă să modifice/clarifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza unui contract de furnizare similar cu obiectul achiziției, în valoare de minim 756.150 lei, fără TVA, este discriminatorie în sensul art. „35⁵” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.*

Sunt invocate și dispozițiile art. 178 și 188 alin. (1) din ordonanță.

Contestatoarea consideră că impunerea cerinței de mai sus, în condițiile în care există cerințe specifice pentru a avea capacitate economică și financiară de a participa la procedură, constituie un abuz.

De asemenea, contestatoarea solicită:

- eliminarea din caietul de sarcini a tuturor cerințelor legate sau care fac referire la vreun standard de interoperabilitate (standardele HL7, CDA, HSSP, XUA, LOINC, XDSA, IHE*, XDSB, CEN*, WS*, SAML,

XACML, IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED etc.), întrucât niciunul dintre ele nu face parte din vreo strategie națională sau europeană și sunt restrictive;

- eliminarea sau rescrierea întregului capitol 3.2.6.1 – Contabilitate financiară și subcapitolele acestuia, într-un mod corespunzător sectorului în care va fi realizat proiectul, întrucât cerințele explicitate descriu un sistem privat și nu unul de stat.

Contestatoarea redă câteva exemple:

Tranzacționarea în diverse valute păstrând ca monedă de bază a tranzacției moneda RON;

- Evidența conturilor contabile în diverse valute, cu posibilitatea reflectării/modelării fenomenelor economice și a rapoartelor în trei valute diferite: una de bază (RON), alta de referință (Euro) și una de rezervă (Dolar SUA);
- Posibilitatea evaluării lunare/anuală a soldurilor în valută;
- Sistemul va avea un plan de conturi general care poate fi ulterior dezvoltat (permite lucrul cu mai multe planuri de conturi);
- Contabilitatea tranzacțiilor privind serviciile este propusă de către sistem pe baza monografiilor întocmite (contare implicită);
- Introducerea de facturi în alte valute, cu convertirea valorii în lei la cursul predefinit în sistem și salvarea informației în ambele monede;
- Jurnalul de vânzări pe client, Jurnal de vânzări pe conturi de carte mare, Registrul de încasări, Registrul de TVA din vânzări, Raportul de TVA încasat, Registrul de reconciliere TVA, Balanța de verificare, Raport de facturi neîncasate după tranșe de perioade scadente, pe vechime, Fișa contului, Soldul pe facturi și clienți, Situația colectării fondului de modernizare pe intervale de dată calendaristică, facturi și clienți.

Rescrierea cerințelor de la cap. 8 Managementul de proiect întrucât sunt subiective și nu pot fi evaluate matematic în scopul unei diferențieri corecte. Exemple: să descrie modul în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului”, „se va detalia modul de raportare în ceea ce privește intervalele de raportare formularele folosite, conținutul informațional”, „modalitatea prin care se va realiza comunicarea între participanții la proiect”.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că anumite aspecte constituie motive temeinice pentru a dispune luarea măsurilor solicitate, întrucât se încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru îndeplinirea experienței similare, operatorul economic sau grupul de operatori care intenționează să depună o ofertă comună, trebuie să facă dovada furnizării în ultimii 3 ani a produselor similare, în baza unui contract de furnizare similar cu obiectul achiziției, în valoare de minim

756.150 lei, fără TVA, fiind considerată de către contestatoare cerință abuzivă care conține limitări atât cantitative, cât și de valoare, contrar Ordinului ANRMAP nr. 509/2012. Autoritatea contractantă a menționat faptul că "în cazul unor oferte comune, cerințele de calificare cu privire la experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (prin cumul), conform art. 190 alin. (3) din ordonanță". De asemenea, contestatoarea consideră că nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Relativ la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind prezentarea declarației privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în sensul în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste cu echipamente tehnice și specializate, fără a face vreo specificare clară privind modul în care aceste echipamente vor fi sau nu acceptate de către autoritatea contractantă. Prin această formulare a cerinței, operatorul economic ce dorește să depună o ofertă conformă la această procedură riscă astfel descalificarea pe baza omiterii, cu bună știință, de informații, întrucât decizia privind conformitatea declarației este la latitudinea autorității contractante. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, limitând participarea cu ofertă în cadrul procedurii, prin formularea de cerințe ambigue.

Referitor la "criteriul de atribuire" nr. 4 din fișa de date a achiziției, reclamanta arată că, ținând seama de cerințele din caietul de sarcini, cap. 3.3.4 Standardizare, soluția care va respecta cerințele minime ale caietului de sarcini și va putea fi declarată conformă va fi *o soluție construită ca un sistem modular și va efectua integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate*, astfel încât se remarcă fără echivoc că factorul de evaluare este în fapt o cerință minimă și obligatorie.

Referitor la "criteriul de atribuire" nr. 7 din fișa de date a achiziției, se susține că, ținând cont de faptul că în caietul de sarcini, la pagina 52, sunt descrise în detaliu cerințele minime și obligatorii care fac referire inclusiv la IHE (standard ce asigură comunicarea între componentele sistemului), precum și la HL7 (standard de mesaje pentru componentele interne), "criteriul de atribuire" formulat este lipsit de sens. Acest factor de evaluare reprezintă o altă formulare a cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini neoferind niciun avantaj autorității contractante și determină imposibilitatea de a evalua și departaja ofertele în mod corespunzător, conform criteriului de atribuire stabilit.

Referitor la "criteriul de atribuire" nr. 8 din fișa de date a achiziției, se arată că, ținând cont de cerințele din caietul de sarcini, cap. 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem, contestatoarea îl consideră complet lipsit de valoare, fără a oferi avantaje în beneficiul autorității, introducerea lui reprezentând o abatere gravă de la legislația în vigoare, nicio ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini neputând fi punctată altfel decât cu maximumul de puncte (5p).

Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a modifica modul în care va efectua departajarea ofertelor conforme din punct de vedere al punctajului obținut la criteriile de atribuire nr. 4, 7 și 8.

Cu privire la criteriul de atribuire nr. 9 din fișa de date – ERP și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a omis să precizeze care sunt cele 4 instrumente software de dezvoltare indicate, contestatoarea consideră că nu are la dispoziție toate detaliile necesare pentru a putea întocmi o propunere tehnică astfel încât să obțină punctaj maxim la acest criteriu, iar completarea factorilor de evaluare echivalează cu o modificare a acestora ulterior publicării fișei de date și a anunțului de participare, situație sancționată cu anularea procedurii.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24108/ ... asupra contestației ... consideră criticile formulate cu privire la elementele documentației de atribuire ca fiind eronate, având ca sursă înțelegerea incorectă a cerințelor cuprinse în documentație, dar și o interpretare greșită a prevederilor legislative.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și susține că cerința privind experiența similară de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date și anume *“Ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza unui contract de furnizare similar cu obiectul achiziției, în valoare de minim 756.150 lei, fără TVA”* a fost formulată cu respectarea prevederilor legale în material achizițiilor publice.

Astfel, consideră că motivele și criticile pe care le aduce contestatoarea sunt neîntemeiate, deoarece cerința a fost formulată în vederea atribuirii contractului unui operator economic care ar avea un minim de experiență în livrarea unor produse similare celor ce fac obiectul contractului, ținând cont de natura și complexitatea contractului, respectiv un contract ce are ca obiect furnizarea unui sistem informatic integrat; au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, raportat la articolele menționate, fără încălcarea dispozițiilor art. 178 din ordonanță; nivelul minim solicitat a fost raportat la valoarea estimată a produselor care ar urma să fie furnizate în urma atribuirii contractului, conform dispozițiilor art. 9 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Critica referitoare la faptul că nu se pot solicita cerințe privind cantumuri minime ale valorilor contractelor, în condițiile în care s-au solicitat condiții de eligibilitate clar definite și cuantificate în secțiunea III.2.2, este total eronată având în vedere că legislația în materia achizițiilor publice oferă dreptul autorității contractante de a solicita atât cerințe privind capacitatea economică și financiară, cât și cea tehnică și/sau profesională, solicitarea unor cerințe neîmpiedicând solicitarea și a celorlalte cerințe.

Referitor la criticile formulate asupra conținutului caietului de sarcini autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește eliminarea oricăror referiri la vreun standard de interoperabilitate, autoritatea contractantă arată că România are o strategie de e-Sănătate, strategie evidențiată și de multitudinea de proiecte de e-Sănătate la nivel central și local. Sistemul de e-Sănătate care face obiectul prezentei proceduri nu este de sine stătător, ci trebuie să fie integrat cu sistemele de e-Sănătate centrale. Un exemplu în acest sens este Proiectul *Dosarul Electronic de Sănătate al "CNAS" care folosește pentru interoperabilitatea cu furnizorii de servicii medicale standardele HL7 v3 și HL7 v3 CDA 2.0*. Detalii despre utilizarea standardului în dosarul electronic de sănătate se găsesc pe site-ul "CNAS". Mai mult decât atât, toate cerințele din caietul de sarcini care fac referire la standardizare sunt acceptate și cu echivalent.

În ceea ce privește eliminarea întregului capitol 3.2.6.1 Contabilitate financiară și subcapitolele acestuia, autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte, în conformitate cu ghidul solicitantului, beneficiarul trebuie să asigure sustenabilitatea și funcționarea sistemului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, iar pe de altă parte, modificările preconizate în sistemul sanitar generate de mai mulți factori printre care integrarea în structurile europene și trecerea României la moneda euro este absolut necesar pentru buna funcționare a proiectului ca aceste cerințe să facă parte din caietul de sarcini.

Față de solicitarea de rescriere a cerințelor de la cap. 8 Management de proiect, autoritatea contractantă precizează faptul că având în vedere complexitatea proiectului care include livrarea de echipamente hardware, servicii de dezvoltare și implementare software, servicii de instruire, asistență tehnică și suport, fiecare ofertant trebuie să prezinte planul detaliat de realizare a proiectului care trebuie să includă și modalitatea în care se va realiza raportarea către beneficiar a progresului pentru activitățile din cadrul proiectului, modalitatea prin care se va realiza comunicarea între participanții la proiect, precum și modul în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24141/ precizează că a primit până la data de ... contestațiile ... în data de ... și ... în data de 17.07.2013, subliniind faptul că nu s-au primit la sediul său alte contestații.

Prin adresa nr. 14194/... Consiliul a solicitat ... să transmită punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanță, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Ofertanta nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa specificată în data de 22.07.2013, după cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24565/ 22.07.2013, asupra contestației precizează că, în ce privește cerința privind experiența similară formulată în secțiunea III.2.3.a) din

fișa de date, contestatoarea interpretează eronat conținutul Ordinului nr. 509/2011.

Potrivit anexei nr. 1 pentru contractele de furnizare se consideră cerințe restrictive solicitarea de demonstrare a experienței similare: număr maxim de de contracte/recomandări; număr fix de contracte > 1...". Astfel rezultă, în mod evident, că cerința, astfel cum este formulată în fișa de date a achiziției, respectă prevederile Ordinului 509/2011, nefiind restrictiv a se solicita un document/contract/certificat prin care să se demonstreze deținerea unei experiențe similare. În cazul unei asocieri de operatori economici, oricare dintre aceștia va putea prezenta respectivul document pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Relativ la critica privind limitările atât cantitative cât și de valoare, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost formulată prin raportare doar la valoare, nu și la cantitatea de produse.

Referitor la criticile formulate asupra cerinței privind echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost solicitată conform prevederilor art. 188 alin. (1) lit. b) din ordonanță.

Referitor la contestarea „criteriului de atribuire” nr. 4, autoritatea contractantă apreciază că acest criteriu aduce o cerință suplimentară față de cele solicitate în caietul de sarcini. „Criteriul de atribuire” nr. 4 se referă la interschimbabilitatea modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției.

Cu privire la contestarea „criteriului de atribuire” nr. 7, autoritatea contractantă precizează că acest criteriu aduce o cerință suplimentară importantă față de cele solicitate în caietul de sarcini. „Criteriul” nr. 7 se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje în format standard sau între componente. Cerințele din caietul de sarcini inclusiv cele menționate de contestatoare fac referire în principal la profilele de integrare IHE numite în mod eronat în contestație drept standarde, profile care nu se referă la comunicarea între componentele interne ale sistemului. Exemplu: dosarul electronic de sănătate aflat în implementare la Casa Națională de Asigurări de Sănătate folosește aceste profile, iar integrarea cu aceasta va presupune implementarea acestor profile de integrare, fără a fi însă vorba de comunicare între componentele interne ale sistemului.

Referitor la contestarea „criteriului de atribuire” nr. 8, autoritatea contractantă menționează că acest „criteriu” aduce o cerință suplimentară importantă față de cele solicitate în caietul de sarcini. Referirea pe care o face contestatoarea este scoasă din context. În caietul de sarcini, la cap. 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem, se solicită auditarea completă prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție a subsistemelor de autentificare și autorizare, se dorește cunoașterea datei și orei accesării sistemului (login in sistem), data și ora închiderii sesiunii de lucru, solicitarea autorizării etc.

Referitor la solicitarea „criteriului de atribuire” nr. 9, autoritatea contractantă arată că cele 4 instrumente au fost omise dintr-o eroare materială.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului permiterea publicării unei erate prin care completează cele 4 instrumente omise.

Instrumentele software de dezvoltare solicitate vor permite:

- modificări/dezvoltări de cod-sursă;
- modificări/dezvoltări structuri de date;
- modificări/dezvoltări rapoarte;
- modificări/dezvoltări ecrane.

Achiziția susține că, până la momentul depunerii contestației, niciuna dintre criticile enunțate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea contestatoarei.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei și continuarea procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 24108/...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *furnizare produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului "Platforma de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ...* este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 19.08.2013, ora 14, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 20.08.2013, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 1.155.150 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Referitor la contestația formulată de ... procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că ofertanta a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 05.07.2013, dată la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile începând cu data următoare celei a luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 1.155.150 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], valoare menționată în anunțul de participare nr. ... Consiliul determină că termenul de depunere a

contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, privind procedura derulată este de cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal (05.07.2013), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației transmisă la Consiliu în data de

Potrivit art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². [...]*”.

La solicitarea expresă a Consiliului de a face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în termenul legal, societatea contestatoare nu s-a conformat obligației impuse de acesta.

Consiliul constată că dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanță, enunțate mai sus, nu au fost respectate de către contestatoare care, deși a transmis contestația către Consiliu în data de ... nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Constatând că, în cauză, societatea contestatoare nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația de înaintare a contestației și a înscrisurilor prevăzute de lege către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor imperative ale art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, în temeiul articolului menționat, Consiliul va respinge ca tardivă contestația

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța menționată, nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a acestei contestații.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate în termen legal de ... și ... Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca *ofertantul să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza unui contract de furnizare similar cu obiectul achiziției, în valoare de minimum 756.150 lei, fara TVA. În cazul unor oferte comune, cerințele de calificare cu privire la experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (prin cumul) conform art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.*

Vizavi de criticile contestatoarei ... că nu trebuia impusă o astfel de cerință, întrucât existau cerințe specifice prin care să se demonstreze capacitatea economică și financiară, Consiliul reține că prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dau posibilitate autorității contractante ca, pentru verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, în cazul atribuirii unui contract de furnizare să solicite, *o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. [...]*;

Impunerea acestei cerințe nu este condiționată de impunerea sau nu a altor cerințe privind capacitatea „economică și financiară”, cum în mod greșit susține contestatoare.

Autoritatea contractantă are dreptul de a verifica experiența similară a ofertantului, dacă alege să analizeze capacitatea tehnică și/sau profesională, indiferent dacă pentru acest tip de capacitate sau pentru cea economică și financiară alege să impună și alte criterii de calificare.

Astfel fiind criticile contestatoarei ... referitoare la cerința privind experiența similară sunt neîntemeiate.

Vizavi de criticile contestatoarei ... în referire la aceeași cerință, Consiliul constată că pragul impus pentru experiența similară este de 765.150 lei, fără TVA, în concordanță cu dispozițiile art. 9 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma alorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/ prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”*], fiind mai mic decât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (1.155.150 lei, fără TVA).

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a impus limitări atât cantitative, cât și de valoare, ci numai în privința valorii contractului, respectiv un prag valoric de 756.150 lei, nefiind cerute praguri cantitative în ceea ce privește produsele furnizate. Limitarea la prezentarea *unui singur contract* care să ateste experiența similară, nu reprezintă o limitare *cantitativă* a livrărilor de produse.

În ce privește condiția de a fi prezentat *un singur contract similar*, Consiliul o apreciază ca fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a se atribui.

Următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul*

contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, complexitatea contractului și justificările aduse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că cerința obligatorie mai sus enunțată este excesivă. Nu se poate afirma că un operator economic care a executat mai multe contracte a căror valoare cumulată a fost egală cu cea impusă de autoritate nu are potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Astfel cum s-a arătat, art. 179 din ordonanță prevede imperativ ca nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se *limiteze numai la cele strict necesare* pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuiască autoritatea cerința în discuție este disproporționată, depășind limita legală a strictului necesar.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3785/19.08.2009, în care a reținut, între altele, următoarele: „*Obiectivul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, poate să nu fie realizat cât timp, prin cerința restrictivă și nejustificativă [...], se ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului și care ar putea propune și prețul cel mai scăzut.*

Scopul atribuirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară este atins, fără echivoc, și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, sub condiția executării lucrărilor, respectiv prestării serviciilor derivând din respectivele contracte, în același timp. Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele

dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un singur contract.

Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuite, impunerea pragurilor valorice nu este nelegală, însă stabilirea modalității de dovadă a capacității tehnice experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unui singur contract [...] are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării, totodată nefiind justificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”.

În același sens s-a pronunțat și ..., în decizia nr.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Prin urmare, Consiliul constată că este necesară modificarea cerinței mai sus enunțate, astfel încât să fie permisă participarea și a operatorilor economici care au executat mai multe contracte având ca obiect livrarea de produse similare în valoare cumulată de 756.150 lei, prag impus de autoritatea contractantă.

De altfel, după cum a sesizat și contestatoarea ... în cazul unei asocieri a fost permisă îndeplinirea cerinței în discuție *prin cumul*, or, atâta vreme cât s-a cerut ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea *unui singur contract*, o astfel de cerință nu ar avea eficiență decât în eventualitatea în care aceiași asociați au furnizat anterior produse în cadrul *unui singur contract*, situație în care nu ar mai fi necesar *cumulul de contracte*.

Analizând criticile contestatoarei ... în referire la cerința privind echipamentele și utilajele de care dispun operatorii economici, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea declarației privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. “Se va prezenta lista privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul în conformitate cu formularul specific din Secțiunea de Formulare”.

Potrivit art. 188 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite *informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*, dar această cerință este prevăzută în cazul unui contract de servicii, nu de furnizare, cum este cazul contractului ce urmează a se atribui.

Dispozițiile art. 188 alin. (1) din ordonanță, care fac referire la criteriile de calificare ce pot fi impuse în cadrul unui contract de furnizare nu prevăd cerința privind informații referitoare la *utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic*, care în plus sunt lipsite de relevanță în cadrul unui contract de furnizare. Poate fi cerută o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare, dar nu pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ca în cazul contractelor de servicii.

De altfel, după cum a arătat și contestația, nici nu a fost impusă vreo cerință concretă în legătură cu echipamentele de care trebuie să dispună operatorul economic. Nici autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu a justificat cerința impusă.

Astfel fiind, se constată a fi necesară eliminarea cerinței mai sus analizate.

Vizavi de solicitarea ... de eliminare a cerințelor legate sau care fac referire la vreun standard de interoperabilitate (HL7, CDA, HSSP, XUA, LOINC, XDSA, IHE*, XDSB, CEN*, WS*, SAML, XACML, IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED etc.), singurele susțineri ale contestației au fost că niciunul dintre ele nu fac parte din vreo strategie națională sau europeană și sunt restrictive, nefiind aduse argumente în fapt și în drept pentru care să se considere că referirea la respectivele standarde ar fi restrictivă. În motivarea contestației, contrar art. 249 Noul Cod de procedură civilă [*„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*], nu s-a demonstrat că referirea la standardele amintite este restrictivă, cu atât mai mult cu cât, fiecare standard a fost însoțit de mențiunea „sau echivalent”.

În punctul său de vedere nr. 8041/17.07.2013, autoritatea contractantă a arătat că sistemul de e-sănătate care face obiectul prezentei proceduri nu este de sine stătător, ci trebuie să fie integrat cu sistemele de e-sănătate centrale. În plus, toate cerințele din caietul de sarcini care fac referire la standardizare sunt acceptate și cu echivalență.

Astfel fiind se constată a fi neîntemeiată critica contestației mai sus analizată.

Vizavi de solicitarea ... de eliminare sau rescriere a întregului capitol 3.2.6.1 Contabilitate financiară și subcapitolele acestuia, Consiliul constată că singura critică adusă cerințelor incluse la acest capitol este că descriu un sistem privat și nu unul de stat. Contestația nu a susținut și nu a adus argumente prin care să demonstreze cum anume este împiedicată să participe la procedură prin faptul că cerințele explicitate descriu un sistem privat. Se reține că specificațiile tehnice reprezintă, potrivit art. 35 alin. (4) din ordonanță, *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*, în punctul său de vedere, achiziția precizând că, în conformitate cu ghidul solicitantului,

beneficiarul trebuie să asigure sustenabilitatea și funcționarea sistemului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, iar pe de altă parte, ținând cont de modificările preconizate în sistemul sanitar generate de mai mulți factori printre care integrarea în structurile europene și trecerea României la moneda euro, este absolut necesar pentru buna funcționare a proiectului ca aceste cerințe să facă parte din caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a indicat care sunt acele obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, la care face referire art. 35 alin. (5) din ordonanță, introduse de autoritatea contractantă prin impunerea cerințelor din cap. 3.2.6.1.

În ce privește criticile aduse de aceeași contestatoare capitolului 8 – Management de proiect, din caietul de sarcini, Consiliul constată că în acest capitol s-au solicitat, între altele:

“Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- modalitatea în care se va realiza raportarea progresului pentru activitățile din cadrul proiectului. Se va detalia modul de raportare în ceea ce privește intervalele de raportare, formularele folosite, conținutul informațional al raportării precum și circuitul de aprobare al raportărilor de progres;
- modalitatea prin care se va realiza comunicarea între participanții la proiect;
- modul în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului. Se vor prezenta procedurile și formularele care vor fi utilizate pentru managementul problemelor, escaladarea și rezolvarea acestora”.

S-a considerat că cerințele de mai sus sunt subiective și nu pot fi evaluate matematic în scopul unei diferențieri corecte, or, contestatoarea nu a adus niciun argument de ce ar fi nevoie de o evaluare matematică și pentru ce anume diferențiere este necesară rescrierea cerințelor.

Potrivit art. 3 lit. Ț) din ordonanță, propunere tehnică este partea ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă, nefiind făcută vreo precizare în legislație referitoare la necesitatea cuantificării matematice a descrierilor cuprinse în caietul de sarcini.

În respectivul caiet, achizițoarea a cerut prezentarea modalităților de comunicare, a modului de a rezolva anumite probleme, o detaliere a unor activități, fiecare ofertant urmând a le prezenta după cum le va efectua în cadrul proiectului, nefiind impuse anumite modalități de comunicare sau moduri de rezolvare a problemelor care pot să apară pe parcursul proiectului. Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or, atâta vreme cât ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică cerințele de mai sus, autoritatea contractantă nu va urmări decât respectarea cerințelor impuse, nefiind efectuată o evaluare *matematică* a lor sau impunerea anumitor criterii de evaluare, în sensul indicat de contestatoare.

Așadar, se constată a fi neîntemeiate criticile anterior cercetate.

Vizavi de criticile formulate de ... cu privire la factorii de evaluare, Consiliul constată că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Printre factorii de evaluare au fost enumerați următorii:

4. Arhitectura – 10%

Descriere: Arhitectura – soluția să fie construită ca un sistem modular și să efectueze integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate;

Algoritm de calcul: aceasta este o cerință suplimentară față de caietul de sarcini. Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

7. Interoperabilitate – 5%

Descriere: Interoperabilitate – soluția să permită oferirea unui mecanism de comunicare prin mesaje în format standard între componente pentru a asigura un nivel ridicat de scalabilitate și robustețe;

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

8. Sistem informatic de spital – 5%

Descriere: Sistem informatic de spital – soluția să permită să se înregistreze într-un istoric data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția.

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

9. ERP

Descriere: ERP punerea la dispoziție de instrumente software de dezvoltare specifice soluției oferite și care provin de la producătorul soluției de ERP, care să poată fi utilizate și de către utilizatori fără cunoștințe avansate de programare software, permițându-se astfel efectuarea de modificări și dezvoltări ulterioare fără a fi necesară intervenția implementatorului. Instrumentele software de dezvoltare solicitate vor permite:

Algoritm de calcul: Se acordă maxim 4 puncte în funcție de gradul de îndeplinire a cerinței, astfel:

1. 1 instrument software de dezvoltare din cele 4 indicate – 0 puncte;
2. 2 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 1 punct;
3. 3 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 2 puncte;
4. 4 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 3 puncte;
5. mai mult de 4 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 4 puncte.

În ce privește omisiunea autorității contractante de a preciza care sunt cele patru instrumente software de dezvoltare solicitate, în punctul său de vedere nr. 8317/22.07.2013, aceasta a arătat că cele patru instrumente au fost omise dintr-o eroare materială și a solicitat permiterea publicării unei erate în acest sens.

Așadar, Consiliul ia act de achiesarea achizitoarei la solicitarea contestatoarei și constată necesitatea publicării în SEAP a instrumentelor software de dezvoltare.

Referitor la factorul de evaluare 4 – Arhitectura, Consiliul constată că, la pct. 3.1 Cerințe generale, din caietul de sarcini, s-a prevăzut că *soluția propusă va fi compusă din multiple module care vor implementa funcționalitățile cerute, fiind destinată realizării obiectivelor menționate. Modulele componente vor fi independente și vor putea funcționa atât împreună, cât și separat*, iar la cap. 3.3.4, s-a prevăzut că *sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare a sistemelor de tip eSănătate și de la profilele de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze intern profilele de integrare IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată.*

Se observă din descrierea factorului de evaluare și din „cerințele generale” mai sus citate că între cerința inclusă în cadrul factorului de evaluare și cea din caietul de sarcini există similitudini care au creat confuzie în rândul operatorilor economici. Astfel, în descrierea factorului de evaluare, s-a cerut ca „soluția să fie *construită* ca un *sistem modular*”, iar în caietul de sarcini s-a făcut precizarea că „soluția *propusă* va fi compusă din *multiple module*”, or, în punctul său de vedere nr. 8317/22.07.2013, autoritatea contractantă a susținut că cerința din criteriul de atribuire 4 se referă la „*interschimbabilitatea modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției*”. Având în vedere descrierea factorului de evaluare, justificarea din nota nr. 6347/06.06.2013 privind motivarea alegerii factorilor de evaluare, explicațiile din punctul de vedere la contestație și ținând cont de elementele similare existente între cerințele caietului de sarcini și cele ale factorului de evaluare, Consiliul constată că este necesară aducerea unor clarificări/informații suplimentare cu privire la ce anume se va puncta în cadrul factorului de evaluare în discuție, astfel încât ofertanții să aibă la dispoziție toate informațiile pentru a-și întocmi o ofertă corespunzătoare și a obține punctaj maxim la aplicarea criteriului de atribuire, interesul lor în depunerea ofertelor fiind câștigarea contractului prin obținerea unui punctaj maxim în cadrul factorilor de evaluare.

Referitor la factorul de evaluare 7, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 3.3.5 Interoperabilitate, sunt descrise în detaliu cerințele referitoare la interoperabilitatea sistemului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cerințele din caietul de sarcini fac referire la profilele de integrare,

numite în mod eronat în contestație „standarde”, profile care nu se referă la comunicarea între componentele interne ale sistemului. Ca și în cazul factorului de evaluare 4, ținând seama de similaritatea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din cadrul factorului de evaluare, precum și de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este necesară aducerea unor lămuriri/informații suplimentare cu privire la factorul de evaluare, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini, există capitolul intitulat „Interoperabilitate”, în care se face trimitere la standarde care vizează schimbul de date, așadar comunicarea între componente.

În ce privește factorul de evaluare 8, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, la cap. 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem, între altele:

Managementul utilizatorilor și accesul la sistem

Sistemul va implementa un subsistem de securitate, care va avea următoarele caracteristici:

Audit complet prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție, precum și a identității utilizatorului care a inițiat-o, de la ce stație de lucru s-a accesat aplicația și care sunt modificările efectuate.

Se observă din descrierea factorului de evaluare 8 și cerințele citate din caietul de sarcini că între acestea există similitudini care ar putea conduce la concluzia că cerința prevăzută la factorul de evaluare este o cerință minimă din caietul de sarcini. În caietul de sarcini, s-a cerut ca sistemul să implementeze un subsistem de securitate care să asigure, între altele, un audit complet prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție, fapt ce ar putea conduce la concluzia că nu suntem în prezența unei cerințe suplimentare în cadrul factorului de evaluare 8.

În nota justificativă nr. 6347/06.06.2013, s-a arătat că „*asumarea înregistrării actului medical efectuat în vederea eliminării posibilelor erori medicale, ca de exemplu, înregistrarea unui plan de tratament, mai exact doza zilnică de administrare a unui medicament este un obiectiv care se urmărește prin implementarea acestui sistem. Posibilitatea monitorizării acțiunilor efectuate în sistem pentru fiecare utilizator, jurnalizarea acestora împreună cu informațiile adiacente, cum sunt data și ora operării sunt necesități de bază ale unei astfel de soluții.*” Astfel cum s-a arătat și în cadrul factorilor de evaluare 4 și 7, ținând seama de similaritatea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din cadrul factorului de evaluare, precum și de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că și pentru factorul de evaluare 8 este necesară aducerea unor informații/lămuriri suplimentare.

Față de cele de mai sus, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care

întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.

- **art. 14 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006** În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

- **art. 15 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006** Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea

factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Raportat la dispozițiile legale citate și la modul de redactare a caietului de sarcini, Consiliul reține că factorii de evaluare 4, 7 și 8 au fost descriși astfel încât s-au creat confuzii între cerințele din caietul de sarcini și cele din cadrul factorilor de evaluare.

Cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să fie cerințe suplimentare *care să aducă un anumit avantaj* autorității contractante prin punctarea lor. Ele nu pot reprezenta cerințele minime din caietul de sarcini, nefiind permis ca o ofertă conformă să primească punctaj suplimentar pentru cerințe care constituie condiții de admisibilitate/conformitate a ofertei.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că factorii de evaluare în discuție reprezintă cerințe suplimentare celor din caietul de sarcini, dar în documentația de atribuire, nu s-au regăsit informații/explicații care să înlăture confuzia creată între cerințele din caietul de sarcini și cele din cadrul factorilor de evaluare. Cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să reprezinte cerințe suplimentare care să reflectă importanța unei caracteristici tehnice/funcționale care reprezintă un avantaj ce poate fi punctat.

În lipsa unor explicații concludente descrierea factorilor de evaluare a condus la confuzia acestora cu cerințe din caietul de sarcini, ceea ce împiedică operatorii economici în a-și elabora o ofertă conformă și care să obțină un punctaj maxim.

Astfel fiind se constată necesitatea explicitării factorilor de evaluare 4, 7 și 8, astfel încât ofertanții să aibă la dispoziție informații suficiente pentru elaborarea unor oferte corespunzătoare.

La elaborarea explicațiilor, autoritatea contractantă va trebui să țină seama că, potrivit art. 199 alin. (5) din ordonanță, *orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice/clarifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, Consiliul apreciind că pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor mai sus arătate.

De asemenea, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de ... și ... au fost respinse ca nefondate prin decizia nr.

Redactată în șase exemplare, cuprinde 20 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,