



CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Conșiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... împotriva adresei nr. 4079/08.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ... cod poștal 077130, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ... ȘI ÎN FIINȚARE REȚEA DE APĂ ÎN ... ȘI ..., DIN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a Asocierii formată din

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ... cod poștal 077130.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4077/08.07.2013 și actele subsecvente și obligă ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor tehnice și financiare, prin solicitarea, ofertanților, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de

clarificări și completări clare, concrete și relevante, corelate cu nivelul de complexitate a obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4079/08.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ... ȘI ÎN FIINȚARE REȚEA DE APĂ ÎN ... ȘI ..., DIN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a Asocierii formată din

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

- prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a decis punerea la dispoziția operatorilor economici a listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări și de a preciza, în concret (fără a lăsa loc la interpretări), elementele obligatorii ale propunerii tehnice;

- în data de 30.05.2013, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP antemăsurătorile refăcute, în urma deciziei CNSC, nerespectând prevederile art. 331 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- în data de 04.06.2013, au fost publicate, pe SEAP, un număr de 3 erate privind elementele obligatorii ale propunerii tehnice;

- autoritatea contractantă a încălcat decizia CNSC nr. ... întrucât eratele privind elementele obligatorii ale propunerii tehnice au fost publicate, în SEAP, în data de 04.06.2013, deși procedura a fost reluată în data de 30.05.2013;

- în data de 06.06.2013, ora 20:06, contestatorul arată că a transmis autorității contractante cererea de clarificări, înregistrată sub nr. 238, iar în data de 11.06.2013, ziua precedentă depunerii ofertelor, ... i-a comunicat adresa nr. 3504, prin care l-a înștiințat că solicitarea sa de clarificări este tardivă, întrucât perioada limită era la data de 06.06.2013, ora 16.00;

- în data de 17.06.2013, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3704, în registrată sub nr. 249/17.06.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 250/21.06.2013, fiind înregistrată la ... sub nr. 3827/21.06.2013;

- în data de 20.06.2013, prin adresa nr. 3797, înregistrată sub nr. 252/21.06.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 255/25.06.2013, înregistrat la ... sub nr. 3862/25.06.2013;

- prin adresa nr. 4079/08.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit următoarele documente: Autorizația AFER privind lucrările de proiectare și execuție subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal; Autorizația ANRE, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei; Lista sudorilor autorizați ISCIR; Lista electricienilor autorizați ANRE; Lista completă a responsabililor tehnici cu execuția, copii ale autorizațiilor nominale RTE, indicând domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului; dovada pregătirii profesionale pentru persoana nominalizată cu funcția de Șef șantier, copii ale autorizațiilor, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului; persoana nominalizată cu funcția de coordonator SSM, copii ale autorizațiilor nominale, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului; persoana nominalizată cu funcția de responsabil SSM, copii ale autorizațiilor nominale, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului; persoana nominalizată cu funcția de responsabil protecția mediului, copii ale autorizațiilor nominale, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului; persoana nominalizată cu funcția de Responsabil Management Trafic, copii ale autorizațiilor nominale, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata contractului, documente care nu au fost solicitate în invitația de participare/fișa de date sau în eratele mai sus menționate (modul de prezentare a propunerii tehnice) și că, potrivit art. 3 alin. k1, art. 33 alin. (3), art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dacă autoritatea contractantă consideră necesare aceste documente, era obligată să le solicite în mod clar.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 48, contestatorul precizează ca dl. Popescu Florian deține autorizație RTE valabilă pentru domeniile de activitate I - construcții civile, industriale, agrozootehnice, V - construcții și amenajări hidrotehnice, VII - construcții pentru îmbunătățiri funciare, IX - construcții edilitare și de

gospodărie comunală (domenii ce acoperă obiectul contractului), dar prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a menționat prezentarea acestei autorizații, ci l-a întrebat unde se găsește în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 49, contestatorul evidențiază că dl. ... deține toate documentele necesare pentru exercitarea funcției de Șef Șantier, însă autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări a întrebat unde se regăsesc aceste documente în propunerea tehnică și nu a solicitat prezentarea lor.

În ceea ce privește resursele materiale alocate Proiectului - Formular 15, contestatorul apreciază că dacă se dorea prezentarea unor resurse minime (dotări, utilaje, mijloace de transport), autoritatea contractantă trebuia să le solicite ca și criteriu de calificare, conform legislației în vigoare.

În fapt, prin solicitările de clarificări nr. 57-68, contestatorul susține că a fost întrebat cum realizează lucrarea doar cu dotările prezentate în propunerea tehnică, nefiindu-i cerute clarificări cu privire la deținerea unor alte utilaje/echipamente în afara celor prezentate.

Ținând cont că nu a fost solicitat un număr minim de resurse materiale, contestatorul consideră abuzivă cererea autorității contractante de a prezenta alocarea resurselor pentru toate lucrările prevăzute în proiect (solicitarea de clarificări nr. 66), doar cu resursele prevăzute în propunerea tehnică. Graficul de execuție este întocmit pe baza consumurilor de resurse (manopera, utilaj, transport), formulare pe care le-a întocmit, dar nu le-a prezentat, întrucât nu au fost solicitate. Principalele resurse prezentate acoperă consumurile orare din respectivele formulare, pe care autoritatea contractantă trebuie să le aibă la dispoziție, deoarece evaluarea lucrării realizată de proiectant a fost făcută pe baza încadrărilor în norme de deviz.

Referitor la Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12, ... face următoarele mențiuni:

- programul de execuție al lucrărilor prezentat, este întocmit corect, realist și adecvat cerințelor proiectului, ține cont de prevederile contractuale și de zilele de lucru legale;

- la întocmirea graficului s-a ținut cont de toate resursele necesare, în conformitate cu listele de cantități de lucrări;

- în răspunsul la solicitările de clarificări, a explicat că perioadele de convocare la recepții a factorilor implicați nu influențează graficul de execuție; nu se pot cunoaște de pe acum condițiile meteorologice din iarna 2013-2014;

- nu a fost solicitată, prin documentația de atribuire, prezentarea unui program de execuție pe timp friguros;

- a explicat, în solicitările de clarificări, faptul că graficul permite flexibilitate, iar dacă nu va fi posibilă datorită condițiilor meteo extreme, decalarea respectivelor lucrări nu vor influența termenul final de execuție;

- analiza făcută asupra programului său de execuție de către comisia de evaluare nu este obiectivă și nu prezintă nici o baza legală;

- graficul de execuție al lucrărilor este clar și și-l asumă;

- referitor la dotările specifice execuției lucrărilor pe timp friguros, inclusiv protecția personalului propriu, menționează faptul că nu a fost solicitată o listă privind aceste dotări, mai mult aceste dotări nu se cotează în devizul de organizare de șantier, așa cum sugerează autoritatea contractantă prin întrebarea nr. 55 din solicitările de clarificări.

Referitor la propunerea privind proiectul pentru Organizare de șantier, contestatorul arată următoarele:

- în cadrul documentației tehnice, a fost prezentată o propunere pentru organizarea de șantier;

- în cadrul documentației de atribuire, nu a fost specificat amplasamentul pentru organizarea de șantier;

- din această cauză nu se putea prevedea un cost pentru racordul la apă; acest lucru l-a explicat în răspunsul la clarificări nr. 69;

- organizarea de șantier asigura cerințele privind containerele, după cum a fost explicat la punctele 70, 76, 78, 80 din răspunsul la solicitările de clarificări, inclusiv facilitățile inginerului;

- proiectantul nu are voie să impună anumite caracteristici, cu atât mai puțin pentru niște containere pentru organizare de șantier;

- dimensiunile containerelor propuse asigură buna funcționare a organizării de șantier;

- a subliniat, în răspunsul la solicitările de clarificări, că a prezentat o propunere de organizare de șantier care, la nevoie va putea fi actualizată; punctul 71 din răspunsul la solicitările de clarificări;

- nu consideră o explicație generală răspunsurile 73, 75, 77, 79, 82, 83, 85 din răspunsul la solicitările de clarificări, așa cum consideră autoritatea contractantă, deoarece acele costuri se suportă, în mod normal din capitolul de cheltuieli indirecte;

- facilitățile privind postul de prim ajutor, securitatea accesului în șantier, laboratorul și rampa spălare auto, sunt prevăzute în propunerea de proiect de organizare de șantier, după cum a fost explicat în punctele 70, 72, 80, 86;

- referitor la faptul că nu este prevăzut accesul facil pentru operațiunile de vidanjare, a explicat la punctul 84 din răspunsul la

solicitările de clarificări, faptul că este asigurat accesul fără probleme pentru vidanjarea toaletei;

- devizul ofertă pentru organizarea de șantier este corelat cu propunerea pentru organizare de șantier;

- autoritatea contractantă susține că nu este corelat, dar nu demonstrează cu nimic acest lucru;

- mai mult, nu a fost prezentată de către proiectant o listă de cantități pentru devizul de organizare de șantier;

- de asemenea, nu au fost solicitate, prin fișa de date/invitația de participare, autorizații ale laboratorului.

Referitor la Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13, ... evidențiază următoarele:

- a prezentat Formularul nr. 13, în conformitate cu modul de prezentare specificat de autoritatea contractantă, în eratele publicate în urma deciziei CNSC;

- acest fapt l-a explicat în răspunsul la solicitările de clarificări, punctele 1- 43;

- autoritatea contractantă face referire la un număr de nici mai mult, nici mai puțin de 130 de proceduri tehnice de execuție, ce trebuiau prezentate;

- dacă se dorea prezentarea a 130 de proceduri tehnice de execuție, trebuia publicată lista acestora în documentația de atribuire și specificat clar, fără a lăsa loc de interpretări, în eratele publicate;

- autoritatea contractantă mai face referire la valoarea obiectului Gospodărie de apă, spunând că este considerată o mică lucrare adiacentă; punctele 1-43; 87-114 din răspunsul la solicitările de clarificări;

- valoarea de 748.000 lei, la care face referire autoritatea contractantă, cuprinde: dotări, în valoare de 362.719,9 lei; restul de 358.334,99 lei reprezintă, în principal lucrări de structură (terasamente, betoane, armături, cofraje), fapt ce poate fi verificat din listele de cantități de lucrări, pentru care ... a prezentat proceduri tehnice de execuție;

Referitor la Planul Calității întocmit pentru Proiect, ... subliniază următoarele:

Planul Calității întocmit pentru Proiect este în concordanță cu modul de prezentare a propunerii tehnice, explicat de autoritatea contractantă, în eratele publicate pe SEAP, în urma Deciziei CNSC; fapt prezentat în punctele 87-114 din răspunsul la solicitările de clarificări;

- documentele despre care autoritatea contractantă consideră că ar trebui să facă parte din Planul Calității, nu au fost solicitate;

- ... are sistemul ISO 9001 implementat și certificat în că din anul 2005.

Referitor la Planul de control calitate, verificări și încercări în tocmă pentru Proiect, ... susține că Planul de control calitate, verificări și în cercări a fost prezentat, în conformitate cu modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru componentele majore ale lucrărilor. Răspunsul său la solicitările de clarificări, punctele 87-114 a fost considerat neconcludent pe nedrept.

Cu privire la Planul de securitate și sănătate în muncă, ... precizează că:

- Planul SSM a fost în concordanță cu informațiile oferite de către autoritatea contractantă, prin eratele publicate;

- respingerea ofertei datorită conținutului actual al Planului SSM, încalcă prevederile Condițiilor Speciale de Contract unde la Sub-Clauza 6.7 se specifică următoarele; „La 28 de zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite Planul de Securitate și Sănătate, în conformitate cu prevederile legale care cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier. Planul de Securitate și Sănătate va fi elaborat într-un grad de detaliu suficient astfel încât să nu existe ambiguități în interpretarea sa ulterioară. Planul de Securitate și Sănătate va fi subiect al aprobării de către inginer, care nu va permite derularea niciunei lucrări pe șantier până când acest plan nu a fost pe deplin și formal aprobat. Aprobarea Planului de Securitate și Sănătate nu îl absolvă pe Antreprenor de nici una din responsabilitățile sale privind sănătatea și securitatea muncii”;

- după cum reiese, acest plan trebuie aprobat de inginer și nu de comisia de evaluare a ofertelor.

Referitor la Planul de management de trafic, ... arată că:

- acesta a fost în tocmă în conformitate cu informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- acesta trebuie aprobat de inginer înainte de începerea lucrărilor conform sub-clauzei 4.8 din Condițiile Speciale de Contract;

- respingerea ofertei datorită conținutului actual al Planului de management de trafic este abuzivă și în neconcordanță cu prevederile legale;

- de asemenea, autoritatea contractantă face referire la documente ce nu au fost solicitate prin eratele publicate, respectiv: planificarea lucrărilor adiacente drumurilor, măsurile privind curățenia zilnică a drumurilor afectate de lucrări, precum și refacerea acestora la sfârșitul lucrării, în caz de deteriorare, refacere drumuri, șosele;

- autoritatea contractantă consideră că propunerea este neconformă deoarece, lipsesc anumite documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii propunerii financiare, ... face următoarele mențiuni:

- consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles decizia CNSC nr. ... sau a încălcat cu bună știință legea, întrucât cere cotarea unor capitole de lucrări pentru care nu au pus la dispoziție liste de cantități de lucrări;

- oferta sa financiară a fost întocmită, în conformitate cu listele de cantități de lucrări publicate pe SEAP în urma deciziei mai sus numite;

- cu alte cuvinte, afirmă că nu avea cum să coteze următoarele cheltuieli: cheltuieli privind amenajarea terenului - Alimentare cu apă; cheltuieli privind amenajarea terenului - Rețele canalizare; cheltuieli privind amenajări pentru protecția mediului - Alimentare cu apă; cheltuieli privind amenajări pentru protecția mediului - Rețele canalizare, fapt explicat și autorității contractante prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 138-142.

Referitor la devizul de organizare de șantier, ... precizează următoarele:

- pentru o cât mai mare transparență, a inclus și un deviz pentru organizarea de șantier, deși legislația permitea doar cotarea unui procent din totalul lucrării;

- nu i-au fost puse la dispoziție anumite liste de cantități de lucrări pentru cotarea organizării de șantier;

- în solicitările de clarificări la care face referire autoritatea contractantă, la punctele 69-86, nu a răspuns, invariabil, că toate cheltuielile vor fi suportate din cheltuieli indirecte, ci a răspuns punctual la toate solicitările de clarificări;

- în continuare, autoritatea contractantă, a făcut niște calcule, fără nici o bază legală, privind presupusele cheltuieli ale ...;

- aceste cheltuieli sunt făcute după niște estimări care nu au nici o legătură cu realitatea, fiind total eronate;

- în concluzie, cheltuielile cu salarizarea personalului alocat proiectului au fost artificial mărite de către autoritatea contractantă în scopul eliminării de la procedură.

Referitor la listele de cantități și prețuri, ... evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă a cerut justificarea prețurilor pentru următoarele echipamente: Generator electric mobil - solicitarea nr. 176; SPAU 1 - solicitarea nr. 177; SPAU2 - solicitarea nr. 178; SPAU 3 - solicitarea nr. 179; SPAU 4 - solicitarea nr. 180; Grup de pompare - solicitarea nr. 181; Stația de clorinare - solicitarea nr. 182;

- ... a prezentat oferte de preț de la următorii furnizori: ... - pentru generatorul electric (pag.23-25 din răspunsul la solicitările de clarificări); ...- pentru SPAU 1 - SPAU 4, grupul de pompare, pompa

de incendiu (pag. 26-62 din răspunsul la solicitările de clarificări); ... - pentru stația de clorinare (pag. 63-75 din răspunsul la solicitările de clarificări), care cuprind toate echipamentele mai sus menționate;

- autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului pentru rezervorul înmagazinare apă sau pentru pompa incendiu;
- este adevărat că, în oferta ... sunt ofertate, pe lângă stația de clorinare și celelalte echipamente; asta nu înseamnă că se vor procura de la societatea mai sus numită;
- autoritatea contractantă prezintă unele calculații întocmite greșit;
- nu i-a fost solicitată justificarea prețului pompei de incendiu, în să ea se află pe oferta ..., transmisă în întregime autorității contractante pentru justificarea prețurilor SPAU-rilor și grupului de pompare;
- a considerat un curs de schimb euro - lei de 4,4 lei/euro, ținând cont de cursul mediu din lunile anterioare;
- chiar dacă pot apărea mici diferențe de curs, euro acestea pot fi suportate din discount-urile acordate de furnizori;
- având în vedere cele menționate mai sus, consideră nejustificată diferența de preț constatată de autoritatea contractantă și a demonstrat că prețurile ofertate sunt în conformitate cu ofertele furnizorilor;
- referitor la perioada de valabilitate a ofertei ..., aceasta a fost valabilă atât la data deschiderii ofertelor, cât și la data răspunsului la solicitările de clarificări;
- ulterior ea a fost retransmisă de către furnizor, cu o valabilitate de 90 de zile;
- referitor la punctele 183 și 184 din solicitările de clarificări, contestatorul face următoarele precizări: formularele F4 republicate în urma deciziei CNSC, nu respectă legislația în vigoare (HG nr. 28/2008) și nu prezintă rubrica - „cantitate”, care este obligația proiectantului; arhiva „completare antemăsuratori” din SEAP nu cuprinde fișele tehnice necesare; aceste fișe se regăsesc în documentația inițială, în volumul 4 - Liste, fișierele F1, F2, F3, F4, F5; nici aceste liste nu sunt completate cu cantități; pentru a putea oferta corect, a făcut și treaba proiectantului, respectiv a completat rubrica lipsă; pentru ofertarea dotarilor/utilajelor, a fost nevoit să apeleze la documentația inițială, unde, pe lângă fișele tehnice, necesare se afla și cele 2 liste în discuție; pentru buna funcționare a stației de pompare este nevoie de aceste dotări, faptul că nu au fost prinse în Formularul F1, republicat, dovedește, încă o dată, lipsa de profesionalism a Proiectantului și, nicidecum, o lacună în oferta sa financiară; mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea să renunțe la aceste liste de dotări, trebuia să facă o precizare în acest sens; nu

consideră oferta neconformă datorită cuprinderii în aceasta a unor elemente necesare lucrării, mai ales că acest lucru nu-i creează un avantaj, ci chiar un dezavantaj în raport cu ceilalți ofertanți, oferta sa majorându-se cu aceste valori (în cazul în care aceștia nu au cotate aceste liste).

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că oferta sa nu putea fi considerată neconformă, deoarece satisface, în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13823/.../... 15.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 4279/18.07.2013 și nr. 4285/18.07.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 24152/18.07.2013, respectiv nr. 24205/18.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Referitor la motivele care au stat la baza respingerii propunerii financiare a contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Ofertantul ASOCIEREA ... a modificat Formularul F1 - Alimentare cu apă și Formularul F1 - Rețele canalizare din documentația de atribuire.

În fapt, conform deciziei CNSC nr. ... în data de 30.05.2013, 19:34, autoritatea contractantă susține că a publicat, în SEAP, completare Antemăsurători, defalcate în Antemăsurători Apă ... și Antemăsurători Canal ..., care cuprinde și formularele F1, F2, F3 și F4 - lista fișelor tehnice, refăcute.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul 138 la solicitarea de clarificări, ofertantul face precizarea: „Forma și conținutul formularelor F1 prezentate de noi este în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv HG nr.28/2008”, ceea ce evident este incorect.

Totodată, apreciază afirmația contestatorului, respectiv: „Cu alte cuvinte nu aveam cum să cotăm cheltuielile”, invocând lipsa listelor de cantități de lucrări, ca fiind incorectă și nelegală, deoarece acest fapt nu îi conferă dreptul de a modifica formularul, stabilit prin lege, ... având capacitatea legală de a contesta formularul în perioada de clarificări sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă evidențiază că, nici la poz. „Organizare de șantier” din formularul F1, nu au fost publicate liste de cantități în

documentația de atribuire, și, cu toate acestea, contestatorul a întocmit propriul deviz de organizare de șantier - Propunere financiară, Formularul F3, Obiectul Organizare de șantier, în valoare de 8434.96 lei.

În Volumul 3 - Cerințele angajatorului/beneficiarului se prevăd următoarele: „Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în această documentație. Oferta care nu va conține toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va putea duce la respingerea ofertei. Nu se va ține cont de nici o exprimare a unei rezerve în oferta cu privire la documentația de atribuire.”

În plus, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevăd următoarele: „Nota 1. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel în cat aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare”.

Contrar cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, contestatorul nu a respectat cerința: „Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv cerințele formulate în Volumul 3 - Cerințele angajatorului/beneficiarului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că își menține punctul de vedere exprimat în Raportul procedurii, respectiv Propunerea financiară depusă de ofertantul ASOCIEREA ... nu corespunde caietului de sarcini, (motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006; calificativ - ofertă neconformă).

2. Referitor la Devizul Organizare de șantier, în valoare de 8434.96 lei prezentat de contestator în propunerea financiară, Formularul F3 - Organizare de șantier, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat, în propunerea financiară, Formularul F3 - Deviz Organizare de șantier, în valoare de 8.434,96 lei.

Lucrările privind organizarea execuției lucrărilor sunt descrise detaliat, atât în caietele de sarcini, cât și în preambulul listelor de cantități de lucrări, atât la rețele de apă, cât și la rețele de canalizare.

Devizul întocmit de contestator pentru organizarea execuției, în valoare de 8.434,96 lei, este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nu este întocmit conform prevederilor legale, respectiv nu cuprinde categoriile de lucrări prevăzute de HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al

documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, publicată în Monitorul Oficial nr. 48 din 22 ianuarie 2008.

În fapt, solicitările comisiei de evaluare nr. 69-86, 157, 158, 169, 170 au constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul că dacă ofertantul a cuprins în propunerea sa financiară toate costurile prevăzute legal pentru organizarea execuției, pe toată durata contractului (implicit dacă toate lucrările/amenajările/facilitățile aferente organizării execuției lucrărilor au fost cuprinse în propunerea tehnica privind proiectul de organizare a execuției, întocmit conform cerințelor din caietele de sarcini și în conformitate cu prevederile legale specifice.)

Contrar solicitării comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns, invariabil, că „costurile vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte”, fără să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce ar trebui executat.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificare privind includerea în devizul prezentat a costurilor privind taxe depozit ecologic, răspunsul contestatorului a fost neconcludent, astfel „acestea nu au fost cuprinse în listele de cantități de lucrări” deși cantitățile privind materialele necesar a fi evacuate din șantier au fost cuprinse în liste, transportul fiind cotate de către contestator, aceasta având obligația de a include costul cu taxele privind depozitarea ecologică a acestora în devizul organizare de șantier, conform prevederilor legale.

Solicitarea de justificare/clarificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce ar trebui executat pentru devizul Organizare de șantier a avut la bază următoarele considerente:

a) Prețul ofertat de contestator este neobișnuit de scăzut, astfel: $8434.96 \text{ lei} : 25 \text{ luni (durata contractului)} = 337,40 \text{ lei/lună}$;

b) În devizul prezentat nu sunt cuprinse toate categoriile de lucrări prevăzute ca obligatorii prin lege;

c) Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 69-86, 157, 158, 169, 170, contestatorul și-a asumat execuția lucrărilor prevăzute prin lege, dar nu a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspunsul invariabil fiind: „costurile vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte”.

În fapt, propunerea financiară a contestatorului cuprinde la capitolul „cheltuieli indirecte”, procentul de 3%, iar la capitolul „profit”, procentul de 2%.

În valori absolute, raportate la valoarea propunerii financiare a contestatorului, acestea sunt: Cheltuieli indirecte - 3% - 155.994,63 lei, Profit - 2% - 103.996,43 lei, total: 5% - 259.991,06 lei.

În lipsa clarificărilor și a justificărilor prețului neobișnuit de scăzut pentru acest capitol de lucrări, comisia a evaluat cheltuielile cu personalul și a celor privind organizarea execuției lucrărilor, conform prevederilor legale și la nivelul salariului minim pe economie, pe care contestatorul a declarat că și le asumă și le suportă din capitolul „cheltuieli indirecte”, evaluarea fiind de 453.736,00 lei, și, ca atare, cheltuielile asumate de contestator pentru acest articol de lucrări nu pot fi suportate, conform declarației acesteia, din bugetul de cheltuieli indirecte, din propunerea financiară de 155.994,63 lei.

Contrar afirmației făcute de contestator, respectiv: „autoritatea contractantă a făcut niște calcule fără nici o bază legală și fără a ni se cere opinia privind presupusele cheltuieli ale societății noastre”, pg. 12 din contestație, ... menționează că verificarea prețului s-a făcut conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea costurilor cu personalul de conducere/coordonare s-a făcut la nivelul salariului minim pe economie, ceea ce evident nu este cazul pentru persoanele de conducere/coordonare a Proiectului/Contractului, fiind vorba de persoane cu studii superioare și cu calificări specializate.

În fapt, aceasta susține că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificare, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, respectiv, explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente, acestea ne reprezentând documente justificative relevante, oferta sa fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, art. 361 alin. (4) și art. 79 HG nr. 925/2006.

3. Cu privire la listele de cantități și prețuri, autoritatea contractantă arată că ... recunoaște și demonstrează faptul că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire astfel: „Societatea noastră a considerat un curs de schimb euro/leu de 4,4 lei/euro, ținând cont de cursul mediu din lunile anterioare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă evidențiază că în fișa de date a achiziției se prevede la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pg. 3/7: Echivalența leu/valută se va face la cursul de schimb valutar afișat de BNR după ora 12:00, cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Data depunerii ofertelor a fost 12.06.2013, ca atare, cursul de schimb valabil pentru toți ofertanții era cel comunicat de BNR în data de 07.06.2013. Cursul BNR, comunicat de BNR pentru data de 07.06.2013, a fost de 4,5535 lei/euro.

Pe cale de consecință, inclusiv calculul justificativ al prețului pentru instalație de clorinare completă - 1 buc., furnizor ..., prezentat de contestator la pg. 14/17 din contestație, este eronat: 27.814 euro x 4,40 lei/euro = 122.381,60 lei. Corect era: 27.814 euro x 4,5535 lei/euro = 126.651,05 lei.

Idem pentru rezervor de înmagazinare apă - 1 buc., contestatorul recunoaște că prețul ofertat (conform oferta ... - neprezentat, nesolicitat) este calculat eronat: 38.300 euro x 4,40 lei/euro = 168.520,00 lei. Corect era: 38.300 euro x 4,5535 lei/euro = 174.399,05 lei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale în sensul ca nu a completat formularele F1, F2 și F4 cu coloana „echivalent euro” - prin eliminarea acesteia, inclusiv din subsolul fiecărui formular.

De asemenea, ... subliniază că în Formularului F4 - Gospodărie de apă, ofertantul a prevăzut două articole de cheltuieli care nu sunt prevăzute în formularul din documentația de atribuire, fapt pentru care a solicitat clarificări, respectiv: solicitarea de clarificare nr. 183 și nr. 184.

Contestatorul a răspuns următoarele: „Listele de echipamente de protecția muncii și PSI se aflau în documentația dvs. inițială pe care nu le-ați republicat odată cu completările în urma deciziei CNSC. Considerăm că ele sunt necesare și ca ați omis să le treceți în noul centralizator F1”.

Referitor la valabilitatea ofertei ..., ... arată că prin solicitarea de clarificare pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul a prezentat, în data de 21.06.2013, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, oferta ..., care prevede la perioada de valabilitate termenul de 30 zile de la data prezentării ofertei, respectiv data de 08.06.2013.

Ca atare, afirmația contestatorului: „oferta ... a fost valabilă la data deschiderii ofertei, cat și la data răspunsului la solicitările de clarificări, ulterior ea a fost retransmisă de către furnizor cu o valabilitate de 90 zile” este incorectă, neconcludentă și oricum neconformă în raport cu cerința din fișa de date a achiziției, IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor): 90 zile.

B. Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii propunerii tehnice, ... face următoarele precizări:

Contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației, pg.3/7, alin. 4, că „în data de 06.06.2013, ora 20:06, a transmis cererea de clarificare cu nr. 238, 15 pagini”. Se constată astfel tardivitatea solicitării de clarificare transmisă de contestator.

1.a. Referitor la cerința: propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă, că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

În fapt, autoritatea contractantă subliniază că nu a condiționat în nici un fel în prezentarea propunerii tehnice, declararea de către fiecare ofertant a echipamentelor/utilajelor/dotărilor pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Cerința era ca acestea să acopere execuția lucrărilor prevăzute în Proiect.

În propunerea tehnică depusă de contestator, Formular 15 - Resurse (Personal și instalații/echipamente), pag. 344, aceasta prezintă principalele echipamente/utilaje/dotări de care dispune.

Lista echipamentelor/utilajelor/dotărilor de care dispune ofertantul nu acoperă toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect, este insuficientă numeric prin corelare cu graficul de execuție prezentat de ofertant (exemplu: sprijiniri pentru rețele apă/canal la H-2,00 - 5,00m, schela, pozi metalici, grinzi metalice, echipament de trasare, compactare, laborator de încercări autorizat, semne/semnalizatoare rutiere, etc. utilaje/echipamente prevăzute și în Formularele F3 - listele de cantități aferente caietului de sarcini).

În fapt, prin solicitările nr. 57 - 68, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține suficiente utilaje/echipamente necesare executării tuturor tipurilor de lucrări prevăzute în proiect, și mai ales cum le va utiliza ținând cont de propriul grafic de execuție lucrări întocmit.

Având în vedere resursele umane și materiale declarate de ofertant ca fiind alocate proiectului - Formular 15 - pag. 343-345, prin solicitarea de clarificare nr. 66, comisia de evaluare a cerut clarificări privind alocarea resurselor la toate tipurile de lucrări, ținând cont de programul de execuție prezentat de ofertant care prevede execuția de lucrări pe multiple fronturi de lucru, la toate obiectivele și locațiile Proiectului.

Răspunsul ofertantului (punctul 60 - 65, 67, 68) cu privire la dotările de care dispune, pentru toate tipurile de lucrări din Proiect - este neconcludent.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul face afirmația „bineînțeles că asocierea noastră mai deține și alte dotări” și face o înșiruire de dotări prevăzute în caietul de sarcini ca fiind necesare pentru execuția lucrărilor.

Din răspunsul prezentat de ofertant reiese, fără echivoc, faptul că utilajele, instalațiile, echipamentele/dotarile tehnice declarate de operatorul economic ca fiind alocate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, Formular 15, pag. 344, astfel cum au fost prezentate inițial de către ofertant, conține informații neadecvate și incomplete în raport cu necesitățile Proiectului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul la clarificări, se constata ca aceasta conține informații incomplete (nu s-a precizat cantitatea și nici forma de deținere a utilajelor,

instalațiilor și echipamentelor tehnice menționate în cuprinsul răspunsului).

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nr. 66, ofertantul face afirmația „nu a fost solicitată alocarea resurselor materiale prin documentația de atribuire. Solicitarea o considerăm nejustificată și abuzivă”, fără să demonstreze dacă are capacitatea necesară, ținând cont de resursele materiale și umane alocate Proiectului, de a executa toate lucrările conform propriului program prezentat, cu respectarea prevederilor contractuale și a tuturor prevederilor legale naționale în vigoare specifice lucrărilor prevăzute în Proiect.

În plus, pentru lucrările speciale de foraje verticale/orizontale prevăzute în caietul de sarcini, 3 puțuri forate la adâncimea de 100 m, subtraversare CF și Autostrada/DN/DJ, prevăzute în Proiect, contestatorul a declarat (Formular 15 - pag.343-345) că acestea sunt în chirie, fără să precizeze caracteristici tehnice/parametrii specifici care să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor prevăzute.

În concluzie în propunerea tehnică depusă de contestator, Formular 15 - RESURSE (Personal și instalații/ echipamente), pag. 344, utilajele/echipamentele/dotarile prevăzute pentru executarea lucrărilor sunt insuficiente numeric, nu acoperă toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect, iar răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare nu sunt concludente, și nu demonstrează că „ofertantul dispune de resurse materiale suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute”.

1.b. Referitor la cerința: propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse umane pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

În fapt, ... susține că nu a condiționat în nici un fel în prezentarea propunerii tehnice, declararea de către fiecare ofertant a resurselor umane pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Cerința era ca personalul prezentat de fiecare ofertant ca fiind alocat Proiectului să acopere execuția tuturor tipurilor de lucrărilor prevăzute în Proiect și să respecte prevederile legale în vigoare.

În propunerea tehnică depusă de contestator, Formular 15 - Resurse (Personal și instalații/echipamente), pag.344, aceasta prezintă lista personalului alocat Proiectului astfel: „Pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul licitației. Asocierea ..., propune următorul personal: ... - Director general; Popescu Florian - Responsabil tehnic cu execuția; ... - RTCC; ... - Șef șantier. Anexăm organigrama. Pe lângă personalul de conducere vom folosi un număr de 15 de muncitori necalificați și 15 de muncitori de specialitate după cum

urmează: sondor - 5, dulgher - 7, zidar - 1, betonist - 1, fierar betonist - 1, lacătuș - 1, vopsitor - 1, instalator - 3, electrician - 2".

În propunerea tehnică depusă de contestator, Formular 15 - Resurse (Personal și instalații/echipamente), pag. 343, lipsesc următoarele categorii de personal specializat prevăzut prin lege pentru execuția/coordonarea tuturor tipurilor de lucrări prevăzute în Proiect:

- sudorii autorizați, conform prevederilor legale, pentru tipurile și dimensiunile de conducte prevăzute în proiect;
- electricieni autorizați ANRE, pentru tipurile de lucrări electrice prevăzute în Proiect;
- Responsabili Tehnici cu Execuția, pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect;
- persoana nominalizată cu funcția de Coordonator SSM, cerința legală;
- persoana nominalizată cu funcția de Responsabil SSM, cerința legală;
- persoana nominalizată cu funcția de Responsabil protecția mediului, cerința legală;
- persoana nominalizată cu funcția de Responsabil Management Trafic, cerința legală.

În fapt, autoritatea contractantă evidențiază că solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul că ofertantul are personal specializat, care deține expertiza legală necesară pentru execuția lucrărilor prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini, și cu respectarea prevederilor legale specifice în vigoare.

Răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 46, privind Lista sudorilor autorizați ISCIR pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, întrucât solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține expertiza legală necesară pentru lucrările de suduri prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

În oferta tehnică depusă de ofertant, Formular 15 - Resurse (Personal și instalații/echipamente), pag. 343, lipsesc sudorii autorizați, conform prevederilor legale.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „Lista sudorilor autorizați ISCIR pentru una din companiile din cadrul Asocierii, copii ale autorizațiilor nominale ISCIR, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata Contractului, valide la data deschiderii ofertelor nu a fost solicitată prin documentația de atribuire", fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de

atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, Secțiunea Instalații electrice apă, Secțiunea specificații electrice canalizare și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 47, privind Lista electricienilor autorizați ANRE pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține expertiza legală necesară pentru lucrările electrice prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

În oferta tehnică depusa de ofertant, Formular 15 – Resurse (Personal și instalații/echipamente), pag. 343, sunt prevăzuți 2 electricieni, fără detalii privind domeniul de autorizare, conform prevederilor legale.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „Lista electricienilor autorizați ANRE pentru una din companiile din cadrul Asocierii, copii ale autorizațiilor nominale ANRE, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata Contractului, valide la data deschiderii ofertelor, pentru lucrările de instalații electrice nu a fost solicitată prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor electrice prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, Secțiunea Instalații electrice apă, Secțiunea specificații electrice canalizare și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 48, privind Lista completă a Responsabililor Tehnici cu Execuția, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, întrucât solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul că ofertantul deține personal autorizat RTE pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect, și, implicit, expertiza legală necesară pentru verificarea și certificarea tuturor lucrărilor prevăzute în Proiect.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „Lista completă a Responsabililor Tehnici cu Execuția, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, copii ale autorizațiilor nominale RTE, indicând și domeniul de valabilitate, dovada angajării/disponibilității pe durata Contractului, valide la data deschiderii ofertelor, pentru toate tipurile de lucrări nu a fost solicitată prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura verificarea și conformitatea execuției tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice

Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 49, privind persoana nominalizată cu funcția de Șef șantier, respectiv dl. ..., este neconcludent, întrucât contrar solicitării comisiei de evaluare, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de expertiză necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „nu au fost solicitate copii ale documentelor referitoare la pregătirea profesională a persoanei nominalizate cu funcția de șef șantier prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiză necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 50, privind persoana nominalizată cu funcția de Coordonator SSM, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține personal calificat pentru coordonarea activităților SSM conform prevederilor legale în vigoare.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „nu a fost solicitată prezentarea de documente privind nominalizarea unei persoane cu funcție de coordonator SSM prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiză necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare, respectiv HG nr. 300 din 2 martie 2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 51, privind persoana nominalizată cu funcția de Responsabil SSM, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, întrucât solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține personal calificat pentru Responsabil SSM, conform prevederilor legale în vigoare și a celor contractuale asumate.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „nu au fost solicitată prezentarea de

documente privind nominalizarea unei persoane cu funcție de Responsabil SSM prin documentația de atribuire", fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 1425 din 11 octombrie 2006, Legea nr. 319/2006 privind protecția și securitatea muncii.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 52, privind persoana nominalizată cu funcția de Responsabil protecția mediului, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a constatat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține personal calificat pentru Responsabil protecția mediului conform prevederilor legale în vigoare și conform propriei organigrame prezentate în propunerea tehnică, pag. 345, dar fără corespondență cu personalul nominalizat la cap. resurse umane, pagina 343.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „nu au fost solicitată prezentarea de documente privind nominalizarea unei persoane cu funcție de Responsabil protecția mediului prin documentația de atribuire", fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare, respectiv Ordonanță de urgență nr. 195 din 22.12.2005, ISO 14001.

Deși ofertantul a prevăzut în planul PSM-447 prezentat ca parte a propunerii tehnice, pct. 5.3, pag. 322, pct. 5.4, pag. 322, pct. 6.2 și 6.3, pag. 323, persoane cu funcțiile de Reprezentantul managementului pentru calitate și mediu și Responsabil mediu, acesta nu a răspuns solicitării de clarificare privind nominalizarea acestora.

... menționează că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 53, privind persoana nominalizată cu funcția de Responsabil Management Trafic, pentru una din companiile din cadrul Asocierii, este neconcludent, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a constatat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține personal calificat pentru Responsabil management de trafic conform prevederilor legale în vigoare.

Contrar solicitării comisiei de evaluare, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de expertiză necesară pentru a

asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns „nu a fost solicitată prezentarea de documente privind nominalizarea unei persoane cu funcție de Responsabil management de trafic prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Deși ofertantul a prevăzut în planul de management de trafic, prezentat ca parte a propunerii tehnice, pag. 325, Autoritatea Antreprenorului: „Antreprenorul obține autorizări, în conformitate cu normele legale în vigoare de a numi persoane desemnate cu dirijarea traficului”, iar la cap. 2, pag. 326, ofertantul garantează că va furniza personalul calificat pentru activitățile de management de trafic, acesta nu a răspuns solicitării de clarificarea privind nominalizarea acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică depusa de ofertant, Formular 15 – resurse (Personal și instalații/echipamente), pag. 343, personalul prevăzut este insuficient numeric, nu acoperă toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect, nu respecta prevederile legale privind asigurarea personalului specializat specific tuturor lucrărilor din Proiect, iar răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare nu sunt concludente, și nu demonstrează ca „ofertantul dispune de resurse umane suficiente precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute”.

1.c. Referitor la cerința: propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă, că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

În fapt, autoritatea contractanta arată că nu a condiționat în nici un fel în prezentarea propunerii tehnice, declararea de către fiecare Ofertant a autorizărilor/certificărilor de care dispune atât la nivel de societate, cât și la nivel de resurse umane/materiale pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor.

În Proiectul tehnic și în caietele de sarcini sunt prevăzute următoarele categorii de lucrări pentru care este necesara autorizare prin lege:

- Proiectare și execuție lucrări subtraversare CF - necesară Autorizația AFER emisa de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Autoritatea Feroviara Română;

- Execuție lucrări electrice - necesară autorizare specială în conformitate cu prevederile Legii Energiei nr. 123/2012 Titlul I, Cap. III, Secțiunea 1, Art. 8 (1).

În propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă subliniază că nu s-au prezentat autorizările speciale prevăzute prin lege pentru aceste tipuri de lucrări prevăzute în Proiect.

În fapt, solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține expertiza legală necesară pentru lucrările de proiectare și execuție subtraversari linii de cale ferată prin foraj orizontal prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini, precum și pentru execuția lucrărilor electrice prevăzute în Proiect, mai ales ținând cont de faptul că ofertantul a declarat că va executa el (Asocierea) aceste tipuri de lucrări specializate.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 44, privind Autorizația AFER emisă de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Autoritatea Feroviară Română pentru una din companiile din cadrul Asocierii, validă la data deschiderii ofertelor, pentru lucrările de proiectare și execuție subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, este neconcludent, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a constat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține expertiza legală necesară pentru lucrările de proiectare și execuție subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns: „Autorizația AFER nu a fost solicitată prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.2. - Specificații tehnice generale, Secțiunea 2 - Construcții civile, Cap.23.13 - Metoda de subtraversare prin împingerea tuburilor (pipe jacking), pag. 331, toate subcapitolele, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, caiet de sarcini canalizare, cap.5, pag.40, caiet de sarcini alimentare apă, cap.1.6. Traversarea cailor ferate, a râurilor și a drumurilor principale, pag. 39 și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Faptul că ofertantul ASOCIEREA ... nu prezintă cert dacă are sau nu Autorizația AFER pentru lucrările de proiectare și execuție subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, este întărit și de precizarea făcută de ofertant în oferta tehnică, pagina 344, Lista principalelor echipamente/utilaje/dotări.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că și răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 45, privind Autorizația ANRE emisă de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei pentru una din companiile din cadrul Asocierii, valida la data deschiderii ofertelor, pentru execuția lucrărilor instalații electrice, este neconcludent, întrucât solicitarea comisiei de evaluare a constatat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul deține expertiza legală necesară pentru execuția lucrărilor electrice prevăzute în Proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a răspuns: „Autorizația ANRE nu a fost solicitată prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, Secțiunea Instalații electrice apă, Secțiunea specificații electrice canalizare și în Proiectul tehnic, în conformitate cu prevederile Legii Energiei nr. 123/2012 Titlul I, Cap. III, Secțiunea 1, Art. 8 (1), cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare”.

2. Referitor la cerința: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12, ... consideră afirmația contestatorului, formulată în contestație la pg. 7/17, respectiv: „Considerăm ca programul de execuție al lucrărilor prezentat este întocmit corect, realist, și adecvat cerințelor, ține cont de prevederile contractuale și de zilele de lucru legale” ca fiind incorectă, din următoarele motive:

- programul de execuție al lucrărilor prezentat de ofertantul ASOCIEREA ... este nerealist și neadecvat, nu ține cont de prevederile legale privind sărbătorile legale, nu ține cont de programul de lucru prevăzut în Anexa la Oferta, subclauza 6.5 (însușit de ofertant), nu ține cont de condițiile meteorologice din iarna 2013 - 2014, nu ține cont de prevederile legale și contractuale privind convocarea la recepții a factorilor legali/contractuali, a Inginerului/Proiectantului/ISC, etc.

Ofertantul ASOCIEREA ... a prezentat un program de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă evidențiază că, prin solicitarea de clarificare nr. 56, a cerut ASOCIERII ... a ținut cont, în elaborarea programului de execuție, de constrângerile contractuale și legale privind programul de lucru prevăzut în subclauza 6.5 din anexa la oferta, de modalitatea de convocare a inginerului la fazele de recepții calitative intermediare, de convocarea factorilor legali la fazele determinante prevăzute în Proiect, de convocarea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, de condițiile meteorologice specifice iernii 2013 - 2014 și de măsurile adecvate și legale privind execuția

lucrărilor pe timp friguros, de resursele limitate umane și materiale pe care ofertantul le-a declarat ca fiind alocate proiectului, tocmai pentru a verifica capabilitatea și conformitatea programului prezentat de ofertant raportat la resursele alocate Proiectului și prevederile legale și contractuale specifice lucrărilor și Proiectului.

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitarea de clarificare privind programul de execuție al lucrărilor prevăzute în Proiect este neconcludent, întrucât acesta face următoarea afirmație: „considerăm această solicitare ca o abatere de la legislația în vigoare, ce ne-ar crea un avantaj evident”.

Având în vedere multitudinea de lucrări prevăzute de ofertant în iarna 2013-2014, prin solicitările de clarificare nr. 54 și 55, comisia de evaluare a cerut clarificări cu privire la execuția și protecția lucrărilor pe timp de iarnă, a personalului propriu pentru toate tipurile de lucrări prevăzute a fi executate conform programului de execuție prezentat. Autoritatea contractantă subliniază că execuția lucrărilor pe timp friguros este condiționată de prevederi specifice în normative specifice fiecărui tip de lucrare.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul ASOCIEREA ... a precizat următoarele: „programul de execuție pe timp friguros nu a fost solicitat prin documentația de atribuire”, fără să demonstreze dacă are sau nu expertiza și dotările necesare pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute de ofertant ca fiind executate în perioada de iarnă și prevăzute în documentația de atribuire, Volumul 3 - Cerințele Angajatorului, 3.1. - Cerințe specifice Proiectului, 3.2. - Specificații tehnice generale și în Proiectul tehnic, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare și a normativelor tehnice.

La solicitarea de clarificare nr. 55, privind dotările specifice execuției lucrărilor pe timp friguros, inclusiv protecția personalului propriu, ofertantul a răspuns că: „deține toate dotările specifice tuturor lucrărilor prevăzute în Proiect, programate de ofertant să fie executate în perioada de iarnă”

Analizând răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că acesta conține informații incomplete (nu s-a precizat tipul de dotare specifică lucrărilor prevăzute a fi executate în perioada de iarnă, cantitatea acestora și nici forma de deținere a respectivelor dotări).

Având în vedere cele prezentate, ... menționează că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii.

2. a Referitor la cerința: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12, autoritatea contractantă subliniază că și răspunsul ofertantului cu privire la solicitările de clarificare nr. 69-86, privind organizarea execuției lucrărilor prevăzute în Proiect, este neconcludent, motiv

pentru care își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii.

3. Referitor la cerința: Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13, ... afirmă că Metodologia generală de execuție a lucrărilor prevăzute în Proiect prezentată de către ofertantul ASOCIEREA ... este neconformă cu cea solicitată prin Proiectul tehnic și caietele de sarcini, din următoarele considerente:

- ASOCIEREA ... a prezentat proceduri tehnice de execuție numai pentru următoarele tipuri de lucrări:

- Lucrări electrice, Lucrări de săpătură, Lucrări de umplutură, Lucrări de armare, Lucrări de cofrare, Lucrări de turnare beton, Lucrări de rețele alimentare cu apă, Lucrări de rețele canalizare

- Lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele lucrări prevăzute în caietul de sarcini:

- Arhitectură complet (zidărie, compartimentați interioare, șarpanta, tâmplărie interioară și exterioară), prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă;

- Finisaje interioare și exterioare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispecerat;

- Instalații interioare complet - sanitare, electrice, canalizare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispecerat;

- Montaj rezervor, echipamente hidraulice, pompe, vane, hidranți;

- Terasamente, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă;

- Refacere drumuri, trotuare, borduri afectate de lucrări;

- Drumuri, trotuare, borduri, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă;

- Proiectare faza DDE, documentații tehnice în faza de avize, documentații post - construcție.

- Ofertantul ASOCIEREA ... nu a analizat integral Proiectul și caietele de sarcini și nu a identificat toate lucrările prevăzute în Proiect.

În fapt, solicitările comisiei de evaluare nr. 1-43 au constatat în prezentarea de clarificări cu privire la faptul dacă ofertantul are proceduri documentate de execuție pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect, cerințe formulate atât în standardul ISO 9001:2008 - cerințe generale, cât și în caietele de sarcini și normativele tehnice specifice aplicabile Proiectului.

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitările de clarificare nr. 1-43 privind procedurile tehnice de execuție lipsa din propunerea tehnică a ofertantului, dar prevăzute în caietele de sarcini și în proiectul tehnic - este neconcludent, astfel: „Societatea noastră a prezentat metode de lucru și proceduri tehnice de execuție pentru

componentele majore ale lucrărilor. Restul componentelor reprezintă mici lucrări adiacente acestora".

... consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconform deoarece, acesta a considerat obiectivul Gospodărie de apă (în integralitatea acestuia) - o mică lucrare adiacentă, deși cuprinde stația de pompare, clădire cu fundații, zidărie, compartimentări interioare instalații interioare și exterioare, etc., pentru care ofertantul a semnat programul de control al calității întocmit de proiectant - pag. 340, 341, 342, stația de clorinare, rezervorul de înmagazinare.

Contestatorul interpretează eronat cerințele autorității contractante (Cap. IV.4.1.din fișa de date a achiziției) precizate în concret (fără a lăsa loc de interpretări) ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietelor de sarcini și ale memoriilor tehnice, astfel: „Considerăm că societatea noastră a prezentat formularul 13 în conformitate cu modul de prezentare specificat de autoritatea contractanta în eratele publicate în urma deciziei CNSC " (contestație, pg. 9/17) - prin raportare la prima cerința - descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor, cerința îndeplinită, fără să ia în considerare și să abordeze în propunerea tehnică cerința nr. 2, care prevedea obligativitatea de a prezenta metode de lucru/proceduri tehnice de execuție pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, adică restul lucrărilor.

Această abordare eronată a cerințelor autorității contractante, precizate în concret (fără a lăsa loc de interpretări) ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietelor de sarcini și ale memoriilor tehnice, s-a manifestat în toate celelalte documentații specifice solicitate prin documentația de atribuire (plan calitate, plan control calitate, verificări și inspecții, plan SSM, plan management de mediu) în care lucrările prevăzute în caietul de sarcini la obiectul 2 - Gospodărie de apă nu au fost cuprinse.

Modul cum a înțeles contestatorul să analizeze documentația de atribuire, modul în care aceasta interpretează cerințele autorității contractante precizate în concret ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice, demonstrează faptul că nu a respectat cerința din documentația de atribuire: În preambulul la Volumul 3 - Cerințele Angajatorului/Beneficiarului se prevăd următoarele: „(...) Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta documentație".

4. Referitor la cerința: "Ofertantul va prezenta cel puțin Sistemul Calității implementat la nivelul companiei, Planul calității întocmit pentru Proiect și Planul de control calitate, verificări și în cercări

întocmit pentru Proiect”, autoritatea contractantă susține că planul calității întocmit pentru Proiect de ofertantul ASOCIEREA ... este neconform, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, din următoarele considerente:

- nu prevede toate lucrările din Proiect;
- mai precis din Planul calității lipsesc următoarele lucrări: Arhitectura complet (zidărie, compartimentări interioare, șarpantă, tâmplărie interioară și exterioară), prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; Finisaje interioare și exterioare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispecerat; Instalații interioare complet - sanitare, electrice, canalizare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispecerat; Montaj rezervor, echipamente hidraulice, pompe, vane, hidranți; Terasamente, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; Refacere drumuri, trotuare, borduri afectate de lucrări; Drumuri, trotuare, borduri, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; Proiectare faza DDE, documentații tehnice în faza de avize, documentații post - construcție;
- nu sunt prevăzute liniile de control al planului calității în cursul execuției lucrărilor;
- nu sunt prevăzute responsabilitățile personalului de coordonare/control calitate;
- nu sunt prevăzute ședințele periodice de monitorizare a controlului execuției;
- nu sunt prevăzute etapele importante de control calitate, nici măcar cele de faze determinante obligatorii, prezentate în memoriile tehnice;
- resursele umane indicate ca fiind alocate Proiectului sunt insuficiente atât numeric, cât și din punct de vedere al acoperirii întregii game de lucrări prevăzute în Proiect;
- resursele materiale alocate proiectului sunt insuficiente, și nu acoperă întreaga gamă de lucrări prevăzute în Proiect;
- planul calității nu este însoțit de proceduri tehnice de execuție adecvate tuturor tipurilor de lucrări prevăzute în Proiect.

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitările de clarificare nr. 87-114 privind sistemul de asigurare a calității și planul calității prezentat în propunerea tehnică a ofertantului, este neconcludent și nu satisface cerințele minime ale standardului ISO 9001:2008.

Totodată, ... evidențiază că din modul cum a înțeles contestatorul să analizeze documentația de atribuire, modul în care aceasta interpretează cerințele autorității contractante precizate în concret, ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice, demonstrează faptul că aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire: În preambulul la Volumul 3 - Cerințele Angajatorului/Beneficiarului se prevăd următoarele: „ (...) Ofertanții au obligația de a analiza cu

atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta documentație".

4.a Referitor la cerința: Ofertantul va prezenta Planul de control calitate, verificări și încercări întocmit pentru Proiect.

Planul de control calitate, verificări și încercări întocmit pentru Proiect de ofertantul ASOCIEREA ... este neconform în raport cu cerințele din documentația de atribuire din următoarele considerente:

- nu prevede toate lucrările din Proiect;
- lipsesc procedurile de control, verificări și inspecții pentru următoarele lucrări prevăzute în caietul de sarcini: Arhitectură complet (zidărie, compartimentări interioare, șarpantă, tâmplărie interioară și exterioară), prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; finisaje interioare și exterioare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispeccerat; instalații interioare complet - sanitare, electrice, canalizare prevăzute la obiectul Stație de pompare și dispeccerat; montaj rezervor, echipamente hidraulice, pompe, vane, hidranți; terasamente, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; refacere drumuri, trotuare, borduri afectate de lucrări; drumuri, trotuare, borduri, prevăzute la obiectul 2 - gospodărie de apă; proiectare faza DDE, documentații tehnice în faza de avize, documentații post - construcție.

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitările de clarificare nr. 87- 114 privind sistemul de asigurare a calității și planul calității prezentat în propunerea tehnică a ofertantului, este neconcludent, astfel: „Societatea noastră a prezentat metode de lucru și proceduri tehnice de execuție pentru componentele majore ale lucrărilor. Restul componentelor reprezintă mici lucrări adiacente acestora".

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că și afirmația contestatorului din contestație, pg. 10/17, alin. 2, respectiv: „Planul de control calitate, verificări și încercări a fost prezentat în conformitate cu modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru componentele majore ale lucrărilor", este neconcludentă și oricum neconformă, deoarece cerința precizată în concret (fără a lăsa loc de interpretări) ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice, este: Ofertantul va prezenta Planul de control calitate, verificări și încercări întocmit pentru Proiect.

Pe cale de consecință, ... evidențiază faptul că Planul PCCVI trebuia întocmit pentru Proiect, în integralitatea acestuia și nu parțial, arătând că inclusiv legislația în construcții și caietul de sarcini prevăd controale, inspecții, verificări în diferite faze de execuție a lucrărilor, inclusiv faze determinante cu convocarea factorilor legali de avizare (ISC, Proiectant), iar pentru lucrările lipsă din planurile prezentate de ofertant, acestea nu exista.

Având în vedere modul în care a înțeles contestatorul să analizeze documentația de atribuire, precum și modul în care aceasta interpretează cerințele autorității contractante precizate în concret ca elemente obligatorii ale propunerii tehnice, demonstrează faptul că aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire: În preambulul la Volumul 3 – Cerințele Angajatorului/Beneficiarului unde se prevăd următoarele: „ (...) Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta documentație”.

5.a Referitor la cerința: Ofertantul va prezenta Planul de securitate și sănătate în munca și întocmit pentru Proiect, autoritatea contractantă subliniază că afirmațiile contestatorului formulate în contestație, pg. 10 și 11, respectiv: „Planul SSM a fost în concordanță cu informațiile oferite de autoritatea contractantă prin eratele publicate”. „După cum reiese, acest plan trebuie aprobat de Inginer și nu de comisia de evaluare a ofertelor” sunt neconcludente și neconforme, din următoarele considerente:

În Volumul III - Cerințele Angajatorului, VOLUMUL 3.1. - Cerințe specifice proiectului, caiet de sarcini - Alimentare cu apă și caiet de sarcini - Canalizare, CAPITOLUL 1 - GENERALITĂȚI, Subcapitolul 13. POSTUL SANITAR DE PRIM AJUTOR și în Subcapitolul 24. PROTECȚIA MUNCII, se prevede: Un plan detaliat privind Securitatea și Sănătatea în muncă - SSM va trebui să fie pregătit de către ofertant și prezentat ca parte a ofertei sale tehnice. Acesta va fi întocmit ținând cont de specificul Lucrărilor prevăzute prin Contract la fiecare locație, precum și de prevederile subclauzei 4.8 din Condițiile Generale de Contract. De asemenea se vor avea în vedere și prevederile specifice de SSM din prezenta documentație. Planul SSM va evidenția măsurile SSM specifice Lucrărilor și responsabilitățile factorilor implicați în derularea/ implementarea Proiectului pe linie de SSM”.

În fapt, autoritatea contractantă susține că Planul de securitate și sănătate în muncă, întocmit pentru Proiect de ofertantul ASOCIEREA ... nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât: Planul SSM este incomplet, nu prevede toate lucrările prevăzute în Proiect; Planul SSM este incomplet nu prevede toate riscurile asociate execuției lucrărilor prevăzute în Proiect; Planul SSM este incomplet, nu prevede măsurile specifice de prevenire pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în Proiect.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitările de clarificări nr. 116-125, a cerut contestatorului să precizeze dacă, la întocmirea planului SSM pentru proiect, a ținut cont de cerințele din caietele de sarcini, documentele contractuale obligatorii și de prevederile legale specifice.

5.b Referitor la cerința: Ofertantul va prezenta Planul de management de trafic întocmit pentru Proiect, ... evidențiază că afirmațiile contestatorului formulate în contestație, pg. 11/17 - subcapitolul Planul de management de trafic, sunt neconcludente și neconforme, în integralitatea lor, deoarece Planul pentru managementul de trafic, întocmit pentru Proiect de ofertantul ASOCIEREA ... nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin solicitările nr. 129-134, comisiei de evaluare a cerut contestatorului să precizeze dacă, la întocmirea planului de management de trafic, a ținut cont de cerințele din caietele de sarcini, documentele contractuale obligatorii și de prevederile legale specifice.

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitările de clarificare nr. 129-133 privind planul de management de trafic a fost neconcludent, întrucât acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de expertiză necesară pentru măsurile de management de trafic prevăzute în Proiect, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 14211/.../...19.07.2013, prezentându-se, în data de 23.07.2013, d-nul

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ... ȘI ÎN FIINȚARE REȚEA DE APĂ ÎN ... ȘI ..., DIN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 7.566.169,43 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... 1656/... Consiliul a admis, în tot, contestația formulată de ... și, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul punerii la dispoziția operatorilor economici a listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și de a preciza în concret (fără a lăsa loc la interpretări) elementele obligatorii ale propunerii tehnice (cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției) prin raportare la cerințele caietelor de sarcini și ale memoriilor tehnice, conform celor precizate în motivare.

De asemenea, Consiliul a respins ca nefondate solicitările

contestatoarei ... de anulare a conținutului cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la modul de respectare a Deciziei CNSC nr. ... 1656/... și se va pronunța asupra celorlate critici formulate de acesta.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 4077/08.07.2013, au fost depuse 2 oferte: asocierea formată din ..., cu o valoare a propunerii financiare de 5.199.821,29 lei, fără TVA și ..., cu o valoare a propunerii financiare de 5.841.940 lei, fără TVA; câștigătoare a fost declarată oferta ..., iar oferta asocierii formată din ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece:

- Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- Propunerea tehnică nu convinge autoritatea contractantă că ofertantul dispune de resursele materiale și umane precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare;

- Nu a răspuns la toate clarificările solicitate de comisia de evaluare, respectiv explicațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt concludente.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că sunt nelegale și că oferta sa este conformă.

Analizând motivele de respingere, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că următoarele:

- Nu a precizat explicit care sunt cerințele caietului de sarcini care nu sunt satisfăcute în mod corespunzător de către oferta contestatorului

- Susținerea că "Propunerea tehnică nu convinge autoritatea contractantă că ofertantul dispune de resursele materiale și umane precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor prevăzute cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare" nu poate fi încadrată în prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, deoarece, pe de o parte, resursele materiale și umane și "expertiza" unui ofertant de a executa o lucrare se verifică prin îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție care au această destinație, cu mențiunea că un operator economic nu are obligația de a deține aceste dotări la data deschiderii ofertelor, decât dacă s-a solicitat explicit aceasta, iar, pe de altă parte, evaluarea propunerilor tehnice și financiare se face în raport cu prevederile caietului de sarcini, incidente fiind prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”

- nu sunt precizate, în mod concret, care sunt solicitările de clarificări la care nu s-a răspuns sau de ce au fost considerate răspunsurile primite, ca fiind neconcludente, prin raportare la prevederile caietului de sarcini a căror respectare nu a fost dovedită de contestator prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că cererile de clarificări privind: prezentarea autorizației AFER, autorizația ANRE, lista sudorilor autorizați ISCIR, lista electricienilor autorizați ANRE, lista completă a Responsabililor Tehnici cu Execuția, documente cu privire la persoana nominalizată cu funcția de Șef șantier, persoanele nominalizate cu funcțiile de coordonator SSM, de Responsabil SSM, de responsabil protecția mediului, de responsabil Management Trafic, documente cu privire la resursele materiale, nu pot fi încadrate ca fiind cerințe privind propunerea tehnică, ci privesc criteriile de calificare și selecție, neputând constitui motive de respingere a unei oferte atât timp cât aceste elemente nu s-au solicitat explicit prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului legate de organizarea lucrărilor, de organizarea de șantier, de metodologia pentru realizarea lucrării, de planul calității, de planul de control calitate, verificări și încercări, planul de securitate în muncă, de management de trafic, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de oferta contestatorului, ci s-a limitat la considerații proprii cu privire la ce elemente ar trebuie să conțină, în opinia sa, aceste documente, fără a ține cont de faptul că obiectul contractului nu presupune lucrări de o complexitate deosebită pentru care trebuie emise documente speciale, cele cu caracter general fiind suficiente.

În ceea ce privește motivele de respingere a propunerii financiare, Consiliul constată că acestea exced prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă neavând dreptul de a cenzura prețurile conținute în propunerea financiară decât în condițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând explicit care sunt elementele ce trebuie justificate și raportându-se în evaluare numai la acestea, diferențele de curs valutar neavând relevanță în condițiile în

care decontarea se va face la prețurile din ofertă, nu la cele din factura furnizorului, procentul de cheltuieli indirecte și ce elemente sunt luate în calcul în stabilirea acestuia fiind stabilite de ofertanți în baza experienței și situației economice proprii, fiind dependente și de alte elemente decât cele enumerate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, evaluările acesteia neputând fi reținute în soluționare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertelor depuse, a încălcat principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, ofertantului declarat câștigător fiindu-i acceptate, de exemplu, modificarea conținutului propunerii financiare, utilizarea cursului BNR din 07.06.2013, iar contestatorul fiind respins pentru elemente care nu se regăsesc în caietul de sarcini, sau nu constituie decât abateri minore sau vicii de formă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; Consiliul nu se poate pronunța asupra formularului de ofertă depus de ofertantul declarat câștigător, deoarece nu există în dosarul achiziției, transmis de către autoritatea contractantă, aceasta nerespectând prevederile art. 213 alin. (1) lit. h) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4077/08.07.2013 și actele subsecvente și obligă ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor tehnice și financiare, prin solicitarea, ofertanților, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de clarificări și completări clare, concrete și relevante, corelate cu nivelul de complexitate a obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.