



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asfaltare drum comunal DC48 Groserea – Costești, Comuna ... Județul ... cod CPV ... principala modalitate de finanțare: „Alte fonduri”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ... Județul ... Cod poștal 217020.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 3997/10.07.2013; anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; constatarea faptului că oferta depusă este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă; dispunerea continuării procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse în caietul de

sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante la procedură”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ..., Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei nr. 3996/10.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006; accesul la dosarul cauzei”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, privind contestația formulată de

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr.

3997/10.07.2013; anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; constatarea faptului că oferta depusă este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă; dispunerea continuării procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse în caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante la procedură”.

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în data de 12.12.2012, Primăria Comunei ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, încheindu-se în acest sens procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6312/28.12.2012; în cadrul procedurii, au depus ofertă un număr de cinci operatori economici;

- după o primă analiză a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat ... o serie de clarificări în legătură cu documentele prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006);

- aceste solicitări au privit justificarea cantității privind execuția stratului de mixtură asfaltică precum și cantitățile necesare pentru execuția acostamentelor drumuri laterale și justificarea/prezentarea ofertei de preț pentru principalele materiale;

- solicitările au fost clarificate prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 618/04.02.2013, răspunzând punctual la fiecare punct al solicitărilor de clarificari;

- prin adresa nr. 2314/10.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, o serie de clarificări, respectiv prezentarea următoarelor documente: „scrisoarea de angajament a băncii Transilvania, sucursala ... documentul de prelungire a valabilității contractului de prestări servicii în construcții încheiat cu, explicații și dovezi cu privire la capacitatea tehnico-financiară și prezentarea formularului de ofertă financiară cu prelungirea valabilității ofertei cu minimum 30 de zile”; prin adresa nr. 181/11.04.2013, au fost comunicate toate documentele solicitate;

- prin adresa nr. 286/30.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a respins ca neconformă oferta în cauză motivat de faptul că la cea de-a doua solicitare de clarificări, nu a fost transmis un răspuns;

- împotriva acestui rezultat, a fost depusă o contestație, iar prin decizia nr. CNSC a admis contestația și a anulat decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind nelegale și netemeinice; de asemenea,

CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii. CNSC a considerat ca fiind abuziv motivul pentru care oferta în cauză a fost declarată neconformă și a constatat că au fost transmise răspunsurile corespunzătoare și clare cu privire la cea de a doua solicitare de clarificări din partea autorității contractante;

- după reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii, nr. 3997/10.07.2013, prin care oferta depusă a fost din nou declarată neconformă, fiind respinsă, iar procedura în cauză, fiind anulată.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă, este abuzivă și nelegală, din următoarele considerente:

- așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, și pe cale de consecință respinsă, este că nu s-ar fi transmis un răspuns la clarificările aferente primei solicitări; acest motiv de respingere fiind tardiv invocat, abuziv și nelegal;

- dacă autoritatea contractantă nu ar fi fost mulțumită de răspunsul la clarificările prezentate prima dată sau aceste clarificări ar fi condus la neconformitatea ofertei (în sensul indicat de art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006) oferta ar fi fost respinsă prin primul rezultat al procedurii, respectiv prin rezultatul nr. 2734/26.04.2013, comunicat sub nr. 286/30.04.2013;

- ori, în acel moment, oferta a fost respinsă deoarece, în opinia autorității contractante, nu s-a demonstrat capacitatea tehnico-profesională (fapt neadevarat și demonstrat prin admiterea contestației de către CNSC prin decizia nr. din data de ...

- întrucât autoritatea contractantă nu a găsit alt motiv de respingere, aceasta a invocat o falsă neînțelegere a clarificărilor aduse înainte de data desfășurării primei proceduri;

- de asemenea, autoritatea contractantă motivează că, în oferta tehnică, a fost constatată o cantitate insuficientă de mixtură asfaltică, însă, în mod greșit susține necesitatea unei cantități de 258 tone pentru acostamentele drumurilor laterale (pană ranfort - o fâșie cu grosime de 7 cm din mixtura AB2 amplasată la marginile suprafeței carosabile);

- așa cum a fost prezentat atât în cadrul ofertei tehnice cât și în răspunsul aferent primei solicitări de clarificări, cantitatea corectă de mixtură asfaltică pentru acostamentele drumurilor laterale este cea de 69,68 tone, și nu cea invocată de autoritatea contractantă, de 258 tone;

- în caietul de sarcini nu s-a specificat profilul transversal pentru drumurile laterale, ci, se precizează că drumurile laterale cu lungime de 4 m vor fi amenajate pe o lungime de 20 m, respectând sistemul

rutier al DC48; astfel, sistemul rutier cuprinde: fundație drum existent; fundație de piatră spartă - 12 cm; strat de mixtură asfaltică tip AB2 - 6 cm; strat de uzură tip BA 16 - 4 cm; acest sistem rutier este unul general, universal valabil și conform normativelor pentru calcularea acostamentelor drumurilor laterale;

- de asemenea, în caietul de sarcini se precizează că lungimea podețelor aferente drumurilor laterale este de 5 m; nu în ultimul rând, în proiectul atașat în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică precum și în memoriul tehnic, nu se face vorbire de dimensiunile acostamentelor drumurilor laterale, în documentație existând doar planșele desenate, în care apare un triunghi nedimensionat (este important de subliniat ca nu apar dimensiunile cerute de către autoritatea contractantă pentru aceste acostamente ale drumurilor laterale), care are semnificația de acostamente ale drumurilor laterale;

- în consecință, deoarece nu existau specificații clare cu privire la dimensiunile acostamentelor drumurilor laterale, în oferta prezentată, s-a folosit calculul general impus de sistemul rutier aferent DC48, cantitățile necesare acostamentelor drumurilor laterale fiind cuprinse în cantitățile părții carosabile; în răspunsul la prima solicitare de clarificari, s-au defalcat cantitățile, în așa fel încât autoritatea contractantă să înțeleagă valorile;

- astfel, cantitatea necesară pentru pană ranfort este de 3871 (lungimea drumului) x 2 (ambele părți) x 0,002 mp x 2,4 t/mc (cantitatea necesară rezultată din aplicarea calculului sistemului rutier, așa cum se specifică în caietul de sarcini) = 37,16 tone; cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru pană ranfort (acostamente drumuri laterale) este de 37,16 tone;

- cu toate acestea, ținând cont că nu există o dimensiune impusă pentru aceste acostamente, în oferta de contractare s-a introdus o cantitate de 69,68 tone de mixtură asfaltică, pentru a nu fi la limită cu cantitățile, urmând ca, la finalizarea ei să se compenseze / regleze;

- valoarea cantității de mixtură asfaltică cerută de autoritatea contractantă este de 4 ori și jumătate mai mare decât cea prezentată /ofertată, în cadrul ofertei.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura, contestatorul o consideră nelegală și netemeinică, din următoarele considerente:

- art. 210 din OUG nr. 34/2006, menționează că „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire (...), atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006”;

- prin adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 3997/10.07.2013, autoritatea contractantă menționează doar că procedura de atribuire a contractului s-a anulat, fără a motiva sau justifica această acțiune, acest aspect contravenind clar dispozițiilor legale impuse de art. 210;
- nu există nici unul dintre motivele de anulare impuse de art. 209 din OUG nr. 34/2006, mai ales că autoritatea contractantă nu invocă nici un motiv anume.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva adresei nr. 3996/10.07.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006; accesul la dosarul cauzei”.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3996/10.07.2013, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei, astfel: *„răspunsul la solicitările de clarificări a fost incomplet, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, motivate de faptul că, între valoarea inițială a garanției de participare depusă și consemnată în ședința de deschidere a ofertelor și valoarea garanției depuse în prelungire există o discrepanță; prin răspunsul la clarificări a fost modificată propunerea tehnică astfel: discrepanțele constatate în verificarea datelor din graficul Gantt au fost considerate erori/vicii de formă și au fost corectate. Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și în temeiul art. 81 din același act normativ, oferta a fost respinsă. În conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 procedura a fost anulată”.*

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat constituirea garanției de participare, conform dispozițiilor art. 86 din HG nr. 925/2006 pentru suma de 83.000 lei;
- din verificarea documentelor depuse, rezultă că Asocieria ... & ... a prezentat dovada constituirii garanției de participare în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, aspect ce se regăsește consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr 6312/28.12.2012, document pe care membrii comisiei de evaluare l-au semnat și însoțit „fără observații”;
- în conformitate cu dispozițiile art 84 din HG nr. 925/2006 *„garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament*

necorespunzator al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului cadru"; în aceste condiții, rolul documentului aferent demersului în cauză este unul pur formal, respectiv de a preveni posibilitatea ca un ofertant să aibă o conduită necorespunzătoare pe parcursul derulării procedurii de atribuire; în situația în care se demonstrează contrariul, garanția de participare se transformă într-un instrument aflat la dispoziția autorității contractante în vederea aplicării sancțiunilor enunțate în mod expres la art. 87 alin. (1) din actul normativ anterior menționat;

- ori, în situația în care, Asocieria ... & ... a pus la dispoziția autorității contractante, în mod ferm, chiar în perioada de evaluare a ofertelor, cuantumului prevăzut la Capitolul III. 1.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv suma de 83.000 lei, impactul în cauză este unul formal;

- raționamentul de mai sus este susținut de interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 respectiv „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Față de afirmațiile autorității contractante cu privire la erorile/viciile de formă din cadrul graficului Gantt, ce au fost corectate, contestatorul precizează următoarele:

- prin luarea acestei decizii, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile obligatorii statuate prin Decizia CNSC nr .../ ... decizie prin care, în mod temeinic și legal, s-a constatat faptul că, pentru diverse etape, în graficul Gantt au fost trecute eronat termene de zile în cifre, dar aceste erori sunt corectate în detalierea calendaristică care însoțește cifrele, după cum urmează :

a) Faza de proiectare 19 zile (4.03.2013-28.03.2013), deci termenul calculat corect este 24 de zile și nu 19 cum a fost trecut eronat;

b) Faza de execuție 157 zile (29.03.2013-4.11.2013) deci termenul calculat corect este 220 de zile și nu 157 cum a fost trecut eronat;

c) Terasamente 34 zile (7.04.2013-22.05.2013) deci termenul calculat corect este 45 de zile și nu 34 cum a fost trecut eronat;

d) Suprastructura drum 50 zile (26.05.2013 - 1.08.2013) deci termenul calculat corect este 67 de zile și nu 50 cum a fost trecut eronat;

e) Dispozitive de scurgere 45 zile (14.07.2013-12.09.2013) deci termenul calculat corect este 60 de zile și nu 45 cum a fost trecut eronat;

f) Accese la gospodării 35 zile (25.08.2013-10.10.2013) deci termenul calculat corect este 46 de zile și nu 35 cum a fost trecut eronat;

g) Drumuri laterale și intersecții 15 zile (15.10.2013-4.11.2013) deci termenul calculat corect este 20 de zile și nu 15 cum a fost trecut eronat.

- de asemenea, Consiliul a constatat în mod just faptul că, termenele calculate corect reies și din prezentarea grafică aferentă graficului Gantt;

- potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;

- în raport de elementele de fapt și de drept, Consiliul a constatat prin Decizia anterior menționată că, în speța de față sunt întrunite situațiile prevăzute în dispozițiile legale susmenționate în sensul unor erori aritmetice de natura discrepanțelor dintre litere și cifre (valorile în litere, adică în termene calendaristice concrete fiind cele corecte), corectarea acestor erori fiind susținută în mod neechivoc de partea grafică aferentă graficului Gantt;

- ulterior emiterii Deciziei CNSC, prin adresa nr. 3691/26.06.2013, autoritatea contractantă solicită explicarea neconcordanțelor datelor înscrise și totodată precizarea faptului dacă acestea sunt erori sau vicii de formă, în caz afirmativ, să fie prezentată o declarație pe propria răspundere prin care se precizează că se acceptă corectarea erorilor sau viciilor constatate;

- urmare acestei solicitări, prezenta Asocieră, în concordanță cu motivația din decizia Consiliului, a transmis acceptul de a corecta erorile/viciile constatate, depunând și o Declarație pe propria răspundere în acest sens;

- în condițiile în care, prin adresa nr. 3996/10.07.2013, autoritatea contractantă face vorbire de o *modificare* și nu de o *corectare* așa cum corect și legal s-a reținut de către Consiliu, contestatorul apreciază că, eludând orice principiu fundamentat prin

OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, încearcă să elimine prin orice mijloc participarea prezentei oferte la procedură și să atribuie contractul de achiziție publică după bunul său plac.

Totodată contestatorul arată că:

- prin corectare, nu se modifică conținutul propunerii tehnice, astfel cum încearcă autoritatea contractantă să scoată în evidență, prevalându-se de dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ci se face aplicarea dispozițiilor prevăzute la art. 80 din același act normativ, luându-se în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător;

- graba autorității contractante de a descalifica oferta în cauză, rezulta din algoritmul de calcul greșit efectuat de către aceasta, întrucât, dacă ar fi făcut atent, simpla operație de adunare a numărului corect de zile aferent fazei de proiectare respectiv, întocmirea documentație tehnice (24 zile) plus numărul corect de zile aferent fazei de execuție (220 zile) rezultă un număr total de 244 zile, diferența până la perioada de 9 luni menționată în Formularul de oferta reprezentând termenul evaluat de ofertant la momentul elaborării propunerii tehnico financiare, ca fiind termenul în care autoritatea contractantă obține avizele/autorizația de construcție în urma intrării în posesia documentației tehnice de autorizare elaborare și predate de către proiectant;

- termenul de 10 luni luat în considerare de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3996/10.07.2013, este calculat eronat, fiind luate în calcul doar zilele lucrătoare nu zilele calendaristice astfel cum s-a avut în vedere la momentul stabilirii criteriului de atribuire: *„Durata de proiectare și execuție: P2 - 25 % Pondere - Punctaj 25. Descriere: Of admisibilă cu durata cea mai mică obține 25 pct, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează folosind formula: Punctaj = durată of. cea mai mica/durata of. luate în calcul x 25. Durata de execuție. Se exprimă în luni calendaristice (...).”*

Deoarece în punctul de vedere nr. 4171/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24657/23.07.2013, autoritatea contractantă a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, respectiv: *„(...) contestația formulată împotriva adresei de comunicare rezultat procedură nr. 3996/10.07.2013 a fost adusă la cunoștința autorității contractante în data de”,* prin adresa nr. 14510/... .. Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; acesta a transmis răspunsul prin adresa nr. 2400/24.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24941/25.07.2013, solicitând respingerea excepției de mai sus, din următoarele considerente, invocând totodată și dispozițiile art.3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3996 a fost transmisă în data de 10.07.2013;
- contestația nr. ... a fost transmisă atât autorității contractante , cât și CNSC, prin e-mail, în data de ... așa cum rezultă din dovada aflată la dosarul cauzei;
- de asemenea, contestația a fost transmisă și prin poștă, tot în data de ... iar data la care autoritatea contractantă a primit contestația (prin poștă) a fost ... și nu data de ... cum în mod eronat susține aceasta, așa cum rezultă și din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Totodată, întrucât ... a solicitat și accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14511/..... Consiliul i-a pus în vedere faptul că poate studia dosarul cauzei, și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 26.07.2013; până la data stabilită, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14129/... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele celor doi contestatori, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 4171/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24657/23.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la desfășurarea procedurii:

- procedura s-a desfășurat offline, ședința de deschidere având loc la data precizată în invitația de participare publicată în SEAP; comisia a evaluat cele 5 oferte depuse, încheind Raportul procedurii, ulterior în data de 04.02.2013 au fost transmise adresele privind rezultatul procedurii;
- ... și .., au formulat contestații cu privire la rezultatul procedurii și s-a emis decizia CNSC nr. ... 573/...
- în baza prevederilor acestei Decizii, s-a procedat la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire; comisia a reevaluat cele patru oferte, care au confirmat prelungirea valabilității acestora și a scrisorii de garanție de participare;
- ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, au fost formulate două contestații, de către ... și ..., în acest sens fiind emisă Decizia CNSC nr. .../ ... comisia de evaluare a luat act de conținutul și motivarea deciziei și a constatat pierderea calității de operatori economici implicați în procedura de asociere ..; a constatat obligația de continuare a procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile ... - ... și ... - ...;

- cu ocazia reevaluării ofertelor, comisia a constatat că sunt necesare clarificări, și în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 a solicitat clarificări, astfel: privind prelungirea valabilității ofertelor cu o perioadă de cel puțin 45 zile; solicitarea de clarificări a fost adresată ambelor asocieri implicate în procedura: ... - ... și ... - ...; privind prelungirea valabilității garanțiilor de participare cu o perioadă de cel puțin 45 zile; privind erorile din propunerea tehnică a asocierii ... - ... sesizate de CNSC și detaliate în cuprinsul deciziei nr. .../... privitoare la termenele de execuție descrise Graficul Gantt, respectiv viciile de formă constatate și detaliate în cuprinsul Deciziei. S-a solicitat acceptul de a corecta erorile aritmetice din graficul Gantt;

- de asemenea s-a observat faptul că garanția de participare constituită de asociera ... - ... diferă, în quantum, față de garanția de participare depusă la data ședinței de deschidere a ofertei;

- s-au verificat documentele depuse și s-a constatat că la data de 28.12.2012, asociera a constituit garanția de participare în quantum de 41.500 lei, reprezentând 50% din valoarea stabilită prin documentația de atribuire; ofertantul a anexat declarație pe proprie răspundere privind calitatea/încadrarea în categoria IMM și a constituit garanția de participare beneficiind de facilitățile conferite întreprinderilor mici și mijlocii prin Legea nr. 346/2004. La data prelungirii valabilității garanției de participare, s-a constatat că liderul de asociera a prezentat o scrisoare de garanție care include quantumul garanției de participare la valoare integrală, așa cum a fost stabilit în fișa de date a achiziției;

- întrucât exista o reală neconcordanță între datele prezentate de asociera ... - ... la data ședinței de deschidere și datele prezentate în scrisoarea de garanție de participare nr. 155 din 09.05.2013, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestor aspecte și a solicitat clarificări atât operatorului economic lider al asocierii, cât și instituțiilor abilitate să clarifice acest aspect;

- răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise în termen și au fost analizate de comisia de evaluare în cea de a doua ședință de evaluare și s-a constatat:

- Asociera ... - ... a răspuns cu adresa nr. 388/27.06.2013 și a depus formularul de ofertă financiară, cu prelungirea valabilității ofertei cu o perioadă de 45 zile, până la data 08.08.2013. În acest formular se menține atât valabilitate oferta cât și valoarea ofertată - 57.826.893,45 lei și termenul de execuție a contractului, de 9 luni calendaristice. A fost prezentată scrisoare de garanție bancară prelungită până la data de 08.08.2013, în numele asocierii ... - ...;

- Asociera ... - ... a răspuns la clarificări, prin adresa nr. 2203/27.06.2013, au fost verificate aspectele din solicitările de clarificări și s-au constatat următoarele: față de neconcordanțele din propunerea tehnică detaliate în Decizia CNSC privitoare la erorile din

Graficul Gantt: ofertantul a reprodus aceleași precizări ca și în cuprinsul deciziei, susținând că multiplele erori sunt doar vicii de formă și a prezentat declarație că este de acord cu corectarea erorilor sau viciilor de formă. A fost prezentat formularul de ofertă financiară cu prelungirea valabilității ofertei cu o perioadă de 45 zile, până la data 09.08.2013. În acest formular se menține atât valabilitate ofertei, cât și valoarea ofertată - 5.813.176,80 lei și termenul de execuție a contractului, de 9 luni calendaristice. A fost prezentată scrisoare de garanție bancară, prelungită până la data de 09.08.2013, în numele societății În aceasta scrisoare nu se regăsesc informații privitoare la asocierea participantă la procedură. Față de discrepanțele sesizate între valoarea scrisorii de garanție prezentată inițial și valoarea scrisorii de garanție prezentate în prelungire, liderul de asociere a depus în răspunsul la clarificări garanție de participare, în nume propriu (nu în numele asocierii) cu o valoare de 83.000 lei - Scrisoare de garanție emisa de Banca Transilvania, Sucursala Târgu Jiu, nr. 231/26.06.2013. Liderul de asociere a depus adresa nr. 8490/07.02.2013, emisă de Agenția Națională de Administrare fiscală - DGFP ... - AFP ... adresa ce confirmă că ... se încadrează în categoria IMM, conform prevederilor Legii nr. 346/2004; nu a prezentat declarație pe proprie răspundere privind calitatea de întreprindere autonomă, așa cum s-a solicitat în adresa de solicitare clarificări și Operatorul economic nu a prezentat explicații privind diferențele dintre valorile scrisorilor de garanție de participare așa cum s-a solicitat în adresa de solicitare clarificării.

- în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, au fost solicitate detalii, precizări și informații suplimentare de la autoritățile ce au competența în a furniza date și informații necesare în procedura de evaluare. Pentru verificarea încadrarea în categoria IMM a ... a fost transmisă adresa nr. 3600/20.06.2013 la Oficiul Teritorial pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperație Craiova;

- aceasta instituție a infirmat datele din declarația pe proprie răspundere prezentată la ședința de deschidere, date ce privesc caracterul de întreprindere autonomă a liderului de asociere. Din cuprinsul acestei adrese, rezultă în mod indubitabil că liderul de asociere este o „întreprindere legată”, deoarece societatea SC SUCCES NIC COM SRL deține mai mult de 25 % (respectiv 99 %) din capitalul social sau din drepturile de vot ale întreprinderii în cauză. Stabilirea caracterului de *întreprindere legată* s-a făcut în baza art. 4⁴ alin (1) din Legea nr. 346/2004;

- deoarece adresele emise de cele două instituții ale statului se contraziceau reciproc, a fost necesară solicitarea de informații suplimentare de la Agenția Națională de Administrare Fiscală - DGFP Gori - AFP ... fiind înaintat răspunsul emis de OTIMMC Craiova și agenției fiscale AFP ... solicitându-se punctul de vedere privind

menținerea valabilității adresei nr. 8490/07.02.2013; de asemenea, s-au solicitat noi clarificări operatorului economic privind documentele pe baza căreia a fost întocmită adresa AFP ... nr. 8490/07.02.2013, precum și confirmarea privind constituirea garanției de participare în numele asocierii participante la procedură, și nu în nume propriu

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, după primirea răspunsului de la DGFP ... - AFP ... comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, a constatat neconformitatea ambelor oferte, a propus anularea procedurii și a comunicat detaliat rezultatul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări, a fost modificată propunerea tehnică astfel: discrepanțele constatate în verificarea datelor din graficul Gantt, au fost considerate erorii/vicii de formă și au fost corectate, corectarea acestora conducând la următoarea situație:

- termen de proiectare - 24 zile (o lună calendaristică); termen de execuție 220 zile - 10 luni calendaristice. Prin clarificări s-a acceptat corectarea viciilor de formă, dar nu s-au modificat și datele înscrise în formularul de ofertă financiară;
- astfel, în formularul de ofertă financiară depus la clarificări, s-a regăsit același termen de execuție precizat în ședința de deschidere - 9 luni calendaristice;
- de asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și corectările aduse graficului Gantt, s-a produs o modificare a Graficului de execuție, atât sub aspect fizic cât și sub aspect valoric;
- întrucât durata de proiectare și execuție a lor a fost factor de evaluare, a fost considerată inacceptabilă o modificare a propunerii tehnice, o astfel de practică fiind interzisă în mod expres de dispozițiile legale în materie: art. 170, art. 171 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- modificând graficul de execuție prin corelare cu informațiile corectate prin clarificări, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a încadra această neconformitate în categoria viciilor de formă, deoarece nu se poate susține ideea că graficul fizic și valoric este sprijinit în mod neechivoc de declarațiile referitoare la corectarea termenelor incorecte, din graficul Gantt.;
- nu poate fi invocată nici prioritatea formularului de ofertă față de grafic deoarece în formularul de ofertă se arată în mod foarte clar că „perioada de execuție este de 9 luni , potrivit graficului de execuție”, deci documentul pe care se sprijină formularul de oferta este tocmai graficul de execuție și nu invers;
- s-au solicitat clarificări, a fost sesizată discrepanța între informațiile prezentate în ofertă, mai mult decât atât, în urma contestațiilor repetate, acest operator economic a avut acces la întreg dosarul

achiziției publice și astfel toate amănunțele din evaluare au fost cunoscute;

- în consecință nu poate fi acceptată reconsiderarea ofertei, modificarea graficului de execuție, modificarea formularului de oferta, după bunul plac al ofertantului și cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, modificarea graficului de execuție nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, acest grafic este parte componentă a ofertei tehnice și financiare, pe baza acestuia a fost întocmit formularul de ofertă. Formularul ofertă financiară include mențiunea: „*pâna la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică aceasta ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră ... vor constitui contract angajant între noi*”; oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește Asocieria ... - ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în oferta tehnică a fost constatată ofertarea unei cantități insuficiente de mixtură asfaltică pentru realizarea penelor ranfort; astfel, în ofertă se regăsește o cantitate de 69,68 tone, în timp ce în mod corect cantitatea necesară este de 258 tone (3870,09 - lungime drum x 2 - ambele părți x 0,33 tone/m cantitate necesară = 258 tone). S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 84/01.02.2013, răspunsul la clarificări nu susține cantitatea insuficientă de mixtură asfaltică ofertată; oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006, iar în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 procedura a fost anulată;

- raportul procedurii a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și în baza acestuia, au fost transmise în data de 10.07.2013, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, prin adresele nr. 3996/10.07.2013 - ASOCIEREA ... - ...; nr. 3997/10.07.2013 - ..;

- în data de ... a fost înregistrată contestația formulată de .., iar în data de ... a fost înregistrată contestația formulată de ...;

- ambii ofertanți implicați în procedură au fost înștiințați privind depunerea contestațiilor, cele două contestații au fost atașate invitației de participare, în SEAP, pe site-ul public www.e-licitatie.ro

Față de contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii SC .. - ..., autoritatea contractantă consideră că evaluarea s-a făcut în mod corect, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor din documentația de atribuire. Respingerea ofertei depuse de această asocierie a fost rezultatul nerespectării prevederilor caietului de sarcini, respectiv a ofertării unei cantități de material insuficiente pentru realizarea contractului. Autoritatea contractantă consideră că adresa de comunicare a rezultatului

procedurii a fost clară și detaliată, în consecință, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271 alin. (1) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- contestația este înregistrată la contestator sub nr. ... în data de ... dar a fost adusă la cunoștința autorității contractante în data de ;
- demersul procedural al depunerii efective a contestației la autoritatea contractantă și la CNSC este lesne de îndeplinit prin voința legiuitorului, datorita modalităților deosebit de rapide conferite de art. 60 alin. (1) din ordonanță, tocmai în scopul respectării termenelor legiferate; pe de altă parte, nimic nu a împiedicat ofertantul contestator să trimită înscrisul prin poștă, la o dată care să asigure primirea acestuia în interiorul termenului legal;
- așadar, cele arătate mai sus relevă inaplicabilitatea în această speță, a dispozițiilor art. 104 Cod Procedură Civilă, pe de o parte, pentru că modalitatea și termenele de comunicare sunt expres prevăzute de ordonanță, care nu conține nici o normă de trimitere la dispozițiile dreptului comun în aceasta materie și, pe de altă parte, pentru că art. 104 Cod Procedură Civilă contravine textelor de lege din OUG nr. 34/2006, ce prevăd în mod imperativ necesitatea respectării termenelor de depunere efectivă a căilor de atac;
- în această speță, sunt incidente dispozițiile art. 28 din Legea nr. 554/2004, text potrivit căruia, dispozițiile Codului de Procedură Civilă se aplică numai în măsura în care nu sunt incompatibile cu prevederile speciale ale altor acte normative în vigoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul consideră că a pus la dispoziția autorității contractante garanția de participare în forma și quantumul solicitat prin documentația de atribuire și că în procesul verbal al ședinței de deschidere nu au fost consemnate obiecțiuni față de aceasta garanție, comisia de evaluare nu poate ține cont de aceste explicații, deoarece:

- în ședința de deschidere a ofertelor, scrisoarea de garanție de participare a fost însoțită de declarații privind calitatea operatorilor economici membri ai asocierii, de întreprinderi autonome ce îndeplinesc condițiile de încadrare în categoria IMM conform prevederilor din Legea nr. 346/2006; în acest temei, asocierea a beneficiat de facilitățile conferite de aceasta lege întreprinderilor mici și mijlocii;
- la data deschiderii ofertelor, asocierea a prezentat declarație inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În aceasta situație, comisia de evaluare nu a putut verifica în ședința de deschidere corectitudinea datelor din declarațiile privind

încadrarea în categoria IMM. Aceste date puteau fi verificate doar în condițiile în care ar fi fost prezentate în ședința de deschidere documente financiar contabile care să confirme cifra de afaceri și numărul de salariați și documentele emise de Oficiul Registrului Comerțului care să detalieze structura acționariatului pentru fiecare societate. Așadar asocierea a beneficiat de un drept, fără a face dovada că îndeplinește condițiile legale, a uzat în mod nelegal și abuziv de o declarație pe proprie răspundere, care pe parcursul evaluării s-a dovedit a fi nereală (falsă). Adresele emise de OTIMMC Craiova și DGFP - AFP ... confirmă nelegalitatea declarației depuse în cadrul ofertei;

- comisia de evaluare a considerat că declarațiile depuse în cadrul ofertei nu sunt reale și corecte, și s-a sesizat asupra acestei ilegalități, în momentul în care a constatat că a fost modificat cuantumul garanției de participare, în momentul prelungirii, față de cunatumul garanției de participare depuse la data deschiderii ofertelor. Ofertantul nu a oferit explicații plauzibile în acest sens, mai mult decât atât a prezentat un document al DGFP - AFP - ... obținut în aceleași condiții de nelegalitate, document infirmat ulterior de entitatea emitentă; în cuprinsul contestației acesta nu face nici un fel de referința la datele nereale și nelegale furnizate autorității contractante.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei este adresa nr. 2400/24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25333/29.07.2013, transmisă de ... și reprezentând punctul de vedere al acestuia cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 14511/..... Consiliul a admis solicitarea formulată de ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii

scrise, data de 26.07.2013; operatorul economic nu s-a prezentat la sediul CNSC la termenul stabilit, în vederea studierii dosarului cauzei;

- conform art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 4171/22.07.2013 înregistrat la CNSC sub nr. 24657/23.07.2013, invocă excepția tardivității, pe motiv că operatorul economic a încălcat dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 271 alin. (1) din același act normativ deoarece i s-ar fi adus la cunoștință o copie a contestației, în data de ;

- în mod corelativ, referitor la excepția tardivității, Consiliul apreciază că, la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit cărora *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“;*

- de asemenea, Consiliul apreciază că se impune și coroborarea art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“;*

- Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dispune: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis,*

precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”;

- astfel, ținând cont că data la care contestatorul a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39967, este 10.07.2013, conform probelor administrate la dosarul cauzei, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de ... prin e – mail, iar către autoritatea contractantă, în aceeași dată, tot prin e-mail, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, respectat, aceasta fiind chiar ultima zi când se putea depune oferta;

- pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată, urmând a proceda la soluționarea, pe fond a contestației deduse soluționării, formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asfaltare drum comunal DC48 Groserea – Costești, Comuna ... Județul ... cod CPV ... principala modalitate de finanțare: „Alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 8.325.457 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, criteriul stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 75%; durata de proiectare și execuție – 25%.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate o serie de contestații, după cum urmează:

Prin contestația nr. 170 din 08.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4598 din 08.02.2013, depusă de, în calitate de lider al asocierii S.C. ..., formulată împotriva adresei nr. 585 din 04.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluarea (raportul procedurii), comunicat prin adresa nr. 585 din 04.02.2013, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

De asemenea, prin contestația nr. 225 din 11.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

5168 din 14.02.2013, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., formulată împotriva adresei nr. 579 din 01.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte dintre cele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

- dispunerea reevaluării ofertelor cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei, implicit la respectarea normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii, declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării celor două contestații de mai sus, Consiliul a emis Decizia nr. ...573/... prin care a dispus următoarele: în baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, a luat act de renunțarea la contestația depusă de S.C. YDAIL CONSTRUCT S.R.L., iar în baza art. 278 alin. (2) din același act normativ, a admis în parte contestația depusă de S.C. COREMI INTER S.A., lider al asocierii S.C. COREMI INTER S.A. – S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. și a anulat procesul-verbal intermediar nr. 557/31.01.2013, procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 685/05.02.2013, raportul procedurii nr. 686/05.02.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, obligând autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare; în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. UNION PROD COMPANY S.R.L. – S.C. PROING 2008 S.R.L., din contestația depusă de S.C. COREMI INTER S.A.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând clarificări de la ... privind oferta depusă de acesta și respingând-o, ulterior, ca neconformă, urmare a răspunsului primit.

Ulterior, prin contestația nr. 795/03.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

14532/07.05.2013, depusă de către ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2735/26.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- accesul la dosarul achiziției publice;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 410/02.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14577/07.05.2013, depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2734/28.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv oferta sa, ținând cont de răspunsul la clarificări transmis de societatea sa la data de 11.04.2013, precum și suspendarea procedurii.

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: *„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).*

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.(...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții asocierii ...- ..., respectiv asocierii ...- ..., potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Ținând cont de cele precizate anterior, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.(...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică*

încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ... elaborând un nou raport al procedurii, cu nr. 3995/10.07.2013, potrivit căruia, ofertele depuse de cei doi operatori economici au fost respinse ca neconforme, procedura de atribuire fiind anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.*

În soluționarea contestațiilor deduse judecății, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

De asemenea, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* întrucât autoritatea contractantă a solicitat clarificări celor doi contestatori, cu privire la ofertele depuse de către aceștia, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3997/10.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece „în oferta tehnică a fost constatată ofertarea unei cantități insuficiente de mixtură asfaltică pentru realizarea penelor ranfort. Astfel, în ofertă se regăsește o cantitate de 69,68 tone, în timp ce în mod corect cantitatea necesară este de 258 tone (3870,09 – lungime drum x 2 – ambele părți x 0,33 tone/m cantitate necesară = 258 tone). S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 84/01.02.2013, răspunsul la clarificări nu susține cantitatea insuficientă de mixtură asfaltică ofertată”. De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a decis anularea procedurii de atribuire în cauză în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită „anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 3997/10.07.2013; anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; constatarea faptului că oferta depusă este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă; dispunerea continuării procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse în caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante la procedură”.

Întrucât prin Decizia nr. .../... Consiliul a stabilit că „Întrucât, nici din documentul de comunicare a rezultatului procedurii, nici din punctul de vedere asupra contestației formulate de către ..., nu au fost identificate elementele concrete pentru care s-a afirmat „răspunsul la solicitarea de clarificări nu este susținut de datele din ofertă”, Consiliul apreciază ca neargumentat și acest din urmă motiv de respingere”, dispunând anularea raportului procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă s-a conformat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 3690/26.06.2013, solicitând următoarele:

- prezentarea formularului de ofertă financiară cu prelungirea valabilității ofertei cu minim 45 de zile;
- prezentarea prelungirii valabilității garanției de participare cu minim 45 de zile.

... a răspuns prin adresa nr. 388/27.06.2013, transmițând formularul de ofertă cu prelungirea valabilității ofertei cu minim 45 de zile și scrisoarea de garanție de participare la licitație cu perioada de valabilitate prelungită cu 45 de zile.

Ulterior primirii răspunsului, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, pentru motivele precizate anterior.

În opinia contestatorului, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este tardiv invocat, abuziv și nelegal, având în vedere că la analiza anterioară a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a precizat concret care este motivul respingerii ofertei sale, menționând doar că „*răspunsul la solicitarea de clarificări nu este susținut de datele din ofertă*”; Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului în acest sens, deoarece excepția tardivității nu poate fi invocată de contestator, aceasta fiind caracteristică întâmpinării.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile privind caracterul abuziv și nelegal al motivului invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, deoarece o nouă adresă de solicitare de clarificări privind cantitatea de mixtură asfaltică ar fi fost excesivă, încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anterior fiind transmisă deja o solicitare de clarificări pe această temă, contestatorului, prin adresa nr. 556/31.01.2013.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei din adresa de comunicare nr. 2734/26.04.2013, Consiliul a stabilit următoarele, prin Decizia nr. .../...: „*Întrucât documentul prezentat în urma solicitării de clarificări se referă la procedura în cauză (contractul de închiriere anterior prezentat în ofertă se referea la o altă procedură de achiziție) și consemnează închirierea către terțul susținător a utilajelor necesare îndeplinirii contractului, Consiliul apreciază ca neîntemeiat motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul asociere ...- ...*”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a formulat adresa de clarificări nr. 556/31.01.2013, prin care a solicitat ... clarificări privind următoarele aspecte:

- „*având în vedere că ați prezentat o ofertă simplificată pe articole comasate fără a intra în detalii privind tehnologia de execuție, se va justifica cantitatea de 7232,46 tone pentru execuția stratului de mixtură asfaltică tip AB2 – grosime 6 cm și unde anume au fost prinse cantitățile de pentru execuția acostamentelor drumuri laterale*”.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 84/01.02.2013, prin care a justificat cantitatea de mixtură asfaltică tip AB2, astfel: „*7232,46 = 3888 t (pentru tronsonul I de 4500 m calculată astfel: 4500 m x 6 m x 0,06 m x 2,4 t/mc) + 3344,46 t (pentru tronsonul II de 3870,9 m calculată astfel: 3870,0 m x 6 m x 0,06 m x 2,4 t/m); 6 m reprezintă lățimea părții carosabile, 0,06 m, grosime strat AB 2 și 2,4 t/mc, densitate mixtură asfaltică. Referitor la acostamentele de la*

drumurile laterale, în caietul de sarcini nu s-a specificat profilul transversal, pentru drumurile laterale, se precizează doar că acestea, având o lungime de 4m, vor fi amenajate pe o lungime de 20 m, respectând sistemul rutier al DC 48”; odată cu adresa menționată, contestatorul a transmis și listele de cantități detaliate pe articole de .

Analizând conținutul răspunsului transmis de operatorul economic în cauză, Consiliul reține că acesta susține faptul că în opinia sa, „este corectă cantitatea de 69,69 tone de mixtură asfaltică pentru acostamentele drumurilor laterale, nu de 258 tone, cum susține autoritatea contractantă”; de asemenea, susține că „nu existau specificații clare cu privire la dimensiunile acostamentelor drumurilor laterale, folosind astfel calculul general impus de sistemul rutier aferent DC48”.

Totodată, Consiliul constată că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, în cadrul specificațiilor tehnice, se precizează că acostamentele au dimensiunile de 0,50 m x 2; în baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic trebuind să prezinte oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Neprezentarea ofertei potrivit cerințelor autorității contractante, atrage evident sancțiunea respingerii ofertei respective ca neconformă.

Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că „nu existau specificații clare cu privire la dimensiunile acostamentelor drumurilor laterale, folosind astfel calculul general impus de sistemul rutier aferent DC48”, Consiliul apreciază că operatorul economic avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul stabilit de art. 256² din OUG nr. 34/2006, sau de a solicita clarificări cu privire la aceasta în baza art. 78 alin. (1) din același act normativ; o astfel de apreciere având un caracter tardiv raportat la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de ..., în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și ale art. 81 din același act normativ, care precizează: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, deoarece acesta nu a oferit toate detaliile necesare privind modul în care și-a constituit oferta, prezentând o descriere și o interpretare proprie a acesteia, nu în concordanță ce ceea ce solicitase autoritatea contractantă, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și **motivul concret** care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*, deoarece aceasta nu a justificat temeinic motivul anulării procedurii de atribuire. Referitor la acest aspect, Consiliul reține, din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că autoritatea contractantă, pe lângă precizarea pe larg a motivului pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta a indicat și temeiul legal în baza căruia a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, respectiv art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, care prevede obligații în sarcina sa în acest sens, atunci când constată că au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inacceptabile; în cazul de față fiind aplicabilă norma legală indicată, întrucât și cealaltă ofertă, depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în urma reevaluării ofertelor (motivele fiind menționate în adresa de comunicare nr. 3996/10.07.2013). Pe cale de consecință, luând în considerare motivele expuse, Consiliul nu va reține în soluționare aceste critici formulate de către contestator.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3996/10.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul său la solicitările de clarificări a fost incomplet, explicațiile prezentate fiind, de asemenea, neconcludente:

1. A fost sesizată o discrepanță reală între valoarea inițială a garanției de participare depusă și consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și valoarea scrisorii de garanție depusă în prelungire; în acest sens, s-a procedat la reverificarea datelor și documentelor depuse de către membrii asocierii, iar în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, au fost solicitate detalii de la OTIMMC Craiova și DGFP ... – AFP ... răspunsurile obținute infirmând datele prezentate în ședința de

deschidere, respectiv declarația privind încadrarea în categoria IMM include informații care nu corespund realității;

- în cadrul ședinței de deschidere, reprezentantul legal al ... a precizat că societatea este autonomă, dar din datele obținute de la instituțiile menționate, rezultă că aceasta este „întreprindere legată”, deoarece 99% din acțiuni aparțin SC SUCCES NIC COM SRL. Răspunsul emis de DGFP ... – AFP ... prin adresa nr. 26936/09.07.2013, a infirmat legalitatea emiterii adresei nr. 8490/07.02.2013, cu precizarea că aceasta își pierde valabilitatea întrucât declarația pe baza căreia a fost eliberată nu este conformă cu realitatea, aceasta nefiind întreprindere autonomă”;

- în concluzie, comisia de evaluare a considerat că liderul de asociere ... a majorat valoarea scrisorii de garanție de participare în momentul prelungirii acesteia, în mod conștient, știind că de fapt și de drept nu îndeplinește condițiile privind încadrarea în categoria IMM; pe cale de consecință, oferta sa a fost respinsă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost concludent, din următoarele motive:

- nu s-a făcut dovada realității și legalității declarației privind încadrarea în categoria IMM, la data depunerii ofertei,

- nu s-a răspuns complet la solicitările de clarificări, respectiv nu s-a explicat de ce a fost majorată valoric garanția de participare și nu a fost prezentată declarația solicitată, privind reconfirmarea încadrării societății în categoria „întreprindere autonomă”.

2. Prin răspunsul la clarificări, a fost modificată propunerea tehnică, discrepanțele constatate în verificarea datelor din graficul Gantt fiind considerate erori/vicii de formă, au fost corectate, a acceptat corectarea viciilor de formă dar nu a modificat și datele înscrise în formularul de ofertă financiară, în cadrul acestuia regăsindu-se același termen de execuție precizat în ședința de deschidere, de 9 luni calendaristice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări și corecturile aduse la graficul Gantt se produce o modificare a graficului de execuție sub aspect fizic și valoric; deoarece durata de proiectare și execuție a lor este factor de evaluare, nu se poate accepta o modificare a propunerii tehnice; graficul fizic și valoric nu este susținut în mod neechivoc de declarațiile referitoare la corectarea termenelor incorecte din graficul Gantt.

- comisia de evaluare a considerat că modificarea graficului de execuție nu este o abatere tehnică minoră, deoarece constituie o parte componentă a ofertei tehnice și financiare.

De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a decis anularea procedurii de atribuire în cauză în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestei de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; accesul la dosarul cauzei”.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, pe motiv că a fost sesizată o discrepanță reală între valoarea inițială a garanției de participare depusă și consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și valoarea scrisorii de garanție depusă în prelungire, Consiliul reține următoarele:

- aplicabilitatea dispozițiilor art. 84 din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”;*

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, se solicită: *„Garanția de participare se va constitui conform dispozițiilor art. 86 din HG nr. 925/2006, pentru suma de **83.000 lei**. Perioada de valabilitate pentru garanția de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor. Formularul nr 16. (...)”;*

- în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 6312/28.12.2012, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că Asocieria ... - ... a prezentat garanția de participare, la rubrica respectivă fiind menționat „DA”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus, în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, adresa nr. 536/24.12.2012 emisă de BT BANCA TRANSILVANIA, reprezentând garanția de participare, în cuantum de **41.500 lei** (50% din valoarea garanției stabilite prin documentația de atribuire) și ulterior, a depus în prelungire, adresa nr. 231/26.06.2013, emisă de BT BANCA TRANSILVANIA, pentru ... în cuantum de **83.000 lei** (suma integrală, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției).

Prin adresa nr. 3691/26.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări, privind neconcordanțele constatate în propunerea sa tehnică, precum și cu privire la discrepanța dintre valoarea scrisorii de garanție de participare nr. 536/24.12.2012, și cea prezentată în prelungire, precum și dovada că se încadrează în categoria IMM; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2203/27.06.2013, precizând, referitor la garanția de participare, că:

„rolul documentului aferent este unul pur formal”, respectiv acela de a preveni posibilitatea ca un ofertant să aibă o conduită necorespunzătoare pe parcursul derulării procedurii de atribuire, în situația în care ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... a pus la dispoziția autorității contractante scrisoarea de garanție cu suma de 83.000 lei, impactul în cauză este unul pur formal; la adresa de răspuns menționată, operatorul economic a anexat și adresa nr. 8490/07.02.2013, emisă de DGFP ... – AFP ... ce atestă faptul că societatea în cauză este IMM.

Ulterior, printr-o nouă adresă de solicitare de clarificări, cu nr. 3836/03.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat aceluiași operator economic, să prezinte explicații suplimentare privind neconcordanțele constatate în ce privește documentele aferente garanției de participare, deoarece adresa nr. 8490/07.02.2013, emisă de DGFP ... – AFP ... ce atestă faptul că societatea în cauză este IMM, privește doar cifra de afaceri a ... astfel cum rezultă aceasta din situațiile financiare; să prezinte explicații privind constituirea garanției de participare numai pentru ... și nu în numele asocierii care a participat la procedură; un document emis de societatea bancară, care să confirme că garanția de participare constituită prin adresa nr. 231/26.06.2013, eliberată de BT BANCA TRANSILVANIA, reprezintă garanția pentru întreaga asociere.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 2270708.07.2013, prin care precizează că:

- prin adresa nr. 191/06.02.2013 a solicitat de la DGFP ... – AFP ... eliberarea unui document din care să rezulte că se încadrează în categoria IMM;

- potrivit Acordului de asociere ... are calitatea de lider, în fișa de date a achiziției nefiind solicitat în mod expres dovada depunerii garanției în numele asocierii;

- anexează Addendum 1 la Scrisoarea de garanție bancară, emisă de către BT BANCA TRANSILVANIA, prin care se confirmă că scrisoarea reprezintă garanția pentru întreaga asociere, nu doar pentru

În aprecierea Consiliului, în condițiile în care operatorul economic considera că solicitările autorității contractante din adresa nr. 3691/26.06.2013, sunt abuzive sau încalcă dispozițiile legale, avea dreptul de a le contesta, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006; în caz contrar, acesta avea obligația de a se conforma strict solicitărilor din cuprinsul documentului menționat, respectiv de a formula un răspuns clar, susținut de documente, cu privire la discrepanța evidentă dintre valoarea scrisorii de garanție prezentată inițial, în cuantum de 41.500 lei și cea depusă în prelungire, în cuantum de 83.000 .

Ori, din analiza adresei de solicitare de clarificări, raportat la răspunsul formulat de ... Consiliul constată că acesta din urmă, în loc să justifice și să explice motivele pentru care a modificat cuantumul garanției de participare, a subliniat „rolul pur formal” și „impactul formal” al documentelor aferente, în cadrul procedurii de achiziție publică, eludând un răspuns concret.

În acest condiții, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de Asocieria ... - ..., aplicând dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, dispoziții aplicabile în prezenta speță.

Ținând cont de faptul că anterior s-a constatat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... Consiliul nu va mai analiza și criticile vizând oferta tehnică depusă de acesta, întrucât nu ar avea ca efect modificarea soluției pronunțate în cauză.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Având în vedere soluțiile pronunțate anterior, Consiliul va menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (trezeci și unu) pagini.