



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și SC ... referitoare la procedura de achiziție prin „ a contractului de achiziție publică având ca obiect: „ de execuție pentru obiectivul «Proiect Integrat de dezvoltare locală a comunei ... jud ... LOT 2, 4 și 5”, **cod CPV: 45212300-9**, finanțat din „Fonduri Bugetare”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în localitatea ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... strada ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin Director - ... cu subcontractant, împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 2**, s-a solicitat:

- în principal constatarea nulității adresei de comunicare a procedurii nr. 2235/20.06.2013, deoarece nu poartă semnătura reprezentanților autorității contractante;

- în subsidiar, admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea procedurii, anularea adresei mai sus menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., cu sediul în Municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 4**, s-a solicitat: admiterea contestației,

anularea contestat și obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor și de oferta sa.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ..., cu sediul în Municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 5**, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea contestat și obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor și de oferta sa.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2195/20.06.2013, numai în ceea ce privește lotul 2, anularea adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2235/20.06.2013, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, conform motivării aferente și la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire deoarece, prin măsurile dispuse, este posibilă remedierea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., cu subcontractant ..., împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 2**, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA), s-a solicitat:

- în principal constatarea nulității adresei de comunicare a procedurii nr. 2235/20.06.2013, deoarece nu poartă semnătura reprezentanților autorității contractante;

- în subsidiar, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii, anularea adresei mai sus menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și anularea procedurii.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a demarat procedura prin publicarea în SEAP în data de a invitației de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire a contractului;

- a participat la procedură, împreună cu subcontractantul SC ... SRL, urmând ca fiecare să execute acele părți din care le revin și pentru care sunt autorizate conform legii;

- prin adresa nr. 2235/20.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că adresa de comunicare a procedurii nu a fost semnată de către președintele comisiei de evaluare sau de către un alt reprezentant al autorității contractante, purtând numai ștampila unității, ștampilă care, în opinia sa, nu acoperă lipsa semnăturii. Contestatorul se întreabă dacă a fost o eroare a autorității, sau niciun reprezentant al acesteia nu și-a asumat conținutul adresei, conștientizând caracterul abuziv și nelegal al acesteia. Din punctul său de vedere, în lipsa semnăturii pe adresa de comunicare a procedurii nr. 2235/20.06.2013, aceasta este lovită de nulitate.

Contestatorul menționează că, în perioada de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări la care s-a răspuns punctual. Cu toate acestea:

- la data de 31.05.2013, s-a primit solicitarea de clarificări nr. 1908/31.05.201 prin care s-au solicitat o serie de clarificări în legătură cu aspecte care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției. Mai mult, s-au solicitat analize de preț pentru susținerea valorii mai multor articole din ofertă, cu toate că oferta sa nu se încadra în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a lor aferente lotului 2 a fost de 3.534.365,00 lei, iar valoarea ofertată de contestator a fost de 3.430.702,75 lei - 97,07 % din valoarea estimată);

- ultimele adrese prin care se solicitau clarificări au fost transmise prin impunerea unor termene de răspuns imposibil de respectat de vreun ofertant (ex. adresa nr. 1992 primită la data de 07.06.2013, ora 8:20, căreia trebuia să i se răspundă în aceeași zi până la ora 12:00 !!!); contestatorul susține că a solicitat autorității contractante reformularea solicitării de clarificări, astfel încât acestea să se încadreze în prevederile legale și a fișei de date a achiziției, însă autoritatea și-a menținut solicitările transmise, iar la data de 20.06.2013, prin adresa nr. 2235/20.06.2013, a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Față de prevederile documentației de atribuire, documentație însușită de toate părțile implicate și care trebuie respectată atât de către operatorii economici, cât și de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date (astfel cum au fost modificate) și nici de prevederile legale, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii. Având în vedere faptul că finanțarea contractului ce urmează a fi atribuit este asigurată din fonduri autoritatea contractantă poate suferi corecții financiare ca urmare a nerespectării prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază faptul că își rezervă dreptul de a completa contestația inițială după studierea dosarului cauzei.

Având în vedere că, în punctul de vedere nr. 2002/12.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 23932/17.07.2013, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației, CNSC a solicitat contestatorului ... opinia referitoare la excepția invocată.

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 4428/ 19.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24215/19.07.2013, în care apreciază că interesul său în promovarea contestației este unul direct, personal și actual deoarece a depus o ofertă în cadrul procedurii, ofertă care s-a clasat pe primul loc din punct de vedere valoric.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... solicită studiul dosarului, prin adresa nr. 14124/... CNSC aprobă studierea dosarului; contestatorul s-a prezentat la studiu dosar în data de 23.07.2013, având data de transmitere a concluziilor scrise în data de 26.07.2013. În urma studiului dosarului, prin adresa nr. 4613/ 26.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25272/26.07.2013, contestatorul transmite adresa intitulată „*Concluzii scrise*”, prin care afirmă că oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la următoarele aspecte:

1. Din documentele depuse de terțul susținător ZEMPLENKO KFT cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului declarat câștigător, rezultă următoarele:

- le au fost executate în perioada 2006-2008 de către terțul susținător, ca asociat cu 35% din valoarea contractului de ;
- nu sunt specificate categoriile de executate de terțul susținător din care să rezulte că acesta a executat similare cu cele care fac obiectul licitației;
- lucrarea a început în anul 2006, dar nu au fost depuse documente doveditoare pentru le care sa se încadreze ca fiind executate în ultimii 5 ani conform cerințelor din fișa de date de către terțul susținător al SC ... SRL;

2. Cu privire la personalul cheie al ofertantului declarat câștigător - SC ... SRL, se pot constata următoarele nereguli:

- pentru poziția șef de șantier a fost nominalizat Tokes Arcadie, dar nu a fost depusă diploma din care să rezulte că este inginer de instalații în construcții, conform cerinței din fișa de date;
- pentru poziția șef de șantier adjunct a fost nominalizat Crăciun Gheorghe Horea, dar din documentele depuse nu rezultă că deține specializarea inginer de instalații în construcții conform cerinței din fișa de date;
- pentru poziția topograf a fost nominalizat Moza ... Ion, pentru care a fost depus un contract de prestări servicii cu nr. 347/01.04.2012, pe o perioadă de 12 luni, dar pentru care nu a fost prezentat un act adițional din care să rezulte prelungirea duratei contractului având în vedere că acesta expira înaintea perioadei de valabilitate a ofertelor și oricum, nu acoperă perioada de execuție a lor care fac obiectul licitației. Contractul de prestări servicii nu include vreo clauză prin care părțile stabilesc că acesta poate fi prelungit la expirarea duratei contractului.

3. Cu privire la utilajele SC ... SRL, se pot observa următoarele:

- la paginile 274, 278, 294 din documentele de calificare au fost depuse documente în altă limbă, fără traducere;

- conform fișei de date, s-a solicitat laborator autorizat I.S.C. cu personal specializat pentru efectuarea controlului calității lor sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat, însă nu au fost depuse documente justificative privind personalul specializat pentru laborator din analiza documentelor depuse la paginile 299-304 din documentele de calificare.

Contestatorul susține că tratamentul discriminatoriu aplicat de către autoritatea contractantă ofertanților rezultă și din modalitatea în care comisia a înțeles să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat. Astfel, conform procesului verbal intermediar nr. 7 din 06.06.2013, la pagina 7-10, i se solicita prezentarea ofertei de preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale, respectiv pentru un număr de 122 poziții de materiale, iar ofertantului SC ... SRL i se solicita același lucru pentru 35 de poziții de material. Contestatorul depune o situație comparativă a acestei solicitări, în condițiile în care a prezentat o ofertă de 97,07 % din valoarea estimată, iar SC ... SRL a prezentat o ofertă de 97,21 % din valoarea estimată, rezultând o diferență de numai 0,14% între cele două oferte.

Cu privire la celelalte motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat cu superficialitate documentele depuse, insistând pe faptul ca nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, dar nu și pe motivele care l-au determinat să nu răspundă, motive invocate prin adresele înregistrate la sediul autorității contractante în data de 04.06.2013, respectiv data de 07.06.2013 prin care a solicitat autorității contractante să reformuleze solicitarea de clarificări astfel încât aceasta să se încadreze în cerințele fișei de date a achiziției.

Ca urmare, contestatorul critică maniera discriminatorie în care a procedat autoritatea contractantă la analizarea ofertelor depuse, atât a sa, cât și a ofertantului declarat câștigător - SC ... SRL, **solicitând** Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou cu respectarea prevederilor legale și a celor menționate în documentația de atribuire, având în vedere și cele menționate mai sus.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 4**, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea contestat și obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor și de oferta sa.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2238/20.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Cu excepția motivului 1 din adresa de comunicare a , contestatorul consideră că toate criticile din aceasta dovedesc lipsa din comisia de evaluare a persoanelor specializate în documentațiile privind ofertele de executare a lor de construcții și arată că toată documentația depusă de el a fost completă, la obiect și conformă cu legislația în materie. De asemenea, contestatorul consideră că toate criticile ar fi trebuit să se clarifice în perioada de evaluare a ofertelor, perioadă prelungită de către autoritatea contractantă.

Față de motivul 1 invocat de autoritatea contractantă, respectiv: *„Capitolul III pct. 1.1. a) Garanție de participare, prevedea ca garanția de participare să fie valabilă 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.05.2013. La data de 16.05.2013 s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei, cel puțin până la data de 20.08.2013, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere și prelungirea scrisorii de garanție de participare, cel puțin până la data de 20.08.2013, cu termen de depunere până la data de la data de 20.05.2013, orele 10⁰⁰.*

Având în vedere că SC ... a depus documentele solicitate la data de 24.05.2013, s-a constatat că nu sunt transmise în perioada precizată de comisia de evaluare, respectiv 20.05.2013, orele 10”, contestatorul susține că, în data de 20.05.2013, orele 10.30, a fost contactat telefonic de reprezentanți ai Comunei ... și informat că, până la ora 10.00 a acelei zile, trebuia să depună documentele de prelungire a valabilității ofertei, respectiv a scrisorii de garanție. Contestatorul afirmă că, în fapt, nu a fost informat cu privire la solicitarea autorității contractante. Telefonic, autoritatea contractantă a afirmat că are dovada comunicării faxului, dar în zilele 16 - 17.05.2013 nu a intrat niciun fax lizibil.

Contestatorul precizează că, oferta și garanția lui de participare au avut valabilitate până în data de 24.05.2013 inclusiv, iar în data de 23.05.2013 au fost prelungite și trimise, în aceeași zi prin fax autorității contractante, care a refuzat să confirme primirea și depuse personal la registratura Primăriei ... în data de 24.05.2013. Având în vedere termenul de valabilitate inițial al ofertei și al garanției de participare, prelungirea acestora nu se putea face decât cu o zi anterior încetării valabilității, iar perioada pentru care trebuiau prelungite a fost preluată din Nota de justificare a prelungirii termenului ofertelor, publicată pe SEAP în data de 18.02.2013, orele 11.24, nefiind informat de către autoritate.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale: *„La capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la lit. a) prevedea Graficul de execuție al lor pe zile și categorii de , corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare, în*

propunerea tehnică, documentul "grafic fizic și valoric", este prezentat pe luni. Având în vedere că SC ... nu prezentat Graficul de execuție al lor pe zile, nu îndeplinește cerința impusă în fișa de date, cu privire la prezentarea acestuia", contestatorul arată că, în fapt, graficul de execuție al unei este lunar, împărțit pe zilele lucrătoare din luna respectivă. Prin menționarea zilnică a lor (care se executa pe parcursul unor perioade lunare) oferta nu este reală, deoarece în funcție de condițiile meteorologice și alți factori străini de voința executantului, se pot recupera le organizate zilnic, și care nu s-au putut realiza, dar se recuperează în luna respectivă.

Referitor la al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv: *„Privitor tot la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date la lit. b) prevedea Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lor, corelată cu graficul de execuție;*

Ofertantul SC ... nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput, a prezentat un "Raport articole cumulate", practic o listă de cantități fără valori, oferta nu răspunde la cerința impusă prin pct. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. b), din Fișa de date", contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă, indiferent de denumirea generică a documentului, cuprinde toate rețetele și toate procedurile tehnice de execuție, nelipsind nici un element al propunerii tehnice, fiind prevăzute la fiecare operațiune necesarul de materiale, de forța de muncă, de transport etc. Fiecare fază de execuție cuprinde metodologia de lucru și articolele de deviz conform normelor tehnice, la descrierea generală atașându-se și procedurile de lucru specifice ofertantului.

Față de cel de-al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv: *„... Referitor la aliniatul a patrulea, prin care s-a impus să se prezinte "Planul de control al calității" declarat în opis la pag. 212 - 249, ofertantul a introdus în propunerea tehnică o serie de formulare tipizate de control, fără conținut, oferta nu răspunde la cerința impusă prin pct. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. d) aliniatul 4, din Fișa de date, prin care se cerea prezentarea "Planul de control al calității, verificării și încercării", contestatorul precizează că „Planul de control al calității, verificării și încercării”, a fost depus conform cerințelor legale. În fapt, Planul efectiv se va întocmi la executarea lor, de către proiectantul i, conform Inspecției de Stat în Construcții și care va trebui însușit, plan pus la dispoziția ofertanților pentru însușire, trebuia întocmit de proiectantul autorității contractante, ceea ce autoritatea nu a făcut, drept pentru*

care ofertantul a depus „Planul de control al calității, verificării și încercării” conform ofertei formulate.

Referitor la motivul 5 invocat de autoritatea contractantă: „La capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, la lit. e) prevedea Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse), în propunerea tehnică depusă s-a prezentat un plan cu măsurile de protecție a mediului, care se pare că este realizat la modul general pentru o alta lucrare ...”, contestatorul afirmă că planul cu măsurile privind protecția mediului este întocmit la obiect, mai detaliat decât a altor oferte, având experiență în domeniu și nu privește o altă lucrare. De altfel, autoritatea nu poate să presupună, ci trebuia să solicite clarificări.

În ceea ce privește cel de al 6-lea motiv invocat de autoritatea contractantă: „... Ofertantul a depus o declarație neconformă cu cerințele de la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, lit. g); din declarația solicitată prin FDA, trebuia să rezulte că: "la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de ", astfel nu răspunde cerințelor din fișa de date pct. XV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. g); din fișa de date;”, contestatorul susține că motivul invocat este formulat „cu rea credință”. Din punctul său de vedere, declarația depusă este conformă cu documentația standard, și, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la conținutul declarației, trebuia să solicite clarificări.

Referitor la motivul 7 invocat de autoritatea contractantă: „... Ofertantul a cuprins în devizele ofertă și pentru meseriile enumerate anterior un tarif pentru manoperă de 4,00 lei < salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată s-a stabilit la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.

SC ..., nu a respectat salariul minim pe economie prevăzut prin Hotărârea Guvernului României numărul 1.225 din 14 decembrie 2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut, publicată în Monitorul Oficial numărul 922/27.12.2017”, contestatorul precizează că valorile de 4 lei pentru manoperă nu reprezintă valoare orară ci procentul ponderat al manoperei, dar media aritmetică globală, valoarea orară a manoperei per lucrare ofertată este de 4,678 lei/oră. Valoarea ofertată pentru manoperă este de 68.730 lei, iar numărul de ore este de 14.961,45 ore, rezultând o medie de 4,6782 lei/oră.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ..., cu sediul în Municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva procedurii de atribuire pentru **LOTUL 5**, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea contestat și obligarea autorității contractante să țină cont la evaluarea ofertelor și de oferta sa.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 2241/20.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Deoarece motivele de respingere a ofertei sale pentru LOTUL 5, invocate de autoritatea contractantă sunt identice cu cele invocate pentru LOTUL 4, SC ... reiterează aceleași aspecte ca și în contestația sa pentru LOTUL 4, înregistrată la CNSC cu nr. ...

În vederea soluționării contestațiilor formulate de ... și SC ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12747/... ... transmiterea dosarului achiziției, ofertele contestatorilor și ofertele declarate câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2002/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23932/17.07.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, în care solicită respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes și nefondată, și respingerea contestațiilor depuse de SC ..., ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice;

- documentația de atribuire, în urma unor contestații, a fost controlată de legalitate și cenzurată de către Consiliu, fiind rectificată în sensul clarificării și înlăturării din conținutul acesteia a oricăror prevederi insuficient de clare sau care puteau fi considerate abuzive;

- deschiderea ofertelor a avut loc în ziua de 22.01.2013, ora 11:00, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 206.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 2195/20.06.2013, în cadrul lotului nr. 2, oferta depusă de aceasta, cu subcontractant SC ... SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cu mențiunea că, pe timpul evaluării ofertelor, contestatorului i-au fost solicitate clarificări strict necesare evaluării ofertei, la care, în loc de răspuns, a solicitat reformularea clarificărilor, conduită contrară dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

deoarece, în situația în care considera că cele solicitate sunt de natură a o prejudicia, avea deschis exercițiul căii de atac astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Chiar dacă, deși nu este cazul în cauză, răspunsurile petentei la clarificările comisiei de evaluare constând în solicitări de reformulare a clarificărilor ar fi fost asimilate „Notificării” reglementată prin art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”, ... era în drept a contesta clarificările solicitate doar în termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, normele alin. (3) al art. 256¹ din ordonanță reglementând expres faptul că „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire”. Ori, prin necontestarea în termen a clarificărilor solicitate, petenta a devenit debitoarea obligației de a răspunde concludent acestora, sub sancțiunea respingerii ofertei acesteia, ca neconformă, astfel cum expres reglementează dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că ..., pe timpul evaluării ofertelor, i-au fost solicitate clarificări, după cum urmează:

- prin adresa nr. 1139/29.03.2013, la care petenta a răspuns cu adresa nr. 1937/29.03.2013;
- prin adresa nr. 1451/19.04.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. 2436/22.04.2013;
- prin adresa nr. 1664/6.05.2013, la care petenta a răspuns cu adresa nr. 3004/17.05.2013;
- prin adresa nr. 1908/31.05.2013, la care, în loc de răspuns, prin adresa nr. 3372, petenta a solicitat reformularea clarificărilor,
- prin adresa nr. 1992/07.06.2013, la care, în loc de răspuns, prin adresa nr. 3496, petenta a solicitat, din nou, reformularea clarificărilor.

Ca urmare, un astfel de mod de a proceda al contestatorului, care necontestând clarificările solicitate, a ales ca, în loc de răspunsuri și explicații concludente, să forțeze impunerea unei anumite conduite, în sensul dorit de el, autorității contractante, a atras sancțiunea reglementată de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, de respingere, ca neconformă, a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, în concret, oferta prezentată de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

1. Neîndeplinirea cerinței minime de calificare impusă prin capitolul III pct. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care s-a

cerut, pentru loturile 1 și 2, ca *„Ofertantul/ofertanții vor prezenta copia conformă cu originalul a autorizației ANRE tip B și C2A pentru execuție , valabilă cel puțin până la expirarea valabilității ofertei.*

Această cerință poate fi îndeplinită și de un eventual subcontractant prin prezentarea copiei conformă cu originalul a autorizației ANRE tip B și C2A.”

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificării atestatului ANRE nr. 6609/25-03-2011 de tip B și C2A, a constatat că respectivul act nu are termenul de valabilitate până cel puțin la expirarea valabilității ofertei, respectiv 21.05.2013, așa cum a solicitat, respectiv, până la data de 29.03.2013, prezentarea prelungirii atestatului, în copie conformă cu originalul. Ofertantul a răspuns că, la data depunerii ofertelor, a depus atestatul emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) în forma solicitată prin fișa de date, iar subcontractantul declarat SC ... SRL se afla în reatestare.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele fișei de date, astfel cum acestea au fost controlate de legalitate prin Decizia CNSC nr. 4089/4401, 4447, 4449, 4532/ C8/09.11.2012, în care s-a dispus în sensul că: *„Cu privire la posibilitatea ca cerința de calificare privind deținerea autorizațiilor ANRE tip B și C2A să fie îndeplinită și de către un subcontractant”,* au fost modificate în sensul solicitării îndeplinirii acestei cerințe în secțiunea dedicată cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională (așa cum a înțeles autoritatea contractantă să modifice fișa de date în urma primirii contestațiilor în analiză), cerința poate fi îndeplinită și de către subcontractant potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (7) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*. În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, această susținere a contestatorului apare ca nefondată.

Cât despre necesitatea solicitării deținerii acestor autorizații de către operatorii economici care înțeleg să depună ofertă pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține justificările autorității contractante din punctul său de vedere și stabilește că este nefondată critica referitoare la acest aspect, și , deci, au rămas definitive și obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, având în vedere că data la care expira valabilitatea ofertei este 21.05.2013, este anterioară expirării datei de valabilitate a ofertelor, respectiv 25.03.2013, comisia de

evaluare a constat că atestatul emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) pentru SC SRL nu prezintă termenul de valabilitate impus prin documentația de atribuire.

Astfel, deoarece ... nu a răspuns concludent la clarificările solicitate, oferta acesteia s-a respins ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, de la cap. IV.4 pct. 1 conform căruia: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți.*

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: b) Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lor, corelată cu graficul de execuție; d) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestei , ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- *Prezentarea generală a i;*
- *Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;*
- *Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;*
- *Planul de control al calității, verificării și încercării”.*

Prin același punct s-a impus ca: *„Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe.*

Deasemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea Tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Nerespectarea soluțiilor tehnice din Proiectul Tehnic constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art.36 din HG nr.925/2006”.

Față de cele impuse, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1908/31.05.2013, s-a solicitat contestatorului să justifice de ce în planul calității nu s-a prezentat „*Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții*”, conform cerințelor documentației de atribuire. Având în vedere că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări, s-a reținut că oferta acestuia nu îndeplinește cerința impusă, iar refuzul de a răspunde unei clarificări însușite fără a fi contestată, a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, sub aceleași aspecte, oferta este neconformă și în ceea ce privește măsura precizată de petentă în planul de management al mediului, unde, la pag. 48-51, se precizează că, „*pentru protecția la vibrații*”, va lua măsura de „*folosirea de utilaje de compactarea fără vibrații*”. Față de o atare măsură, s-a solicitat prezentarea tehnologiei de execuție (fără vibrații), adoptată pentru execuția rețelelor de canalizare și stației de epurare, coroborată cu proiectul tehnic, respectiv cu respectarea caietelor de sarcini din proiect și listele de cantități de (încadrate în articole secțiunea tehnică, articolele TSD05A1, DG06A1, DA06A1, DC05A1), în mod special în ceea ce privește compactarea umpluturilor, care sunt esențiale în refacerea sistemului rutier afectat de , ca și în asigurarea stabilității conductelor.

Autoritatea contractantă menționează că, deoarece ... nu a prezentat clarificări privind cele solicitate, tehnologia declarată în planul de management al mediului nu îndeplinește cerințele tehnologiei impuse prin proiectul tehnic cu respectarea caietelor de sarcini din proiect și listele de cantități de (încadrate în articole la secțiunea tehnică, articolele TSD05A1, DG06A1, DA06A1, DC05A1, normativele de execuție și specificațiile tehnice ale articolului de deviz care impun o tehnologie de execuție cu utilaje care produc vibrații) privind asigurarea compactării umpluturilor la corpul conductei, întrucât orice utilaj de compactare la funcționare produce vibrații, respectiv la articolele de turnare beton (CA07D1, CA07G1, CA07H1, la care normativele de execuție și specificațiile tehnice ale articolului de deviz impun o tehnologie de execuție cu utilaje care produc vibrații).

Astfel, și sub acest aspect, oferta contestatorului este neconformă, intrând în categoria celor reglementate de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În scopul verificării conformității articolelor din oferta cu specificațiile tehnice ale articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz și pentru fundamentarea valorii ofertei, astfel încât să se asigure resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția

lor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare s-au solicitat prezentarea de analize de preț cu respectarea prevederilor din caietele de sarcini din proiect, standarde și normative în vigoare, prescripții pentru protecția muncii, fișe tehnologice pentru normarea timpilor de lucru, cuprinzând toate cheltuielile (material, manoperă, utilaj, costuri reparații curente și capitale, costuri lubrefianți, manoperă operator utilaj), amortismente pentru susținerea valorii pentru articole de din ofertă pentru: Deviz ofertă BB9713: „*Rețea Canalizare menajeră*”, Deviz ofertă BB9778: „*Bazin omogenizare stație epurare*” și Deviz ofertă CC0132: „*Instalații electrice iluminat exterior*”.

Autoritatea contractantă menționează că, deoarece contestatorul nu a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare, diferențele dintre proiectul tehnic și ofertă fiind evidente, și sub acest aspect, oferta este neconformă, fiind elaborată fără respectarea instrucțiunilor pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date, prin care s-a impus ca: „*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini*” și „*Ofertanții au obligația de a respecta listele cu cantitățile de din proiectul tehnic*”, refuzul de a emite răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare atrăgând sancțiunea reglementată de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/206.

Autoritatea contractantă precizează că un alt motiv concret de neconformitate a ofertei contestatorului este constituit de faptul că acesta, în loc de „*Capac și ramă fontă carosabil*” prevăzut de proiectant, a prevăzut în ofertă „*Capac cu ramă fontă pentru cam.viz.tip 3A caros. s 2308*”. Clarificarea solicitată de comisia de evaluare urmărea edificarea asupra modului de montaj al tipului de capac ofertat, ținând cont de elementele cerute în proiect și incluse în ofertă ca articole de montaj, respectiv: Bază cămin PVC Dn 600 mm, Coloană cămin Dn 600 mm, Garnitură etanșare Dn 600 mm, Inel beton D 600 mm, Capac cu ramă fontă pentru cam. viz. tip 3a caros. s 2308.

Totodată, a fost solicitată prezentarea fișei tehnologice de montaj, planșa cu dimensiuni și detalii de montaj cu materialele utilizate în ofertă pentru execuția căminului și justificarea rațiunii utilizării unui astfel de material în loc de cel prevăzut în listele de cantități date de proiectant pentru Baza cămin PVC Dn 600 mm, Coloana cămin Dn 600 mm, Garnitură etanșare Dn 600 mm, Inel beton D 600 mm, Capac cu ramă fontă pentru cam.viz.tip 3a caros. s 2308.

Autoritatea contractantă susține că aspectul se impunea a fi clarificat deoarece, conform STAS 2308, capacele cu ramă de fontă pentru cam.viz.tip 3A caros. s 2308, sunt fără goluri, astfel nu se

asigură ventilarea rețelei de canalizare, fiind utilizate astfel pe străzi cat. IV. Deoarece, lucrarea de canalizare se execută în mare parte în lungul DN 76, nu intră în categoria străzilor cu trafic redus, neputând fi astfel utilizate materiale necorespunzătoare, de natura celor incluse în oferta contestatorului. Neconformitatea analizată vizează articolele de la Poz. 27. 4203739 „Capac cu ramă fontă pentru cam.viz.tip 3a caros. s 2308”, pentru care, prin listele de cantități date de proiectant pentru compunerea căminelor de canalizare s-au prevăzut următoarele articole:

„24 ACD01L1 asim -100% BUC 171.000 Capac și ramă STAS 2308-81 pentru cămine cu piesa suport carosabil IV

25 ACD04B1 asim -100% BUC 171.000 Cămin vizitare STAS 2448-73 cu cameră lucru hc=2m din tub bet. Cu cep și buză la canale cu dn 250

26 ACD07D1 asim -100% M 42.800 Elemente la cămine stas cu h 2 m cuprinzând aducerea la cota din beton simplu monolit

27 YC01 Procurare cămine PVC si capac ptr. cămine PVC - Baza cămin PVC Dn 600 mm - BUC 169.000

- 1 intrare /1 ieșire 250
- Baza cămin PVC Dn 600 mm - BUC 2.000
- 2 intrări/1 ieșire (T) 250
- Coloana cămin Dn 600 mm BUC 171.000
- Garnitura etansare Dn 600 mm BUC 342.000 (2 buc / cămin)
- Inel beton D 600 mm BUC 171.000
- Capac și ramă fontă carosabil BUC 171.000".

În opinia autorității contractante, deoarece contestatorul nu putea schimba soluția prezentată în ofertă fără modificarea ofertei, aceasta a preferat să nu răspundă clarificărilor solicitate, situație în care oferta elaborată cu nerespectarea caietului de sarcini este neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aceeași calificare fiind atribuită de legiuitor, prin art. 79 alin. (1) din același act normativ, și ofertei depusă de către un ofertant care nu furnizează răspunsuri în termenul stabilit de comisia de evaluare sau dacă răspunsurile sunt neconcludente.

Autoritatea contractantă precizează că, totodată, pentru clarificarea conținutului Formulelor F4 și F5 și pentru fundamentarea valorii ofertei, s-a solicitat contestatorului să prezinte oferta de preț pentru utilajele tehnologice cu montaj. În condițiile în care ... nu a răspuns la clarificările solicitate, neprezentând astfel nici prețurile de la furnizori, respectivul ofertant nu dovedește că, în caz de atribuire, prin prețurile oferite, poate executa lucrarea cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare în valoarea ofertată.

Autoritatea contractantă precizează că motivele detaliate integral sunt cuprinse în raportul procedurii și în adresa de comunicare a procedurii, iar prin faptul că, în contestația sa, contestatorul nu argumentează în ce fel consideră că oferta sa este admisibilă, solicită a se dispune respingerea contestației pe cale de excepție, ca **lipsită de interes**, deoarece acesta nu face nicio dovadă în susținerea contestației sale că îndeplinește prezumția de bază statuată prin art. 255 din OUG 34/2006, aceea de a se considera persoană vătămată în dreptul ori interesul legitim al susținerii admisibilității ofertei sale.

Reluând punctual aspectele contestate de către ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la reclamarea nesemnării adresei de comunicare a procedurii, actul respectiv a fost semnat de către persoana în drept, aspect ce se poate constata din dosarul achiziției publice.

Faptul că documentul a fost transmis prin fax, fiind posibil ca proprietățile de contrast în scanarea documentului, fie de către faxul de la care s-a transmis, fie de către aparatul care a recepționat documentul, să nu fi reliefat semnătura, nu constituie motiv de nulitate a actului.

2. Criticile referitoare la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, sunt tardive deoarece, la data depunerii contestației, contestatorul este decăzut din dreptul de a contesta adresele de clarificări.

3. Referitor la solicitarea de studiere, la sediul CNSC, a dosarului achiziției publice, dar mai ales a „*documentației depuse de ofertantul declarat câștigător*”, precum și solicitarea de copiere a ofertelor concurente, accesul trebuie limitat, în sensul că accesul la dosarul achiziției publice, componenta dosarului achiziției publice fiind cea expres reglementată de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în aceasta neintrând decât formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire și nicidecum „*documentația depusă de ofertantul declarat câștigător*” cum indică ..., punerea la dispoziție a ofertelor operatorilor economici concurenți putând aduce grave prejudicii comerciale acestora, existând riscul pierderii unei părți a vadului comercial al acestora.

Referitor la contestațiile promovate de către SC ..., în cadrul lotului nr. 4 – „*de Modernizare Cămin Cultural*” și respectiv lotului nr. 5 – „*de Reabilitare clădire în vederea amenajării unui centru de îngrijire a elevilor de tip aftherschool, localitatea ... județul ...*” autoritatea contractantă menționează următoarele:

Un prim motiv de repingere a celor două oferte a fost constituit de faptul că, la solicitarea transmisă contestatorului în data de 16.05.2013,

ca, până la data de 20.05.2013, orele 10:00, ofertantul contestator să prezinte prelungirea valabilității ofertei cel puțin până la data de 20.08.2013, SC ... a depus documentele solicitate la data de 24.05.20, cu o întârziere semnificativă.

Astfel, începând cu data de 20.05.2013, ofertele depuse de către SC ... au intrat în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) raportate la cele ale art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, faptul că a primit solicitarea „nelizibilă” nu poate fi luat în considerare, deoarece, după cum chiar contestatorul arată și recunoaște, s-a purtat chiar și o convorbire telefonică în sensul necesității prelungirii garanției de participare, în timp util, astfel că întârzierea de 4 zile pentru conformare nu poate fi nicidecum justificată.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele contestatorului depuse pentru cele două loturi sunt neconforme pentru următoarele aspecte:

- În devizul ofertelor sale, SC ... a utilizat tarife orare de 4,00 lei și chiar de 3 lei pe oră pentru majoritatea categoriilor de muncitori calificați, încălcând astfel prevederile HG nr. 1225/2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată, stabilit la cuantumul de 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.

- Valoarea de 4,00 lei/oră utilizată, fiind mai mică decât 4,13 lei/oră reglementată legal, face ca respectivele oferte să intre în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 ca fiind oferte ce conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate.

- Susținerea contestatorului că media tarifară este peste limita de 4,13 lei/oră, nu poate fi relevantă, deoarece salariile sunt individuale și nu „se împart” în mod egal între muncitori, după încasarea lor.

Spre edificare, autoritatea contractantă indică devizele ofertă:

72.1.1 Organizare de șantier – afterschool, 72.2.4 Instalații electrice centru after school, 72.2.6 Instalații sanitare centru after school, 72.2.8 Instalații încălzire centru after school, 72.2.10 Instalație paratrasnet centru after school, 72.2.12 Instalații ptr. Priza de pamant din incinta

72.3.1 Branșament apă L= 15m, Dn 50 mm, 72.4.1 Racord canal menajer 4 ra x 3m, L= 12m, PVC D= 110mm, rețea canal menajer L= 25 m, PVC D= 160 mm, în cadrul cărora au fost prevăzute tarife mai mici decât cel minim garantat prin lege, atașând un tabel cu ce prețuri a

oferat contestatorul pentru meserii, prețuri lei/oră mai mici de 4,13 lei/oră cât stipulează legea.

Similar, susține autoritatea contractantă, este cazul în devizele ofertă și pentru lotul nr. 5, iar în devizul ofertă 74.2.3 Construcții arhitectură, contestatorul a utilizat tariful orar de 3 lei pentru meseriile: „Lăcătuș constr. metal-b categoria a II-a” și „Lăcătuș construcții metalice-b categoria a III-a” (<4,13 lei/oră legal).

Autoritatea contractantă consideră că cele două motive sunt ferm dovedite și suficiente pentru respingerea ofertelor depuse de către SC ... la loturile nr. 4 și 5, celelalte motive enumerându-le așa cum acestea au fost precizate în raportul procedurii, astfel:

A. Pentru lotul nr. 4:

1. La capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la lit. a) prevedea Graficul de execuție al lor pe zile și categorii de , corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare; în propunerea tehnică, documentul „*grafic fizic și valoric*” este prezentat pe luni, și nu pe zile, neîndeplinind astfel cerința impusă în fișa de date, cu privire la prezentarea acestuia;

2. Privitor tot la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date la lit. b) prevedea Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lor, corelată cu graficul de execuție; SC ... nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput, a prezentat un „*Raport articole cumulate*”, practic o listă de cantități fără valori, oferta nu răspunde la cerința impusă prin pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. b), din fișa de date;

3. Potrivit tot capitolului IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date la lit. d) prevedea Planul de Asigurare a Calității, prin care s-a impus ca acesta să cuprindă minim:

- Prezentarea generală a i;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la le/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;
- Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;
- Planul de control al calității, verificării și încercării

Prezentarea generală a i în propunerea tehnică declarată conform opisului la pag. 264 - 282, s-a prezentat de fapt un „*Raport articole cumulate*”, practic o listă de cantități fără valori; propunerea tehnică nu răspunde la cerința impusă prin pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. d) primul aliniat, din Fișa de date.

Referitor la aliniatul al patrulea, prin care s-a impus să se prezinte „Planul de control al calității declarat în opis la pag. 212-249”, ofertantul a introdus în propunerea tehnică o serie de formulare tipizate de control, fără conținut, oferta nerăspunzând la cerința impusă prin pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. d) aliniatul 4, din Fișa de date, prin care se cerea prezentarea „Planul de control al calității, verificării și încercării”.

4. La capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, la lit. e) prevedea Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse).

În propunerea tehnică depusă, arată autoritatea contractantă, s-a prezentat un plan cu măsurile de protecție a mediului, care se pare că este realizat la modul general pentru o altă lucrare, pct. III Situația existentă a utilităților și analiza acestora, pct. IV Specificații tehnice "Obiectivele investiției se vor amplasa pe terenuri proprietate publică sau privată a unităților administrativ teritoriale", pag. 251 Studii de teren, Pag. 252 prezintă o serie de materii prime, printre care mixturi asfaltice, Coagulanți chimici, biopreparat pentru mineralizare substanțe organice, Polielectrolit pentru îmbunătățirea gradului de deshidratare nămol; Pag. 257 prezintă o serie de deșeuri, tabel 3.1 Pământ și strat vegetal - deșeuri biodegradabile 1055 mii mc, Deșeuri biodegradabile de la bucătării 2,2 to/an, Pământ și pietre 107577 mii mc, Deșeuri metalice 500 kg/an, Ambalaje tip pet 500 kh/an, Nămol deshidratat 25,9 to/an, Materii solide de la gratar 1,8 to/an. Aceste materiale nu se utilizează la le ofertate în acest lot, acestea nu fac obiectul contractului și cu atât mai mult nu fac obiectul planului de măsuri pentru protecția mediului și nu pentru lucrarea supusă licitației.

Deasemenea, susține autoritatea contractantă, în continuare pag. 260 punctul D3 se referă la „perimetrul cadastral al orașului Beiuș” sau „albia majoră a Crișului Negru”, mai departe pag. 261 „în conformitate cu normativul P-100-92 obiectivul se afla în zona seismică E, pentru care corespunde coeficientul de seismicitate $K_s = 0,12$ ”, din nou fiind vorba de o altă lucrare, și nicidecum de cea supusă achiziției.

Propunerea tehnică depusă nu a îndeplinit cerința impusă prin fișa de date a achiziției la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. e).

5. În ceea ce privește tot capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la lit. g), se prevedea prezentarea declarației din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția

muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de .

Din declarația depusă, la pagina 211 din ofertă nu reiese că: „*la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național*” aceasta conține: „*Declar pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals, uz de fals în declarații, că pe toată durata de execuție a obiectivului de investiție, conform graficului fizic și valoric, se va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în*”.

Ofertantul a depus o declarație neconformă cu cerințele de la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, lit. g); din declarația solicitată prin FDA, trebuia să rezulte că: " la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de ", astfel nu răspunde cerințelor din Fișa de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. g) din Fișa de date.

B. Pentru lotul nr. 5:

1. La capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la lit. a) prevedea Graficul de execuție al lor pe zile și categorii de , corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare. Dar, documentul „*grafic fizic și valoric*”, este prezentat pe luni, ca o listă de cantități (fără valori) cu extinderea activităților pe 3 luni de zile.

2. Potrivit tot capitolului IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date la lit. b) prevedea Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lor, corelată cu graficul de execuție;

Ofertantul SC ... nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput, a prezentat „*lista de cantități*”, practic o listă de cantități fără valori, din care nu rezultă metodologia și planul de lucru, oferta nu răspunde la cerința impusă prin pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. b), din Fișa de date.

3. La Capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date la lit. d) prevedea Planul de Asigurare a Calității, prin care s-a impus ca acesta să cuprindă minim:

- Prezentarea generală a i;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la le/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;

- Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;

- Planul de control al calității, verificării și încercării

La prezentarea generală a i, în propunerea tehnică declarată conform opisului la pag. 350 - 395, s-a prezentat de fapt un „Raport articole cumulate”, practic o listă de cantități fără valori.

Referitor la aliniatul a patrulea, prin care s-a impus să se prezinte „Planul de control al calității” declarat în opis la pag. 212 - 248, ofertantul a introdus în propunerea tehnică o serie de formulare tipizate de control, fără conținut.

4. Privitor tot la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, la lit. e) prevedea Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse).

În propunerea tehnică depusă s-a prezentat un plan cu măsurile de protecție a mediului, care se pare că este realizat la modul general pentru o altă lucrare, pag. 249 pct. III Situația existentă a utilităților și analiza acestora, pct. IV Specificații tehnice „Obiectivele investiției se vor amplasa pe terenuri proprietate publică sau privată a unităților administrativ teritoriale”, pag. 250 Studii de teren, Pag. 251 prezintă o serie de materii prime, printre care mixturi asfaltice, Coagulanți chimici, biopreparat pentru mineralizare substanțe organice, Polielectrolit pentru îmbunătățirea gradului de deshidratare nămol; Pag. 256 prezintă o serie de deșeuri, tabel 3.1 Pământ și strat vegetal - deșeuri biodegradabile 1055 mii mc, Deșeuri biodegradabile de la bucătării 2,2 to/an, Pământ și pietre 107577 mii mc, Deșeuri metalice 500 kg/an, Ambalaje tip pet 500 kh/an, Nămol deshidratat 25,9 to/an, Materii solide de la grătar 1,8 to/an. Autoritatea contractantă arată că aceste materiale nu se utilizează la le ofertate în acest lot, acestea nu fac obiectul contractului și cu atât mai mult nu fac obiectul planului de măsuri pentru protecția mediului și nu pentru lucrarea supusă licitației.

Deasemenea, în continuare pag. 259, punctul D3 se referă la „perimetrul cadastral al orașului Beiuș” sau pag. 259 „Din punct de vedere geografic, obiectivele vor fi amplasate în vestul Piemontului Biharia, la distanțe aproximativ egale de Munții Vlădeasa la nord și Munții Codru Moma la sud, în albia majoră a Crișului Negru în partea de vest a depresiunii Beiușului, în perimetrul cadastral al orașului Beiuș”, mai departe pag. 260 „în conformitate cu normativul P-100-92 obiectivul se află în zona seismică E, pentru care corespunde coeficientul de seismicitate $K_s = 0,12$ ”, din nou fiind vorba de o altă lucrare, dar nicidecum de cea supusă achiziției.

5. Tot la capitolul IV pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la lit. g), se solicita prezentarea declarației din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de .

Din declarația depusă la pagina 211 din ofertă nu reiese că: „*la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național*” aceasta conține: „*Declar pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals, uz de fals în declarații, că pe toată durata de execuție a obiectivului de investiție, conform graficului fizic și valoric, se va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în ”, neîndeplinind astfel cerința din fișa de date.*

Ultimul document, aferent dosarelor îl reprezintă adresa nr. 4613/26.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25285/29.07.2013, transmisă de ..., reprezentând concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 14124/... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 26.07.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 23.07.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de

procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către ..., în cadrul punctului de vedere nr. 2002/12.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 23932/17.07.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes.

În opinia autorității contractante, excepția lipsei de interes este motivată de faptul că prin faptul că, în contestația sa, contestatorul nu argumentează în ce fel consideră că oferta sa este admisibilă.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 206/22.01.2013, cât și din raportul procedurii nr. 2195/20.06.2013, ... a fost unul dintre ofertanți, interesul acesteia este „legitim, personal, direct și actual”; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond, respectiv de respingerea ofertei sale.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către

Analizând actele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „având drept obiect: „*de execuție pentru obiectivul «Proiect Integrat de dezvoltare locală a comunei ... jud ... LOT 2, 4 și 5»*, **cod CPV: 45212300-9**, finanțat din „*Fonduri Bugetare*”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 9,589,571 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „*oferta cea mai avantajoasă economic*”, factorii de evaluare aferenți fiind „*prețul ofertei*” – pondere 90% și „*termenul de execuție a lor*” – pondere 10%.

Ulterior luării la cunoștință a documentației de atribuire, SC TIPLEA CONSTRUCT SRL, SC TRITIU CONST SRL și SC LIO PELEGRINY SRL au

formulat contestațiile soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 4089/C8/4401, 4447, 4449, 4532 din 09.11.2012, conform căreia autoritatea contractantă a fost obligată *„să modifice documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să comunice măsurile luate în baza prezentei decizii tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor”*.

Ulterior, SC ... și SC EKKON SPED INT SRL au formulat contestațiile soluționate prin Decizia CNSC nr. 4660/C8/5282, 5413 din data 18.12.2012, potrivit căreia a fost obligată autoritatea contractantă *„ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să stabilească noi date de depunere și deschidere a ofertelor și să le comunice, prin publicarea în SEAP, tuturor celor interesați de participarea la procedura de achiziție publică”*.

Prin contestația nr. 04/17.01.2013, depusă de SC REMORINI GRUP SRL, s-a solicitat anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire aferentă procedurii; Consiliul a respins, pe cale de excepție, contestația de mai sus, prin Decizia nr. ... din ... ca tardiv formulată.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 206/22.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, principalele documente depuse, prețul, în lei, fără TVA și termenul de execuție, respectiv:

Pentru lotul 2:

- SC ... SRL – 3.425.849 lei / 3 luni;
- SC ... – 3.412.334,97 lei / 7 luni;
- ... – 3.430.702,75 lei / 3 luni.

Pentru lotul 4:

- SC ... SRL – 494,753 lei / 3 luni;
- SC ... – 343.032,27 lei / 3 luni;
- ... – 434.758,13 lei / 3 luni.

Pentru lotul 5:

- SC ... SRL – 755.074 lei / 3 luni;
- SC ... – 515.499,97 lei / 3 luni;
- ... – 642.036,15 lei / 3 luni;
- SC GHENAU TRADE SRL – 600.933 lei / 3 luni.

În cadrul raportului procedurii nr. 2195/20.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 2, 4 și 5 sunt cele depuse de SC ... SRL; potrivit aceluiași document, ofertele depuse de ... pentru lotul 2 și de SC ... pentru loturile 4 și 5 au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă celor doi operatori economici, prin adresele de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2235/20.06.2013, pentru lotul 2, 2238/20.06.2013, pentru lotul 4 și 2241/20.06.2013, pentru lotul 5; ulterior, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, primul dintre ei, că „în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ne-a solicitat o serie de clarificări (...) prin impunerea unor termene imposibil de respectat de către un ofertant (...) am solicitat reformularea solicitării de clarificări (...) autoritatea contractantă ne-a comunicat faptul că oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă” și, cel de-al doilea, că „motivele invocate (n.n. pentru respingerea ofertei) nu sunt reale”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și motivarea aferentă deciziilor anterioare, soluționate pe fond.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică adresa de comunicare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, iar SC ... pe cele aferente loturilor 4 și 5, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora; totodată, constatând, din studiul celor două contestații formulate de SC ..., că acestea conțin critici similare, Consiliul le va analiza în mod unitar.

În acest sens, analizând, pentru început, contestația formulată de ..., Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la selecției, la procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la

emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200" și „comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”; potrivit art. 207 alin. (2) din același act normativ, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a transmis ... adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2235/20.06.2013 (paginile 2386-2398), potrivit căreia oferta în cauză a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece ofertantul în cauză nu ar fi transmis clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1908/31.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... ca, până la 04.06.2013, **să completeze** oferta cu documentele de achiziție a unei autobasculante și cu CV-urile a trei experți, **să justifice** de ce nu a prezentat „descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”, să prezinte tehnologia de execuție a rețelelor de distribuție adoptată (fără vibrații), coroborat cu proiectul tehnic cu respectarea listelor de cantități de , precum și o serie de analize de preț privind articole de deviz și oferte de preț de la furnizori, pentru articole selectate.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a contestat adresa nr. 1908/31.05.2013, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, și-a asumat, implicit, obligația de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... **nu a completat** oferta cu documentele solicitate și nici **nu a justificat** aspectele solicitate de autoritatea contractantă, limitându-se să solicite prin adresa nr. 3372/03.06.2013 (pagina 567) prelungirea termenului de depunere a ofertelor și reformularea solicitărilor de clarificări în cauză.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente,

oferta sa va fi considerată neconformă”; urmând a respinge criticile contestatorului privind acest aspect.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a acordat un nou termen de transmitere a clarificărilor de mai sus, prin adresa nr. 1992/07.06.2013 (pagina 695), la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 3497/07.06.2013 (paginile 699-700), solicitând, din nou, „reformularea solicitărilor de clarificări astfel încât acestea să se încadreze în fișa de date a achiziției și (...) un nou termen de răspuns”.

Ori, și de această dată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, acesta nu a răspuns, în fapt, solicitării de mai sus, urmând să se pronunțe în consecință.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, referitoare la termenul acordat prin adresa nr. 1992/07.06.2013 deoarece, pe de o parte, prin adresa în cauză, COMUNA ... **a acordat un nou termen** cererii sale inițiale, termenul cumulat, primit de contestator, fiind cel cuprins între 31.05.2013 și 07.06.2013, **adică 1 săptămână** și, pe de altă parte, pentru că, la data formulării contestației, alegațiile în cauză sunt, în mod evident tardive.

În continuare, analizând criticile contestatorului, aferente ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul va lua în considerare că acestea vizează experiența similară, dovedită de către ofertantul în cauză, SC ... SRL prin susținerea de către terțul ZEMPLENKO KFT, personalul cheie și utilajele propuse de acesta.

Referitor la experiența similară, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită, pentru lotul 2, „îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel puțin 1 (unui) contract de execuție Canalizare ape uzate menajere, în valoare de min. 3.534.365 lei, fără TVA (...) Pentru dovedirea lor similare se vor anexa următoarele documente:

- se va completa Formular 10-in original;
- se vor prezenta copii conforme cu originalul după: certificate/documente care sa confirme execuția lor respective, procese verbale de recepție parțială/la terminarea lor/finală și certificări de bună execuție de la beneficiari”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 94-176, SC ... SRL a anexat documente din care rezultă că, în perioada 31 august 2006 – 28 noiembrie 2008, ZEMPLENKO KFT a executat, în cadrul unui consorțiu, aferente colectării și tratamentului apelor uzate deservind Cigand și împrejurimile Intra- și extravilanul Cigard, comunelor Pacin, Tisyakarad.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*nu sunt specificate categoriile de executate de terțul susținător din care să rezulte că acesta a executat similare cu cele care fac obiectul licitației*” deoarece, din recomandarea emisă de beneficiar la data de 11.02.2011 (paginile 169-176 din setul de documente de calificare) rezultă că acesta a construit rețeaua pentru colectare ape uzate (canalizare) cu o valoare de 900.793.600 HUF și stația de epurare ape uzate a localității Placin, cu o valoare de 126.182.000 HUF, principalele date tehnice ale lor îndeplinite de ZEMPLENKO KFT fiind: 16.989 ml conductă D200 KG-PVC cu rol de „*coloana vertebrală*”, 1030 racorduri casnice, 11.000 ml conductă de presiune D-160, 1.965 ml conductă de presiune D-90, 1 buc stabiliment (stație) pentru curățare ape uzate cu o capacitate de 150 mc per zi; care, în opinia Consiliului, sunt similare celor aferente Lotului 2 din procedura contestată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, din documentele de mai sus nu rezultă cât anume a fost îndeplinit, în ultimii 5 ani, din contractul în cauză, de către ZEMPLENKO KFT; apreciind, în acest sens, că, înainte de a lua o decizie privind oferta în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite SC ... SRL documente justificative din care să rezulte cât anume a îndeplinit operatorul economic în cauză din contractul aferent colectării și tratamentului apelor uzate deservind Cigand și împrejurimile Intra- și extravilanul Cigard, comunelor Pacin, Tisyakarad; urmând ca, în baza vocației sale de organism de remediu, să oblige autoritatea contractantă, prin soluția pe care o va pronunța, la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit Dicționarului de sinonime editat de Editura Litera Internațional, în anul 2002, „a îndeplină înseamnă *„a realize, a se împlini, a (se) înfăptui, a executa*”; apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă va trebui să ia în considerare, pentru demonstrarea experienței similare, numai valoarea executată în intervalul precizat în fișa de date.

Procedând la analiza criticilor aferente personalului cheie propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt justificate, în parte, deoarece:

- nu au fost atașate documente din care să rezulte că dl Tokes Arcadie, nominalizat pentru poziția șef de șantier, este inginer de instalații în construcții, conform cerinței din fișa de date „-1 inginer de instalații în construcții pentru șef șantier (...) se vor prez. (...) **diplome de studii** in copie cf. cu orig. pentru tot personalul propus (...)”; în speță, nu au fost atașate diplome doveditoare ale studiilor, contrar celor consemnate de autoritatea contractantă la paginile 36-37 din raportul procedurii de atribuire nr. 2195/20.06.2013 (paginile 2196-2197);

- nu au fost atașate documente din care să rezulte că dl Crăciun Gheorghe Horea, nominalizat pentru poziția de adjunct al șefului de șantier, ar deține specializarea inginer de instalații în construcții conform cerinței din fișa de date „-1 inginer de instalatii in constructii pentru sef santier - adjunct (...) se vor prez. (...) **diplome de studii in copie cf. cu orig. pentru tot personalul propus (...)**”; fiind atașate, în schimb, copii după diplomele de inginer în construcții, specializarea „gospodărirea apelor” și, respectiv, „îmbunătățiri funciare”.

În acest context, Consiliul va respinge criticile aferente topografului, deoarece contractul de prestări servicii cu nr. 347/01.04.2012, aferent poziției „topograf”, pentru care a fost nominalizat Moza ... Ion, este valabil la data depunerii ofertelor, 22.01.2013; orice alte clauze privind prelungirea valabilității acestuia, urmând a fi convenite între părțile semnatare.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, se impune reevaluarea ofertei SC ... SRL, aferentă lotului 2, autoritatea contractantă urmând ca, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite documentele doveditoare ale studiilor pentru dl Tokes Arcadie și dl Crăciun Gheorghe Horea, din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind „inginer de instalații în construcții”, conform cerinței aferente, din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul, procedând la analiza criticilor finale aferente ofertei SC ... SRL, apreciază că solicitările de clarificări de mai sus constituie o bună ocazie pentru autoritatea contractantă de a solicita și copia facturilor de la paginile 274, 278, 294 din setul de documente de calificare, astfel încât să fie respectată prevederea de la secțiunea IV.3.6) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „*Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare: Română*”.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge criticile aferente laboratorului de încercări, pentru că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*laborator autorizat I.S.C. cu personal specializat pentru efectuarea controlului calității lor sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat*”; din studiul dosarului cauzei, rezultând că ofertantul în cauză a optat pentru cea de a doua variantă, prin prezentarea contractului nr. 2/03.01.2013, cu SC VEMAT SRL ... – LABORATOR Gr. II, situație care nu impune, conform cerinței de mai sus, obligativitatea justificării personalului aferent.

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente loturilor 4 și 5, formulate de SC ..., Consiliul va lua în considerare că acesta critică

decizia de respingere a ofertelor sale, depuse pentru aceste loturi, ca inacceptabile și neconforme.

Potrivit adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2238/20.06.2013, pentru lotul 4 și nr. 2241/20.06.2013, pentru lotul 5, ofertele contestatorului au fost respinse, printre altele, datorită modului în care a fost elaborat graficul de execuție a lor.

Potrivit secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Propunerea tehnica va cuprinde cel puțin:

a) *Graficul de execuție al lor pe zile și categorii de , corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare (...)*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, privind cerința respectivă, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a însușit-o, urmând să depună oferta potrivit obligației prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, adică „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, inclusiv în ceea ce privește nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă, respectiv „pe zile”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... a elaborat „graficul fizic și valoric de execuție a i” (paginile 349-350 pentru lotul 4 și 396-398 pentru lotul 5), fără a respecta nivelul de detaliere „pe zile” cerut de autoritatea contractantă și indicând, în schimb, lunile aferente execuției.

Mai mult, Consiliul constată că, în cazul lotului 4, contestatorul a indicat, în mod unitar, toate cele 3 luni de execuție, în poziția corespunzătoare fiecărei categorii de .

Ori, în această situație, Consiliul se întreabă ce informații ar putea extrage autoritatea contractantă dintr-un grafic de execuție care nu distinge, în fapt, când anume vor fi executate categoriile de respective.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod justificat, autoritatea contractantă a constatat față de ofertele SC ... pentru loturile 4 și 5 incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respingând-o, ulterior, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ, potrivit căroră „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi avut nici dreptul de a solicita contestatorului să refacă graficul respectiv, la nivelul de detaliere cerut prin fișa de date, deoarece un astfel de demers ar fi constituit un avantaj clar pentru contestator, aspect interzis explicit de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, potrivit căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ, „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) **nediscriminarea**; b) **tratamentul egal**; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a verificat modalitatea în care a elaborat și SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător pentru loturile 4 și 5, graficul de execuție, constatând, în acest sens, că, acesta a respectat prevederile documentației de atribuire, acesta fiind întocmit, de exemplu, pentru lotul 4, „pe zile” (pagina 3).

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că SC ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire nici în ceea ce privește punctul b) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: (...) b) Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lor, corelată cu graficul de execuție”, deoarece, de exemplu, pentru lotul 4, la paginile 351-456 din oferta tehnică, se află liste cu cantități de , și nu o descriere, așa cum este aceasta definită în DEX, respectiv „Scriere sau pasaj dintr-o scriere în care este înfățișat prin enumerarea detaliilor, un aspect, un cadru, o situație etc”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de ofertele contestatorului depuse pentru cele două loturi, incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingându-le, ulterior, în baza art. 81 din același act normativ.

Dealtfel, același raționament este valabil, în opinia Consiliului, și pentru punctul d) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: (...) d) Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea acestei ce trebuie sa cuprindă cel puțin:

- Prezentarea generală a i;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la le/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;

- *Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;*

- *Planul de control al calității, verificării și încercării*”, deoarece, de exemplu, la paginile 212-249 din oferta tehnică aferentă lotului 4, indicate de contestator în opis, se află un set de formulare, fără o prezentare generală a i, o descriere a sistemului calității sau planul de control al calității, verificări și încercări.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod pe deplin justificat, autoritatea contractantă a respins ofertele contestatorului pentru loturile 4 și 5, culpa privind acest aparținând, în exclusivitate, contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat ofertele sale.

Având în vedere cele de mai sus, în virtutea vocației sale de organism de remediu, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2) și 4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Pe cale de consecință, Consiliul va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2195/20.06.2013, numai în ceea ce privește lotul 2, anularea adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 2235/20.06.2013, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, conform motivării anterioare și la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006;

- respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, prin măsurile dispuse, este posibilă remedierea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate contestațiile formulate de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul alin. (6) al normei juridice anterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.