



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva deciziei de declarare a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, emisă de către ... .. cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, s-a solicitat:

- anularea documentului (decizie, proces-verbal de evaluare, etc.) prin care s-a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”;

- declararea: „ofertant cu ofertă acceptabilă și conformă”;

- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14499 din 12.06.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a comunicării nr. 14499 din 12.06.2013, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea rezultatul procedurii de atribuire conform O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... împotriva „documentelor (proces-verbale de evaluare) și procedurii de evaluare a îndeplinirii cerințelor minime privind eligibilitatea, capacitatea tehnică și capacitatea economică-financiară a tuturor ofertanților participanți la procedură” și a procesului-verbal nr. 11442 din 08-05-2013 privind evaluare oferte (ședința 7) emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, s-a solicitat:

- anularea tuturor documentelor (decizii, procese-verbale de evaluare, etc.) prin care s-au examinat/evaluat/selecționat ofertanții participanți procedura de atribuire;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11442 din 08.05.2013;

- reluarea și refacerea procedurii de evaluare a ofertelor prin examinarea atentă, corectă și în spiritul legii a documentelor care dovedesc eligibilitatea, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară;

- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim al contestatoarei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate:

- contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

- contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

- contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... .. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.11.2012, a solicitat:

- anularea documentului (decizie, proces-verbal de evaluare, etc.) prin care s-a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”;

- declararea: „ofertant cu ofertă acceptabilă și conformă”;

- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 12530/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, copia ofertei prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 16598 din DOS II Cb, înregistrat la Consiliu cu nr. 22673 din 08.07.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 168.../DosIICb din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu nr. 22903 din 10.07.2013.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... învederează că nu este de acord cu:

a) decizia autorității contractante de a nu lua în calcul (în mod sistematic) în procesul de evaluare a ofertelor, pentru îndeplinirea pct. III.2.3.b (standarde de asigurare a calității), a atestatorilor sale de expert/specialist eliberate de MCPN ca și certificate echivalente, încălcând astfel prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

b) decizia autorității contractante de a considera invalide certificatele: ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 din 25.01.2013, pentru ... și ISO 9001:2008 seria C nr. 1548 din 25.01.2013, pentru ..., încălcând astfel prevederile art. 7 din H.G. nr. 834/2009, care modifică H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea solicitărilor de la cap. III.2.3.b din fișa de date a achiziției a caietului de sarcini, a prezentat în cadrul ofertei, inițial pentru liderul de asociere și asociatul 1 certificate echivalente și pentru asociatul 2 certificat ISO 9001:2008, care acopereau în întregime toate activitățile și etapele prevăzute în proiect. A depus de asemenea declarație pe propria răspundere conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Deoarece comisia de evaluare a refuzat înscrierea în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1125/DOS II Cb din 15.01.2013 a certificatelor echivalente, contestatoarea a formulat obiecțiuni, prin adresa nr. 16 din 16.01.2013, la care, până la data nu depunerii contestației, nu a primit răspuns.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 6986/DOS II Cb din 13.03.2013, s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă, care, la punctele 9 și 10, făceau referire în mod expres la depunerea certificatelor ISO 9001:2008 pentru cei trei asociați, la care aceasta susține că a răspuns, prin adresa nr. 25 din 19.03.2013, depunând certificatele ISO 9001:2008 solicitate. În data de 11.04.2013, prin adresa nr. 9693/DOS II Cb, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la data obținerii avizelor pentru implementarea sistemului de management al calității, care nu a fost inserată în conținutul comunicării privind declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, la care contestatoarea afirmă că a răspuns, prin adresa nr. 31 din 15.04.2013, care, de asemenea, nu a fost inserată în conținutul comunicării privind rezultatul aplicării procedurii.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, reiese că răspunsul dat de MC Management Certification la solicitarea autorității contractante cu privire la

confirmarea faptului că data eliberării avizelor pentru implementarea sistemului de management al calității (pentru lider de asociere și asociat 1) este de 07.01.2013, anterioară datei de depunere a ofertelor, 15.01.2013, a fost de confirmare.

Referitor la cele prezentate, este de neînțeles pentru contestatoare faptul că nu s-a luat în considerare pentru validarea certificării ISO 9001:2008, certificatul SR EN ISO 9001:2008 seria c nr. 1547 pentru liderul de asociere, ..., și certificatul SR EN ISO 9001:2008 seria c nr. 1546 pentru asociatul 1, ..., încălcându-se astfel prevederile art. 11 alin. (4), (5), (6) și (7) din H.G. 834/2009, chiar dacă acest aspect a făcut cunoscut prin adresa nr. 31 din 15-04-2013, document care de asemenea a fost ignorat în motivarea deciziei privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea nu înțelege dacă membrii comisiei de evaluare au considerat valide certificatele fiscale depuse de cei trei asociați și terțul susținător, deoarece adresa nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013 are un înțeles ambiguu și incriminator, având în vedere că a depus în termen atât declarațiile pe proprie răspundere pentru fiecare asociat în parte și pentru terț, cât și certificatele de atestare fiscală valide.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere argumentele:

Autoritatea contractantă precizează că față de documentația de atribuire, care a fost acceptată de către ANRMAP, contestatoarea nu a adresat nici o solicitare de clarificări și nici nu a contestat-o.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1125/DOS IICb din 15.01.2013, contestatoarea nu a prezentat la deschiderea ofertelor certificatul ISO 9001 pentru asociatul ... și asociatul ... conform secțiunii III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției. La ședința de deschidere a ofertelor a participat și un reprezentant împuternicit al contestatoarei care a părăsit sala înainte de finalizarea procesului-verbal de și nu a făcut mențiuni în cadrul acestuia. Ofertanta contestatoare a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) și a prezentat declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însoțită de anexa în care s-a precizat că cerința este îndeplinită de doi dintre asociați prin atestate de experți/specialiști eliberate de MCPN ca și certificate echivalente standardelor de asigurare a calității.

Ulterior ședinței de deschidere, contestatoarea a formulat, prin adresa nr. 16 din 01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1244 din 17.01.2013, obiecțiuni privind modul de completare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care face o corelare greu de înțeles între certificatul solicitat și calificările personale ca și expert/specialist atestat MCPN în domeniul monumentelor istorice ale unor persoane membre ale ....

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 3, în prezența observatorilor BVAP, prin adresa nr. 6986 din 13.03.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței, la care, aceasta a răspuns, prin adresa nr. 25 din 19.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...19 din 20.03.2013, precizând că: *„în cadrul documentației oferta noi am depus pentru îndeplinirea cerinței de certificare a calității activităților din proiect următoarele documente: atestate de expert/specialist eliberate de MCPN ca și certificate echivalente pentru asociații ... - lider de asociere și ... Prin adresa nr. 16/16.01.2013 transmisă ulterior (obiecțiuni la deschiderea ofertelor) am făcut cunoscut autorității contractante și comisiei de evaluare acest aspect”,* fără alte explicații și a atașat certificatul ISO 9001 seria C nr. 1547 din 25.01.2013, pentru ... și certificatul seria C nr. 1546 din 25.01.2013, pentru ...

Conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 5, în prezența observatorilor BVAP, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantei contestatoare clarificări suplimentare privind prezentarea certificatelor de evocate și, întrucât răspunsul acesteia nu prezenta date suplimentare privitor la începerea procedurilor de auditare, comisia de evaluare s-a adresat direct organismului de certificare MC Management Certification pentru a lămuri dacă s-au demarat procedurile înainte de depunerea ofertelor. MC Management Certification a răspuns, prin adresa nr. 1573 din 25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10854 din 25.04.2013, în care a precizat că ... și ... au semnat, în data de 07.01.2013, contractele cu nr. CI 644 din 07.01.2013, respectiv CI645 din 07.01.2013, privind certificarea sistemelor de management al calității și menționează că la data de 15.01.2013 (data depunerii ofertelor) cei 2 asociați erau în curs de certificare.

Urmare a analizării răspunsului la clarificări comisia de evaluare a decis că cerința de calificare rămâne neîndeplinită, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că s-a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordin ANRMAP 509/2011, care subliniază faptul ca în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă va lua în considerare doar certificatele fiscale emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 772.800 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1125/DOS II Cb din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 14498 din 12.06.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... - ... prin adresa nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri a fost respinsă ca este inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în baza art. 81 din același act normativ, deoarece:

*„S-a depus în cadrul ofertei atât pentru ... cât și pentru ... certificate care atestă calitatea de expert sau specialist emise de MCPN (autoritate publică competentă). În același timp a fost depusă și declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) HG 925/2006.*

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 6986/13.03.2013 cu termen de răspuns 20.03.2013 ora 16, transmis de ofertant prin adresa nr. 25/19.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...19/20.03.2013, ora 12.00 au fost depuse următoarele certificate:*



*Certificat ISO 9001:2008 seria C nr. 1547/25-01-2013 pentru*

...

*Certificat ISO 9001:2008 seria C nr. 1548/25-01-2013 pentru*

...

*Conform răspunsului organismului de certificare nr. 10854/25.04.2013 MC MANAGEMENT CERTIFICATION, ... și ... erau în curs de certificare la data de 15.01.2013 (data depunerii ofertelor) aceștia semnând în data de 07.01.2013 contractele nr. C1644/07.01.2013, respectiv C1645/07.01.2013 privind certificarea sistemelor de management al calității.*

*Prin urmare cei doi asociați nu dețineau certificate ISO 9001 sau certificate echivalent la data depunerii ofertelor respectiv 15.01.2013.*

*Conform art. 9 alin. (3) din Ordin ANRMAP 509/2011 în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006, autoritatea contractantă va lua în considerare doar certificatele fiscale emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.”*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

*- anularea documentului (decizie, proces-verbal de evaluare, etc.) prin care s-a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă;*

*- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013, „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”;*

*- declararea: „ofertant cu ofertă acceptabilă și conformă”;*

*- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*Analizând documentele cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16 din 01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1244 din 17.01.2013, ... a formulat obiecțiuni privind modul de completare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, astfel:*

*„[...]”*

*2) Referitor la consemnarea în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor a documentelor doveditoare privind punctul III.2.3.b (din fisa de date a achiziției) «Informații privind standardele de asigurare a calității. Ofertanții trebuie să fie certificați conform cu standardul ISO 9001 sau ECHIVALENT».*

*În cadrul ofertei noastre pentru dovedirea acestei cerințe noi am depus certificat ISO 9001:2008 nr. 56698/17-12-2012 pentru*

...- asociat 2 și certificat ISO 9001:2008 nr. 34326/A/0001/UK/EN/30-06-2009 pentru ...care au fost consemnate în procesul verbal ca fiind depuse.

Pentru ... - lider de asociere și ... noi am depus certificate de atestare expert/specialist eliberate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național ca și certificate echivalente privind asigurarea calității. Aceste certificate/atestare nu au fost consemnate în procesul verbal ba mai mult în coloana celor două ONG-uri a fost făcută mențiunea «nu a fost depus» chiar dacă reprezentantul nostru a insistat să se facă următoarea mențiune «nu a fost depus certificat ISO 9001;2008; au fost depuse certificate/atestare MCPN».

În cadrul rubricii «Modalități de îndeplinire» ( pct. III.2.3.b fișa de date a achiziției) se consemnează:

«Ofertanții au obligația să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea. Ofertanții au obligația de a prezenta certificat ISO 9001 sau certificate echivalente în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene (oare Ministerul Culturii nu este un organism credibil?). În cazul unei asocieri se vor prezenta certificate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează pentru serviciile asumate în cadrul asocierii. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta certificatele/documentele relevante însoțite de traduceri în limba română autorizate».

Proiectul nostru presupune realizarea următoarelor activități:

1. Elaborare studii istorico-științifice
2. Conceptualizare ghiduri turistice; albume foto; pliante; postere; pagina web
3. Editare ghiduri turistice; albume foto; pliante
4. Tipărire ghiduri turistice; albume foto; pliante; postere; fluturași publicitari
5. Organizare expoziție turistică - simpozioane științifice

După cum ușor se poate observa cea mai mare parte dintre activitățile proiectului aprox ...% (studii științifice; conceptualizare; simpozioane științifice) sunt activități intelectuale și de creație care reclamă calificări foarte înalte ale membrilor (oamenilor) echipei de proiect.

Obiectivele turistice care trebuie promovate (biserici medievale sec XVII- XVIII) sunt monumente istorice clasa A (de importanță națională) și din această cauză realizarea acestui

proiect presupune respectarea cu strictețe a prevederilor legii 422/2001 și a altor acte normative privind monumentele istorice.

Solicitarea autorității contractante de a se întocmi studii istorico-științifice (studii arheologice; studii istorice; studii de arhitectura; studii componente artistice) pentru fiecare monument istoric în parte este făcută în baza legii 422/2001 a dispoziției 4300 VN a MCPN și are drept scop obținerea (de către echipa de proiect a ofertantului câștigător a licitației) a avizului din partea Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice. Numai în baza acestui aviz se pot concepe și apoi realiza aceste materiale publicitare. Informațiile ce vor fi înscrise în ghidurile turistice și de fapt în toate celelalte materiale publicitare sunt în cea mai mare parte informații istorice și științifice certificate de către experți atestați MCPN.

Acest lucru este consemnat în mod expres și în ordinul 509/2011 (contracte de servicii - coloana formulări nerestrictive, pct. c) «Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității»

Cele două ONG-uri (... - lider de asociere și ... - asociat 1) dispun de numeroși experți și specialiști atestați MCPN (vezi formulare 10.a; 10.b + anexe) iar aceștia prin atestatele eliberate de MCPN sunt certificați din punct de vedere al calității.

În conformitate cu formularul nr. 14 cele două ONG-uri se ocupă cu realizarea activităților de conceptualizare, studii, simpozioane deci activități de creație care nu pot fi supuse standardizării.

Din aceste motive solicităm comisiei de evaluare să modifice coloanele din Procesul Verbal (pap 24 - pct. ofertanții au obligația de a prezenta certificat ISO 9001 sau certificate echivalente) pentru ... și pentru ... din expresia nu a fost depus în expresia Da au fost depuse certificate echivalente - atestate MCPN”.

Prin adresa nr. 6986/DOS II Cb din 13.03.2013, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„[...]

9. Conform cerinței din anunțul de participare și fișa de date a achiziției publicate se solicită certificat ISO 9001 sau certificate echivalente pentru asociații: ... și ...

10. Pentru asociatul ...SRL vă solicităm depunerea certificatului ISO 9001 valabil întrucât dovada de certificare depusă nr. 56698/17.1.2.2012 este expirată”.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 25 din 19.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...19 din 20.03.2013, precizând că:

„[...]

### *Răspuns clarificarea nr. 9*

*a) În cadrul documentației ofertă noi am depus pentru îndeplinirea cerinței de certificare a calității activităților din proiect următoarele documente: atestate de expert/specialist eliberate de MCPN ca și certificate echivalente pentru asociații ... - lider de asociere și ... - asociat 1. Prin adresa nr. 16/16-01-2013 (obiecțiuni la deschiderea ofertelor - la care nici până la această dată nu am primit nici un răspuns) noi am făcut cunoscut autorității contractante și comisiei de evaluare acest aspect.*

*b) Depunem în atașament copii conform cu originalul pentru ... și pentru ... a următoarelor certificate ISO 9001/2008:*

- Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 (ATD)*
- Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1546 (AATTC)*

*[...]*

### *Răspuns clarificare nr. 10*

*În atașament depunem copie conform cu originalul a certificatului ISO 9001:2008 nr. 56698/A/0001/UK/RO emis în data de 29 decembrie 2012 și valabil până pe 28 decembrie 2015, pentru asociatul nr. 2 ...srl”.*

*Prin adresa nr. 9693/DOS II Cb din 11.04.2013, autoritatea contractantă solicită contestatoarei:*

*„Vă solicităm clarificări privind data obținerii avizelor pentru implementarea sistemului de management al calității, întrucât inițial ați depus declarație pe proprie răspundere însoțită de anexă în care precizați că ați depus atestate de experți/specialiști eliberate de MCPN ca și certificate echivalente, pentru asociații: ... și pentru ...”.*

*Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 31 din 15.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10020 din 16.04.2013, precizând că:*

*„[...]*

### *Răspuns la clarificare*

*În conformitate cu prevederile art. 177 (1) (2) din OUG 34/2006 «Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod*

concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.»

Art. 7 din HG 834/2009 care modifică HG 925/2006 are următorul conținut:

7. La articolul 11, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.»

8. La articolul 11, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (5), (6) și (7), cu următorul cuprins:

«(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.»

Legislația în vigoare nu conține prevederi cu privire la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventualele termene acordate pentru completarea unor astfel de documente ci consemnează posibilitatea de prezentare ulterioară (nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire) a documentelor de calificare.

În fapt ... în calitate de lider de asociere cu ... (asociat 1) și ... (asociat 2) a depus în cadrul documentației de ofertă atât pentru ... cât și pentru ... certificate care atestă calitatea de expert sau specialist emise de MCPN (autoritate publică competentă) care

respectă standarde europene de certificare a calității (convenții europene) pentru demonstrarea cerințelor de calificare și selecție în conformitate cu art. 176 OUG 34/2006.(certIFICATE echivalente ISO 9001/2008). În același timp a fost depusă și declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 (4) HG 834/2009 care modifică HG 925/2006. Deoarece Comisia de Evaluare nu a dorit să consemneze în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor existența acestor atestate emise de MCPN, prin adresa nr. 16/16-01-2013 au fost formulate obiecțiuni la Procesul Verbal de deschidere ofertelor întocmit în data de 15-01-2013 la care nici până la această data nu s-a primit răspuns. Prin adresa noastră nr. 25/19-03-2013 (răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6986 DOS II cb/13 martie 2013) au fost depuse următoarele certificate :

- Certificat ISO 9001:2008 seria C nr.1547 pentru ...
- Certificat ISO 9001:2008 seria C nr. 1548 pentru ...

Nu am obținut și nu deținem avize pentru implementarea sistemului de management al calității.

Consideram că atât ... (lider de asociere) cât și ...(asociat 1) pentru dovedirea cerinței de certificare a calității au depus în termenul legal atât certificate ISO-9001:2008 cât și certificate echivalente (atestare de expert/specialist emise de MCPN).

Deoarece pentru ...srl (asociat 2) a fost depus certificatul ISO 9001:2008 nr. 56698, menționam că toți membrii asocierii sunt certificați independent din punct de vedere al managementului calității iar aceste certificări acoperă întreaga gamă de activități a proiectului”.

Prin adresa nr. 10562/DOS II Cb din 23.04.2013, autoritatea contractantă solicită MC Management Certification, referitor la certificatele ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 din 25.01.2013 și seria C nr. 1546 din 25.01.2013, eliberate de această instituție pentru ... și ..., să precizeze:

- „- dacă erau certificați ISO 9001 la data de 15.01.2013,
- dacă erau în curs de certificare, respectiv să se comunice numărul și dala contractului de certificare
- etapa de certificare la data de 15.01.2013”.

S.C. Management Certification S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1573 din 25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10854 din 25.04.2013, în care a precizat că cele două asociații au semnat în data de 07.01.2013 contractele cu nr. C1644 din 07.01.2013, respectiv nr. C1645 din 07.01.2013, privind certificarea sistemelor de management al calității și a menționat că la data de 15.01.2013 cele două asociații erau în curs de certificare.

Din cele expuse anterior, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând prezentarea certificării sistemului de management al calității pe baza standardului SR EN ISO 9001:2008, asocierea ... - ... - ... a depus pentru liderul de asociere ... și pentru membrul de asociere ... certificatele emise de Management Certification în data de 25.01.2013.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Văzând solicitarea autorității contractante, transmisă asocierii menționate, privind prezentarea de certificări ISO pentru ... și pentru ..., Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor legale amintite.

Însă considerarea faptului că cerința de calificare este îndeplinită prin prezentarea unor documente emise la o dată ulterioară (25.01.2013) celei de depunere a ofertelor (15.01.2013), și prin care nu se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la data depunerii ofertelor, este contrară principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cerințele de calificare trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data depunerii acestora, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile legii. Însă, documentele prezentate de ofertanți trebuie să facă dovada faptului că la data depunerii ofertelor operatorii economici îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă.

În speța supusă soluționării, pentru asocierea ofertantă ... - ... - ... dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-a realizat prin prezentarea certificatelor ISO 9001:2008 emise la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor și care atestă existența unei situații apărute ulterior acestei date, fără să facă dovada îndeplinirii, la data depunerii ofertelor, a cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă.

În condițiile expuse, autorității contractante îi era interzis să considere că asocierea menționată îndeplinește, prin prezentarea documentelor amintite, cerința de calificare evocată, rezultând, așadar, că aceasta nu îndeplinește, la data depunerii ofertelor, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare cu documente care au fost emise ulterior depunerii ofertelor și prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare la o dată ulterioară acestui moment, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident asocierii menționate, fapt interzis de textul art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” Astfel, pentru asigurarea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și pentru a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificările/completările solicitate referitor la documentele prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, autoritatea contractantă trebuie să examineze îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți raportat la un moment cert, unic pentru toți participanții, respectiv cel al depunerii ofertelor, fără existența posibilității, pentru unii dintre participanții la procedură, să probeze satisfacerea, la un moment ulterior, a cerințelor stabilite.

Referitor la faptul că la data depunerii ofertelor (15.01.2013) ... și ... erau în curs de certificare, aspect despre care contestatoarea susține că face dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că derularea procedurii de certificare a sistemului de management al calității nu este de natură să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în condițiile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006.



Motivul pentru care Consiliul reține aceasta se raportează la dispozițiile art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul în care solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

În aceste condiții, derularea procedurii de certificare pentru cele două asociații nu poate fi echivalent unor certificate sau alte documente emise de către organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea și nu poate fi reținută ca dovadă a asigurării unui nivel corespunzător al calității în condițiile în care procedura de certificare pe baza standardului SR EN ISO 9001 presupune desfășurarea unor etape succesive, clar stabilite, finalitatea procedurii fiind certificarea emisă de organismul abilitat în acest sens.

Având în vedere cele menționate, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că nu este îndeplinită cerința de calificare prin prezentarea certificatelor ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 din 25.01.2013 și seria C nr. 1546 din 25.01.2013, aparținând ....

Pe de altă parte, din cele expuse mai înainte, Consiliul reține faptul că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând prezentarea certificării sistemului de management al calității pe baza standardului SR EN ISO 9001:2008, asocierea ... - ... - ... a prezentat o serie de atestate de expert/specialist emise de MCPN pentru personalul ce va fi implicat în derularea contractului de achiziție publică, documente referitor la care contestatoarea afirmă că fac dovada îndeplinirii cerinței solicitate de autoritatea contractantă.

Ca un prim aspect trebuie reținută diferența între aceste atestate de expert/specialist emise de MCPN pentru persoane fizice, care confirmă dobândirea unor capacități profesionale, și certificarea sistemului de management al calității pe baza standardului SR EN ISO 9001:2008 care se obține de către o persoană juridică și care confirmă desfășurarea unei activități în acord cu reglementările din standardul SR EN ISO 9001:2008. Or, capacitatea profesională a diverse persoane ce activează în cadrul unei organizații nu acoperă necesitatea ca întreaga activitate a acelei organizații să respecte o serie de reguli certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

Având în vedere toate aspectele menționate, Consiliul stabilește că în mod corect oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.11.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a comunicării nr. 14499 din 12.06.2013, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea rezultatul procedurii de atribuire conform O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 16597 din DOS II Cb, înregistrat la Consiliu cu nr. 22673 din 08.07.2013. Documentele solicitate au fost

transmise prin adresa de înaintare nr. 168.../DosIICb din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu nr. 22903 din 10.07.2013.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... consideră că este profund netemeinică măsura adoptată de către autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale ca neconformă, deoarece:

1. Propunerea tehnică prezentată este superioară cerințelor formulate în caietul de sarcini.

Detaliile ofertei contestatoarei asupra cărora comisia de evaluare a insistat, nu sunt de natură a influența în mod semnificativ derularea contractului de servicii, motivația comisiei de evaluare întemeindu-se doar pe o interpretare eronată și având ca suport doar un pretext, fără a demonstra din punct de vedere tehnic faptul că nu sunt îndeplinite cerințele minime, astfel:

- în ceea ce privește primul „argument”, referitor la caracteristicile coperților ghidului turistic, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1152/Dos II Cb din 09.05.2013, privind propunerea tehnică prezentată în aplicarea procedurii, la punctul 2, lit. a) a fost demonstrat faptul că din punct de vedere tehnic acestea sunt superioare celor solicitate, având grosimea copertei mai mare cu 15 gr/mp decât cea solicitată.

Modul de tipărire al coperților a fost detaliat în răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat cu nr. 1063 din 13.05.2013, fiind expuse în mod concret datele tehnice necesare. În accepțiunea termenilor specifici industriei tipografice și a activităților de tipar, termenul „color 4+0” reprezintă tipar în toate culorile (policromie) rezultate din compunerea celor 4 culori de bază C (cyan) + M (magenta) + Y (yellow) + K (black) pentru prima față a copertei și lipsa de culoare/tipar pentru verso rezultat din existența indicației „0” adică 0C+0M+0Y+0K. În concluzie este aceeași formulare tehnică pentru cerința exprimată în caietul de sarcini.

- referitor la al doilea „argument”, cu privire la lipsa unei mențiuni asupra „suportului pentru expunere”, contestatoarea învederează că în ofertă a fost prezentată ca suport pentru expunere una din variantele lăsate la alegere în caietul de sarcini, baghete cu agățători. Modul de evaluare al acestei cerințe de către comisia de evaluare nu poate fi considerat unul temeinic, cât timp este evidentă îndeplinirea acesteia.

Insuficiența și nelegalitatea motivării autorității contractante este vădită în contextul în care aceasta nu a demonstrat încălcarea unor specificații (nu au fost satisfăcute) din caietul de sarcini. În susținere, contestatoarea evocă ca fiind incidente, prevederile art. 3

lit. ȝ), art. 170 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că se observă și o diferență de exprimare între termenii caietului de sarcini și termenii tehnici utilizați în propunerea tehnică, de unde poate rezulta o interpretare eronată a comisiei de evaluare asupra unor prevederi din ofertă, dar, consideră că, indiferent de modul de exprimare în termeni tehnici, câtă vreme ofertanta declară și își asumă conformitatea produsului/serviciului oferat cu cel impus prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să îi respingă oferta.

2. Încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice prin invocarea unor motive de respingere ce pot fi asimilate unor omisiuni minore.

Contestatoarea consideră că nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, oferta avea unul din cele mai scăzute prețuri în cadrul procedurii de atribuire, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Procedura de achiziție publică fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

În acest sens, contestatoarea evocă decizia nr. 387 din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, și decizia civilă nr. 1314 din 22.03.2012, a Curtea de Apel București, Secția a VIII-a, contencios administrativ și fiscal.

3. Vicierea procedurii de achiziție prin neaplicarea corespunzătoare a principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă ignoră în mod vădit scopul derulării procedurii de atribuire, concurența între agenții economici, integritatea procesului de achiziție publică și principiile care stau la

baza organizării și atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv libera concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor, astfel cum sunt consacrate de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, se observă că în raport de factorii de evaluare și de ofertele celorlalți participanți, oferta asocierii ... - ... - ... era una bine întemeiată, cu șanse reale de a fi declarată câștigătoare, caracteristicile produselor oferite fiind superioare solicitărilor din caietul de sarcini și propun o calitate foarte bună atât a materialului suport cât și a tiparului, în avantajul autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei sale, având în vedere că:

Comisia de evaluare a constatat că descrierea specificațiilor tehnice pentru două din elementele solicitate prin caietul de sarcini, ghid turistic și poster, nu corespund cerințelor caietului de sarcini așa cum a fost completat acesta prin răspunsul la clarificări pe perioada elaborării ofertelor, procedând, prin adresa nr. 11552 din 09.05.2013, la solicitarea clarificări în acest sens.

În urma verificării răspunsului la clarificările solicitate, transmise prin adresa nr. 1062 din 13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11877 din 14.05.2013, comisia de evaluare a concluzionat că acest răspuns se încadrează în prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, ofertanta recunoscând că nu a ținut cont la întocmirea ofertei tehnice și de răspunsul la clarificări nr. 32371 postat în SEAP în data de 18.12.2012. S-a oferit policromie față, respectiv tipar „color 4+0”, care înseamnă tipar color pe o singură față, în loc de policromie „4+4”, care înseamnă tipar color față-verso, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (inclusiv a răspunsului la clarificări nr. 32371, postat în SEAP în data de 18.12.2012).

De asemenea, ofertanta a precizat în răspunsul la clarificări că: *„nefiind specificată grosimea hârtiei pentru fețe în caietul de sarcini a fost aleasă o grosime uzitată în 90% din cazuri pentru astfel de lucrări - mai groasă decât hârtia folosită la interior”,* în situația în care, în răspunsul la clarificări nr. 32371, postat în SEAP în data de 18.12.2012, s-a specificat tipul și grosimea hârtiei astfel: *„- hârtie copertă cretată mat 135gr,”* care trebuiau respectate la întocmirea ofertei tehnice.

Referitor la activitatea „realizarea de postere”, răspunsul ofertantei contestatoare a fost considerat neconcludent de către

comisia de evaluare deoarece nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la „suport pentru expunere”, având în vedere că „suport pentru expunere” și „ramă sau baghetă cu agățători” sunt cerințe obligatorii distincte, clare din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări postate în SEAP sunt obligatorii și clare și nu s-a lăsat la latitudinea operatorilor economici să aleagă specificațiile tehnice care le convin pentru materialele publicitare ce se vor realiza în cadrul contractului, iar, în situația în care ofertanta avea nelămuriri, putea solicita clarificarea acestora sau să le conteste.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă învederează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-au transmis asocierii ... - ... - ... motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv faptul că a oferat altceva decât a fost solicitat. Formularea folosită în comunicare respectiv „*în loc de*” s-a folosit pentru a evidenția că ceea ce a oferat nu respectă cerințele solicitate. Comisia de evaluare nu a considerat necesar să explice în comunicarea rezultatului aplicării procedurii diferența din punct de vedere tehnic între tipar „*color 4+0*” și tipar „*color 4+4*” sau diferența între „*copertă cu fețe tipărite pe suport de ISOgr*” și „*hârtie copertă cretată mat 135gr*”, având în vedere că ofertanta este familiarizată cu termenii tehnici din domeniu.

De asemenea, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu poate fi vorba de viciu de formă în cadrul ofertei tehnice depuse de asocieria în discuție, întrucât corectarea/completarea acestora nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, asocieria ... - ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 14499/DOS II Cb din 12.06.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă, în baza dispozițiilor art. 81 din hotărârea de Guvern, deoarece:

*„1. Nu ați ținut cont la întocmirea ofertei tehnice și de răspunsul la clarificări nr. 32371 postat în SEAP de autoritatea contractantă în data de 18.12,2012 cu privire la caietul de sarcini și ați ofertat pentru Ghid turistic format tipărit următoarele specificații tehnice:*

*«- Coperta va fi policromie față, cartonată, cu fețe tipărite pe suport de 150gr, cașerate pe mucava cu grosimea de 2mm și plastifiată lucios*

*- Finisaje legătorie-cusut cu ață»*

*în loc de:*

*«... - hârtie copertă cretată mat 135gr*

*- tipar copertă 2 fețe tipărite policromie (4+4), cașerate*

*- plastifiere lucioasă două fețe coperti (copertă exterior și interior)*

*- legătorie: execuție scoarță din carton legătorie, îmbrăcată eu coperta tipărită ambele fețe, coasere»*

*2. Referitor la postere s-a solicitat conform caiet de sarcini suport pentru expunere.*

*În propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări ați precizat:*

*«Se vor realiza 10 tipuri distincte de postare pentru fiecare monument în parte*

*Posterele vor avea un format de 1x1,5 m*

*- Se vor tipări pe material canvas (waterproof)*

*Vor fi prevăzute cu 2 baghete pentru a putea fi agățate.»*

*Comisia de evaluare a constatat din răspunsul primit, că nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la: «suport pentru expunere» ci doar ați precizat că posterele vor fi prevăzute cu 2 baghete pentru a putea fi agățate”.*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:*

*- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a comunicării nr. 14499 din 12.06.2013, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea rezultatul procedurii de atribuire conform O.U.G. nr. 34/2006.*

*În data de 18.12.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, clarificarea nr. 32371, sub denumirea „răspuns clarificări general 2 ([CN.../010] răspuns clarificări general 2.PDF.p7s)”, precizând următoarele:*

*„Ca urmare a primirii unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic vă comunicam următoarele:*

**ÎNTREBARE :**

*1. În cazul ghidului turistic, la copertă, se dorește copertă rigidă, din carton legătorie, îmbrăcată ambele fețe cu copertă tipărită?*

*Rugăm confirmare, care variantă se dorește. Mai jos va prezentăm 2 variante:*

*a. Ghid turistic:*

*- format 20x20 închis*

*- hârtie interior cretetă mată 115gr/mp*

*- hârtie coperta cretată mat 135 gr*

*- tipar interior 4+4 culori*

*- tipar coperta 2 fețe tipărite policromie (4 + 4), cașerate*

*- plastifiere lucioasă două fețe coperți (copertă exterior și interior)*

*- legătorie: execuție scoarță din carton legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere*

*- număr pagini 60/80/100 + coperți*

*- 3.000 buc*

*b. Ghid turistic:*

*- format 20x20 închis.*

*- hârtie interior cretetă mată 115gr/mp*

*- hârtie coperta cretată mat 350 gr*

*- tipar interior 2 fete tipărite policromie (4+4 culori)*

*- tipar coperta 2 fete tipărite policromie (4+4)*

*- plastifiere lucioasa doua fete coperți (copertă exterior și interior)*

*- legătorie: biguit coperte, broșat cu adeziv special*

*- număr pagini 60/80/100 + coperți*

*- 3.000 buc*

**Răspuns:**

*Ghidul turistic se dorește a fi prezentat în următoarea formă:*

*- format 20x20 închis*

*- hârtie interior cretată mată 115 gr/mp*

*- hârtie copertă cretată mat 135gr*

*- tipar interior 4+4 culori*

*- tipar interior 2 fețe tipărite policromie(4+4 culori)*

*- tipar coperta 2 fețe tipărite policromie(4+4), cașerate*

*- plastifiere lucioasă două fețe coperți (copertă exterior și interior)*

*- legătorie: execuție scoarță din carton legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere.”*



Prin adresa nr. 11552/DOS II Cb din 09.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„2. Referitor la «Elaborarea de ghiduri turistice pentru fiecare dintre bisericile medievale sec. XVII-XVIII din ...»:

a) S-a solicitat conform caietului de sarcini (și a răspunsurilor la clarificări): «- hârtie copertă cretată mat 135 gr» dumneavoastră ați precizat «Coperta va fi policromie față, cartonată, cu fețe tipărite pe suport de 150gr, cașerate pe mucava cu grosimea de 2 mm și plastifiată lucios» .

Se solicită clarificarea acestui aspect.

b) Nu s-au regăsit în propunerea tehnică următoarele specificații tehnice:

«- tipar interior 4+4 culori»

- tipar interior 2 fețe tipărite policromie (4+4 culori)

- tipar copertă 2 fețe tipărite policromie (4+4) cașerate

- plastifiere lucioasă două fețe coperte (copertă exterior și interior)

- legătorie: execuție scoarță din carton legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere

- număr pagini 60/80/100+coperte - 3.000 buc»

Se solicită clarificarea acestor aspecte.

[...]

5. Referitor la «Realizarea de postere pentru fiecare dintre bisericile medievale sec XVII-XVIII din ...» nu s-a regăsit „suport pentru expunere».

Se solicită clarificarea acestui aspect.”

Asocierea în cauză răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1062 din 13.05.2013, înregistrată la ... .. cu nr. 11877 din 14.05.2013, printre altele, astfel:

„2. [...]

Răspuns clarificare:

În caietul de sarcini au existat următoarele solicitări:

«Pentru a putea descrie într-o manieră cât mai cuprinzătoare aceste monumente istorice de importanță națională este absolut necesară elaborarea unor ghiduri turistice care presupune parcurgerea următoarelor activități: culegerea de informații, conceptualizare, machetare, design, efectuarea de fotografii care să immortalizeze monumentele pe cele 4 sezoane, editare și tipărire. Ghid turistic format tipărit

- Hârtia trebuie să fie de calitate superioară

- Hârtie cretată mată 115gr/mp, format 20x20 cm închis

- Copertă color 4+0, cartonată, fețe tipărite, cașerate, plastifiată lucios

- Interior 4+4 culori
- Număr pagini min. 60 p
- Legătorie: cusut cu ață»

În răspunsul la solicitările de clarificări au fost transmise următoarele:

«Ghidul turistic se dorește a fi prezentat în următoarea formă:

- format 20x20 închis
- hârtie interior cretată mată 115gr/mp
- hârtie copertă cretată mat 135gr/mp
- tipar interior 4+4 culori
- tipar interior 2 fețe tipărite policromie (4+4 culori)
- tipar copertă 2 fețe tipărite policromie (4+4), cașerate
- plastifiere lucioasă două fețe coperti (copertă exterior și interior)
- legătorie: execuție scoarță din carton legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere
- număr pagini 60/80/100+coperti - 3.000 buc»

În oferta tehnică noi am precizat:

«Ghidul turistic în format tipărit va avea următoarele caracteristici:

- Va fi realizat dintr-o hârtie de calitate superioară
- Va avea un format închis de 20x20 cm și format deschis de 40 x 20 cm
- Coperta va fi policromie față, cartonată, cu fețe tipărite pe suport de 150 gr, cașerate pe mucava cu grosimea de 2 mm și plastifiată lucios
- Interiorul ghidului va fi tipărit la policromie pe suport de 115 gr/mp
- Ghidul va avea minim 60 pagini
- Finisaje legătorie - cusut cu ață»

Solicitarea dumneavoastră de clarificări se referă exclusiv la copertile Ghidului turistic pentru care va precizăm următoarele:

În accepțiunea termenilor specifici industriei tipografice și a activităților de tipar, termenul «color 4+0» reprezintă tipar în toate culorile (policromie) rezultate din compunerea celor 4 culori de bază C (cyan) + M (magenta) + Y (yellow) + K (black) pentru prima față a copertei și lipsa de culoare/tipar pentru verso rezultat din existența indicației «0» adică 0C+0M+0Y+0K. În concluzie este aceeași formulare tehnică pentru cerința exprimată în caietul de sarcini.

Din solicitarea prevăzută în caietul de sarcini, se înțelege într-un mod extrem de clar că vorbim despre o COPERTĂ ce presupune operațiuni suplimentare doar celei de tipar. Coperta este reprezentată de către un suport cartonat (pentru a fi cartonată

conform caietului de sarcini) neprintat (mucavaua este termenul poligrafic folosit pentru un astfel de suport pentru operațiunea de cartonare), fețele tipărite reprezintă hârtia pe care se realizează tiparul (nefiind specificată grosimea hârtiei pentru fețe în caietul de sarcini a fost aleasă o grosime uzitată în 90% din cazuri pentru astfel de lucrări - mai groasă decât hârtia folosită la interior) aceasta urmând a suporta operațiunea de cașerare (pe suportul cartonat) și plastifiere lucioasă, în conformitate cu cerințele specificate în caietul de sarcini.

Precizăm totodată că propunerea noastră tehnică este superioară cerințelor formulate, cunoscând totodată prevederile Art. 95, alin. (2) din HG 925/2006, conform căreia «În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini».

b) «Nu s-au regăsit în propunerea tehnică următoarele specificații tehnice:

- Tipar interior 4+4 culori
- Tipar interior 2 fețe tipărite policromie (4+4 culori)
- Tipar coperta 2 fețe tipărite policromie (4+4), cașerate
- Plastifiere lucioasă două fețe coperti (copertă exterior și interior)
- Legătorie: execuție scoarță din carton, legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere
- Număr pagini 60/80/100 + coperti - 3000 buc.»

În clarificări specificați:

- «Tipar interior 2 fețe tipărite policromie (4+4 culori)» noi am specificat că interiorul va fi tipărit la policromie pe suport de 115 gr/mp, cerință îndeplinită. Acest punct din clarificări este identic cu cel precizat în aceeași listă, și anume: «tipar interior 4+4 culori»

- «Tipar copertă 2 fețe tipărite policromie (4+4), cașerate», în caietul de sarcini ați solicitat «Copertă color 4+0, cartonată, fețe tipărite, cașerate, plastifiat lucios», fapt ce a fost și ofertat și descris în propunerea tehnică - a se vedea și punctul precedent. Clarificările solicitate de către dumneavoastră se referă la un alt gen de specificații, suplimentar existând și tipărirea pe verso-ul fiecărei foi ce compun oferta.

- «Plastifiere lucioasă două fețe coperti (copertă exterior și interior)».

În caietul de sarcini ați solicitat «Copertă color 4+0, cartonată, fețe tipărite, cașerate, plastifiat lucios» în oferta noastră tehnică am precizat: «Coperta va fi policromie față, cartonată, cu fețe tipărite pe suport de 150 gr, cașerate pe mucava cu grosimea de 2

mm și plastifiată lucios», clarificări la care de altfel am răspuns și la punctul precedent.

- «Legătorie: execuție scoarță din carton, legătorie, îmbrăcată cu copertă tipărită ambele fețe, coasere»

În caietul de sarcini ați solicitat: «legătorie: cusut cu ață», în oferta tehnică noi am precizat: «Finisaje legătorie - cusut cu ață», execuția scoarței de carton - mucava termen tehnic folosit în legătorie pentru scoarța de carton, operațiunea de cașerare a fețelor a fost exemplificată la clarificarea precedentă. Remarcăm în schimb aceeași disonanță între solicitarea din caietul de sarcini «copertă tipar 4+0» și apariția în solicitarea la clarificări a unei coperte tipărite pe ambele fețe. Întrucât considerăm că se folosesc termeni de natură ambiguă vă facem precizarea că pentru copertă există 4 fețe de tipar (2 foi, fiecare cu câte 2 fețe «fața și verso»), oferta tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini prevăzând tipar pe fața 1 (coperta 1) și fața 4 (coperta 4)

- «Număr pagini 60/80/100 + coperti - 3000 buc»

Oferta noastră tehnică a prevăzut minimum de 60 pagini în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: «Număr pagini min. 60 p». Numărul de bucăți este specificat în oferta financiară.

[...]

5. Referitor la punctul 5 - «realizarea de postere pentru fiecare din Bisericile medievale sec. XVII-XVIII din ...» ne solicitați clarificarea următorului aspect:

«nu s-a regăsit „suport pentru expunere”»

Răspuns clarificare:

În caietul de sarcini ați solicitat:

«Formate solicitate:

- Format 1 m x 1,5 m, suport pentru expunere

- Articol canvas matt pure cotton (waterproof)

- Ramă sau baghetă cu agățători

- Acest material publicitar va avea înscrisă și adresa website-ului realizat prin prezentul proiect, care va fi pusă la dispoziția prestatorului de servicii de către AC.»

În oferta tehnică am precizat (pag 8):

«- Se vor realiza 10 tipuri distincte de postere pentru fiecare monument în parte

- Posterele vor avea un format de 1 x 1,5 m

- Se vor tipări pe material canvas (waterproof)

Vor fi prevăzute cu 2 baghete pentru a putea fi agățate.»

Văzând clarificarea cerută de autoritatea contractantă asocierii ... - ... - ... prin adresa nr. 11552/DOS II Cb din 09.05.2013, Consiliul reține că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia

de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cu privire la propunerea tehnică și răspunsurile date de asocierea ofertantă ... - ... - ... Consiliul reține că din acestea rezultă că nu sunt respectate în totalitate cerințele autorității contractante, în ceea ce privește chestiunile menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv tipărirea copertei pe ambele fețe, greutatea hârtiei copertei și suportul pentru expunerea posterelor.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a decis respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... - ... - ... în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a actelor prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, Consiliul reține ca aceasta nu arată și motivele pentru care consideră că această decizie a autorității este nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Prin contestația nr. .... din ... ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... .. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: «Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVII-XVIII din ...» - cod SMIS 29365”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.11.2012, a solicitat:

- anularea tuturor documentelor (decizii, procese-verbale de evaluare, etc.) prin care s-au examinat/evaluat/selecționat ofertanții participanți procedura de atribuire;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11442 din 08.05.2013;

- reluarea și refacerea procedurii de evaluare a ofertelor prin examinarea atentă, corectă și în spiritul legii a documentelor care dovedesc eligibilitatea, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară;

- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim al contestatoarei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 13119/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere referitor la contestații.

... .. a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 17118 din DOS II Cb din 11.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 23248 din 12.07.2013.

Prin adresa nr. 92 din 11.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23343 din 12.07.2013, ... transmite clarificări cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 14035/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în completarea documentelor transmise prin adresa nr. 168.../DosIIcb din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22903 din 10.07.2013, în temeiul art. 2... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în cel mai scurt timp, copia documentelor de calificare prezentate de către ofertanții participanți la procedura de atribuire, copia clarificărilor solicitate ofertanților participanți la procedura de atribuire referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul).

... .. a transmis, în original, adresa nr. 17741 din DOS II Cb din 23.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24800 din 24.07.2013, atașând acesteia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... evocă următoarele:

a) În cadrul procesului-verbal de evaluare oferte nr. 11442 din 08.05.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a verificat pentru toți ofertanții atestatele de expert eliberate de MCPN pentru pozițiile de expert istoric, expert arheolog, expert arhitect și expert în componente artistice,

conform prevederilor Legii nr. 422/2001 și a Dispoziției MCPN 4300/2006, nerespectând astfel propriile cerințe de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

b) Comisia de evaluare nu respectă nici propriile cerințe înscrise în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11442 din 08.05.2013, având o atitudine „etică necorespunzătoare și discriminatorie” în sensul că anumiți ofertanți au fost acceptați la acest punct cu mențiunea „cerință îndeplinită”, ei neprezentând contract similar întocmire studiu de fundamentare istorico-științific despre monumente istorice.

c) Comisia de evaluare trebuie să refacă evaluarea/selecția tuturor ofertanților prin verificarea corespondenței dintre obiectul de activitate al ofertanților și activitățile și etapele proiectului. Contestatoarea motivează solicitarea sa prin faptul că: *„suntem siguri că în afara noastră nici un alt ofertant nu are prevăzut în obiectul de activitate întocmire studii de fundamentare istorico-științifice în conformitate cu prevederile legii 422/2001”*.

d) Comisia de evaluare trebuie să refacă evaluarea/selecția tuturor ofertanților prin verificarea corespondenței între activitățile înscrise în certificatele ISO 9001:2008 sau certificatele echivalent și activitățile și etapele proiectului.

e) Comisia de evaluare trebuie să refacă evaluarea/selecția tuturor ofertanților prin verificarea modului în care mostrele depuse acoperă integral activitățile proiectului. Contestatoarea motivează solicitarea sa prin faptul că: *„suntem siguri că în afara de noi niciun alt ofertant nu poate face dovada că a întocmit/ă elaborat studiu de fundamentare istorico științific și nu poate demonstra acest lucru dacă i se solicită prin clarificări”*.

În fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a examinat greșit documentele care dovedesc eligibilitatea ofertanților (domeniul de activitate nu acoperă cerințele privind activitățile și etapele proiectului) și documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și capacitatea economică și financiară (cerințele privind personalul de specialitate prevăzute în caietul de sarcini, verificarea corespondenței dintre activitățile înscrise în certificatele ISO 9001:2008 sau certificatele echivalente și activitățile și etapele proiectului, verificarea corespondenței între mostrele depuse și activitățile proiectului).

Contestatoarea afirmă că a luat la cunoștință despre aceste greșeli de examinare/evaluare și selecție a documentelor depuse de ofertante pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, în data de ... în urma primirii (fax și e-

mail) a documentelor solicitate prin adresa nr. 74 din 24.06.2013 și primite în data de ... ora 15:32, prin adresa nr. 18/DOS II Cb.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei sale, având în vedere că:

Autoritatea contractantă precizează că ofertanta contestatoare a solicitat, prin adresa nr. 74 din 24.06.2013, înregistrată la ... .. cu nr. 18 din ... conform legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, documente din dosarul achiziției care vizau evaluarea ofertei sale, care i-au fost transmise în termen, respectând prevederile legale, în data de ... având în vedere și prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006. Răspunsul conținea:

- extras din procesul-verbal nr. 11442 din 08.05.2013, întocmit de comisia de evaluare, în care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- adresa nr. 10562 din 23.04.2013 prin care s-au solicitat informații de la MC Management Certification;

- scrisoarea de răspuns a organismului de certificare nr. 10854 din 25.04.2013.

Având în vedere că aceste documente au stat la baza evaluării ofertei depuse de contestatoare și la emiterea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14499 din 12.06.2013, autoritatea contractantă consideră prezenta contestație rămasă fără obiect întrucât rezultatul evaluării a fost deja contestat.

Față de cele menționate de contestatoare privind interpretarea documentelor depuse de acesta, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost considerată validă atât de ANRMAP cât și de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor astfel încât această contestație nu aduce nimic nou față de cele învederate prin adresele nr. 369... din 22.11.2012, dosar ... și nr. ... din ... dosar ...

Prin adresa nr. 92 din 11.07.2013, ... transmite clarificări cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, reiterează cele prezentate în cadrul contestației, aducând lămuriri ale motivației contestației prezentate, și transmite autorității contractante întrebări referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii, astfel:

A. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției solicitată la cap. III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”:

- întrebare adresată comisiei de evaluare: *„câți din cei 13 ofertanți au înscris în obiectul de activități elaborarea studiului de*



*fundamentare istorico-științifice (așa cum este cerut prin fișa de date a achiziției și caietului de sarcini)”.*

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru cei 13 ofertanți.

B. Referitor la cerințele pentru verificarea capacității tehnice:

Cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

- întrebare adresată comisiei de evaluare: „câți din cei 13 ofertanți au prezentat un contract privind elaborarea unui studiu de fundamentare istorico-științific sau contracte care să acopere toate activitățile proiectului?”

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru cei 13 ofertanți.

1. întrebare adresată comisiei de evaluare: „câți din cei 13 ofertanți au prezentate (în conformitate cu cerințele minime înscrise în caietul de sarcini) atestate emise de MCPN pentru expert istoric, expert arheolog, expert arhitect, expert componente artistice?”

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru cei 13 ofertanți.

2. întrebare adresată comisiei de evaluare: „de ce Comisia de Evaluare încalcă cu bună știință art. 33 alin (4) din OUG 34/2006 actualizată?”

1. întrebare adresată comisiei de evaluare: „câți din cei 13 ofertanți au prezentat (sau li s-a solicitat să prezinte prin scrisori de solicitare de clarificări) mostră - studiu de fundamentare istorico- științific?”

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru cei 13 ofertanți.

C. Referitor la standarde de asigurare a calității, cerința din fișa de date a achiziției solicitată la cap. III.2.3.b) „Informații privind standardele de asigurare a calității”:

1. întrebare adresată comisiei de evaluare: „câți din cei 13 ofertanți au prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea (partea din contract) întocmire/elaborare studiu de fundamentare istorico-științific sau pentru toate activitățile (părțile din contract ale proiectului)?”

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru cei 13 ofertanți.

2. întrebare adresată comisiei de evaluare: „de ce Comisia de Evaluare încalcă în mod sistematic prevederile Art. 7 alin (4) (5) (6) din HG 834/2009 care modifică HG 925/2006 și care are următorul conținut [...]?”

3. întrebare adresată comisiei de evaluare: „*de ce Comisia de Evaluare încalcă în mod sistematic prevederile art. 177 (1) (2) din OUG 34/2006 [...]?*”.

Contestatoarea solicită verificarea modului cum s-a făcut evaluarea la această cerință minimă pentru oferta sa în sensul dacă au fost respectate articolele de lege prezentate mai sus atât în ceea ce privește certificatele ISO 9001 cât și certificatele echivalent.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 24800 din 24.07.2013, este adresa nr. 17741/ Dos IICb din 23.07.2013, emisă de ... prin care a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ...:

Prin adresa nr. 74 din 24.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18 2506.2013, asocierea ... - ...- ... solicită autorității contractante transmiterea următoarelor documente:

„1. *Decizie sau Proces-Verbal întocmit de Comisia de Evaluare, cu motivația integrală, prin care oferta noastră a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.*

2. *Adresa prin care ați solicitat informații de la MC MANAGEMENT CERTIFICATION referitor la procesul de eliberare a certificatelor ISO 9001:2008 pentru ... - lider de asociere și ... - asociat 1.*

3. *Scrisoarea de răspuns a organismului de certificare nr. 10854/25-04-2013 (așa cum menționați în adresa nr. 14499/12 iunie 2013).”*

Prin adresa nr. 18/ DOS II Cb din ... autoritatea contractantă transmite contestatoarei:

„1. *Extras proces verbal întocmit de comisia de evaluare în care oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Menționăm că nu vă putem pune la dispoziție documentul integral întrucât face referire și la alți operatori economici participanți la procedură, iar conținutul ofertelor acestora sunt confidențiale.*

2. *Adresa prin care s-au solicitat informații de la MC Management Certification.*

3. *Scrisoarea de răspuns a organismului de certificare nr. 10854/25.04.2013”.*

Împotriva „*documentelor (procese-verbale de evaluare) și procedurii de evaluare a îndeplinirii cerințelor minime privind eligibilitatea, capacitatea tehnică și capacitatea economică-*

*financiară a tuturor ofertanților participanți la procedură” și a procesului-verbal nr. 11442 din 08-05-2013 privind evaluare oferte (ședința 7) emise de către autoritatea contractantă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

- anularea tuturor documentelor (decizii, procese-verbale de evaluare, etc.) prin care s-au examinat/evaluat/selecționat ofertanții participanți procedura de atribuire;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11442 din 08.05.2013;

- reluarea și refacerea procedurii de evaluare a ofertelor prin examinarea atentă, corectă și în spiritul legii a documentelor care dovedesc eligibilitatea, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară;

- continuarea procedurii de atribuire și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim al contestatoarei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând contestația supusă soluționării, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia contestatoarea își exprimă îndoiala față de îndeplinirea cerințelor de calificare de către toți ceilalți participanți la procedura de atribuire și solicită Consiliului să verifice întreaga activitate a comisiei de evaluare în ceea ce privește stabilirea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanții.

Deși solicită anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11442 din 08.05.2013, precum și a tuturor celorlalte documente (decizii, procese-verbale de evaluare, etc.) prin care s-au examinat/evaluat/selecționat ofertanții participanți procedura de atribuire, contestatoarea nu indică elemente concrete pentru care consideră că toți ceilalți participanți la această procedură nu îndeplinesc cerințele de calificare.

Față de solicitările contestatoarei vizând verificarea de către Consiliu a activității comisiei de evaluare, acesta reține faptul că nu revine acestui organism competența de a realiza o verificare generală a activității autorității contractante, în contestație, potrivit art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuind să se indice în mod clar atât obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cât și motivarea în fapt și în drept a contestației, respectiv considerentele pentru care se solicită anularea/modificarea actului contestat ori obligarea autorității contractante la luarea unei/unor măsuri de remediere a actului/actelor contestate.

De asemenea, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a fost consemnată într-o serie de procese-verbale ale

ședințelor acesteia, unele dintre aceste procese-verbale fiind anterioare celui a cărui anulare se solicită și pe care contestatoarea nu le-a solicitat, respectiv primit de la autoritatea contractantă, iar stabilirea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare a făcut obiectul unor clarificări cerute participanților la procedura. De altfel, în raportul procedurii nr. 14498 din 12.06.2013, activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți este consemnată de la pagina 15 până la pagina 179, fiind evocate clarificările cerute acestora, precum și procesele-verbale ale comisiei de evaluare, corespunzătoare acestei etape de verificare în număr de șapte, cel primit de contestatoare și împotriva căruia a fost depusă prezenta contestație fiind ultimul proces-verbal dintre cele șapte întocmite de comisia de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere lipsa din contestație a elementelor precise privind neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare, cu indicarea pentru fiecare ofertant a acelor cerințe care nu au fost respectate, Consiliul reține că sunt nefondate cererile contestatoarei privind anularea actelor autorității contractante.

Pe de altă parte, având în vedere că oferta asocierii ... - ...- ... a fost respinsă ca inacceptabilă, interesul acesteia în promovarea contestației nr. ... din ... rezidă în urmărirea anulării procedurii de achiziție publică în urma respingerii tuturor celorlalte oferte depuse, astfel încât, în cazul în care procedura va fi repetată, contestatoarea să aibă posibilitatea participării la aceasta cu șanse de a i se atribui contractul. Or, în clarificările depuse de aceasta la dosar, se menționează că „...nu dorim anularea procedurii de achiziție publică ...”. În această situație, urmărind obținerea acelui rezultat din care izvorăște interesul contestatoarei în depunerea acestei contestații, Consiliul stabilește și lipsa de interes a acesteia în atacarea actelor autorității contractante vizând celelalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.