



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare *echipamente de colectare și transfer al deșeurilor din județul ... în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ..."*, organizată de ... cu sediul ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea unor criterii de calificare și a unor specificații tehnice restrictive din caietul de sarcini, lotul 1.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... comuna ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, în sensul eliminării sau, după caz, al modificării specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat eliminarea anumitor specificații din caietul de sarcini.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de ... și ... au fost respinse ca rămase fără obiect prin deciziile nr. ... și ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/clarificarea documentației de atribuire, în partea ce privește lotul 1, în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanță, ia act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că unele criterii de calificare și unele specificații tehnice din caietul de sarcini pentru Lotul 1 sunt restrictive, încălcând prevederile art. 2 și 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

*Cu privire la modificarea unor criterii de calificare, lotul 1, se arată că, la punctul III.2.3.a) din fișa de date - capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, – se solicită ofertantului să facă dovada că a livrat produse similare în ultimii 3 ani, calculate până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de 14.086.876,71 lei, fără TVA, pentru lotul 1.*

Cerința este apreciată ca fiind restrictivă, deoarece limitează accesul operatorilor economici, niciunul dintre aceștia neavând experiența similară pentru livrarea produselor achiziționate pe lotul 1, încălcându-se dispozițiile art. 2 din ordonanță.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia în sensul acceptării pentru experiență similară livrarea în ultimii 3 ani doar a unor utilaje și echipamente care fac obiectul licitației, mai exact camioane transport containere în valoare de 14.086.876,71 lei, fără TVA, având în vedere că este vorba de un singur cod CPV – 34144510-6 vehicule pentru transportul deșeurilor menajere.

*Referitor la modificarea unor specificații tehnice restrictive din caietul de sarcini, lotul 1, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificațiilor tehnice ale tocătorului de crengi sunt impuse următoarele caracteristici restrictive:*

- "Rotor: - 16 ciocane, 50 mm lățime;
- Lățime rotor: 750 mm;
- Diametru rotor: 550 mm;
- Diametru de rotire: 750 mm".

Contestatoarea solicită modificarea acestor caracteristici deosebit de limitative și mult prea exacte, care favorizează un anumit produs și un anumit operator economic și restricționează accesul majorității operatorilor economici la procedură, încălcând dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanță.

De asemenea, solicită acceptarea și a altor specificații pentru rotorul tocătorului de crengi care oferă aceleași caracteristici funcționale și răspund în egală măsură necesității autorității contractante, astfel:

- 20 ciocane, 40 mm lățime;
- Lățime rotor: 500 mm;
- Diametru rotor: 460 mm;
- Diametru rotire: 650 mm.

În caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificațiilor tehnice ale întorcătorului de brazde se solicită:

"C. Dimensiuni de lucru

- (...)
- Deplasarea în sens longitudinal: 2,5 m"

Contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul explicitării acesteia și permițerii unor toleranțe de minim și maxim pentru a nu crea posibilitatea restricționării accesului operatorilor economici la procedură.

În caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificațiilor tehnice ale întorcătorului de brazde sunt impuse următoarele caracteristici restrictive:

"D. Dimensiuni

- Diametrul rotorului: 1000 mm;
- Lungime: 5200 mm;
- Lățime: 5400 mm;
- Înălțime de lucru: 4500 mm;
- Înălțime de lucru: 2200 mm".

Contestatoarea solicită modificarea acestor caracteristici deosebit de limitative și mult prea exacte, care favorizează un anumit produs (Komptech) și un anumit operator economic și restricționează accesul majorității operatorilor economici la procedură, încălcând dispozițiile art. 35 alin 5 din ordonanță.

De asemenea, solicită acceptarea și a altor specificații pentru întorcătorul de brazde care oferă aceleași caracteristici funcționale și răspund în egală măsură necesității autorității contractante, astfel:

- Diametrul rotorului: 1160 mm;
- Lungime: 2400 mm;
- Lățime: 6000 mm;
- Înălțime: 4100 mm;
- Înălțime de lucru: 4100 mm;
- Înălțime de transport: 2500 mm.

În caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificațiilor tehnice ale ciurului rotativ sunt impuse următoarele caracteristici restrictive: *"Ciurul rotativ va fi din standardul normal al producătorului și trebuie să fie nou, nefolosit și fabricat de producători recunoscuți"*.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe deoarece este restrictivă, încălcând dispozițiile art. 2 din ordonanță (impunerea ca produsul să fie din *"standardul normal al producătorului"*).

*"Produsul va fi certificat ISO 9001 (se va anexa la dosar o copie a certificatului ISO 9001 pentru firma producătoare)."*

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe deoarece este abuzivă și încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

#### *"B. Parametri tehnici și funcționali*

- *Pâlnie de alimentare cu structură metalică:*
- *Lățimea pâlniei: 2700 mm;*
- *Înălțime pâlnie: 2500 mm;*
- *Adâncimea pâlniei: 1200 mm;*
- *Banda de porționare, pentru alimentarea continuă, cu următoarele caracteristici;*
- *Lățime: 650 mm;*
- *Lungime: 2500 mm;*
- *Motor electric cu turație variabilă de 1,1 kw;*
- *Ciur rotativ, cu următoarele caracteristici:*
  - o *Diametru: 1900 mm;*
  - o *Lungime: 2500 mm;*
  - o *Grosimea peretelui: 6 mm"*.

Contestatoarea solicită modificarea acestor caracteristici deosebit de limitative și mult prea exacte, care favorizează un anumit produs (Komptech) și un anumit operator economic și restricționează accesul majorității operatorilor economici, încălcând dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanță.

Contestatoarea solicită modificarea acestor specificații pentru ciur, specificații care oferă aceleași caracteristici funcționale și răspund în

egală măsură necesității autorității contractante, astfel: modificarea specificațiilor în sensul acceptării unor abateri de până la  $\pm 30\%$ .

În documentație se cere ca firma producătoare să fie certificată ISO 9001.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece este abuzivă și încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Pentru echipamentele de la lotul 1 se menționează: "*atunci când este cerută aprox. termenului, nu va fi acceptată o abatere de peste  $\pm 10\%$* ".

Cerința este restrictivă, deoarece abaterea acceptată de  $\pm 10\%$  este una aleasă în mod arbitrar, fără o bază legală și numai la unele specificații restricționând accesul operatorilor economici.

Contestatoarea solicită modificarea acesteia în sensul măririi abaterilor premise până la  $\pm 30\%$  și aplicarea aproximării la toate specificațiile tehnice, nu doar la unele dintre acestea alese arbitrar.

În caietul de sarcini cap. "*Specificații tehnice camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone*" nu se înțelege dacă valoarea de 37 tone se referă la masa maximă autorizată a șasiului sau sarcina de ridicare a cârligului.

Contestatoarea solicită modificarea specificației și indicarea corectă a reprezentării valorii de 37 tone. Dacă cele 37 tone reprezintă masa maximă autorizată a șasiului, specificația trebuie să fie corelată cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, conform căreia se poate omologa un șasiu cu masa maximă tehnică de 37 tone, dar dacă încărcat masa totală depășește 32 tone, va fi necesară autorizație de la CNADR pentru depășire.

În caietul de sarcini cap. "*Specificații tehnice camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone cap. J suprastructura cu cârlig pentru încărcare și transport containere: Construcție*" se solicită lonjeroane principale-șasiu rectangulare tip cutie pentru o rezistență mărită la suprasolicitare și torsionare, fabricat în conformitate cu normele europene DIN 30 722 și DIN 14505, compus din lonjeroane și grinzi (se va demonstra cu imagini și pliante emise de producător).

Contestatoarea solicită eliminarea acestei condiții întrucât există un producător care respectă această condiție și anume MEILLER. Prin această condiție se încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanță.

Relativ la acest aspect contestatoarea solicită acceptarea unui șasiu "Z" din oțel de înaltă calitate care are o greutate mai mică cu aproximativ 10% în același timp respectând normele de siguranță în domeniu prin eliberarea unui certificat CE și totodată îmbunătățind consumul de combustibil. Pentru reducerea cu 300 kg a greutății proprii se economisesc 0,4 litri la fiecare 100 km. La un preț de 1,35 euro/litru se economisesc la fiecare 100.000 km între 450-900 euro.

În caietul de sarcini cap. "*Specificații tehnice camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone cap.*

*J suprastructura cu cârlig pentru încărcare și transport containere: Construcție*” se solicită Masa proprie cca 2500 kg.

Contestatoarea solicită acceptarea unei valori de maxim 3200 kg întrucât niciun producător de cârlige care respectă normele de siguranță nu se poate încadra în această valoare cu un cârlig de 30 tone.

În caietul de sarcini cap. *”Specificații tehnice camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 24 tone cap. J suprastructura cu cârlig pentru încărcare și transport containere: Construcție*” se solicită: Lonjeroane principale-șasiu rectangular tip cutie pentru o rezistență mărită la suprasolicitare și torsionare, fabricat în conformitate cu normele europene DIN 30 722 și DIN 14505, compus din lonjeroane și grinzi (se va demonstra cu imagini și pliante emise de producător).

Contestatoarea solicită anularea acestei condiții întrucât există un singur producător care respectă această condiție și anume MEILLER. Prin această condiție se încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanță.

De asemenea, contestatoarea solicită acceptarea unui șasiu “Z” din oțel de înaltă calitate care are o greutate mai mică cu aproximativ 10% în același timp respectând normele de siguranță în domeniu prin eliberarea unui certificat CE și totodată îmbunătățind consumul de combustibil. Pentru 300 kg mai puțin greutate proprie se economisesc 0.4 litri la fiecare 100 km. La un preț de 1.35 euro/litru se economisesc la fiecare 100.000 km între 450-900 euro.

În cadrul caietului de sarcini, încărcător frontal 2,5 mc, se cere:

1. *sistem frontal de basculare monocilindru cu cupă cu capacitate minimă 2,5 mc.*

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive pentru sistemul de basculare a cupei, a celor de tipul cu 2 cilindri – “HT – High Torque”. Forța de rupere este aceeași față de sistemele de tip “Z”, în plus având însușirea că această forță de rupere se menține constantă pe întreaga înălțime de ridicare a cupei;

2. la cap. *Sistemul de deplasare* se cere “*Sistem de transmisie automată hidrostatică*” iar, mai jos în documentație, se cere tipul cutiei de viteze.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive cum ar fi transmisie powershift cu cutie de viteze, făcând mențiunea ca limitarea la un anumit tip de transmisie, îngreșește considerabil numărul de participanți la licitație;

3. la cap. *Caracteristici principale* se cere “*Greutate de operare: minim 12700 kg*”.

Pentru a nu îngreși participarea la licitație și altor operatori economici, contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul

acceptării și unui încărcător frontal cu greutatea de operare de 9400 kg.

4. la cap. *Motor* se cere "*Rezervor de combustibil cu capacitate minimă de 170 litri*".

Capacitatea rezervorului este mult prea exact stabilită și nu are relevanță pentru autonomia funcționării utilajului decât în cazul în care utilajele ar avea același consum orar, ceea ce nu este cazul.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor utilaje cu capacitatea rezervorului de 140 litri.

În cadrul caietului de sarcini, încărcător frontal 1 mc, se cere:

1. la cap. *Caracteristici principale* se cere "*Greutate de operare: minim 5500 kg*"

Utilizând un utilaj mai greu pentru aceeași sarcină are implicații consistente asupra consumului de combustibil. Pentru a nu îngreuna participarea la licitație și altor operatori economici, contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și unui încărcător frontal cu greutatea de operare de 4900 kg;

2. la cap. *Sistem Hidraulic* se cere *Sistem Hidraulic prevăzut cu pompă cu debit variabil*

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive pentru tipul pompei și anume a celor cu pompe cu roți dințate, pentru a nu îngreuna participarea la licitație și altor operatori economici.

3. la cap. *Dotări standard* se cere *Capacitate de ridicare cu furci: minim 2700 kg.*

Aceeași capacitate de ridicare se cere și la încărcător frontal 2,5 mc. Încărcătoarele de această dimensiune adică cele dotate cu cupe în jur de 1 mc nu pot ridica în furci această sarcină impusă, de 2700 kg.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul corectării erorii;

4. la cap. *Sistem de deplasare* se cere *Sistem de transmisie automată hidrostatică* iar, mai jos în documentație, se cere tipul cutiei de viteze .

Limitarea la un anumit tip de transmisie limitează considerabil numărul de participanți la licitație.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive.

În caietul de sarcini, la specificațiile tehnice ale camionului transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 de tone, există următoarele specificații restrictive:

- *filtrul de aer va fi montat în poziție protejată ridicată (în spatele cabinei)*. Acesta poate exista la alți producători și în poziție verticală, montat pe șasiu.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive;

- viteza maximă de deplasare a camionului va fi de 110 km/h. Cerința este abuzivă deoarece majoritatea producătorilor limitează viteza la 90 km/h, deoarece aceste camioane nu pot să circule pe drumurile publice dacă nu sunt limitate la 90 km/h (cu excepția vehiculelor speciale – ex. mașină de pompieri).

Contestatoarea solicită modificarea specificației astfel încât viteza maximă de deplasare a camionului să fie de 90 km/h;

- frâna cu discuri pentru axele spate. Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor soluții constructive, unii producători având frâne cu tamburi;

- axe față dreapta cu suspensii mecanice minim 9,5 t.

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor variante, deoarece majoritatea producătorilor dotează aceste vehicule cu suspensii de până la maxim 9 tone.

În caietul de sarcini, la specificațiile tehnice ale camionului 8x4 pentru *bena basculabilă în trei părți* există următoarele specificații restrictive:

"- Capacitate cilindrică: maxim 11000 cmc;

- Compresor de aer 1 cilindru 360 cmc;

- Lățime saboți frână 220 mm pentru axa spate;

- Axe spate cu suspensii pneumatice;

- Rezervor AdBlue 35 l;

- Sistem de monitorizare a greutăților pe axe"

Contestatoarea solicită modificarea specificației în sensul acceptării și altor variante tehnice, deoarece specificațiile impuse de autoritatea contractantă sunt restrictive raportat la producătorii de pe piața de specialitate.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în caietul de sarcini, Secțiunea III din documentația de atribuire sunt prevăzute acele cerințe și specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite. Astfel cum se menționează în caietul de sarcini *„toate cerințele tehnice impuse sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții și neîndeplinirea unei singure cerințe din cele mai sus menționate, atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă”*.

Dintre aceste condiții tehnice eliminatorii, contestatoarea învederează nelegalitatea celor referitoare la:

- Axa față dreapta cu suspensii mecanice minim 9,5 tone – prevăzută pentru produsul „camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 de tone”, menționată la pct. G „Sistemul de suspensie” și în tabelul cu cerințele tehnice, punctul nr. 8 „Suspensii”, subpunctul 8.1;

- Capacitate cilindrică: maxim 11000 cmc solicitată pentru:



- o Produsul Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 24 tone, prevăzută la pct. B „Motor”;
- o Produsul „Bena basculabilă”, prevăzută la pct. B „Motor”.

Contestatoarea susține că aceste cerințe și specificații tehnice încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin impunerea unor cerințe tehnice restrictive și nejustificate, care împiedică accesul operatorilor economici interesați să depună oferta în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la Axa față dreapta cu suspensii mecanice minim 9,5 tone, prevăzută pentru produsul Camion transport containere su sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone, menționată în tabelul cu cerințele tehnice, punctul nr. 8 „*Suspensii*” subpunctul 8.1, contestatoarea învederează următoarele:

- această cerință este restrictivă, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță;

- această cerință nu prezintă niciun avantaj concret pentru autoritatea contractantă și este nejustificată, întrucât la o masă maxim autorizată de 40 tone este suficient pentru puntea față o masă de maxim 9 tone. Prin urmare, este nejustificată solicitarea autorității contractante ca masa minimă să fie de 9,5 tone, în condițiile în care o masă maximă de 9 tone ar corespunde necesității practice a autorității contractante;

- caracterul nejustificat al acestei cerințe rezultă și din faptul că, în cazul celorlalte tipuri de vehicule care fac obiectul achiziției, și se referă aici la produsul „*Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 24 tone*” și la produsul „*Bena basculabilă*”, o astfel de cerință restrictivă nu se regăsește.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la „*Capacitate cilindrică: maxim 11000 cmc*” solicitată pentru produsul „*Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 24 tone*” prevăzută la pct. B „Motor” și pentru produsul „*Bena basculabilă*” prevăzută la pct. B „Motor” contestatoarea învederează următoarele:

- această cerință este restrictivă, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță;

- această cerință nu prezintă niciun avantaj concret pentru autoritatea contractantă și este nejustificată, întrucât capacitatea cilindrică nu relevă o performanță a motorului autocamionului. Dacă se minimizează acest parametru (capacitatea cilindrică), de fapt se limitează performanțele motorului;

- cerința referitoare la impunerea unei anumite limite a capacității cilindrice a fost calificată ca fiind nejustificată și restrictivă de către

Consiliu prin decizia nr. 1422/160C10/1239/1245/1252/1273/18.05.2012.

Relativ la specificația tehnică privind „*Axa față dreapta cu suspensii mecanice minim 9,5 tone*”, prevăzută pentru produsul „*Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone*”, menționată la pct. G „*Sistemul de suspensie*” și în tabelul cu cerințele tehnice, punctul nr. 8 „*Suspensii*” subpunctul 8.1, contestatoarea solicită modificarea acestei specificații, în sensul scăderii limitei minime la 8 tone, în loc de 9,5 tone.

În ceea ce privește specificația tehnică privind „*Capacitate cilindrică: maxim 11000 cmc*”, solicitată pentru:

- produsul „*Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 24 tone*” prevăzută la pct. B „*Motor*”;
- produsul „*Bena Basculabilă*” prevăzută la pct. B „*Motor*”.

Relativ la acest aspect, contestatoarea solicită eliminarea acestei specificații tehnice privitoare la capacitatea cilindrică maximă, iar, în subsidiar, modificarea acestei specificații, în sensul precizării doar a unui minim al capacității cilindrice (fără indicarea limite maxime), astfel încât să se asigure respectarea atât a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și dispozițiilor art. 35 alin. (5) din ordonanță.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că anumite specificații tehnice sunt incorecte.

Prin adresa nr. 3687/... .. a adus la cunoștința Consiliului că renunță la contestația nr. ....

... a transmis Consiliului adresa nr. 122/... prin care a solicitat Consiliului Județean ... clarificarea cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24062/ ... asupra contestației ... Consiliul Județean ... precizează că, în ce privește criteriile de calificare, nu au fost încălcate prevederile art. 2 din ordonanță, atât timp cât este acceptată prezentarea unuia sau a mai multor contracte de livrare produse similare.

Referitor la modificarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini, lotul 1, se arată că a răspuns acestei solicitări prin clarificarea nr. 9173/10.07.2013, publicată în SEAP cu nr. 4 – Răspuns 2:

*Întrucât furnizorii de echipamente de tipul tocătorului de crengi construiesc același tip de rotor în diverse moduri compacte considerăm ca solicitările menționate în acest caz pentru tocătorul de crengi sunt orientative. Obligativitatea ofertantului este de a oferta echipamentul care trebuie să corespundă activităților de tocare a deșeurilor verzi conform cerințelor din caietul de sarcini;*

De asemenea, s-a eliminat cerința privind deplasarea în sens longitudinal: 2,5 m;

Cu privire la încărcătorul de brazde și ciurul rotativ s-a răspuns: *Întrucât furnizorii de utilaje de tipul întorcătorului de brazde/ciur rotativ*

*construiesc același tip în diverse moduri mai mult sau mai puțin compacte considerăm că solicitările menționate în acest caz sunt orientative, însă înălțimea utilajului nu trebuie să depășească 4600 mm, conform caietului de sarcini. Obligativitatea ofertantului este de a ofera utilajul care trebuie să corespundă activităților cerute conform cerințelor din caietul de sarcini.*

Totodată, au fost eliminate cerințele: „Ciurul rotativ va fi standardul normal al producătorului”, cerința privind certificarea ISO 9001 a firmei producătoare; cerința privind abaterea acceptată;

Răspuns 8 - *Se va ofera "Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 32 tone" în loc de "Camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone" având specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini;*

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat modificările pe care le acceptă cu privire la celelalte aspecte criticate.

În încheiere, se solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24063/ ... asupra contestației ... Consiliul Județean ... precizează că relativ la cerința tehnică referitoare la "Axa față dreapta cu suspensii mecanice minim 9,5 tone" și "capacitate cilindrică: maxim 11000 cmc", solicitările menționate în acest caz sunt orientative, întrucât furnizorii de echipamente au diverse moduri mai mult sau mai puțin compacte pentru același tip de echipament. Obligativitatea ofertantului este de a ofera utilajul care trebuie să corespundă activităților cerute conform cerințelor din caietul de sarcini.

În acest caz cerința privind modificarea acestei specificații este acceptată.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respingerea ca rămasă fără obiect a contestației.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 24258/19.07.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare *echipamente de colectare și transfer al deșeurilor din județul ... în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ..."*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 26.08.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 42.905.273,43 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... .. și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, în clarificarea nr. 9173/10.07.2013 (clarificarea nr. 4), autoritatea contractantă a publicat următoarele întrebări și răspunsuri la solicitările de clarificări:

**Întrebarea 1:**

*La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinta 2 se cere ofertantului sa faca dovada ca a livrat **produse similare** in ultimii 3 ani, calculate pana la data limita de depunere a ofertelor, in valoare de 14.086.876,71 lei fara TVA pentru LOTUL 1.*

*Se considera aceasta cerinta indeplinita daca ofertantul face dovada ca a livrat in ultimii 3 ani **doar unele din utilajele si echipamentele care fac obiectul licitatiei**, mai precis camioane transport containere, in valoare de 14.086.876,71 lei fara TVA, avand in vedere ca este vorba de un singur cod CPV (34144510-6 vehicule pt transportul deseurilor menajere)?*

*Mentionam ca in caz contrar ar fi vorba despre o restrictionare a accesului operatorilor economici, deoarece niciun operator economic nu detine experienta similara pentru livrarea **tuturor** produselor achizitionate pe lotul 1, **încălcându-se astfel art. 2 din OUG 34/2006.***

**Răspuns 1:**

La punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala este solicitat ca „Ofertantul sa faca dovada ca in ultimii 3 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, a livrat produse similare, în valoare de:

- minim 14.086.876,71 lei fara TVA pentru Lotul 1
- minim 28.818.396,71 lei fara TVA pentru Lotul 2

**în cadrul unuia sau mai multor contracte, pe fiecare lot ofertat”.**

Prin urmare, prevederile art. 2 din OUG 34/2006 nu sunt incalcate atat timp cat este acceptata prezentarea unuia sau a mai multor contracte de livrare produse similare cu cele mentionate in Documentatia de atribuire.

**De asemenea, subliniem faptul ca autoritatea contractanta a solicitat dovada livrării de produse similare si nu identice.**

**Întrebarea 2:**

*In caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificatiilor tehnice ale tocătorului de crengi sunt impuse următoarele caracteristici restrictive:*

- “Rotor : - 16 ciocane, 50 mm latime
- Latime rotor : 750 mm
  - Diametru rotor : 550 mm
  - Diametru de rotire : 750 mm”

**Solicitam eliminarea acestor caracteristici limitative și mult prea exacte, care favorizează un anumit produs și un anumit operator economic și restricționează accesul majorității operatorilor economici, încălcând art. 35 alin. 5 din OUG 34/2006. Prin eliminarea specificațiilor restrictive, solicităm implicit acceptarea și a altor specificații care oferă aceleași caracteristici funcționale și răspund în egală măsură necesității autorității contractante.**

**Solicităm aprobarea următoarelor specificații pentru rotorul tocătorului de crengi:**

- 20 ciocane, 40 mm lățime
- Lățime rotor: 500 mm
- Diametru rotor: 460 mm
- Diametru rotire: 650 mm.

**Răspuns 2:**

Intrucat furnizorii de echipamente de tipul tocatorului de crengi construiesc acelasi tip de rotor in diverse moduri compacte consideram ca solicitarile mentionate in acest caz pentru tocatorul de crengi sunt orientative. Obligativitatea ofertantului este de a oferta echipamentul care trebuie sa corespunda activitatilor de tocare a deseurilor verzi conform cerintelor din caietul de sarcini.

### **Întrebarea 3:**

*In caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificatiilor tehnice ale intorcatorului de brazde se solicită:*

*“C. Dimensiuni de lucru*

*- (...)*

*- Deplasarea in sens longitudinal: 2,5 m;”*

**Solicităm sa clarificati ce reprezinta aceasta cerință. Nu rezultă clar la ce se referă cerința. Se face referire la viteză (m/s) sau altă caracteristică?**

### **Răspuns 3:**

Se elimina cerința privind “deplasarea în sens longitudinal: 2,5 m”.

### **Întrebarea 4:**

*In caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificatiilor tehnice ale intorcatorului de brazde sunt impuse urmatoarele caracteristici restrictive:*

*“D. Dimensiuni:*

*- Diametrul rotorului: 1000 mm;*

*- Lungime: 5200 mm;*

*- Latime : 5400 mm;*

*- Inaltime : 4600 mm;*

*- Inaltime de lucru: 4500 mm;*

*- Inaltime de lucru: 2200 mm”*

*Vă solicitam sa clarificati ce reprezinta specificatia “Inaltime de lucru” care apare la 2 pozitii cu dimensiuni diferite.*

**Solicitam eliminarea acestor caracteristici limitative și mult prea exacte, care favorizează un anumit produs și un anumit operator economic și restricționează accesul majorității operatorilor economici, încălcând art. 35 alin. 5 din OUG 34/2006.**

***Prin eliminarea specificatiilor restrictive, solicităm implicit acceptarea și a altor specificatii care oferă aceleași caracteristici funcționale și răspund în egală măsură necesității autorității contractante.***

***Solicităm aprobarea următoarelor specificatii pentru intorcatorul de brazde:***

***- Diametrul rotorului: 1160 mm;***

***- Lungime: 2400 mm;***

***- Latime : 6000 mm;***

***- Inaltime : 4100 mm;***

***- Inaltime de lucru : 4100 mm;***

***- Inaltime de transport: 2500 mm.***

### **Răspuns 4:**

Intrucat furnizorii de utilaje de tipul intorcatorului de brazde construiesc acelasi tip in diverse moduri mai mult sau mai putin compacte consideram ca solicitarile mentionate in acest caz sunt orientative, inasa inaltimea utilajului nu trebuie sa depaseasca 4600 mm, conform caietului de sarcini. Obligativitatea ofertantului este de a oferta utilajul care trebuie sa corespunda activitatilor cerute conform cerintelor din caietul de sarcini.

**Întrebarea 5:**

*In caietul de sarcini, lotul 1, în cadrul specificațiilor tehnice ale ciurului rotativ nu este specificat dacă ciurul se dorește a fi unul fix sau mobil. In cazul în care se dorește un ciur fix, va rugăm specificați dacă ciurul fix se montează la înălțime sau pe sol.*

*5.1. Pentru ciurul rotativ nu există specificații referitor la modalitatea de descarcare a fracțiilor rezultate după cernere. Va rugăm specificați dacă se oferă benzi transportoare pentru aceste fracții (grosiera și fină) pentru a alimenta de exemplu containere.*

*5.2. In caietul de sarcini lotul 1 nu există specificații de dimensiuni pentru ochiurile sitei de cernere. Va solicităm să clarificați. Dimensiunile uzuale sunt între 40 mm și 220 mm.*

**Răspuns 5:**

Ciurul rotativ trebuie să fie mobil.

5.1. Ciurul rotativ va fi dotat cu o bandă pentru descarcarea particulelor fine și o bandă pentru descarcarea particulelor brute rezultate în urma procesului.

5.2. Dimensiunile pentru ochiurile sitei de cernere sunt cuprinse între 150-300 mm.

**Întrebarea 6:**

*In documentație se cere ca firma producătoare să fie certificată ISO 9001.*

**Solicităm eliminarea acestei cerințe deoarece este abuzivă și încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509 din 2011.**

**Răspuns 6:**

Având în vedere contestația depusă, autoritatea contractantă adoptă **masuri de remediere** și elimină din Documentația de atribuire cerința privind certificarea ISO 9001 a producătorului/distribuitoarelor.

**Întrebarea 7:**

*Pentru echipamentele de la lotul 1 se menționează: „atunci când este cerută aprox. termenului, nu va fi acceptată o abatere de peste ±10%”.*

**Cerința este restrictivă deoarece abaterea acceptată de ±10% este una aleasă în mod arbitrar, fără o bază legală, restricționând accesul operatorilor economici. Solicităm eliminarea acesteia, în lumina celorlalte solicitări de eliminare a specificațiilor tehnice exacte alese în mod arbitrar și restrictiv.**

**Răspuns 7:**

Se elimină cerința privind abaterea acceptată.

**Întrebarea 8:**

*In caietul de sarcini capitolul “SPECIFICAȚII TEHNICE CAMION TRANSPORT CONTAINERE CU SISTEM DE INCARCARE/DESCARCARE TIP CARLIG DE 37 TONE” nu se înțelege dacă cele 37 de tone se referă la masa maximă autorizată a sasiului sau sarcina de ridicare a carligului.*

**Solicităm indicarea corectă a reprezentării valorii de 37 tone. Dacă cele 37 t reprezintă masa maximă autorizată a sasiului, va rugăm să verificați OG 43 /1997 privind regimul drumurilor. Se poate omologa un sasiu cu masa maximă tehnică de 37 tone dar dacă încărcat masa totală depășește 32 tone aveți nevoie de autorizație de la CNADR pentru depășire conform OG 43/1997.**

**Răspuns 8:**

Se va oferta “Camion transport containere cu sistem de încărcare/descarcare tip carlig de 32 tone” în loc de “Camion transport containere cu sistem de încărcare/descarcare tip carlig de 37 tone” având specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini.

**Întrebarea 9:**

*In caietul de sarcini capitolul “SPECIFICAȚII TEHNICE CAMION TRANSPORT CONTAINERE CU SISTEM DE INCARCARE/DESCARCARE TIP CARLIG DE 37 TONE capitolul J Suprastructura cu carlig pentru încărcare și transport containere: Construcție*

„ se solicita lonjeroane principale-sasiu rectangulare tip cutie pentru o rezistenta marita la suprasolicitare si torsionare, fabricat in conformitate cu normele europene DIN 30 722 si DIN 14505, compus din lonjeroane si grinzi (se va demonstra cu imagini si pliante emise de producator).

Solicităm **anularea** acestei conditii intrucat exista un singur producator care respecta aceasta conditie si anume Meiller. Prin aceste conditie se incalca flagrant Legislatia privind atribuirea contractelor de achizitie publica O.U.G. nr 34/2006, art. 35, punctul (5) din O.U.G. 34/2006 (“Specificatiile tehnice trebuie sa permita oricarui ofertant accesul egal la procedura de atribuire si nu trebuie sa aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura sa restranga concurenta intre operatorii economici).

Solicitam **acceptarea** unui sasiu “Z” din otel de inalta calitate care are o greutate mai mica cu aproximativ 10% in acelasi timp respectand normele de siguranta in domeniu prin eliberarea unui certificate CE si totodata imbunatatin consumul de combustibil. Pentru 300 kg mai putin greutate proprie se economisesc 0.4 l la fiecare 100 km. La un pret de 1.35 euro / litru se economisesc la fiecare 100.000 km intre 450-900 euro.

#### **Răspuns 9:**

Se accepta un sasiu similar, dar sa respecte normele de siguranta in domeniu.

#### **Întrebarea 10:**

In caietul de sarcini capitolul “SPECIFICATII TEHNICE CAMION TRANSPORT CONTAINERE CU SISTEM DE INCARCARE/DESCARCARE TIP CARLIG DE 37 TONE capitolul J Suprastructura cu carlig pentru incarcare si transport containere: Constructie „ se solicita : Masa proprie cca 2500 kg.

**Solicităm acceptarea** unei valori de **maxim 3200 kg** intrucat nici un producator de carlige care respecta normele de siguranta nu se poate incadra in aceasta valoare cu un carlig de 30 tone.

#### **Răspuns 10:**

Atata timp cat se respecta cerintele de siguranta, masa proprie mai mare de 2500 kg este acceptata.

#### **Întrebarea 11:**

In caietul de sarcini capitolul “SPECIFICATII TEHNICE CAMION TRANSPORT CONTAINERE CU SISTEM DE INCARCARE/DESCARCARE TIP CARLIG DE 24 TONE: capitolul J Suprastructura cu carlig pentru incarcare si transport containere: Constructie „ se solicita : Lonjeroane principale-sasiu rectangular tip cutie pentru o rezistenta marita la suprasolicitare si torsionare, fabricat in conformitate cu normele europene DIN 30 722 si DIN 14505, compus din lonjeroane si grinzi (se va demonstra cu imagini si pliante emise de producator).

Solicităm **anularea** acestei conditii intrucat exista un singur producator care respecta aceasta conditie si anume Meiller. Prin aceste conditie se incalca flagrant Legislatia privind atribuirea contractelor de achizitie publica O.U.G. nr 34/2006, art. 35, punctul (5) din O.U.G. 34/2006 ( “Specificatiile tehnice trebuie sa permita oricarui ofertant accesul egal la procedura de atribuire si nu trebuie sa aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura sa restranga concurenta intre operatorii economici).

Solicitam **acceptarea** unui sasiu “Z” din otel de inalta calitate care are o greutate mai mica cu aproximativ 10% in acelasi timp respectand normele de siguranta in domeniu prin eliberarea unui certificate CE si totodata imbunatatin consumul de combustibil. Pentru 300 kg mai putin greutate proprie se economisesc 0.4 l la fiecare 100 km. La un pret de 1.35 euro / litru se economisesc la fiecare 100 000 km intre 450-900 euro.

#### **Răspuns 11:**

Se accepta un sasiu similar, dar sa respecte normele de siguranta in domeniu.

#### **Întrebarea 12:**

**În cadrul CAIETULUI DE SARCINI, INCARCATOR FRONTAL 2,5MC , se cere :**

1. „Sistem frontal de basculare monocilindru cu cupa cu capacitate minima 2,5 mc“. Va solicitam sa accepta□i □i alte solutii constructive pentru SISTEMUL DE

*BASCULARE a cupei, a celor de tipul cu 2 cilindri – „HT – High Torque”. Forta de rupere este aceeași fata de sistemele de tip „Z”, în plus având caracteristica ca acesta forta de rupere se menține constanta pe întreaga înălțime de ridicare a cupei.*

2. *Totodata va rugăm să precizați greutatea specifică a materialelor ce urmează a fi vehiculate cu acest încărcător.*

3. *La capitolul „Sistemul de deplasare” se cere „Sistem de transmisie automată hidrostatică”, iar mai jos în documentație se cere tipul cutiei de viteze. **Va solicităm să acceptați și transmisie powershift cu cutie de viteze, făcând mențiunea ca limitarea la un anumit tip de transmisie, îngrădește considerabil numărul de participanți la licitație.***

4. *La capitolul „caracteristici principale” se cere „Greutate de operare : minim 12700kg,,.*

*Va solicităm să justificați această cerință de greutate minimă impusă în condițiile în care mașini mai ușoare pot fi doțate cu cupa de 2.5 m<sup>3</sup>. Utilizând un utilaj mai greu pentru aceeași sarcină are implicații consistente asupra consumului de combustibil. **Pentru a nu îngrădi participarea la licitație și altor operatori economici, va solicităm să acceptați și un încărcător frontal cu greutatea de operare de 9400 kg.***

5. *La capitolul “Motor” se cere “Rezervor de combustibil cu capacitate minimă de 170 litri”.*

*Va solicităm să motivați această cerință minimă pentru capacitatea rezervorului. Aceasta nu are relevanță pentru autonomia funcționării utilajului decât în cazul în care utilajele ar avea același consum orar, ceea ce nu este cazul. **Solicităm să acceptați și utilaje cu capacitatea rezervorului de 140 litri.***

#### **Răspuns 12:**

INCARCATOR FRONTAL 2,5 mc

1. Se accepta sisteme de basculare similar cu condiția să fie respectate specificațiile generale din caietul de sarcini.

2. Greutatea specifică a materialelor ce urmează a fi vehiculate este de maxim 0,6 t/mc.

3. Se accepta și un alt tip de transmisie.

4. În condițiile în care utilajul respecta condițiile de siguranță se accepta ca specificația referitoare la greutatea de operare să fie de minim 9000 kg.

5. Se accepta ca rezervorul de combustibil să aibă o capacitate minimă de 120 litri.

#### **Întrebarea 13:**

**În cadrul CAIETULUI DE SARCINI, INCARCATOR FRONTAL CAPACITATE 1MC:**

1. *La capitolul „caracteristici principale” se cere „Greutate de operare : minim 5500kg,,.*

*Va solicităm să justificați această cerință de greutate minimă impusă în condițiile în care mașini mai ușoare pot fi doțate cu cupa de 1 m<sup>3</sup>. Utilizând un utilaj mai greu pentru aceeași sarcină are implicații consistente asupra consumului de combustibil. **Pentru a nu îngrădi participarea la licitație și altor operatori economici, va solicităm să acceptați și un încărcător frontal cu greutatea de operare de 4900 kg.***

2. *Totodata va rugăm să precizați greutatea specifică a materialelor ce urmează a fi vehiculate cu acest încărcător.*

3. *La capitolul „sistem hidraulic” se cere „Sistem hidraulic prevăzut cu pompa cu debit variabil;”. Va solicităm să acceptați și alte soluții constructive pentru tipul pompei și anume a celor cu pompe cu roți dințate, pentru a nu îngrădi participarea la licitație și altor operatori economici.*

4. *La capitolul „Dotări standard” se cere „Capacitate de ridicare cu furci: minim 2700 kg”. Aceeași capacitate de ridicare se cere și la INCARCATOR FRONTAL 2,5MC. **Încărcătoarele de această dimensiune adică cele dotate cu cupe în jur de 1mc nu pot ridica în furci această sarcină impusă, de 2700kg. Va rugăm să verificați dacă această cerință nu a fost greșit solicitată și să o corectați.***



La capitolul „Sistemul de deplasare” se cere „Sistem de transmisie automata hidrostatica” iar mai jos in documentatie se cere tipul cutiei de viteze. Va rugam sa precizati cu exactitate ce fel de transmisie se doreste, facand mentiunea ca limitarea la un anumit tip de transmisie, limiteaza considerabil numarul de participanți la licitație.

### **Răspuns 13:**

INCARCATOR FRONTAL 1 mc

1. In conditiile in care utilajul respecta conditiile de siguranta se accepta ca specificatia referitoare la greutatea de operare sa fie de minim 4500 kg.
2. Greutatea specifica a materialelor ce urmeaza a fi vehiculate este de maxim 0,6 t/ mc
3. Se accepta un si alt tip de pompa al sistemului hidraulic.
4. Se elimina cerinta.
5. Se accepta si un alt tip de transmisie.

Prin clarificarea nr. 9369/10.07.2013, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere ca urmare a contestației formulate de ... eliminând din documentația de atribuire *cerința privind certificarea ISO 9001 a producătorului/distribuitoarelor.*

Verificând răspunsurile la clarificări ale autorității contractante prin raportare la cele criticate de contestatoare, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile cuprinse în contestație la pct. 3 – referitor la specificații tehnice restrictive din caietul de sarcini (subpct. 1-12), acestea fiind eliminate sau modificate de autoritatea contractantă, astfel încât să nu mai fie restricționată participarea operatorilor economici la procedură.

De altfel, este de reținut că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor, trebuie să țină cont de modificările efectuate.

În ce privește criticile cuprinse la subpct. 13 din contestație (specificații tehnice ale camionului de transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone), în punctul său de vedere nr. 9281/... autoritatea contractantă a precizat: *”priza de admisie aer va fi montată într-o poziție în așa fel încât să fie protejată. Filtrul de aer se va monta în funcție de fiecare producător în parte. Viteza maximă de deplasare a camionului va fi de 90 km/h. Se acceptă și soluția cu tamburi pentru frână. Se acceptă modificarea sarcinii minime a axei față dreapta cu suspensii mecanice însă trebuie să respecte condițiile de siguranță”.*

Referitor la specificațiile tehnice ale camionului 8x4 pentru „bena basculabilă în trei părți” (subpct. 14 din contestație), în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că *solicitările în acest caz sunt orientative, întrucât furnizorii de echipamente au diverse moduri mai mult sau mai puțin compacte pentru același tip de echipament. Obligativitatea ofertantului este de a oferta utilajul care trebuie să corespundă activităților cerute conform cerințelor din caietul de sarcini.*

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, fiind de acord cu modificarea specificațiilor tehnice astfel încât acestea să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici.

Astfel fiind, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante și o obligă pe aceasta la publicarea în SEAP a unei clarificări care să cuprindă modificările acceptate, mai sus citate, cu privire la camionul de transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig de 37 tone și camionul 8x4 pentru „bena basculabilă în trei părți”, acestea nefiind incluse în adresele de clarificări nr. 9173/10.07.2013 și 9369/10.07.2013.

În ce privește criticile formulate în referire la criteriul de calificare privind experiența similară, urmare clarificărilor publicate în SEAP în data de 10.07.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 122/... în care a sesizat următoarele:

- cu privire la clarificările nr. 9173/10.07.2013, răspunsul la întrebarea 1 este *incomplet, neclar și ambiguu* și nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Prin urmare, este reiterată întrebarea la care se solicită un răspuns clar și complet: „*la pct. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința 2, se cere ofertantului să facă dovada că a livrat produse similare în ultimii trei ani, calculate până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de 14.086.876,71 lei, fără TVA, pentru lotul 1. Se consideră această cerință îndeplinită dacă ofertantul face dovada că a livrat în ultimii trei ani doar unele din utilajele și echipamentele care fac obiectul licitației, mai precis camioane transport containere, în valoare de 14.086.876,71 lei, fără TVA, având în vedere că este vorba de un singur cod CPV (34144510-6 vehicule pentru transportul deșeurilor menajere)? Menționează că în caz contrar ar fi vorba despre o restricționare a accesului operatorilor economici, deoarece niciun operator economic nu deține experiența similară pentru livrarea tuturor produselor achiziționate la lotul 1, încălcându-se astfel art. 2 și 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006*”.

Potrivit fișei de date a achiziției, lotul 1, contestat în prezenta cauză, cuprinde utilaje și echipamente de transport deșeuri:

1. camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig capacitatea de 37 tone pentru transport deșeuri nepericuloase - nr. bucăți: 5
2. camion transport containere cu sistem de încărcare/descărcare tip cârlig capacitatea de 24 de tone pentru transport deșeuri nr. bucăți: 4
3. Remorcă cu 2 axe pentru transport containere abroll - nr. bucăți: 2
4. Tocător de crengi - nr. bucăți: 1
5. Mașină întors brazde pentru forma triunghiulară a șirurilor - nr. bucăți: 1
6. Ciur rotativ - nr. bucăți: 1
7. Benă basculabilă - nr. bucăți: 2
8. Încărcător frontal, 2,5MC - nr. bucăți: 6
9. Încărcător frontal, 1 MC - nr. bucăți: 3
10. Motostivuitoare - nr. bucăți: 3

11. Rezervor transport concentrat (cisternă) - nr. bucăți: 1

Analizând răspunsul nr. 1 din adresa de clarificări a autorității contractante nr. 9173/10.07.2013, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare în adresa nr. 122/... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului [*"Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic."*], în sensul că, deși a fost întrebată în mod expres dacă va considera cerința îndeplinită și în cazul în care se vor livra doar unele dintre utilajele și echipamentele care fac obiectul licitației, autoritatea contractantă nu i-a răspuns în concret, precizând că acceptă prezentarea unuia sau a mai multor contracte de livrare produse similare celor solicitate, dar nespecificând dacă respectivele contracte trebuie să privească produse similare tuturor produselor din cadrul lotului 1 sau doar a o parte dintre ele.

Verificând cerința contestată prin prisma celor criticate în contestație, Consiliul constată că pentru lotul 1 a fost indicat codul CPV 34144510-6 - Vehicule pentru transportul deșeurilor menajere (Rev.2), valoarea minimă a livrărilor de produse similare fiind 14.086.876,71 lei, fără TVA.

Următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea". Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire";

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia";

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit".

Luând în considerare aceste dispoziții legale, ținând cont și de faptul că, în cadrul lotului 1, vor fi achiziționate mai multe produse, între care, camioane transport containere, mașină întors brazde, bena basculabilă, încărcător frontal, motostivuitoare, Consiliul apreciază că cerința obligatorie a impunerii livrării tuturor produselor similare, chiar dacă în cadrul mai multor contracte ar fi excesivă. Furnizarea produselor licitate nu depinde în mod necesar de livrarea în cadrul altor contracte încheiate anterior a tuturor produselor incluse în cadrul lotului 1. Nu se poate afirma că un ofertant care a livrat camioane sau motostivuitoare sau încărcătoare frontale în valoare de 14.086.876,71 lei, fără TVA, nu are potențialul și capacitatea necesare de a "îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia".

Astfel cum s-a arătat, art. 179 din ordonanță prevede imperativ ca nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuie autoritatea cerința de a fi livrate anterior produse similare tuturor produselor care vor fi achiziționate ar fi disproporționată, depășind limita legală a strictului necesar.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a precizat că acceptă prezentarea unuia sau a mai multor contractante prin care să se demonstreze livrarea de produse similare, nu identice cu cele care se vor achiziționa, fără a preciza dacă dorește produse similare tuturor utilajelor și echipamentelor prevăzute la lotul 1 sau numai a o parte dintre acestea. Achizițioarea nu a susținut sau demonstrat imposibilitatea operatorilor economici care au livrat anterior doar o

parte dintre produsele similare de a îndeplini întocmai contractul de furnizare.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că impunerea livrării de produse similare tuturor produselor incluse la lotul 1 ar fi o cerință restrictivă care ar îngrădi accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar au livrat anterior produse similare doar cu o parte din cele ce se vor achiziționa, în cadrul unuia sau a mai multor contracte în valoare cumulată de 14.086.876,71 lei, fără TVA.

Astfel fiind, Consiliul constată că este necesar *ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să răspundă, cu respectarea art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în mod clar, complet și fără ambiguități, la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. 9173/10.07.2013, în sensul celor mai sus arătate.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/ clarificarea documentației de atribuire, în partea ce privește lotul 1, în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

Trecând la soluționarea contestației ... Consiliul constată că, în punctul său de vedere, cu privire la criticile formulate în referire la cerințele „axă față dreapta cu suspensii mecanice minimum 9,5 tone” și „capacitate cilindrică maximum 11000 cmc”, autoritatea contractantă a precizat că *solicitările menționate în acest caz sunt orientative, întrucât furnizorii de echipamente au diverse moduri mai mult sau mai puțin compacte pentru același tip de echipament. Obligativitatea ofertantului este de a oferta utilajul care trebuie să corespundă activităților cerute conform cerințelor din caietul de sarcini. În acest caz cerința privind modificarea acestei specificații este acceptată.*

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, fiind de acord cu modificarea specificațiilor tehnice astfel încât acestea să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici.

Astfel fiind, Consiliul *ia act de achiesarea autorității contractante și o obligă pe aceasta la publicarea în SEAP a unei clarificări care să*

*cuprindă modificările acceptate, mai sus citate, cu privire la axă față dreapta și capacitate cilindrică.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/clarificarea documentației de atribuire, în partea ce privește lotul 1, în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările/ clarificările vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

Vizavi de contestația formulată de ... cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Redactată în șase exemplare, cuprinde 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**