



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii pentru realizarea unui sistem de plată a serviciilor oferite de ...”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea adresei de răspuns publicată în SEAP în data de 05.07.2013;
- anularea parțială a adresei de răspuns publicată în SEAP în data de 11.07.2013;
- reformularea răspunsurilor la întrebările de clarificare în așa fel încât acestea să fie clare, complete și fără ambiguități și să respecte, totodată, și dispozițiile imperative instituite la art. 35 alin. (5) din ordonanță, precum și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, contestatoarea solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități, care să respecte dispozițiile legale și care să permită desfășurarea unei competiții corecte în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23747 din ... înaintată de ..., ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat remedierea documentelor de selecție și calificare,

iar în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii și a tuturor acelor acte și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ...având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care le-a respins, ca rămase fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

- respinge ca nefondată contestația formulată de ...
- respinge ca nefondate criticile contestatoarei ...SRL formulate împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la 08.07.2013 și în 11.07.2013 (privind răspunsul la întrebarea 3).
- respinge ca tardive celelalte critici formulate de ...SRL;
- admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui document în completarea clarificării postate în SEAP la 11.07.2013 (răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s – răspuns 3, punctele 3 și 7), în sensul punerii la dispoziția operatorilor economici interesați a unei descrieri detaliate a sistemelor existente ce se integrează cu sistemul nou creat, conform celor precizate în motivare. De asemenea, se va răspunde la punctul 2 al întrebării nr. 13 din clarificarea postată în SEAP la 11.07.2013 sub denumirea *Răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013*, privind remedierea greșelii de tipar. Termenul de depunere a ofertelor va

fi prelungit cu o perioadă de cel puțin 7 zile lucrătoare de la momentul publicării în SEAP a documentului de completare. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

- respinge celelalte critici formulate de S.C. ...S.R.L. ca nefondate conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a criticat actele publicate în SEAP în data de 05.07.2013, respectiv 11.07.2013, ca răspuns la solicitările de clarificare primite, considerând că prin conținutul lor ambiguu, incomplet și neclar îi este încălcat dreptul de a avea acces egal cu alți operatori la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea a înțeles să se conformeze prevederilor art. 78 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 35 alin. (5) din ordonanță, menținând barierele artificiale introduse prin caietul de sarcini, afectând, dreptul său de a participa în condiții egale la competiția pentru atribuirea contractului.

Astfel, în urma analizei caietului de sarcini s-au formulat o serie de întrebări pertinente, preponderent privitoare la lămurirea sau limpezirea unor precizări ori specificații din documentația de atribuire, pornindu-se de la premisa că prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în redactarea caietului de sarcini, dar că din greșeală, anumite inconsecvențe ori erori au rămas inserate în documentația de atribuire.

La aceste solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a înțeles să formuleze numai răspunsuri neclare, incomplete și ambigue, de natură a menține caracterul evaziv al unor secțiuni ale documentației de atribuire, nesocotind dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanță, menținând astfel barierele artificiale introduse în caietul de sarcini pentru a restrânge dreptul operatorilor economici de a participa în condiții egale la competiția pentru atribuirea contractului.

Spre exemplificare, contestatoarea prezintă răspunsurile autorității pe care le critică:

1) *"întrebarea 3: În caietul de sarcini funcționalitatea de antivirus este solicitată de două ori, atât la cap. 3.3.5 Firewall cât și la cap. 3.3.7 Load Balancer - dublarea acestei funcționalități va duce, pe lângă creșterea nejustificată a costului final al soluției, la un overhead suplimentar de procesare care va putea înrăutăți și timpul de acces la aplicații. În aceste*

condiții vă rugăm să acceptați ca funcționalitatea de Antivirus să poată fi satisfăcută doar de echipamentul de tip Firewall, acolo unde este cel mai potrivit a se realiza acest tip de inspecții.

Răspuns: Funcționalitatea solicitată este necesară deoarece fluxul de trafic impune acest lucru. Astfel echipamentele de balansare a încărcării (Load Balancer) vor fi poziționate înainte de serverele portal pentru balansarea conexiunilor, a încărcării și nu în ultimul rând pentru a asigura un nivel de securitate superior pentru traficul clienților din internet către portalul propriu-zis. Astfel funcționalitatea antivirus solicitată pentru echipamentele Load Balancer facilitează scanarea traficului HTTP în vederea blocării unor potențiali viruși care sunt transferați către portal prin traficul (și documentele) generat de terți, aceștia având potențialul de a fi infectați cu viruși informatici.

Referitor la solicitarea funcționalității antivirus solicitate pentru firewall, menționăm că aceste echipamente sunt provizionate în special pentru clienții interni ai soluției informatice, astfel aceste echipamente previn infectarea utilizatorilor interni cu viruși.

În plus, față de argumentele relevante prezentate mai sus am dori să atragem atenția și asupra faptului că două funcționalități antivirus implementate pe echipamente diferite, posibil cu producători diferiți, pot fi cel mult complementare și în niciun caz redundante deoarece modul de funcționare al motorului antivirus precum și baza de date de semnături pentru virușii cunoscuți nu pot fi niciodată identice, chiar în situația în care ambele echipamente provin de la același producător.

Referitor la mențiunea din întrebarea de clarificare că funcționalitatea antivirus este "cel mai" potrivit a fi implementată pe echipamentul firewall dorim să atragem atenția asupra faptului că un echipament firewall funcționează la nivelele OSI 3 și 4 și nu la nivel 7 precum un echipament de tip Load Balancer, unde de fapt funcționează și funcționalitatea antivirus solicitată.

Conform recomandărilor de tip "best practice", este indicat ca măsurile de securitate informatică pentru perimetru să fie implementate astfel încât majoritatea atacurilor de nivel scăzut (corespunzător layer 3 și 4 OSI) să poată să fie filtrate de primul echipament prin care trece traficul respectiv, pentru ca apoi traficul care rămâne să fie filtrat la un nivel mai ridicat tehnologic corespunzător layer 6 și 7 OSI) deoarece filtrarea traficului necesită mai mult efort de procesare, acest procedeu fiind aplicat și în cazul de fata.

Precizăm că acest răspuns aduce lamuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate."

Referitor la răspunsul la întrebarea 3 (Răspuns clarificare sistem e-payment 2 din 05.07.2013), contestatoarea arată că, în urma verificării specificațiilor cerute în caietul de sarcini, a constatat că nu există pe piață echipamente care să fie conforme cu toate cerințele simultan.

În urma analizării produselor de la mai mulți producători, precum F5, FortiNet, Citrix, a constatat că nu există un echipament de tip „Load

balancer" care să îndeplinească simultan rolul de „Firewall, IPS, Antivirus”.

În schimb acestea pot balansa traficul primit de la aplicații externe precum Firewall, IPS, IDS, Antivirus.

Exemplu:

http://www.avfirewalls.com/datasheets/FBL_DS.pdf, pagina 2.

http://www.citrix.com/content/dam/citrix/en_us/documents/product_s/netscaler-data-sheet.pdf

<http://www.f5.com/pdf/products/big-ip-local-traffic-manager-s.pdf>

În aceste condiții, contestatoarea susține că este pusă în imposibilitatea de a oferta și solicită lămurirea cerințelor referitoare la echipamentul de tip "Load balancer", în așa fel încât să fie identificate mai multe echipamente conforme cu cerințele tehnice și pentru a fi create premisele desfășurării unei competiții corecte.

În data de 11.07.2013 a fost publicat un nou set de clarificări, criticabile în opinia contestatoarei, așa cum se poate observa mai jos:

Referitor la întrebările nr. 2, 4, 5 și răspunsurile aferente, formulate de autoritatea contractantă (Răspuns clarificare 2, 4, 5 sistem e-payment 12.07.2013 publicate în data de 11.07.2013), contestatoarea solicită reformularea răspunsurilor astfel încât acestea să întrunească atributele cerute de legiuitor în art. 78 alin. (3) din ordonanță, respectiv „să fie clare, complete și fără ambiguități și, totodată, să îndeplinească și cerințele art. 35 alin. (5) din ordonanță, respectiv „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

„întrebarea 2: Referitor la: "[...]validarea cererilor adăugate prin intermediul platformei on-line publice. Validarea va avea în vedere constrângerile implementate în sistemul de registratură ANCPI;"
întrebare: Vă rugăm confirmați că de fapt validarea cererii se va efectua la nivelul sistemului de registratură ANCPI conform constrângerilor implementate și că platforma on-line publică va transmite către sistemul de registratură ANCPI datele necesare pentru această validare.

Răspuns 2: Așa cum menționeaza și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „{...}Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: validarea cererilor adăugate prin intermediul platformei on-line publice. Validarea va avea în vedere constrângerile implementate în sistemul de registratura ANCPI; [...]"

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”.

„întrebarea 4: Referitor la: "[...] generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI"

Întrebare: Vă rugăm confirmați că de fapt generarea notei de înregistrare se va efectua la nivelul sistemului de registratură ANCPI conform constrângerilor implementate și că platforma on-line publică va transmite către sistemul de registratură ANCPI datele necesare pentru această generare. Vă rugăm totodată să precizați cum se generează în prezent notele de înregistrare a cererii și dacă există integrare între eTerra și sistemul ERP din cadrul ANCPI în această privință.

Răspuns 4: Așa cum menționează și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „[...]Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: [...]”

- generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI.[...]”

Formularea „generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI” relevă faptul că de această generare este responsabil sistemul ePayment. De altfel, având în vedere faptul că sistemul ePayment prevede integrări cu sistemele eTerra și ERP, informațiile despre cum este realizată integrarea dintre eTerra și ERP sunt irelevante în această fază și nu împiedică în nici un fel ofertanții în realizarea ofertei tehnice.

Precizăm ca acest răspuns aduce lamuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”

3) „Întrebarea 5: Referitor la: “[...] generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale)”

Întrebare: Vă rugăm confirmați că de fapt generarea documentelor de facturare se vor efectua la nivelul sistemului de ERP din cadrul ANCPI și că platforma on-line publică va transmite către sistemul ERP din cadrul ANCPI datele necesare pentru generarea facturiilor fiscale. Vă rugăm totodată să precizați cum se generează în prezent facturile fiscale și dacă există integrare între eTerra și sistemul ERP din cadrul ANCPI în această privință.

Răspuns 5: Așa cum menționează și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „[...]Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: [...]”

- generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale);[...]”

Formularea „generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale)” relevă faptul că de această generare este responsabil sistemul ePayment. De altfel, având în vedere faptul că sistemul ePayment prevede integrări cu sistemele eTerra și ERP, informațiile despre cum este realizată integrarea dintre eTerra și

ERP sunt irelevante în această fază și nu împiedică în nici un fel ofertanții în realizarea ofertei tehnice.

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”

Astfel, contestatoarea consideră că este evident modul defectuos prin care autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (5) și art. 78 alin. (2) din ordonanță. Răspunsurile evazive și echivoce la majoritatea întrebărilor favorizează cert un anumit operator economic în detrimentul celorlalți interesați să participe, afectând în mod grav libera concurență prin încălcarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. 13851/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Prin cea de a doua contestație formulată, S.C. ...S.R.L., operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a criticat faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Contestatoarea susține că a studiat documentele și a înaintat unele întrebări de clarificare, intenționând să participe la această licitație, deoarece îndeplinește condițiile de autorizare, obiect de activitate și experiență, însă a constatat că anumite cerințe din documentația de atribuire, precum și răspunsurile la clarificări, încalcă normele speciale incidente în materia achizițiilor publice, astfel:

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;
- autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiență și/sau pregătirea profesională a personalului de specialitate/expertilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului;

- atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

- nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îi poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

- ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

i. importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

ii. cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că răspunsurile la clarificările de mai jos aduc modificări semnificative documentației de atribuire, ceea ce impune schimbări importante în soluția tehnică și creșterea nejustificată a valorii proiectului, putând duce la necesitatea alocării de fonduri suplimentare pentru acomodarea acestor schimbări, ceea ce contravine legislației în vigoare cu privire la licitațiile deschise și ținând cont de faptul că autoritatea nu a prelungit termenul de elaborare al ofertei conform dispozițiilor art. 50 ind. 1 din OUG nr. 34/2006.

În continuare contestatoarea prezintă întrebările adresate autorității contractante și răspunsurile acesteia. Astfel:

A. Adresa privind răspunsurile de clarificare setul 04:

întrebarea 3: „Având în vedere descrierea limitată a sistemului beneficiarului ANCPPI din cadrul caietului de sarcini, în privința tehnologiei utilizate, redăm mai jos extrase eTerra RGI

"2.2.1. Infrastructura eTerra RGI

Soluția este implementată într-un mediu virtualizat și conține noduri multiple Websphere Application Server instalate pe mașini virtuale Vmware. Mașinile virtuale rulează sisteme de operare de tip Linux și sunt instalate pe un server blade. Dintre acestea, 5 noduri sunt folosite pentru accesul din intranet-ul ANCPPI, conexiunile fiind balansate folosind un cluster IBM Edge Server în configurație active-active. Pe unul din cele 6 noduri este instalat WAS Network Deployer.

Accesul utilizatorilor externi către nodurile WAS corespunzătoare se face din Internet prin intermediul IBM HTTP Server (IHS). Accesul este securizat prin intermediul unui server de autentificare și autorizare care face autentificare cu certificate digitale și handshake SSL, instalat în fața IHS.

Soluția folosește o bază de date Oracle 11g configurată în Real Application Cluster active-active pe mașini IBM Power.

Aplicația ERP:

"2.2.2.2 Componentele hardware și software

Aplicația ERP este utilizată la centru și este implementată centralizat pe trei servere, astfel:

Server de aplicație;

Server de baza de date;

Server de rapoarte;

Arhitectura software este structurată pe 3 niveluri, astfel:

Nivelul de interfață utilizator: browserweb;

Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;

Nivelul de date format din platforma baza de date Oracle;

Nivelul de raportare In Oracle Forms & Reports Geoportalul ANCPI:

"Geoportalul ANCPI a fost dezvoltat pe tehnologie Esri ArcGIS"

și cerințele pentru detalierea, în cadrul ofertei tehnice, pentru toate modulele oferite, a modalităților de integrare cu funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze (sistemul ANCPI).

extrase din caietul de sarcini:

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare eTerra, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare a funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de semnături digitale, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de gestiune utilizatorii, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să

fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei Front-End de derulare tranzacții, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, care cuprinde inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei adaptare și integrare e-payment - Back-end de derulare tranzacții, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, care cuprinde inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor."

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare ERP, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare geo-portal, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagrama de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor."

Pentru a putea realiza o ofertă corespunzătoare cerințelor din punct de vedere tehnic și a putea estima în mod corect efortul necesar integrării, vă rugăm să clarificați:

Vă rugăm să precizați dacă "sistemul informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze" soluția ofertată, în speța sistemul informatic al ANCPI, este format exclusiv doar din cele trei sisteme descrise: eTerra, ERP și Geoportal.

În cazul în care există și alte componente neprecizate, vă rugăm să le detaliați și pe acestea.

Pentru fiecare sistem în parte vă rugăm precizați în detaliu denumirea modulelor software licențiate și pentru fiecare modul în parte versiunea acestora și arhitectura tehnică pentru a înțelege în mod corect funcționalitățile disponibile pentru integrare, care sunt disponibile în relație de cele enunțate.

Pentru fiecare sistem în parte vă rugăm să precizați producătorul acestora, având în vedere că fiecare producător poate pune la dispoziție modalități suplimentare de integrare în cadrul sistemului produs.

Vă rugăm să prezentați, la nivel de detaliu, pentru funcțiile de integrare existente/utilizabile/documentate/disponibile din cadrul tuturor modulelor și sistemelor sistemului informatic ANCPI, cu care urmează să se integreze sistemul ofertat.

Vă rugăm să precizați restricțiile de integrare cu modulele sistemului informatic ANCPI.

Vă rugăm să detaliați particularități și posibilități de integrare cu modulele/componentele dezvoltate (non COTS) ale sistemului informatic ANCPI, dacă acestea există.

Vă rugăm să confirmați că dezvoltările și configurările necesare sistemului ANCPI, pentru integrarea sistemului ANCPI cu sistemul ofertat, vor fi realizate de către ANCPI. Menționez că pentru a asigura integrarea între sisteme, ambele sisteme trebuie să fie cel puțin configurate la momentul integrării. Precizăm că fără aceste informații, care sunt disponibile în cadrul documentației sistemelor autorității, nu se poate întocmi o oferta comercială competitivă și corespunzătoare tehnic."

În ceea ce privește răspunsurile de clarificare setul 04, întrebarea 3, contestatoarea arată că, pentru a putea realiza o ofertă corespunzătoare cerințelor tehnice și a putea estima în mod corect efortul necesar integrării, a solicitat autorității să îi clarifice următoarele aspecte:

„1. Vă rugăm să precizați dacă Sistemul informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze soluția ofertată, în speța sistemul informatic al ANCPI, este format exclusiv doar din cele trei sisteme descrise: eTerra, ERP și Geoportal.

2. În cazul în care există și alte componente neprecizate, vă rugăm să le detaliați și pe acestea.

3. Pentru fiecare sistem în parte, vă rugăm precizați în detaliu denumirea modulelor software licențiate și pentru fiecare modul în parte versiunea acestora și arhitectura tehnică, pentru a înțelege în mod corect funcționalitățile disponibile pentru integrare, care sunt disponibile în relație de cele enunțate.

4. Pentru fiecare sistem în parte, vă rugăm să precizați producătorul acestora, având în vedere că fiecare producător poate pune la dispoziție modalități suplimentare de integrare în cadrul sistemului produs.

5. Va rugăm să prezentați, la nivel de detaliu, pentru funcțiile de integrare existente/utilizabile/documentate/disponibile din cadrul tuturor modulelor și sistemelor sistemului informatic ANCPI, cu care urmează să se integreze sistemul oferat.

6. Va rugăm să precizați restricțiile de integrare cu modulele sistemului informatic ANCPI.

7. Vă rugăm să detaliați particularități și posibilități de integrare cu modulele/componentele dezvoltate (non COTS) ale sistemului informatic ANCPI, dacă acestea există.

8. Vă rugăm să confirmați că dezvoltările și configurările necesare sistemului ANCPI, pentru integrarea sistemului ANCPI cu sistemul oferat, vor fi realizate de către ANCPI. Menționăm că pentru a asigura integrarea între sisteme, ambele sisteme trebuie să fie cel puțin configurate la momentul integrării. Precizăm că fără aceste informații, care sunt disponibile în cadrul documentației sistemelor autorității, nu se poate întocmi o ofertă comercială competitivă și corespunzătoare tehnic.”

Contestatoarea menționează că nu a primit clarificări la niciuna din cele 8 solicitări, autoritatea considerând că nu este cazul să răspundă suplimentar față de detaliile din documentația de atribuire. În susținere, contestatoarea prezintă răspunsurile autorității contractante.

Răspunsul 3:

"Sistemul informatic propus trebuie să îndeplinească cerințele de integrare ale caietului de sarcini. Aceste cerințe sunt minime și obligatorii și sunt prezentate în capitolul 3.2 Cerințe funcționale.

Componentele ce trebuiesc integrate cu sistemul informatic propus sunt prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

Informațiile necesare în faza de ofertare, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Ofertanții trebuie să ia în considerare informațiile menționate sau documentele referite de caietul de sarcini pentru realizarea ofertei. Cerințele sistemului sunt realizate în funcție de informațiile prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în detaliu în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale.

Toate informațiile necesare în această fază, a ofertării, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

Informațiile necesare în această fază, a ofertării, sunt prezentate la un nivel suficient de detaliu în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea ofertei. Cerințele sistemului sunt realizate în funcție de informațiile prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

Din punct de vedere al sistemelor informatice ANCPI prezentate în caietul de sarcini nu există restricții de integrare în limitele cerințelor sau informațiile caietului de sarcini. Modalitățile de integrare precum și

cerințele minime sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale.

Modalitățile de integrare precum și cerințele minime sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

Configurările sau dezvoltările sistemelor existente, pentru interoperabilitatea cu sistemul nou achiziționat, conform precizărilor din caietul de sarcini, sunt responsabilitatea ANCPI.

Față de răspunsul 3, contestatoarea constată următoarele:

Autoritatea contractantă nu a răspuns complet și elocvent la cerința 3 a setului de clarificare 3, deși dispune de aceste informații, nu a precizat *„în detaliu denumirea modulelor software licențiate și pentru fiecare modul în parte versiunea acestora și arhitectura tehnică pentru a înțelege în mod corect funcționalitățile disponibile pentru integrare, care sunt disponibile în relație de cele enunțate.”*

Pentru niciun modul software licențiat referit de ANCPI nu s-a precizat versiunea acestora.

Aceasta menționează, pentru înțelegere suplimentară, ca exemplu, că un sistem ERP poate fi constituit dintr-o aplicație dezvoltată custom de un producător, ce poate utiliza un set de module software ca suport pentru aplicația dezvoltată, de exemplu sistem ERP SAP ECC 6 ce funcționează cu modulul software de Bază de Date Oracle 11g Release 2. Posibilitățile de integrare cu sistemul ERP ECC 6, producător SAP AG, sunt diferite de cele din modulul software de Bază de Date Oracle 11g Release 2, sau Sistem ERP, versiunea 2.1 producător firma XYZ SRL ce utilizează Baza de Date Oracle 11g Release 2. De asemenea și Oracle dispune de o serie întreagă de module de tip ERP precum JD Edwards ERP Products, Oracle E-Business Suite etc, cu diverse module software și versiuni.

Din punct de vedere tehnic, prezentarea soluțiilor și sistemelor existente în cadrul caietului de sarcini și a răspunsurilor de clarificare ale autorității sunt relevante pentru a putea înțelege și estima concret efortul și premisele integrării sistemului existent cu cel oferit. În acest sens au fost puse întrebările, iar autoritatea dispune cu siguranță de aceste informații, consemnate în contractele de achiziții publice și documentația conexă a sistemelor existente și refuză în mod intenționat să le pună la dispoziție, favorizând furnizorii sistemelor existente la autoritate.

Autoritatea nu a răspuns complet și elocvent la cerința 3 *„Va rugăm să detaliați particularități și posibilități de integrare cu modulele/componentele dezvoltate (non COTS) ale sistemului informatic ANCPI, dacă acestea există.”*

În cadrul documentației nu se face distincție între componentele COTS ale sistemelor existente, care dispun de anumite posibilități de integrare și componentele dezvoltate ce pot dispune de alte elemente de integrare, elemente necesare în vederea dimensionării corecte a efortului necesar integrării.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă împiedică o ofertare corespunzătoare, refuzând furnizarea unor elemente importante în realizarea ofertei, elemente deținute de altfel de aceasta. Este evident, în opinia sa, că producătorul sistemelor respective este favorizat, fiind singurul în măsură să cunoască detaliile solicitate, pe care autoritatea refuză să le pună la dispoziție.

Având în vedere răspunsul la întrebările de clarificare, prin care se limitează accesul ofertanților la procedura, contestatoarea solicită anularea procedurii.

Adresa privind răspunsurile de clarificări 05:

întrebarea 7:

"[...] Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare a mecanismului de gestiune unificată a utilizatorilor la nivelul tuturor modulelor aplicative ce concură la funcționarea unitară a sistemului de comerț electronic, în vederea asigurării unui grad înalt de eficiență pentru modul de derulare a operațiunilor specifice la nivelul instituției[...]"

În vederea integrării și unificării accesului, vă rugăm să precizați ce sisteme de tip LDAP, gestiune identitate utilizatori, gestiune acces utilizatori sunt implementate în cadrul sistemelor existente eTerra, ERP și Geoportal.

Pentru dimensionarea corectă a soluției vă rugăm să furnizați în clar numărul total de operatori ANCPPI precum și numărul estimat de operatori ANCPPI ce accesează în mod concurent sistemul".

Răspunsul 7:

"Sistemul existent compatibil cu LDAP este Microsoft Active Directory. Sistemul informatic trebuie dimensionat conform caietului de sarcini și astfel încât să nu limiteze numărul de utilizatori".

Autoarea contestației ține să precizeze că autoritatea contractantă, în ciuda faptului că afirmă după fiecare răspuns „Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”, a modificat în mod nepermis documentația de atribuire, introducând o cerință nouă, și anume - număr nelimitat de utilizatori: „Sistemul informatic trebuie dimensionat conform caietului de sarcini și astfel încât să nu limiteze numărul de utilizatori”.

întrebarea 13:

Referitor la Expert cheie 2: Arhitect de sistem:

"Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

Experiența profesională generală de minim 5 ani;

Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent).

Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent)".

Referitor la întrebarea 13, privind Expert cheie 2: arhitect de sistem, contestatoarea precizează următoarele:

Deoarece s-a solicitat dovedirea deținerii de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent și dat fiind faptul că această certificare este un rezultat al programelor de certificare ale inițiativei/consorțiului "The Open Group", programele de certificare ale acestora fiind sumarizate printr-o descriere pe pagina oficială la adresa <http://www.opengroup.org/certifications> - "The Open Group provides Certification Programs for people, products and services that meet our standards.", în traducere "The Open Group oferă programe de certificare pentru persoane, produse și servicii care satisfac standardele noastre", iar la adresa <http://www.opengroup.org/aboutus/whoweare> autodescrierea indică "The Open Group is made up of credible staff experts; high-profile member organizations from around the world; influential member representatives working in our Governing Board, Forums and Work Groups; and established local partners that further our work and reputation across the globe.", în traducere: "The Open Group este constituit din personal expert credibil, organizații de înalt profil din lume, membrii reprezentativi influențiali care lucrează în structurile de guvernare ale organizației (Governing Board) și parteneri locali recunoscuți care ne continuă și ne cresc munca și reputația peste tot în lume", contestatoarea subliniază faptul că o astfel de organizație nu se încadrează în categoria "autorităților competente sau (...) organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare", astfel cum acestea sunt expres precizate de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, aceasta a cerut clarificarea și indicarea certificărilor echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" și considerate satisfăcătoare de către beneficiar/autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței "Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent)".

S-a mai solicitat clarificarea și corectarea erorii de tipar din cerința "Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent)."

De asemenea, contestatoarea a cerut clarificarea și indicarea acelor certificări echivalente certificărilor de tip SOA, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" și considerate satisfăcătoare de către beneficiar/autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței "Deținerea de

cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent)".

Răspunsul 13:

Facem precizarea că certificările solicitate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea activităților contractului, au fost indicate cu titlu exemplificativ de către autoritatea contractantă, acestea fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent", mențiune care este în acord cu prevederile legale în vigoare.

În acest sens, autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire certificările solicitate cu titlu de exemplu, fiind în sarcina operatorilor economici să identifice eventuale certificate echivalente care pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile existente precum și la cele explicitate în cele ce urmează.

Certificarea TOGAF dovedește aplicarea unui cadru de lucru standardizat aplicat arhitecturilor complexe de tip "enterprise", respectiv deținerea de cunoștințe comprehensive privind design-ul, planificarea, implementarea și gestionarea (guvernantă) a acestui tip de arhitecturi informatice. TOGAF este marca înregistrată de către The Open Group (Grupul Deschis) și reprezintă un consorțiu neutru din industria IT, care însumează peste 400 de membri reprezentând organizații/companii producătoare de tehnologie. O certificare de tip TOGAF are rolul de a demonstra faptul că, titularul acesteia este deținătorul unei vaste arii de cunoștințe privind design-ul arhitecturilor complexe indiferent de platforma tehnologică utilizată și care este modelat la nivel de: activități, aplicații, date și tehnologie. Principiile care stau la baza certificării sunt reprezentate de adoptarea unui model de lucru cu o fiabilitate dovedită, testată în practică, pe baza căruia arhitecții de informații pot construi și customiza în funcție de cerințele specifice ale unui proiect informatic. Principiile acestei certificări fac referire la modularizare, standarde și utilizarea produselor, respectiv a tehnologiilor existente, a căror fiabilitate a fost probată în practică.

SOA reprezintă o abordare privind organizarea, dezvoltarea și integrarea tehnologiei informației, și permite ca datele, logica și resursele privind infrastructura să fie organizate ca și servicii. Beneficiile acestei abordări sunt acelea că oferă businessului agilitate într-o lume care se află într-o continuă mișcare. Principalul avantaj al SOA este acela de a nu fi legată de o anumită tehnologie, ci definește un set de principii ce poate fi oricând, cu respectarea standardelor, implementat în diverse contexte.

Din dorința de a nu limita în vreun fel concurența în cadrul procedurii de atribuire prin publicarea unei liste posibil incomplete și, ca atare, incorectă în ceea ce privește certificările echivalente cu cele solicitate, se face precizarea că exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative, impunându-se a fi reținut în acest sens că, ofertanții au dreptul de a face dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea oricăror documente echivalente cu o anumită certificare sau care probează, în

mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, potrivit prevederilor legale aplicabile, precum și a celor stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsul 13, contestatoarea evidențiază că autoritatea nu a răspuns la cerința „Vă rugăm clarificați și corectați eroarea de tipar din cerința „Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent).”

De asemenea, nici la cerințele explicite pentru echivalări de certificări nu a răspuns, astfel că a lăsat acest lucru la aprecierea ofertantului, deși în documentația de atribuire își rezervă dreptul să facă aprecieri dacă o certificare prezentată este suficientă sau nu, o apreciere subiectivă și fără relevanță din punctul său de vedere. Iar în cazul întrebării privitoare la PM CNFPA vs PMP, autoritatea face aprecieri clare privind nivelul de competențe dobândite în urma certificării PMP vs CNFPA, deși în rolul expertului nu există topica specifică niciuneia din certificări.

Având în vedere răspunsul la întrebările de clarificare, prin care se limitează accesul ofertanților la procedură, contestatoarea solicită anularea procedurii.

întrebarea 11:

"[...]Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare cu sistemul ERP la nivel de note contabile care va asigura menținerea sincronizării contabile a tuturor serviciilor și informațiilor livrate prin intermediul sistemului de comerț electronic, facturate și încasate/în curs de încasare."

"Vă rugăm să precizați dacă sistemul eTerra existent se integrează cu sistemul ERP existent în vederea menținerii sincronizării contabile. Vă rugăm să precizați care este producătorul sistemului ERP existent în cadrul ANCPI, dacă este un produs comercial disponibil pe piață, și care este modalitatea concretă prin care acest sistem se integrează cu alte sisteme externe. Precizăm că în documentație nu există informații tehnice concrete în acest sens".

Răspuns 11:

"Caietul de sarcini, precizează în capitolul „3.2.6 Componenta adaptare și integrare e-payment - ERP.

Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare cu sistemul ERP la nivel de note contabile care va asigura menținerea sincronizării contabile a tuturor serviciilor și informațiilor livrate prin intermediul sistemului de comerț electronic, facturate și încasate/în curs de încasare.

Integrarea cu sistemul ERP trebuie să fie făcută luând în considerare arhitectura software care este structurată pe 4 niveluri, astfel:

- 1. Nivelul de interfață utilizator: browser web;*
- 2. Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;*
- 3. Nivelul de date format din platforma baza de date Oracle;*
- 4. Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports.*

Detalii referitoare la structura fluxurilor în cadrul modulului financiar-contabilitate pot fi găsite în cadrul secțiunii „Descriere sistem ERP” și în capitolul „3.2.5 Componenta adaptare și integrare e-payment - back-end de derulare tranzacții Componenta Back-End de derulare a tranzacțiilor în mediu electronic, va funcționa ca o platformă de fuziune între componenta Front-End și modulele aplicative aflate deja în funcțiune la nivelul ANCPI sau care urmează a fi implementate în cadrul prezentului proiect.[...]”, oferă suficiente informații despre sistemele existente cât și despre metodele posibile de integrare.

În ceea ce privește răspunsul 11, contestatoarea constată lipsa unui răspuns clar și elocvent al autorității la întrebări punctuale și de natură să aducă clarificări asupra mijloacelor și funcționalităților tehnice pe care ofertantul trebuie să le ia în considerare la elaborarea unei oferte corecte și în măsură să răspundă cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, prin răspunsul său, autoritatea nu numai că nu "aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire...", conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2004, însă menține ambiguitatea și confuzia pe care ofertantul a încercat să o clarifice prin solicitarea de detalii de natură tehnică absolut necesare întocmirii unei oferte corecte și în măsură să răspundă cerințelor din documentația de atribuire.

În fapt, în răspunsul dat, autoritatea citează din caietul de sarcini, pagina 42/97, cap. 3.2.6 Componenta adaptare și integrare e-payment - ERP:

"Integrarea cu sistemul ERP trebuie să fie făcută luând în considerare arhitectura software care este structurată pe 4 niveluri, astfel:

- Nivelul de interfață utilizator: browser web;*
- Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;*
- Nivelul de date format din platforma bază de date Oracle;*
- Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports."*

În contradicție cu specificația din caietul de sarcini, pagina 19/97, cap. 2.2.2 Descriere sistem ERP, subcapitol 2.2.2.2 Componentele hardware și software:

"Aplicația ERP este utilizată la centru și este implementată centralizat pe trei servere, astfel:

- Server de aplicație;*
- Server de baza de date;*
- Server de rapoarte;*

Legătură între stații și server se va realiza utilizând rețeaua LAN existentă. Arhitectura software este structurată pe 3 niveluri, astfel:

- Nivelul de interfață utilizator: browser web;*
- Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;*
- Nivelul de date format din platforma bază de date Oracle;*
- Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports."*

Ofertantul a solicitat clarificări tehnice impuse de lipsa de informații coerente și relevante privind capabilitățile și funcționalitățile de integrare pentru aplicația ERP din documentația de atribuire, în contextul în care, în

cadrul ofertei tehnice, se doresc și detalieri ale mecanismelor de integrare, altminteri disponibile doar producătorului aplicației ERP, la care autoritatea a considerat ca suficientă enumerarea unor platforme tehnologice (middleware și baza de date), fără a indica absolut niciun detaliu relevant cu privire la sensul întrebării și implicit la modalitățile concrete de integrare cu sisteme externe pe care aplicația ERP le are.

În fapt, răspunsul autorității nici măcar nu precizează care din componentele din suita JBoss sunt utilizate de către și prin aplicația ERP, pe pagina oficială a producătorului, sub sigla JBoss regăsindu-se cel puțin componentele JBoss Enterprise Application Platform, JBoss WebServer, JBoss DataGrid, JBoss Portal, JBoss Enterprise SOA Platform, JBoss Enterprise Data Services Platform, JBoss Fuse, JBoss A-MQ, JBoss BRMS etc. (<http://www.jboss.org/products>). De asemenea nu a indicat măcar o versiune de platformă sau componente utilizate, capabilitățile și funcționalitățile de integrare fiind diferite de la o componentă la alta, fiind migrate de la anumite componente la altele, în anumite versiuni și împachetări ale componentelor, astfel că ofertantul nu poate determina care componentă middleware JBoss ar putea fi utilizată de către aplicația ERP fără cel puțin un set de informații minimale, la care autoritatea nu a dorit să răspundă.

În afara componentelor platformei JBoss, autoritatea contractantă a indicat, în răspunsul său cu privire la aplicația ERP, și platforma de bază de date Oracle, fără a aduce niciun detaliu cu privire la ediție sau versiune, fiind cunoscute diferențele majore de capabilități care există între produsele Oracle licențiate în ediții diferite (Standard vs Enterprise) și de la versiune la versiune, astfel păstrând nivelul de ambiguitate regăsit și în cerințele din caietul de sarcini.

Deși ofertantul a solicitat detalii și în cadrul „IC 10” asupra infrastructurii de business ("Vă rugăm să precizați în clar ce înțelege autoritatea contractantă prin sintagma „infrastructură de business” în contextul acestui proiect. Va rugăm enumerați componentele care fac parte din această infrastructură”), răspunsul a fost la fel de ambiguu și lipsit de detalii, altfel critice pentru înțocmirea unei oferte corecte și conforme, făcând trimitere la capitolele 2 și 3 din caietul de sarcini, care nu conțin detalierea componentelor și nici descrieri măcar pentru versiunile produselor.

Răspuns 10 prevede: „Prin infrastructura de business se înțelege infrastructura suport pentru procesele de business implicate în activitatea ANCP. Informațiile relevante, precum și integrările necesare în acest proiect au fost menționate în caietul de sarcini, capitolele 2 și 3....”.

Singurul indiciu cu privire la o versiune a unei baze de date se regăsește în detaliile cu privire la aplicația eTerra (cap. 2.2.1.4 Infrastructura eTerra RGI "Soluția folosește o bază de date Oracle 11g configurată în Real Application Cluster active-active pe mașini IBM Power"), pentru restul aplicațiilor nefiind disponibilă niciun fel de informație de acest gen în caietul de sarcini sau în răspunsurile la clarificări.

La fel ca și în cazul componentelor JBoss și Oracle Database, nici pentru componenta Oracle Forms&Reports enumerată în răspunsul autorității nu au fost indicate niciun fel de detalii de versiune și ediție și nici nu a fost indicată nicio capacitate a aplicației ERP de integrare cu sisteme externe, care să aibă la baza această componentă.

În concluzie, contestatoarea susține că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a schimbat, prin răspunsurile arbitrare date, conținutul cerințelor de calificare menționate în caietul de sarcini, impunând condiții de eligibilitate noi, care încalcă valorile fundamentale ale O.U.G. nr. 34/2006, și anume art. 2 lit. b) „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, a găsit de bun augur, limitând dreptul operatorilor economici de a contesta, să menționeze după fiecare răspuns: „Acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”.

Totodată, se învederează faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 50 ind. 1 prin numeroasele erate de modificare a documentației de atribuire publicate, aceasta nu a prelungit perioada necesară elaborării candidaturilor/ofertelor, așa cum cere legea, astfel că contestatoarea solicită anularea procedurii.

Prin cea de a treia contestație formulată, S.C. ...S.R.L., operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a criticat răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă, deoarece le consideră ca fiind ambigue și nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare.

În data de 05.07.2013, 08.07.2013, 11.07.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile sale la o serie de întrebări de clarificare formulate de operatori economici interesați a participa la procedură, cu privire la anumite aspecte ale documentației de atribuire, în special la cerințele de calificare menționate în fișa de date a achiziție și în anunțul de participare, precum și cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizării acestor răspunsuri, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fapt ce limitează accesul său și al altor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție, răspunsurile fiind asimilate refuzului autorității contractante de a respecta legislația în vigoare.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din setul de clarificări ANCPPI - răspuns clarificare 2 SEAP - 05.07.2013:

Întrebarea 2: Referitor la Cap. 3.3 - Subcap. 3.3.7 - Load balancer - Dimensiune - specificația "1RU": Asumând ca 1RU înseamnă 1 rack unit. Menționăm ca dimensiunea echipamentului nu poate fi în nici un fel un factor pentru Judecarea performanțelor acestuia sau caracteristicilor sale funcționale, menționarea sa neputând sluji decât la eliminarea artificială a unor echipamente concurente printr-un criteriu artificial.

În acest context vă rugăm să eliminați cerința de 1RU în special la acest echipament.

Eventual, în cazul în care beneficiarul dorește să impună aceste dimensiuni pentru a asigura un anumit spațiu liber în rack-uri după instalarea echipamentelor, vă rugăm să eliminați cerințele absolut artificiale de dimensiune pentru echipamente, care nu fac decât să avantajeze nejustificat anumiți producători în defavoarea altora, și să le înlocuiți cu cerințe generice de tipul „toate echipamentele livrate nu trebuie să depășească N RU în rack-urile livrate”, sau „se vor asigura MRU liberi în rackurile livrate după instalarea tuturor echipamentelor” etc.

Răspuns: Autoritatea contractantă consideră că numărul de producători care furnizează echipamente de balansare a conexiunilor care ocupă o singură unitate de rack este suficient de mare pentru a nu încălca prevederile OUG 34/2006 cu completările și adăugirile ulterioare.

De asemenea, autoritatea a avut în vedere în elaborarea documentației de atribuire criterii de optimizare a infrastructurii prin reducerea greutateii echipamentelor din datacenter, a consumului de electricitate și a necesarului de răcire.

Analiza răspunsurilor autorității contractante la întrebarea nr. 2 din setul de clarificări ANCPI - răspuns clarificare 2 SEAP - 05.07.2013, conduce la următoarele concluzii:

Refuzul acesteia de a accepta echipamente de tip Load Balancer care corespund 100% din punct de vedere tehnic și funcțional cu soluția propusă, dar au o dimensiune în rack mai mare de 1U este nejustificat și restrânge dreptul la liberă concurență. Alternativele propuse în întrebare (respectiv „se vor asigura MRU liberi în rackurile livrate după instalarea tuturor echipamentelor” sau „toate echipamentele livrate nu trebuie să depășească NRU în rack-urile livrate”) acoperă 100% cerințele funcționale ale sistemului informatic, lăsând în același timp la latitudinea ofertantului alegerea soluției tehnice optime și, de aceea, contestatoarea consideră nelegal răspunsul autorității contractante.

În concluzie, aceasta consideră răspunsul autorității contractante ca fiind o încălcare a prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6 din setul de clarificări Răspuns la solicitări de clarificare sistem e-payment 08-07-2013 ([CN.../007] răspuns clarificare 3, 4 SEAP.doc.p7s).

Întrebarea 1: Referitor la fișa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința:

„Expert cheie 14: Specialist securitatea informațiilor

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Experiența profesională generală de minim 5 ani;

-Deținerea de cunoștințe privind managementul securității informaționale (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Information Security Manager sau echivalent);

-Deținerea de cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software

(dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional sau echivalent);

-Experiența de minim 3 ani în activități specifice poziției pentru care este propus.

Întrebare: Vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care este echivalentul certificării »"Certified Secure Software LifeCycle Professional" solicitate pentru expertul cheie 14, constituit de o certificare emisă de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" conform dispozițiilor legale, aplicabile (vezi art. 177 alin. 1 din OUG 34/2006).

Solicităm clarificarea echivalării acestei certificării întrucât "Certified Secure Software LifeCycle Professional" - CSSLP este emisă de către fundația non-profit International Information Systems Security Certification Consortium, Inc. și (ISC) 2 Foundation.

Subliniem faptul că o astfel de organizație nu se încadrează în categoria autorităților publice competente sau (...) organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare", astfel cum acestea sunt expres precizate prin dispozițiile alin. (1) al art. 117 din OUG nr. 34/2006, întrucât (ISC) 2 Foundation este o fundație de caritate în conformitate cu secțiunea 501 (c) 3 din Codul Statelor Unite Internai Revenue. EIN: 45 - 2405127" și în secțiunea About "<https://www.isc2.org/aboutus/default.aspx>" cu sediul central în Statele Unite și birouri în Londra, Hong Kong și Tokyo, International Information Systems Security Certification "Consortium Inc (ISC)2[®], este o organizație non-profit leader global în educarea și cerificarea profesioniștilor din domeniul securității pe parcursul carierei acestora. În acest sens vezi precizări pe site-ul respectivelor fundații <https://www.isc2cares.org/about/donations-donorsr>, „(ISC)2 Foundation is a charitable trust under Section 501(c)3 of the United States Internai Revenue Code. EIN: 45 - 2405127",

Ținând cont de precizările de mai sus, vă rugăm să indicați în clar, conform legislației în vigoare aplicabile achizițiilor publice desfășurate pe teritoriul României, care este echivalentul acceptat pentru certificarea "Certified Secure Software LifeCycle Professional"?

Răspuns: Atragem atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a impus pentru experții solicitați deținerea de titluri de calificare necesare conform normelor legale în vederea încadrării în muncă, ci probarea unor cunoștințe specifice necesare derulării activităților contractuale.

Având în vedere premisele legale pe care un operator economic le indica în formularea întrebării mai sus menționată, aducem în atenția operatorilor economici interesați următoarele lămuriri:

Art. 177 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare stipulează următoarele:

Art. 177 (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de

certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

(3) Guvernul are dreptul de a stabili, prin hotărâre, modalități de certificare sau includere pe liste oficiale, la nivel național, a operatorilor economici care optează pentru un astfel de sistem de certificare. În acest caz, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are obligația de a informa Comisia Europeană cu privire la coordonatele și modul de funcționare a sistemului.

(4) În cazul utilizării listelor oficiale ale operatorilor economici desemnați, autoritățile contractante vor solicita adevăruri suplimentare, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Dupa cum lesne se poate observa, legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, acordă dreptul operatorilor economici de a prezenta "certIFICATE emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176", fara a impune în acest sens o obligație în sarcina autorității contractante de a accepta numai astfel de certificate.

Mai mult, după cum se remarcă la alin. 2, al art. 177 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă "nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe".

Pentru o mai bună înțelegere a modului de îndeplinire și demonstrare a criteriilor de calificare și/sau selecție de către toți operatorii economici interesați, precizăm că, așa cum reiese fără echivoc din coroborarea celor două prevederi legale amintite, ofertanții au posibilitatea de a prezenta:

- certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;*
- orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare;*
- orice documente echivalente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor.*

Referitor la solicitarea de a preciza în clar care este echivalentul acceptat pentru certificarea "Certified Secure Software LifeCycle Professional menționam că, în conformitate cu articolul indicat anterior (177(2) din OUG 34/2006), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software (dovedit prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional sau echivalent)".

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Întrebarea 3: Referitor la fișa de Date, capitolul II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința:

„Expert cheie 2: Arhitect de sistem

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Experiența profesională generală de minim 5 ani;

-Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedit prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent).

-Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și Implementare (dovedit prin prezentarea unei diplome/ certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent);

-Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus".

Deoarece s-a solicitat dovedirea de competențe în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise prin prezentarea de certificare de tipul TOGAF sau echivalent și dat fiind faptul că această certificare este un rezultat al programelor de certificare ale inițiativei/consorțiului "The Open Group", programele de certificare ale acestora sunt sumarizate printr-o descriere pe pagina oficială la adresa <http://www.opengroup.org/certifications> - "The Open Group provides Certification services that meet our standards, în traducere "The Open Group oferă programe de certificare pentru persoane, produse și servicii care satisfac standardele noastre",

iar la adresa <http://www.opengroup.org/aboutus/howweare> autodescrierea indică "The Open Group is made up of credible staff

experts; high-profile member organizations from around the world; influential member representatives working in our Governing Board, Forums and Work Groups; and established local partners that further our work and reputation across the globe.", în traducere: "The Open Group este constituit din personal expert credibil, organizații de înalt profil din lume, membrii reprezentativi influențiali care lucrează în structurile de guvernare ale organizației (Governing Board) și parteneri locali recunoscuți care ne continuă și ne cresc munca și reputația peste tot în lume", subliniem că o astfel de organizație nu se încadrează în categoria "autorităților competente sau (...) organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" astfel cum acestea sunt expres precizate de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006, deoarece, după cum am arătat și mai sus și în continuare conform descrierii de la secțiunea "About Us" în traducere "Despre Noi" de pe site-ui respectivului consorțiu la adresa <http://www.opengroup.org/aboutus> - "The Open Group Is a global consortium ..." în traducere "The Open Group este un consorțiu global....",)

a) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".)

b) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel internațional echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

Răspuns: A se vedea răspunsul la întrebarea 4.

Referitor la solicitarea de a indica în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național sau internațional echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" menționăm că, în conformitate cu articolul indicat anterior (177(2) din OUG 34/200), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent)".

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip TOGAF, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Întrebarea 4: Referitor la fișa de Date, capitolul III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința:

„Expert cheie 3: Coordonator echipa analiză:

-Studii superioare finaliz. cu diploma de lic. sau examen de diplomă;

-Exp.profesională generala de minim 5 ani;

-Deținerea de cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor Informatice, respectiv

identificarea necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătură de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție (dovedite prin prez. unei diplome/certificări în domeniu de "tip a CBAP sau echiv.);

«-Deținerea de cunoștințe de bază privind o metodologie de management a serviciilor IT (dovedite prin prez.unei diplome/certificări în domeniu de tip ITIL Foundation sau echiv.);

- Participarea la cel puțin un proiect similar (indiferent de poz. deținută);

-Participarea la cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi desf. activități specifice de coordonare (indiferent de domeniul proiectului".

„Expert cheie 4: Analist (1 persoană)

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Informatică Economică;

-Experiența profesională generală de minim 5 ani;

-Deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza de business în contextul sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip CBAP sau echivalent);

-Deținerea de competențe privind modelarea proceselor de business în contextul sistemelor informatice, respectiv privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor de business (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip UML sau echivalent);

-Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus".

Deoarece certificările CBAP sunt un rezultat al programelor de certificare ale unei «asociații non-profit intitulate "International Institute of Business Analysis - IIBA" incorporată în Canada sub guvernarea cadrului legislativ asigurat de "Canada Not-for-profit Corporations Act, S.C. 2009, c.23" conform http://www.iiba.org/IIBA/About_IIBA/Mission_Vision_and_Bylaws/IIBA_Website/About_IIBA/IIBA_Mision_and_Bylaws.aspx?hkey=96001cfl-448b-4417-8083-4ee87093978d, subliniem că o astfel de organizație nu se încadrează în categoria "autorităților competente sau (...) organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" astfel cum acestea sunt expres precizate de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006,

a.) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe, certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

b.) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel internațional echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

Răspuns: A se vedea răspunsul la întrebarea 4"

Referitor la solicitarea de a indica în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național sau internațional echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe certificări "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" menționăm că, în conformitate cu articolul indicat anterior (art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/200), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza de business în contextul sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip CBAP sau echivalent);"

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip CBAP, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Întrebarea 5: Referitor la fișa de Date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința:

„Expert cheie 12: Expert testare funcțională

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Experiența profesională generală de minim 5 ani;

-Deținerea de cunoștințe privind automatizarea fluxurilor de testare de bază în vederea implementării proceselor repetitive de testare și mentenanță a sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei certificări de tip Funcțional Testing sau echivalent);

-Deținerea de cunoștințe privind stabilirea activităților optime de testare pe baza efectuării analizei de risc a sistemelor informatice și realizarea testelor în funcție de metodologia specifică de dezvoltare a software-ului supus respectivelor teste (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip ITSQB Advanced Test Analyst sau echivalent);

-Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus;

Vă rugăm să confirmați că cerință „Deținerea de cunoștințe privind automatizarea fluxurilor de testare de baza în vederea implementării proceselor repetitive de testare și mentenanță a sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei certificări de tip Funcțional Testing sau echivalent)” poate fi acoperită prin certificarea ITIL Foundation.

Răspuns: În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind criteriile de calificare și/sau selecție, ofertanții au dreptul de a prezenta documente echivalente din care să reiasă deținerea cunoștințelor solicitate.

Identificarea documentelor echivalente care probează îndeplinirea cerințelor, nu intră în atribuțiile autorității contractante, ci a ofertanților.

În etapa de clarificări cu privire la documentația de atribuire, nu se realizează verificarea modului în care diverse documente/certificări probează cerințele din documentație.

Întrebarea 6: Referitor la fișa de Date, capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința:

„Expert cheie 16: Expert suport tehnic

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu);

-Deținerea de cunoștințe privind utilizarea unei aplicații de înregistrare și urmărire incidente (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu);

-Experiența de minim 3 ani în activit. specifice poziției pentru care este propus,

Vă rugăm să ne menționați în clar care sunt diplomele sau certificările la care vă referiți pentru acoperirea cerinței "Deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software".

De asemenea am dori să precizați dacă este suficientă prezentarea unei diplome de absolvire a unui training de specialitate sau este necesară o certificare în domeniu?

Răspuns:

a. Ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software;

b. Va fi acceptat orice document care probează în mod concludent deținerea cunoștințelor solicitate, inclusiv prezentarea unei diplome de absolvire a unui curs de specialitate.

Referitor la răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6 din setul de clarificări Răspuns la solicitări de clarificare sistem e-payment 08-07-2013 ([CN.../007] răspuns clarificare 3, 4 SEAP.doc.p7s), autoarea contestației precizează că, prin întrebările adresate, se solicită lămurirea unui aspect

neclar cu privire la o cerință impusă în documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă găsește de cuviință să nu răspundă clar și în detaliu la toate punctele, respectiv solicitările citate nu au fost clarificate în niciun fel.

Fără a contesta caracterul legal al cerinței, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza răspunsuri clare și complete care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fapt ce limitează accesul acestora în cadrul procedurii de achiziție, fiind asimilat refuzului autorității contractante de a respecta legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă face trimiteri către prevederi legale, evitând să ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la certificările echivalente enumerate de către operatorul economic în cadrul întrebării de clarificare.

Prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum reglementează Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice: „Art. 1 - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”.

Se constată astfel că, în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care se prevede obligația acesteia de a "răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități".

Lipsa răspunsurilor clare, complete și fără ambiguități se observă și în răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 1, 4 din setul de întrebări de clarificare „Răspuns la solicitări de clarificare sistem epayment [CN.../008] răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s”; răspunsul la întrebările de clarificare nr. 1, 13 din setul de întrebări de clarificare „Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07.2013 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s) și răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 9 din setul de întrebări de clarificare „Răspuns clarificare sistem epayment 11.07.2013 ([CN.../010], răspuns 3 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s”, în care autoritatea contractantă are o abordare absolut identică în formularea răspunsurilor, încălcând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 171/2012 al Președintelui A.N.R.M.A.P.

Referitor la:

„Întrebare 2: Referitor la fișa de date, capitolul III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința: „Ofertantul trebuie să facă dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, prin prezentarea a cel puțin unui contract similar ce a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat care să fi conținut componente de integrare cu alte sisteme, funcționalități de plată online, echipamente hardware și

comunicații, licențe software și instruire. Valoarea solicitată în scopul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, trebuie să fie egală cu valoarea estimată a contractului ce se dorește a fi atribuit, respectiv 17.444.656 lei”.

Vă rugăm să confirmați că cerința poate fi acoperită prin prezentarea a două sau mai multe contracte similare care cumulativ să acopere valoarea minimă de 17.444.656 lei.

Răspuns: Ofertanții trebuie să facă dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, prin prezentarea a cel puțin un contract similar, conform precizărilor existente în fișa de date.

În etapa de clarificări cu privire la documentația de atribuire, nu se realizează verificarea modului în care diverse documente/contracte probează cerințele din documentație.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea 2, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ocolește formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități, așa după cum prevede legea achizițiilor publice, rezumându-se la folosirea frazei: „În etapa de clarificări cu privire la documentația de atribuire, nu se realizează verificarea modului în care diverse documente/contracte probează cerințele din documentație”.

Se constată astfel că, în formularea răspunsului, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care se prevede obligația sa de a "răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități".

Lipsa răspunsurilor clare, complete și fără ambiguități se observă și în răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 5 din setul de întrebări de clarificare „Răspuns la solicitări de clarificare sistem e-payment ([CN.../008] răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s), în care autoritatea contractantă are o abordare absolut identică în formularea răspunsurilor, încălcând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 71/2012 al Președintelui A.N.R.M.A.P.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 3 din setul de clarificări „Răspuns la solicitări de clarificare sistem epayment [CN.../008] răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s:

"Întrebarea 3: Având în vedere descrierea limitată a sistemului beneficiarului ANCPI din cadrul caietului de sarcini, în privința tehnologiei utilizate, redăm mai jos extrase eTerra RGI.

"2.2.1.infrastructura eTerra RGI

Soluția este implementată într-un mediu virtualizat și conține noduri multiple Websphere Application Server instalate pe mașini virtuale VMware. Mașinile virtuale rulează sisteme de operare de tip Linux și sunt instalate pe un server blade. Dintre acestea, 5 noduri sunt folosite pentru accesul din intranet-ul ANCPI, conexiunile fiind balansate folosind un cluster IBM Edge Server în configurație active-active. Pe unul din cele 6 noduri este instalat M/AS Network Deployer.

Accesul utilizatorilor externi către nodurile WAS corespunzătoare se face din Internet prin intermediul IBM HTTP Server (IHS). Accesul este

securizat prin intermediul unui server de autentificare și autorizare care face autentificare cu certificate digitale și handshake SSL, instalat în fața IHS.

Soluția folosește o bază de date Oracle 11g configurată în Real Application Cluster active-active pe mașini IBM Power."

Aplicația ERP

"2.2.2.2 Componentele hardware și software

Aplicația ERP este utilizată la centru și este utilizată centralizat pe trei servere, astfel:

1. Server de aplicație;
2. Server de bază de date;
3. Server de rapoarte;

Arhitectura software este structurată pe 3 niveluri, astfel:

1. Nivelul de interfață utilizator: browserweb;
2. Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;
3. Nivelul de date format din platforma bază de date Oracle;
4. Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports

Geoportalul ANCPI

"Geoportalul ANCPI a fost dezvoltat pe tehnologie EsriArcGIS"

și cerințele pentru detalierea, în cadrul ofertei tehnice, pentru toate modulele oferite, a modalităților de integrare cu funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze (sistemul ANCPI).

extrase din caietul de sarcini:

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare eTerra, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagrama de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de semnături digitale, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul, sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în "cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de gestiune utilizatori, ținând cont de

funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei Front-End de derulare tranzacții, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, care cuprinde inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor. În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei adaptare și integrare e-payment - Back-end de derulare tranzacții, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, care cuprinde inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor."

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare ERP, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor.

În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții vor detalia propunerea tehnică de realizare a componentei de integrare geo-portal, ținând cont de funcționalitățile deja existente în cadrul sistemului informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze și de componentele solicitate în cadrul acestui proiect. Se va prezenta și detalia modul de implementare al funcționalităților acestei componente, luând în calcul toate informațiile prezentate în acest caiet de sarcini dar și informațiile publice și legile în vigoare ce guvernează activitatea ANCPI. Detalierea trebuie să cuprindă inclusiv descrierea proceselor de business așa cum propune ofertantul să

fie implementate cu descrierea narativă a fluxului principal și cel puțin o diagramă de flux precum și modul tehnic propus de realizare al cerințelor."

Pentru a putea realiza o ofertă corespunzătoare cerințelor din punct de vedere tehnic și a putea estima în mod corect efortul necesar integrării, vă rugăm să clarificați:

1. Va rugăm să precizați dacă "sistemul informatic cu care trebuie să se interfațeze/integreze" soluția oferată, în speță sistemul informatic al ANCPI, este format exclusiv doar din cele trei sisteme descrise: eTerra, ERP și Geoportal.

2. În cazul în care există și alte componente neprecizate, vă rugăm să le detaliați și pe acestea.

3. Pentru fiecare sistem în parte vă rugăm precizați în detaliu denumirea modulelor software licențiate și pentru fiecare modul în parte versiunea acestora și arhitectura tehnică pentru a înțelege în mod corect funcționalitățile disponibile pentru integrare, care sunt disponibile în relație de cele enunțate.

4. Pentru fiecare sistem în parte vă rugăm să precizați producătorul acestora, având în vedere că fiecare producător poate pune la dispoziție modalități suplimentare de integrare în cadrul sistemului produs.

5. Vă rugăm să prezentați, la nivel de detaliu, pentru funcțiile de integrare existente/utilizabile/documentate/disponibile din cadrul tuturor modulelor și sistemelor sistemului informatic ANCPI, cu care urmează să se integreze sistemul oferat.

6. Vă rugăm să precizați restricțiile de integrare cu modulele sistemului informatic ANCPI.

7. Vă rugăm să detaliați particularități și posibilități de integrare cu modulele/componentele dezvoltate (non COTS) ale sistemului informatic ANCPI, dacă acestea există.

8. Vă rugăm să confirmați că dezvoltările și configurările necesare sistemului ANCPI, și pentru integrarea sistemului ANCPI cu sistemul oferat, vor fi realizate de către ANCPI.

Menționăm că pentru a asigura integrarea între sisteme, ambele sisteme trebuie să fie cel puțin configurate la momentul integrării. Precizăm că fără aceste informații, care sunt disponibile în cadrul documentației sistemelor autorității, nu se poate întocmi o ofertă comercială competitivă și corespunzătoare tehnic.

Răspuns 3:

1. Sistemul informatic propus trebuie să îndeplinească cerințele de integrare ale caietului de sarcini. Aceste cerințe sunt minime și obligatorii și sunt prezentate în capitolul 3.2 Cerințe funcționale.

2. Componentele ce trebuie integrate cu sistemul informatic propus sunt prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/Informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

3. Informațiile necesare în faza de ofertare, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Ofertanții trebuie să ia în considerare informațiile menționate sau documentele referite de caietul de sarcini pentru

realizarea ofertei. Cerințele sistemului sunt realizate în funcție de informațiile prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în detaliu în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale.

4. Toate informațiile necesare în această fază, a ofertării, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/Informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

5. Informațiile necesare în această fază, a ofertării, sunt prezentate la un nivel suficient de detaliu în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea ofertei. Cerințele sistemului sunt realizate în funcție de informațiile prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

6. Din punct de vedere al sistemelor informatice ANCPPI prezentate în caietul de sarcini nu există restricții de integrare în limitele cerințelor sau informațiile caietului de sarcini. Modalitățile de integrare precum și cerințele minime sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale.

7. Modalitățile de integrare precum și cerințele minime sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii. Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.

8. Configurările sau dezvoltările sistemelor existente, pentru interoperabilitatea cu sistemul nou achiziționat, conform precizărilor din caietul de sarcini, sunt responsabilitatea ANCPPI.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 3 din setul de clarificări „Răspuns la solicitări de clarificare sistem epayment [CN.../008] răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s”, contestatoarea precizează următoarele:

Analiza răspunsului autorității contractante arată în mod clar dorința de a nu da un răspuns ferm unei întrebări legitime a unui potențial ofertant. Aceasta este evazivă și nu răspunde deloc fondului problemei. Toate răspunsurile fac trimitere la conținutul capitolelor din caietul de sarcini, aflat deja la dispoziția potențialilor ofertanți, și nu aduc nicio lămurire suplimentară.

În acest fel autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. c) privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Prin urmare, contestatoarea consideră că derularea procedurii de achiziție, respectiv depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele potențialilor ofertanți.

Referitor la răspunsurile la întrebările 17, 18 din setul de clarificări, „Răspuns 3 clarificare 11.07.2013”:

Întrebarea nr. 17: Referitor la Cap. 3.3.1 Server tip I, cerința "[...] Aplicație de management realizată de producătorul serverelor [...]", vă solicităm să acceptați și aplicații de management dezvoltate de alți producători decât cel al serverelor, cu condiția îndeplinirii tuturor funcționalităților solicitate, pentru a nu restricționa concurența între producătorii de astfel de aplicații și libertatea de alegere a soluției de management de către potențialii ofertanți.

Răspuns 17: Având în vedere că echipamentele încorporează părți de cod, firmware sau componente proprietare, unele dintre acestea sunt suportate doar de soluțiile oferite de producătorii echipamentelor. Majoritatea producătorilor de echipamente oferă soluții de management ce îndeplinesc cerințele menționate în caietul de sarcini. Cerințele nu limitează în nici un fel participarea numai a unui producător ci doar asigură Autoritatea că producătorul este unul matur ce poate oferi soluții integrate și că parametrii echipamentelor pot fi administrați în întregime.

Întrebarea nr. 18: Referitor Capitolul 3.3.2 Server tip II, cerința "[...] Aplicație de management realizată de producătorul serverelor [...]", vă solicităm să acceptați și aplicații de management dezvoltate de alți producători decât cel al serverelor, cu condiția îndeplinirii tuturor funcționalităților solicitate, pentru a nu restricționa concurența între producătorii de astfel de aplicații și libertatea de alegere a soluției de management de către potențialii ofertanți.

Răspuns 18: Vezi răspunsul anterior.

Referitor la răspunsurile la întrebările 17 și 18 din setul de clarificări „Răspuns 3 clarificare 11.07.2013”, contestatoarea consideră că refuzul de a accepta aplicații de management care corespund 100% din punct de vedere tehnic și funcțional cu soluția propusă, dar sunt dezvoltate de alt producător decât cel al serverului este nejustificat și restrânge dreptul la libera concurență. Odată ce ofertantul își asumă integrarea respectivei soluții software în soluția oferită și poate dovedi cu documente de la producător compatibilitatea 100% cu cerințele caietului de sarcini, consideră nelegal răspunsul autorității contractante.

Autoarea contestației apreciază răspunsul ca fiind o încălcare a prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 13991/.....-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia dosarului achiziției.

... a transmis punctul său de vedere nr. 11618 din 24.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24839 din 24.07.2013, atașând și documentele necesare în soluționarea contestațiilor. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, în primul rând, invocă excepția tardivității depunerii contestațiilor, solicitând Consiliului să rețină următoarele:

Prin răspunsurile formulate, s-a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități unor solicitări ce au avut unicul scop de a forța autoritatea contractantă să aducă modificări cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Astfel, cu titlu de exemplu, sunt prezentate câteva dintre aceste solicitări: "În acest context vă rugăm să eliminați cerința de 1RU în special la acest echipament"; "Vă rugăm să acceptați ca funcționalitatea de antivirus să poată fi satisfăcută doar de echipamentul de tip firewall, acolo unde este cel mai potrivit a realiza acest tip de inspecții".

Cu privire la această stare de fapt, autoritatea arată că, pe de o parte, aspectele puse în discuție au fost explicitate suficient și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte s-ar fi presupus că acestea nu trebuie să ridice vreo dificultate de înțelegere pentru un operator economic de profil, interesat în "mod real" de execuția unui contract de anvergură contractului ce urmează să fie atribuit.

Aceasta susține că a oferit, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, toate informațiile necesare pentru a explicita cerințele, criteriile, regulile și celelalte informații aplicabile, pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, după cum stabilesc prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 256² alin. (2) și la cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat în data de 17.06.2013.

În situația în care autoritatea contractantă nu modifică conținutul documentației de atribuire prin răspunsurile furnizate, termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006 vor trebui să se raporteze la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, reprezentată de data publicării acesteia și nu la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea menționează că, deși prin contestațiile formulate se afirmă că actul atacat este reprezentat de răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în fapt contestatorii vizează prevederile documentației de atribuire, ceea ce mai departe atrage sancțiunea respingerii contestațiilor ca tardiv formulate.

I. Pe fond, în ceea ce privește contestația S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu privire la punctul 1 al contestației, prin care contestatoarea critică răspunsul autorității contractante formulat la o solicitare de clarificări primită din partea unui operator economic, care viza eliminarea unei cerințe aferente documentației de atribuire, precizează că din cadrul afirmației conform căreia: „[...] Refuzul autorității contractante de a accepta echipamente de tip Load Balancer care să corespundă 100% din punct de vedere tehnic și funcțional cu soluția propusă, dar au o dimensiune în rack mai mare de 1U este nejustificat și restrânge dreptul la liberă concurență [...]”, rezultă întocmai critica adusă de către contestatoare asupra prevederilor documentației de atribuire, critică pe care autoritatea o considera tardivă.

Astfel, având în vedere faptul că, solicitarea operatorului economic viza în fapt eliminarea unei cerințe aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea unui răspuns foarte clar și fără ambiguități la această solicitare, respectiv acela privind necesitatea și intenția acesteia de a menține cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta solicitată în mod inițial.

În acest sens se arată că, potrivit răspunsului furnizat, s-a precizat că: "[...] Autoritatea a avut în vedere în elaborarea documentației de atribuire criteriile de optimizare a infrastructurii prin reducerea greutateii echipamentelor din data center, a consumului de electricitate și a necesarului de răcire. [...]"

Prin urmare, cu toate că s-a procedat la argumentarea solicitării cu privire la dimensiunile echipamentului Load Balancer, așa cum a arătat mai sus, și având în vedere că în cadrul răspunsului furnizat s-a făcut precizarea „numărul de producători care furnizează echipamente de balansare a conexiunilor care ocupă o singură unitate de rack este suficient de mare[...]", se pare că, un răspuns clar și fără ambiguități la întrebarea de față și care ar fi mulțumit-o pe aceasta, ar fi fost numai acela de a da fi dat curs solicitării primite și de a elimina cerința în discuție.

În opinia autorității, solicitarea operatorului economic nu reprezintă o solicitare de clarificare, ci una expresă și tranșantă de eliminare a unei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În susținerea punctului de vedere privind tardivitatea, respectiv faptul că prin contestație sunt atacate prevederile documentației de atribuire și nicidecum conținutul răspunsurilor furnizate, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a făcut următoarele afirmații: „[...] În concluzie considerăm răspunsul autorității contractante ca fiind o încălcare a prevederilor art. 35 alin. (5) ale OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare conform căruia:

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Totodată, același articol 35 la alin. (2) menționează că: „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Pentru aceste motive, se solicită respingerea acestei critici ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de interes.

Referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu a adus lămuriri sau explicații cu privire la documentația de atribuire, fiind apreciat că au fost încălcate prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, aceasta face următoarele precizări:

O primă concluzie care se impune a fi reținută este aceea că, din cuprinsul contestației nu se desprinde niciun argument prin care

răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă ar fi ambigue sau neclare.

În fapt, prin răspunsurile formulate au fost aduse explicitările care se impuneau asupra prevederilor documentației de atribuire, în mod clar și detaliat, prin raportare la prevederile legale aplicabile în cadrul procedurii.

Mai mult, prin modul de formulare al criticilor contestatoarei, rezultă, fără echivoc că, aceasta atacă, în fapt, prevederile documentației de atribuire, deși în cadrul contestației face aprecieri de tipul că nu se contestă "caracterul legal al cerinței".

În concluzie, afirmația contestatoarei potrivit căreia: „Considerăm că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza lămuriri/explicitări operatorilor economici în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse" este pur conjuncturală și denotă o deplină necunoaștere a prevederilor legale în vigoare.

Conform prevederilor legale, autoritatea contractantă nu are nici obligația, așa cum a precizat contestatoarea, și nici dreptul de a indica operatorilor economici numai o anumită sursă de informare sau numai o anumită certificare sau numai un anumit document ce poate fi prezentat, deoarece astfel s-ar aduce atingere principiului nediscriminării și al tratamentului egal în procesul de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Deși răspunsurile sale au fost fundamentate și raportate în permanență la prevederile documentației de atribuire, precum și la prevederile legale în vigoare, contestatoarea pare, în opinia autorității, a fi interesată mai mult de specularea fiecărui răspuns în vederea contestării acestuia decât de clarificarea propriu-zisă a unor presupuse neclarități, care o pot împiedica în elaborarea unei oferte competitive.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să respingă critica respectivă ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de interes.

În ceea ce privește criticile din cadrul punctului 3 al contestației, aceasta consideră că sunt nefondate și se bazează pe deficiența de cunoștințe pe care contestatoarea o deține în ceea ce privește domeniul obiectului contractului și prevederile documentației de atribuire, deficiență cauzată de vădita lipsă de interes a acesteia de a participa la procedura de atribuire a contractului.

De asemenea, arată că solicitarea de clarificări invocată de către contestatoare, reprezintă în fapt un act prin care se cere modificarea prevederilor documentației de atribuire.

După cum se poate observa la o simplă parcurgere a solicitărilor de clarificare adresate, operatorul economic a formulat o serie de întrebări ce nu urmăresc în esență clarificarea și limpezirea unor aspecte din documentația de atribuire, aspecte a căror lămurire ar fi necesară pentru facilitarea depunerii unei oferte competitive și conforme în cadrul procedurii de achiziție publică, ci reprezintă o serie de clarificări cu privire la anumite detalii tehnice suplimentare ce nu au relevanță în raport cu

activitățile de elaborare a ofertelor. În cadrul răspunsurilor furnizate, s-a clarificat faptul că documentația de atribuire include toate informațiile necesare elaborării ofertelor, urmând ca ofertanții să se raporteze strict numai la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, se precizează că, în cadrul documentației de atribuire s-au menționat toate tehnologiile necesare în vederea integrării noului sistem e-payment. Așadar, în cadrul capitolului 3.2 Cerințe funcționale, la subcapitolul 3.2.5 Componenta adaptare și integrare e-payment - back-end de derulare tranzacții, sunt menționate toate tehnologiile necesare integrării sistemului ePayment. Alte tehnologii sau informații decât cele prezentate în cadrul documentației de atribuire nu sunt relevante, întrucât metodele de integrare sunt standard și sunt suportate de software-ul licențiat.

Cu privire la observația contestatoarei conform căreia: „Autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului transparenței, statuat la art.2 alin. (2) lit. c) privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Menținerea ambiguității asupra înțelegerii autorității contractante cu privire la noțiunea „nivel de redundanță” și limitarea accesului potențialilor operatori economici interesați să participe la aceasta procedură de achiziție publică reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de ofertanți”, autoritatea apreciază, criticile contestatoarei ca fiind îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de interes.

Mai departe, autoritatea contractantă susține că, în cadrul punctului 4, contestatoarea face critici nerelevante, care vizează, în fapt, conținutul documentației de atribuire și care nu pot fi acceptate prin raportare la momentul la care acestea au fost puse în discuție, nefiind prezentate în fapt motive de natură să conducă la concluzia că interesele operatorilor economici ar fi fost lezate prin răspunsurile furnizate.

În acest context, autoritatea apreciază că, prin răspunsurile sale, nu a adus modificări documentației de atribuire care ar fi fost nelegale și contrare propriei documentații și, ca atare, contestatoarea nu a indicat și probat în mod obiectiv și fundamentat legal, modul în care răspunsurile furnizate sunt de natură să afecteze dreptul acesteia de a participa cu o oferta competitivă în cadrul procedurii de achiziție, în condițiile stabilite în mod inițial prin documentația de atribuire.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să respingă critica contestatoarei împotriva prevederilor documentației de atribuire ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează Consiliului și faptul că, analizând capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic contestator, pe baza informațiilor publice disponibile, constată că acesta nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată, în sensul și înțelesul dat de legiuitor prin prevederile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care

obiectul de activitate al acestuia nu are corespondent, nici măcar tangențial, în obiectul contractului supus prezentei proceduri.

Astfel, tipul de activitate, conform clasificării CAEN, al contestatoarei S.C. ...S.R.L. este cel de "tipărire digitală tiraje mici: cărți, broșuri, pliante, reviste, cărți de vizită, foi cu antet etc.", obiect care nu are corespondent în obiectul contractului de față și, prin urmare, nu se poate afirma în mod obiectiv că contestatoarea are un interes legitim și actual în procedura de achiziție de față și, ca atare, a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Pentru aceste motive, aceasta solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să respingă contestația pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

II. În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Toate criticile contestatoarei vizează cerințele documentației de atribuire și nu răspunsurile la solicitările de clarificări, precum în mod eronat afirmă contestatoarea și, ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

Autoritatea contractantă face trimitere la criticile proprii ale contestatoarei, prin care a formulat următoarele precizări: "Spre susținerea celor de mai sus, supunem spre atenția și analiza Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următorul context: am studiat documentele licitației și am înaintat unele întrebări de clarificare, intenționând să participăm la această licitație, deoarece îndeplinim condițiile de autorizare, obiect de activitate și experiență, însă din păcate am constatat că anumite cerințe din documentația licitației, precum și răspunsurile la clarificări încalcă normele speciale incidente în materia achizițiilor publice, conform cărora [...]"

Însă, având în vedere articolele invocate de contestatoare în cadrul contestației, respectiv:

- art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- art. 178 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;
- art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (cu precizarea că teza a doua a acestui articol, care a fost, de asemenea, parafrazată de contestatoare, nu mai este în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire și formulării contestației);
- art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;
- art. 15 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

autoritatea învederează Consiliului că toate aceste norme fac referire la modul de stabilire a criteriilor de calificare și a factorilor de evaluare, situație care nu este aplicabilă speței de față, motiv pentru care este evident că, criticile sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire,

iar dispozițiile legale în cauză nu pot constitui un temei pentru contestarea răspunsurilor autorității contractante, răspunsuri prin care s-au clarificat prevederile în discuție și, în mod complementar, s-a precizat în mod sistematic că "cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate".

Contestatoarea, în opinia autorității contractante, pe lângă faptul că nu deține cunoștințele de bază cu privire la prevederile legislative aplicabile în materia achizițiilor publice, prin care s-ar fi impus a fi justificată exercitarea dreptului de a formula contestație, aceasta nici măcar nu a studiat în mod corespunzător rubricile aferente anunțului de participare publicat în SEAP.

Astfel, autoritatea consideră că, dacă contestatoarea ar fi studiat conținutul rubricii IV.2) Criterii de atribuire, ar fi observat că, în cadrul procedurii de față, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut.

Mai departe, prin afirmația conform căreia "Clarificările de mai jos aduc modificări semnificative documentației de atribuire, ceea ce impune schimbări importante în soluția tehnică și creșterea nejustificată a valorii proiectului, putând duce la necesitatea alocării de fonduri suplimentare pentru acomodarea acestor schimbări, ceea ce contravine legislației în vigoare cu privire la licitațiile deschise și ținând cont de faptul că autoritatea nu a prelungit termenul de elaborare a ofertei conform dispoziției art. 50 ind. 1 din OUG 34/2006", aceasta consideră că este evident faptul că autoarea contestației face trimitere, în mod eronat, la prevederile art. 50¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, se impune a fi reținut că prevederile în discuție vizează modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile stabilite prin dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu precizarea că o astfel de modificare se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.

Bazându-și criticile exclusiv prin interpretarea denaturată și personală asupra cerințelor din documentația de atribuire, precum și asupra răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă, contestatoarea emite acuzații nefondate cu privire la nerespectarea prevederilor în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta rezumându-se doar la lansarea unor afirmații calomnioase, nesustținute în fapt de niciun document probant sau vreo dovadă reală de încălcare a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă evidențiază, cu privire la acest aspect, faptul că nu a adus adăugiri/modificări documentației de atribuire și, mai mult, în vederea promovării transparenței acestei proceduri de atribuire, precum și clarificarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, a furnizat răspunsuri clare și fără ambiguități, care respectă întrutotul prevederile legale în materie.

Pe fondul criticilor contestatoarei, menționează următoarele:

Cu privire la primul punct din cadrul contestației, prin care se aduc critici asupra răspunsului 3 din setul de clarificări Răspuns la solicitări de

clarificare sistem epayment ([CN.../008] răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s), se arată că motivația și caracterul acestei critici sunt similare cu cele formulate de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. în cadrul punctului 3 din contestația sa. Prin urmare, solicită Consiliului să rețină și argumentele pe care le-a formulat mai sus.

În completare, autoritatea arată că, exemplul furnizat de către contestatoare, întărește afirmațiile sale cu privire la faptul ca informațiile suplimentare solicitate în cadrul întrebărilor de clarificare sunt irelevante, atâta timp cât metodele de integrare sunt standard și sunt suportate de software-ul licențiat. Astfel, exemplele date de către contestatoare, respectiv SAP și Oracle suportă standarde deschise de integrare, inclusiv standardele referite în cadrul caietului de sarcini la capitolul 3.2.5.

SAP ERP Central Component este bazat pe tehnologii deschise, gen SOA (Service-Oriented Architecture), fapt ce permite integrarea la un nivel superior de business, ceea ce demonstrează că versiunea sau platforma tehnologică nu sunt relevante în vederea îndeplinirii acestui tip de activitate.

Pentru mai multe detalii se poate studia documentația oficială:

http://help.sap.com/esoerp2005_2/helpdata/en/93/fc3bf4534b4b0d8002ed70c3268d24/content.htm.

Similar, Oracle Database 11g Release 2 oferă multiple modalități de integrare inclusiv de tipul SOA, ODBC, JDBC etc., astfel, platforma de baza de date, platforma pe care rulează, sau versiunea software-ului, nu sunt relevante, întrucât acestea nu sunt folosite în procesul de integrare. Mai multe detalii la:

<http://www.oracle.com/pls/db112/gateways>

http://docs.oracle.com/cd/E11882_01/java.112/e10588/chone.htm#BABCFIIF

http://docs.oracle.com/cd/B28359_01/gateways.111/b32527/gettingstart ed.htm

http://docs.oracle.com/cd/E11882_01/server.112/e11050/maifeat.htm#i1005901

Cu privire la critica adusă asupra răspunsului nr. 7 publicat în setul de clarificări Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), prin care contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a modificat cerințele din caietul de sarcini referitoare la Componenta gestiune unificată utilizatori pentru modulele implicate în utilizarea noilor mecanisme de e-payment, se arată că aceasta a fost formulată în baza unor corelații eronate și nefondate între răspunsul formulat și celelalte prevederi din caietul de sarcini.

Consideră că este dificil să identifice argumentul contestatoarei și să urmărească firul logic al raționamentului pe care aceasta îl propune cu privire la acest punct, întrucât nu are legătură cu sensul și conținutul răspunsului furnizat de către autoritate și al respectivei cerințe din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări al autorității contractante s-a subliniat faptul că în cadrul caietului de sarcini nu a fost impus un număr limitat de utilizatori pentru Componenta gestiune unificată

utilizatori pentru modulele implicate în utilizarea noilor mecanisme de e-payment.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea solicită Consiliului să rețină caracterul tendențios al interpretării atribuite de către contestatoare răspunsului furnizat și să constate că autoritatea contractantă nu a procedat la schimbarea cerinței privind Componenta gestiune unificată utilizatori pentru modulele implicate în utilizarea noilor mecanisme de e-payment, această afirmație fiind una eronată și, ca atare, să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

În ceea ce privește critica adusă răspunsului nr. 13 publicat în setul de clarificări Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), precizează că aceasta este nefondată, fiind bazată atât pe interpretarea eronată a contestatoarei asupra răspunsului formulat de către autoritate, cât și rezultatul unei slabe cunoștințe a acesteia asupra ariei de întindere a domeniului ce face obiectul contractului.

În fapt, prin răspunsurile formulate au fost aduse explicitările care se impuneau asupra prevederilor documentației de atribuire, în mod clar și detaliat, prin raportare la prevederile legale aplicabile în cadrul procedurii. Astfel, răspunsul furnizat este de natură să respecte întocmai prevederile legale aplicabile, respectiv cele ale art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2), alin. (2)¹ și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și ale art. 78 din acest din urmă act normativ.

Totodată, prin răspunsul formulat, autoritatea a procedat la explicitarea celor două certificări exemplificate în cadrul documentației de atribuire, dat fiind faptul că, în cadrul solicitării de clarificare, contestatoarea a înțeles să procedeze la traducerea mot a mot a unor paragrafe extrase de pe site-urile de prezentare ale certificărilor în discuție.

Aceasta susține că a procedat la explicitarea certificărilor referite cu titlu de exemplu, cu mențiunea fără echivoc a faptului că: „Din dorința de a nu limita în vreun fel concurența în cadrul procedurii de atribuire prin publicarea unei liste posibil incomplete și, ca atare, incorectă în ceea ce privește certificările echivalente cu cele solicitate, se face precizarea că exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative, impunându-se a fi reținut în acest sens că, ofertanții au dreptul de a face dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea oricăror documente echivalente cu o anumită certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, potrivit prevederilor legale aplicabile, precum și a celor stabilite prin documentația de atribuire.”

Prin urmare, a dat astfel posibilitatea operatorilor economici de a prezenta orice certificări/documente pe care le consideră relevante în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, cu condiția respectării nivelului de exigență impus prin cerința inițială stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că pe de o parte, înțelegerea contestatoarei în ceea ce

privește domeniul obiectului contractului și prevederile documentației de atribuire este defectuoasă și limitată, iar pe de altă parte aceasta a ignorat răspunsul său la solicitările de clarificare, formulând critici nerelevante, care vizează în fapt conținutul documentației de atribuire și care nu pot fi acceptate prin raportare la momentul la care acestea au fost puse în discuție.

Astfel, în așa-zisa argumentație cu privire la omisiunea autorității contractante de a răspunde în mod clar la solicitările de clarificări, se menționează că, autoarea contestației nu își susține în mod obiectiv afirmațiile prin indicarea clară a modului în care aceasta a fost prejudiciată de răspuns sau a aspectelor considerate neclare cu privire la acest răspuns.

În ceea ce privește critica adusa răspunsului 11, publicat în setul de clarificări Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), autoritatea contractantă opinează că aceasta este nefondată și este bazată pe intențiile malițioase ale contestatoarei care, prin solicitarea de clarificare, a urmărit obținerea unor informații nerelevante în raport cu procedura de față și care nu au legătura cu implementarea sistemului e-payment.

Pentru a nu induce în eroare potențialii operatori economici interesați în mod real de participarea la procedură, în cadrul răspunsului furnizat, autoritatea contractantă a indicat locul din cadrul documentației de atribuire în care se regăsesc informațiile relevante în vederea elaborării ofertelor.

Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul a solicitat clarificări tehnice impuse de lipsa de informații coerente și relevante privind capacitățile și funcționalitățile de integrare pentru aplicația ERP din documentația de atribuire [...]”, nu coincide realității, situațiilor și actelor întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri și, ca atare, devine mincinoasă și calomnioasă.

Cu privire la răspunsul 10, publicat în setul de clarificări Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), se observă faptul că, autoarea contestației critică în fapt prevederile specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, prevalându-se în mod fals de o presupusă nemulțumire cu privire la răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă.

Argumentația autorității este susținută fără echivoc chiar prin argumentele contestatoarei, prin care aceasta arată o dată în plus, dacă mai era necesar, faptul că actul atacat este reprezentat chiar de prevederile documentației de atribuire, după cum urmează:

„Singurul indiciu cu privire la o versiune a unei baze de date se regăsește în detaliile cu privire la aplicația eTerra [...]”, informații care se regăsesc în documentația de atribuire.

Prin răspunsul autorității contractante s-a arătat că, în scopul elaborării ofertelor, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază că actul autorității contractante, răspunsul criticat, nu ar putea fi considerat potențial "vătămător" asupra drepturilor

și intereselor legitime ale contestatoarei, decât în contextul în care s-ar admite că însăși documentația de atribuire conține prevederi nelegale sau potențial vătămătoare.

Pe de altă parte, în contextul în care nici măcar contestatoarea nu poate indica vreun argument solid și obiectiv în acest sens, iar singurele sale critici constituie simple afirmații și texte de lege aruncate în pagină fără o argumentație în fapt, autoritatea susține că aceste afirmații fără fond nu pot constitui mijloace probante în sensul procedurii de soluționare a cauzei supuse judecății Consiliului.

Pe fond, cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia solicită Consiliului să constate "[...]cum prin aceste precizări și răspunsuri incomplete și ambigue, autoritatea nu face decât să îngrădească dreptul operatorilor economici de a contesta răspunsurile primite, încălcând în mod vizibil, flagrant și fără precedent legislația în vigoare", se observă lesne caracterul tendențios și încercarea acesteia de a pune piedici în calea desfășurării prezentei proceduri.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă opinează că, prin afirmația contestatoarei potrivit căreia:

„Onorat Consiliu, vă învederăm faptul că autoritatea a încălcat în mod vădit dispozițiile art. 50 ind. 1 prin numeroasele erate de modificare a documentației de atribuire publicate, aceasta nu a prelungit perioada necesară elaborării candidaturii/ofertelor așa cum cere legea, astfel că vă solicitam să dispuneți anularea procedurii”,

aceasta nu face altceva decât să îi consolideze convingerea conform căreia nu deține nici măcar cunoștințele de bază în materia achizițiilor publice, făcând confuzii grave în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, răspunsul la solicitările de clarificări privind aceste prevederi și actul nemodificării prevederilor în discuție.

Astfel, se impune a fi reținut faptul că, facilitățile tehnice implementate în SEAP generează în mod automat o erată la anunțul de participare, ori de câte ori autoritatea contractantă publică clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați să fie notificați în deplină cunoștință de cauză asupra conținutului informațiilor publicate de către autoritatea contractantă și locul unde pot fi găsite aceste informații.

Pentru aceste motive, se solicită Consiliului respingerea contestației pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

III. În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă face precizarea că atât din punct de vedere al motivațiilor, cât și al formulării, aceasta contestație apare a fi îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, deși contestatoarea afirmă, în mod similar cu cazul contestației mai sus menționate, faptul că actul atacat sunt răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Fără a mai relua integral argumentația de mai sus, aceasta susține că și această contestație se impune a fi respinsă ca tardivă, cu precizarea

că, acest operator economic a optat să uziteze informații false în susținerea propriului său punct de vedere.

Astfel, atrage atenția Consiliului că, deși acest operator economic nu a procedat la înaintarea vreunei întrebări de clarificări în cadrul procedurii de față, acesta susține afirmații care nu coincid realității, după cum urmează:

"În urma analizei caietului de sarcini în vederea elaborării unei oferte conforme s-au formulat o serie de întrebări pertinente, preponderent privitoare la lămurirea sau limpezirea unor precizări sau specificații din documentația de atribuire, pornindu-se de la premise că prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în redactarea caietului de sarcini, dar că din greșeală anumite inconsecvente ori erori au rămas inserate în documentația de atribuire."

Această situație se constituie ca un indiciu că, și în acest caz, intenția contestatoarei este aceea de a împiedica cu rea - voință derularea în circumstanțe normale a acestei proceduri.

Astfel, la o analiză a cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări se poate lesne remarca că, criticile contestatoarei, sunt nefondate și bazate pe modul eronat de interpretare al informațiilor și a raționamentului cuprins în cadrul răspunsurilor furnizate.

Cu privire la critica adusă asupra răspunsului 3 din setul de clarificări Răspuns 2 clarificari sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), autoritatea contractantă precizează că aceasta este vizibil îndreptată asupra conținutului documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: "Încă o dată ne considerăm îndreptățiți să solicităm lămurirea cerințelor referitoare la echipamentul de tip Load Balancer, în așa fel încât să fie identificate mai multe echipamente conforme cu cerințele tehnice și pentru a fi create premisele desfășurării unei competiții corecte, în caz contrar, cerința constituindu-se într-o veritabilă barieră în calea participării în condiții egale la competiția pentru atribuirea contractului.", autoritatea consideră că este bazată pe interpretarea eronată a contestatoarei asupra răspunsului formulat, fiind și rezultatul unei slabe cunoștințe a acesteia asupra ariei de întindere a domeniului respectiv.

În susținerea argumentației mai sus prezentate, autoritatea menționează că autoarea contestației a indicat producătorul F5 care a ales să împacheteze comercial produsele cu totul altfel, însă aceasta omite să precizeze că, în fișa de date a echipamentului referit, este expusă o listă de module adiționale care pot fi activate pe produsul indicat de contestatoare, astfel încât să îndeplinească toate funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Aceste module sunt: BigIP Advanced Firewall Manager și BigIP Application Security Manager și pot fi activate pe echipamentul indicat BigIP Local Traffic Manager doar prin activarea licențelor necesare acestor funcționalități.

Aceeași interpretare o are contestatoarea și referitor la al doilea exemplu oferit, Citrix Netscaler, pentru care, printr-o simplă căutare pe Google, se poate ajunge la linkul de mai jos, care descrie cum se utilizează funcționalitatea antivirus pentru produsul indicat:

<http://blogs.citrix.com/2010/11/11/adding-antivirus-scanning-to-the-netscaler-services/>.

Cât despre exemplul dat de către contestatoare cu referire la FortiBalancer, se arată că doar o citire mai atentă a fișei de date a echipamentului duce la identificarea tuturor funcționalităților de securitate solicitate pentru acesta. Astfel, la pag. 2 a documentului indicat de către contestatoare, la secțiunea Layer 2/3 Application Load Balancing, sunt enumerate în clar funcționalitățile: Antivirus, IP, Firewall.

În concluzie, o simplă lecturare a întrebării în cauză, a răspunsului furnizat de către autoritatea contractantă și a criticilor formulate cu privire la acest aspect, relevă fără echivoc că, în fapt, sunt atacate chiar prevederile documentației de atribuire, ceea ce mai departe atrage caracterul tardiv al contestației.

Cu privire la criticile aduse răspunsurilor 2, 4, 5 din cadrul setului de clarificări Răspuns 2 clarificări sistem epayment 11.07 ([CN.../009] răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013.doc.p7s), în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri sau explicații cu privire la documentația de atribuire, fiind apreciat că au fost încălcate prevederile art. 78 din OUG 34/2006 și cele ale art.35 alin. (5).

O primă concluzie care se impune a fi reținută este aceea că, din cuprinsul acestei critici, nu se desprinde niciun argument prin care răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă ar fi ambiguu sau neclar.

În acest sens, menționează că explicitarea realizată de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsurilor mai sus referite, a venit în sprijinul operatorilor economici pentru o mai bună înțelegere a prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, expunerea criticilor printr-o afirmație ce a fost concepută în ipoteza unei situații artificiale, inexistente, ce se fundamentează în principal pe refuzul acesteia de a lua în considerare răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă, nu poate constitui temei pentru admiterea contestației acesteia, cu atât mai mult cu cât cerințele în discuție sunt prezente în cadrul caietului de sarcini încă de la momentul publicării documentației de atribuire, iar răspunsurile autorității contractante nu au făcut altceva decât să citeze prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, solicită respingerea prezentei contestații ca fiind tardiv formulată, fără a proceda la analiza pe fond a cauzei, indiciile de mai sus constituindu-se ca un mijloc de probă necesar și suficient pentru edificarea Consiliului asupra intențiilor vădite ale contestatoarei.

Din punctul de vedere al autorității contractante, niciunul dintre aspectele de nelegalitate invocate de contestatoare nu sunt susținute, ci sunt simple afirmații nefundamentate, cel mai probabil determinate de faptul că autoritatea contractantă a menținut cerințele criticate.

Având în vedere motivele mai sus arătate, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestațiile înaintate în cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care contestatoarele nu au prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii pentru realizarea unui sistem de plată a serviciilor oferite de ANCPI”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de răspunsul dat de autoritatea contractantă la unele solicitări de clarificări, ... S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând obligarea autorității contractante la

- anularea adresei de răspuns publicată în SEAP în data de 05.07.2013;
- anularea parțială a adresei de răspuns publicată în SEAP în data de 11.07.2013;

- reformularea răspunsurilor la întrebările de clarificare în așa fel încât acestea să fie clare, complete și fără ambiguități și să respecte, totodată, și dispozițiile imperative instituite la art. 35 alin. (5) din ordonanță, precum și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, contestatoarea solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități, care să respecte dispozițiile legale și care să permită desfășurarea unei competiții corecte în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică (...)

- „remediarea documentelor de selecție și calificare, iar în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii și a tuturor acelor acte și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică” (S.C. ...S.R.L.).

- „în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații”;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție (S.C. ...S.R.L.).

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și S.C. ...S.R.L. invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de depășirea termenului legal de formulare a acestora, constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin cele două contestații se critică răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici

interesați de participarea la procedura de atribuire publicate în SEAP în data de 05, 08 și 11.07.2013.

Or, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, prin care se statuează că (1). Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În cauză, este aplicabil termenul de 10 zile amintit, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei al 130.000 euro (fiind între 17.444.656 – 24.055.906 lei, conform anunțului de participare).

Cum contestațiile au fost înaintate, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... respectiv ... termenul de 10 zile mai sus precizat de la postarea în SEAP a răspunsurilor autorității contractante a fost respectat de contestatoare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. excepția tardivității acesteia invocată de autoritatea contractantă este întemeiată în parte. În susținere, Consiliul are în vedere că prin contestație S.C. ...S.R.L. critică și răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP la 05.07.2013 sub numele de *Răspuns clarificare 2 SEAP.doc.p7s*. Cum contestația a fost înaintată, Consiliului, în data de ... fiind înregistrată cu nr. ... (doar prin fax) termenul de 10 zile mai sus precizat de la postarea în SEAP a adresei *Răspuns clarificare 2 SEAP.doc.p7s*, respectiv 05.07.2013 a fost depășit. Ultima zi în care se putea critica această adresă de clarificare era ...

Sunt tardive și criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic de a se modifica cerința privind experiența similară. Astfel, la întrebarea unui operator economic, *Vă rugăm să confirmați că cerința poate fi acoperită prin prezentarea a două sau mai multe contracte similare care cumulativ să acopere valoarea minimă de 17.444.656 lei*, autoritatea contractantă prin clarificarea postată în SEAP la 08.07.2013 a precizat: *Ofertanții trebuie să facă dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, prin prezentarea a cel puțin un contract similar, conform precizărilor existente în fișa de date.*

Cum răspunsul autorității contractante nu a modificat cerința din fișa de date a achiziției, ci a menținut-o în forma inițială, termenul de

contestare a cerinței de calificare privind experiența similară se raportează la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv la 05.06.2013. În acest context data până la care se putea critica această cerință era 17.06.2013 (data de 15 fiind într-o zi de sâmbătă termenul s-a prelungit până la următoarea zi lucrătoare, respectiv luni, conform prevederilor art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006).

Aceeași este situația și referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsurilor date de autoritatea contractantă la întrebările 17 și 18 din clarificarea intitulată *răspuns 3 clarificare 11.07.2013*. Astfel, la întrebările unui operator economic privind Serverele tip I și II: *vă solicităm să acceptați și aplicații de management dezvoltate de alți producători decât cel al serverelor, cu condiția îndeplinirii tuturor funcționalităților solicitate, pentru a nu restricționa concurența între producătorii de astfel de aplicații și libertatea de alegere a soluției de management de către potențialii ofertanți*, autoritatea contractantă a precizat: *Având în vedere că echipamentele încorporează părți de cod, firmware sau componente proprietare, unele dintre acestea sunt suportate doar de soluțiile oferite de producătorii echipamentelor. Majoritatea producătorilor de echipamente oferă soluții de management ce îndeplinesc cerințele menționate în caietul de sarcini. Cerințele nu limitează în nici un fel participarea numai a unui producător ci doar asigură Autoritatea că producătorul este unul matur ce poate oferi soluții integrate și că parametrii echipamentelor pot fi administrați în întregime.*

Cerințele caietului de sarcini nefiind modificate prin clarificarea postată în SEAP la 11.07.2013, calcularea termenului de contestare se raportează la momentul publicării caietului de sarcini în SEAP, respectiv 05.06.2013. Invocarea refuzului autorității contractante de a modifica cerințele caietului de sarcini, nu o repune pe contestatoare în termenul de contestare a cerințelor caietului de sarcini. Și în acest caz, termenul în care puteau fi contestate aceste cerințe ale caietului de sarcini se încheia la expirarea ultimei ore a zilei de 17.06.2013.

Referitor la excepția privind lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei S.C. ...S.R.L. în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, bazate pe presupusa lipsă a obiectului de activitate corespunzător obiectului contractului, Consiliul constată netemeinicia ei. Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă doar afirmă că *pe baza informațiilor publice disponibile*, a constatat că ...SRL nu are domeniu de activitate specifica achiziției de față, fără a indica în concret o insuție/un site/sau orice altă sursă de informare care a dus la formularea unei asemenea opinii. Mai mult, în susținerea afirmației sale nu depune niciun document probant. În conformitate cu dispozițiile art. 10 din Codul de procedură civilă, *„Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările.....”*. În același sens sunt și dispozițiile art. 149 din același act normativ, care prevăd: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor prevăzute de lege”*. Cum autoritatea contractantă nu a

probat în niciun fel susținerile sale, Consiliul va respinge excepția lipsei calității de parte vătămată a contestatoarei invocată de aceasta.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3 din clarificarea postată în SEAP sub denumirea *Răspuns clarificare sistem e-payment 2 din 05.07.2013*, bazate pe refuzul autorității contractante de a modifica cerința caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu tardive. În motivare, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini (componentă a documentației de atribuire) autoritatea contractantă a solicitat funcționalitatea Antivirus atât la cap. 3.3.5 Firewall cât și la cap. 3.3.7 Load Balancer. La solicitarea unui operator economic „..... vă rugăm să acceptați ca funcționalitatea de Antivirus să poată fi satisfăcută doar de echipamentul de tip Firewall...”, prin clarificarea postată în SEAP la 05.07.2013 (răspuns 3) autoritatea contractantă a explicat de ce este necesar ca funcționalitatea antivirus să existe în cele două situații, păstrând totodată cerința în forma solicitată prin caietul de sarcini. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, *În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.*

În condițiile în care prin clarificarea postată în SEAP la 05.07.2013 autoritatea contractantă nu a modificat cerința caietului de sarcini, critica contestatoarei se raportează la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP (respectiv 05.06.2013) și nu la momentul publicării în SEAP a clarificării din 05.07.2013. Deși contestatoarea solicită reformularea răspunsului 3, în fapt dorește modificarea cerinței caietului de sarcini în sensul dorit de ea, respectiv *ca funcționalitatea de Antivirus să poată fi satisfăcută doar de echipamentul de tip Firewall*. Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că termenul legal de 10 zile în care puteau fi criticate cerințele caietului de sarcini a fost cu mult depășit (documentația a fost publicată în SEAP la 05.06.2013 iar critica a fost formulată prin contestația din ... Invocarea răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări a unui operator economic ce a fost postat în SEAP la 05.07.2013, și care nu a modificat conținutul caietului de sarcini, nu o poate repune pe contestatoare în termenul legal de contestare a cerințelor caietului de sarcini. Ultima zi în care puteau fi criticate aceste cerințe ale caietului de sarcini era 17.06.2013. Astfel, capătul de cerere privind anularea adresei de răspuns la clarificări publicată în SEAP în data de 05.07.2013 bazându-se pe criticile tardiv formulate mai sus prezentate va fi respins de Consiliu ca nefondat.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsurilor autorității contractante la întrebările nr. 2, 4, 5 din cadrul documentului intitulat *Răspuns clarificare 2 sistem e-payment 12.07.2013 publicat în data de 11.07.2013*, pe care le apreciază ca evazive și echivoce, sunt considerate de Consiliu nefondate. Astfel, la solicitarea de clarificări a unui operator

economic (nu contestatoarea) la întrebările 2, 4 și 5 autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare 2: Referitor la: "[...]validarea cererilor adăugate prin intermediul platformei on-line publice. Validarea va avea în vedere constrângerile implementate în sistemul de registratură ANCPI;"

Vă rugăm confirmați că de fapt validarea cererii se va efectua la nivelul sistemului de registratură ANCPI conform constrângerilor implementate și că platforma on-line publică va transmite către sistemul de registratură ANCPI datele necesare pentru această validare.

Răspuns 2: Așa cum menționează și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „[...]Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: validarea cererilor adăugate prin intermediul platformei on-line publice. Validarea va avea în vedere constrângerile implementate în sistemul de registratura ANCPI; [...]"

„întrebarea 4: Referitor la: "[...] generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI"

întrebare: Vă rugăm confirmați că de fapt generarea notei de înregistrare se va efectua la nivelul sistemului de registratură ANCPI conform constrângerilor implementate și că platforma on-line publică va transmite către sistemul de registratură ANCPI datele necesare pentru această generare. Vă rugăm totodată să precizați cum se generează în prezent notele de înregistrare a cererii și dacă există integrare între eTerra și sistemul ERP din cadrul ANCPI în această privință.

Răspuns 4: Așa cum menționează și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „[...]Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: [...]"

- generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI.[...]"

Formularea „generarea notei de înregistrare a cererii conform constrângerilor existente în sistemul de gestiune al registraturii ANCPI" relevă faptul că de această generare este responsabil sistemul ePayment. De altfel, având în vedere faptul că sistemul ePayment prevede integrări cu sistemele eTerra și ERP, informațiile despre cum este realizată integrarea dintre eTerra și ERP sunt irelevante în această fază și nu împiedică în nici un fel ofertanții în realizarea ofertei tehnice.

„întrebarea 5: Referitor la: "[...] generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale)"

întrebare: Vă rugăm confirmați că de fapt generarea documentelor de facturare se vor efectua la nivelul sistemului de ERP din cadrul ANCPI și că platforma on-line publică va transmite către sistemul ERP din cadrul ANCPI datele necesare pentru generarea facturiilor fiscale. Vă rugăm

totodată să precizați cum se generează în prezent facturile fiscale și dacă există integrare între eTerra și sistemul ERP din cadrul ANCPI în această privință.

Răspuns 5: Așa cum menționează și caietul de sarcini în capitolul 3.2.1 Componenta adaptare și integrare eTerra RGI, „Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare funcțională cu sistemul informatic de cadastru și carte funciară e-Terra”. „[...]Acest modul este destinat integrării cu sistemul de gestiune al registraturii ANCPI și trebuie să permită: [...]”

- generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale);[...]”

Formularea „generarea documentelor de facturare pentru cererile ce au fost achitate prin plata electronică (facturi fiscale)” relevă faptul că de această generare este responsabil sistemul ePayment. De altfel, având în vedere faptul că sistemul ePayment prevede integrări cu sistemele eTerra și ERP, informațiile despre cum este realizată integrarea dintre eTerra și ERP sunt irelevante în această fază și nu împiedică în nici un fel ofertanții în realizarea ofertei tehnice.

Din cele prezentate rezultă că răspunsul autorității contractante a fost clar și cu trimitere expresă la cerințele caietului de sarcini. De asemenea, în cea ce privește prezentarea informațiilor referitoare la integrarea dintre sistemele eTerra și ERP autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt irelevante în această fază deoarece obiectul procedurii este crearea sistemului ePayment ce trebuie integrat cu cele două sisteme existente și nu integrarea acestora din urmă între ele. Mai mult, deși susține că răspunsurile autorității contractante sunt evazive și echivoce contestatoarea nu aduce niciun argument în susținere și nu arată în ce fel au fost încălcate dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 la întocmirea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Criticile celei de-a doua contestatoare (S.C. ...S.R.L.) formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea sa de clarificări, ce a fost postat în SEAP la 11.07.2013 (cerința 3 a setului de clarificare 3), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.* De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

Astfel, la solicitarea contestatoarei de la punctul 3. *Pentru fiecare sistem în parte, vă rugăm precizați în detaliu denumirea modulelor software licențiate și pentru fiecare modul în parte versiunea acestora și arhitectura tehnică, pentru a înțelege în mod corect funcționalitățile*

disponibile pentru integrare, care sunt disponibile în relație de cele enunțate, autoritatea contractantă a precizat: 3. Informațiile necesare în faza de ofertare, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Ofertanții trebuie să ia în considerare informațiile menționate sau documentele referite de caietul de sarcini pentru realizarea ofertei. Cerințele sistemului sunt realizate în funcție de informațiile prezentate în caietul de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în detaliu în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale.

La solicitarea contestatoarei de la punctul 4. Pentru fiecare sistem în parte vă rugăm să precizați producătorul acestora, având în vedere că fiecare producător poate pune la dispoziție modalități suplimentare de integrare în cadrul sistemului produs, autoritatea contractantă a precizat: 4. Toate informațiile necesare în această fază, a ofertării, sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.

Verificând informațiile existente în caietul de sarcini, la capitolul 2 invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că la cap. 2.2 „Situția existentă”, subcap. 2.2.1 „Descrierea sistemului informatic e-Terra” se precizează: Versiunea actuală eTerra RGI a fost implementată folosind tehnologie J2EE și reproiectată pentru a asigura facilități de integrare și pentru a fi mai flexibilă în exploatare. Modulul rulează pe platforma WebSphere Application Server (WAS).

La subcapitolul 2.2.1.4 Infrastructura eTerra RGI se precizează: Soluția este implementată într-un mediu virtualizat și conține nod-uri multiple Websphere Application Server instalate pe mașini virtuale Vmware. Mașinile virtuale rulează sisteme de operare de tip Linux și sunt instalate pe un server blade. Dintre acestea, 5 noduri sunt folosite pentru accesul din intranet-ul ANCPI, conexiunile fiind balansate folosind un cluster IBM Edge Server în configurație active-active. Pe unul din cele 6 noduri este instalat WAS Network Deployer.

Accesul utilizatorilor externi către nodurile WAS corespunzătoare se face din Internet prin intermediul IBM HTTP Server (IHS). Accesul este securizat prin intermediul unui server de autentificare și autorizare care face autentificare cu certificate digitale și handshake SSL, instalat în fața IHS.

Soluția folosește o bază de date Oracle 11g configurată în Real Application Cluster active-active pe mașini IBM Power.

La subcapitolul 2.2.2.2 Componentele hardware și software se precizează: Aplicația ERP este utilizată la centru și este implementată centralizat pe trei servere, astfel:

Server de aplicație;

Server de bază de date;

Server de rapoarte;

Legătura între stații și server se va realiza utilizând rețeaua LAN existentă.

Arhitectura software este structurată pe 3 niveluri, astfel:

Nivelul de interfața utilizator: browser web;

Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;

*Nivelul de date format din platforma bază de date Oracle;
Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports.*

La subcapitolul 2.2.3.1 *Funcționalități Geoportal*, se precizează:
Geoportalul ANCPI a fost dezvoltat pe tehnologie Esri ArcGIS și oferă următoarele funcționalități utilizatorilor:..[....].

Cum obiectul procedurii este crearea unui sistem e-payment ce se va integra cu funcționalitățile existente în cadrul ANCPI, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile referitoare la situația existentă. Pentru a întocmi o ofertă competitivă și cu certitudinea că sistemul ales se integrează perfect cu sistemele existente în cadrul autorității contractante este necesar ca operatorii economici să aibă acces la informații privind producătorul sistemelor existente, denumirea modulelor software și varianta de licențiere, inclusiv la arhitectura tehnică a acestora. Chiar dacă s-ar putea crea sistemul e-payment solicitat de autoritatea contractantă și cu minimum de informații date prin caietul de sarcini, în mod cert operatorii economici care au creat sistemele deja existente în cadrul ANCPI vor oferi soluții pentru care nu ar exista riscuri de incompatibilități cu sistemele existente putând dimensiona în mod judicios fiecare componentă a sistemului ofertat. Informațiile date de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini având un caracter general, întotdeauna vor fi avantajați operatorii economici ce au creat sistemele existente, fiind eludat scopul ordonanței de urgență, așa cum a fost prevăzut la art. 2 alin. (1), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. În vederea stabilirii unui echilibru între operatorii economici interesați să participe la procedură pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să facă o descriere în detaliu a sistemelor existente, acordând astfel șanse egale tuturor.

De asemenea, cu referire la întrebarea de la punctul 7 „*Vă rugăm să detaliați particularități și posibilități de integrare cu modulele/componentele dezvoltate (non COTS) ale sistemului informatic ANCPI, dacă acestea există*”, autoritatea contractantă dă un răspuns general de forma: *Modalitățile de integrare precum și cerințele minime sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini. Aceste cerințe/informații sunt prezentate în capitolele 2. Prezentarea proiectului și 3.2 Cerințe funcționale, sunt minime și obligatorii.* În fapt, autoritatea contractantă și-a creat un șablon din a indica prevederile cap. 2 și 3.2 din caietul de sarcini (care reprezintă aproximativ 50% din conținutul caietului de sarcini) fără a răspunde punctual solicitării ofertantului și de a preciza în concret la care punct/subpunct/paragraf din caietul de sarcini se regăsesc informațiile solicitate. Chiar dacă intenția autorității contractante a fost aceea de a nu modifica conținutul cerințelor din caietul de sarcini (care în opinia sa sunt nevoile sale minimale) acest fapt nu poate duce la lipsa clarificării anumitor cerințe din caietul de sarcini. Dacă pentru autoritatea contractantă anumite cerințe sunt clare este foarte posibil ca pentru anumiți operatori economici să nu fie la fel de clare, acest fapt obligând

autoritatea contractantă să ofere informații suplimentare care să clarifice cerința în cauză.

Referitor la susținerea contestatoarei că prin răspunsul la întrebarea nr. 7 autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Astfel, la solicitarea operatorului economic „...Pentru dimensionarea corectă a soluției vă rugăm să furnizați în clar numărul total de operatori ANCPI precum și numărul estimat de operatori ANCPI ce accesează în mod concurent sistemul”, autoritatea contractantă a precizat: *Sistemul existent compatibil cu LDAP este Microsoft Active Directory. Sistemul informatic trebuie dimensionat conform caietului de sarcini și astfel încât să nu limiteze numărul de utilizatori.*

Cum, prin caietul de sarcini (așa cum recunoaște și contestatoarea) nu există nicio informație care să limiteze numărul de utilizatori este cert că prin răspunsul dat autoritatea contractantă doar a clarificat acest aspect nefiind modificat în vreun fel conținutul caietului de sarcini. În susținerea răspunsului dat de autoritatea contractantă vine și mențiunea caietului de sarcini că *În ansamblu arhitectura sistemului propus trebuie să respecte principiile SOA pentru a permite extinderea și interoperabilitatea*, ceea ce implică însemna că numărul de utilizatori nu este limitat prin extinderea sistemului proiectat acum mărindu-se și numărul de utilizatori.

Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 11, din analiza acestuia Consiliul constată că la solicitarea contestatoarei, *Vă rugăm să precizați dacă sistemul eTerra existent se integrează cu sistemul ERP existent în vederea menținerii sincronizării contabile. Vă rugăm să precizați care este producătorul sistemului ERP existent în cadrul ANCPI, dacă este un produs comercial disponibil pe piață, și care este modalitatea concretă prin care acest sistem se integrează cu alte sisteme externe. Precizăm că în documentație nu există informații tehnice concrete în acest sens*, autoritatea contractantă a răspuns: *"Caietul de sarcini, precizează în capitolul „3.2.6 Componenta adaptare și integrare e-payment - ERP.*

Sistemul trebuie să includă o componentă de integrare cu sistemul ERP la nivel de note contabile care va asigura menținerea sincronizării contabile a tuturor serviciilor și informațiilor livrate prin intermediul sistemului de comerț electronic, facturate și încasate/în curs de încasare.

Integrarea cu sistemul ERP trebuie să fie făcută luând în considerare arhitectura software care este structurată pe 4 niveluri, astfel:

- 1. Nivelul de interfață utilizator: browser web;*
- 2. Nivelul de business care este implementat utilizând JBoss;*
- 3. Nivelul de date format din platforma baza de date Oracle;*
- 4. Nivelul de raportare în Oracle Forms & Reports.*

Detalii referitoare la structura fluxurilor în cadrul modulului financiar-contabilitate pot fi găsite în cadrul secțiunii „Descriere sistem ERP” și în capitolul „3.2.5 Componenta adaptare și integrare e-payment - back-end de derulare tranzacții Componenta Back-End de derulare a tranzacțiilor în mediu electronic, va funcționa ca o platformă de fuziune

între componenta Front-End și modulele aplicative aflate deja în funcțiune la nivelul ANCPI sau care urmează a fi implementate în cadrul prezentului proiect.[...]", oferă suficiente informații despre sistemele existente cât și despre metodele posibile de integrare.

După cum se poate observa acest răspuns nu cuprinde informații referitoare la solicitările contestatoarei *dăcă sistemul eTerra existent se integrează cu sistemul ERP existent, respectiv care este producătorul sistemului existent ERP.* Însă, cum prima solicitare a contestatoarei se regăsea și la întrebarea nr. 5, Consiliul consideră că autoarea contestației a luat la cunoștință despre poziția autorității contractante din răspunsul nr. 5, iar prin contestație nu a argumentat în vreun fel presupusa netemeinicie a susținerilor autorității contractante. În ceea ce privește numele producătorului sistemului existent ERP, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei, motivarea fiind aceeași cu cea de la punctul 4 mai sus prezentat.

În ceea ce privește solicitarea de a se prezenta *modalitatea concretă prin care acest sistem se integrează cu alte sisteme externe* Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de lipsa informațiilor privind capabilitatea și funcționalitățile aplicației ERP existente (versiune de platformă JBoss sau componente utilizate, ediție sau versiune platformă baza de date Oracle etc). Asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat la o critică anterioară considerând necesară o descriere în detaliu a sistemelor existente.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 13, referitor la expertul cheie 2 – arhitect de sistem, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

Expert cheie 2: Arhitect de sistem

Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronica; Experienta profesionala generala de minim 5 ani;

Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniul de tip SOA sau echivalent). Detinerea de cunostinte privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordari globale de proiectare, planificare și implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniul de tip TOGAF sau echivalent);

Prin întrebarea nr. 13 din clarificarea postată în SEAP la 11.07.2013 sub denumirea *Răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013*, contestatoarea a solicitat:

- „Vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autoritati publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare" și considerate satisfăcătoare de către Beneficiar/Autoritatea Contractantă pentru îndeplinirea cerinței...”.

- Vă rugăm clarificați și corectați eroarea de tipar din cerința "*Deținerea de cunostinte privind proiectarea si implementarea arhitecturilor orientate pe servicii si a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent).*"

- Vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările echivalente certificărilor de tip SOA, constituite de una sau mai multe certificări emise de "*autoritati publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare*" si considerate satisfacatoare de către Beneficiar/Autoritatea Contractanta pentru îndeplinirea cerinței....."

Prin răspunsul nr. 13 autoritatea contractantă a precizat: *Facem precizarea că certificările solicitate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea activităților contractului, au fost indicate cu titlu exemplificativ de către autoritatea contractată, acestea fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent", mențiune care este în acord cu prevederile legale în vigoare.*

În acest sens, autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire certificările solicitate cu titlu de exemplu, fiind în sarcina operatorilor economici să identifice eventuale certificate echivalente care pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile existente precum și la cele explicitate în cele ce urmează.

Certificarea TOGAF dovedește aplicarea unui cadru de lucru standardizat aplicat arhitecturilor complexe de tip "enterprise", respectiv deținerea de cunoștințe comprehensive privind design-ul, planificarea, implementarea și gestionarea (guvernanta) a acestui tip de arhitecturi informatice. TOGAF este marca înregistrată de către The Open Group (Grupul Deschis) și reprezintă un consorțiu neutru din industria IT, care însumează peste 400 de membri reprezentând organizații/companii producătoare de tehnologie. O certificare de tip TOGAF are rolul de a demonstra faptul că, titularul acesteia este deținătorul unei vaste arii de cunoștințe privind design-ul arhitecturilor complexe indiferent de platforma tehnologică utilizată și care este modelat la nivel de: activități, aplicații, date și tehnologie. Principiile care stau la baza certificării sunt reprezentate de adoptarea unui model de lucru cu o fiabilitate dovedită, testată în practică, pe baza căruia artectiei de informații pot construi și customiza în funcție de cerințele specifice ale unui proiect informatic. Principiile acestei certificări fac referire la modularizare, standarizare și utilizarea produselor, respectiv a tehnologiilor existente, a căror fiabilitate a fost probată în practică.

SOA reprezintă o abordare privind organizarea, dezvoltarea și integrarea tehnologiei informației, și permite ca datele, logica și resursele privind infrastructura să fie organizate ca și servicii. Beneficiile acestei abordări sunt acelea că ofera businessului agilitate într-o lume care se află într-o continuă mișcare. Principalul avantaj al SOA este acela de a nu fi legată de o anumită tehnologie, ci definește un set de principii ce poate fi oricând, cu respectarea standardelor, implementat în diverse contexte.

Din dorința de a nu limita în vreun fel concurența în cadrul procedurii de atribuire prin publicarea unei liste posibil incomplete și, ca atare, incorectă în ceea ce privește certificările echivalente cu cele solicitate, se face precizarea că exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative, impunându-se a fi reținut în acest sens că, ofertanții au dreptul de a face dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea oricăror documente echivalente cu o anumită certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, potrivit prevederilor legale aplicabile, precum și a celor stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, prin clarificarea postată în SEAP la 08.07.2013, cu referire la acest aspect autoritatea contractantă a precizat: Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

În același timp, dispozițiile art. 177 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.*

De asemenea, dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.*

Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile legale prezentate, Consiliul consideră că răspunsul autorității contractante este concludent în sensul că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, *ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii*

cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Referitor la necomunicarea unui răspuns la solicitarea sa de a se corecta eroarea de tipar din cerința "Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent), criticile contestatoarei sunt întemeiate, în răspunsul nr. 13 neregăsindu-se nicio referire la acest aspect. Din aceste considerente, în baza dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUGnr. 34/2006 autoritatea contractantă va posta în SEAP varianta completă a cerinței, forma prezentată fiind incompletă cuvântul *bazate*, necesitând alte cuvinte pentru terminarea frazei.

În ceea ce privește întrebările 6 și 7 din clarificarea postată în SEAP la 11.07.2013 sub titulatura *Răspuns 3 clarificare SEAP 12.07.2013*, Consiliul consideră răspunsul autorității contractante concludent și la obiect. Astfel, la întrebarea 6 contestatoarea a solicitat: „Vă rugăm să detaliați expresia "intr-o maniera standardizata". Prin răspunsul 6 autoritatea contractantă a precizat: *Deținerea de cunostinte in domeniul managementului de proiect, respectiv coordonarea proiectelor intr-o maniera standardizata, reprezinta detinerea de catre expert a cunostintelor privind aplicarea metodelor si a metodologiilor de coordonare/conducere a unui proiect respectiv acoperirea tuturor ariilor de cunoștințe necesare, cuprinzând între acestea, dar fără a se limita la următoarele: managementul riscurilor, managementul comunicării, managementul actorilor implicați, managementul financiar, managementul costurilor, managementul achizițiilor, managementul timpului și al planificării, managementul resurselor umane. Expresia "intr-o maniera standardizata" in contextul de fata, reprezinta modul de a actiona si a ghida activitatile proiectului, in conformitate cu standardele de organizare, calitate, etc., in vederea obtinerii unor rezultate cat mai performante.*

De asemenea, la întrebarea 7 contestatoarea a solicitat: Referitor la Fișa de date, cap III.2.3.a), *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru expertul cheie: Manager de proiect, va rugam sa precizați daca o certificare CNFPA este echivalenta cu PMP. Prin răspunsul 7 autoritatea contractantă după prezentarea mai multor explicații a precizat în concret că certificarea CNFPA nu este echivalenta cu PMP, conform informațiilor pe care le deține la acest moment, respectiv: *În consecință și față de cele de mai sus, pe baza informațiilor disponibile la acest moment rezultă că exemplul certificării de tip CNFPA nu poate fi asimilat cerinței stabilită prin documentația de atribuire, însă în măsura în care ofertanții consideră că există elemente necunoscute autorității contractante și optează pentru prezentarea acestora în cadrul ofertelor în conformitate cu elementele de mai sus, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite clarificări sau completări ale respectivelor documente ca urmare a analizării și verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite.*

Sușinerile contestatoarei privind încălcarea dispozițiile art. 50 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 deoarece autoritatea contractantă deși a publicat numeroase erate de modificare a documentației de atribuire, nu a prelungit perioada necesară elaborării ofertelor, este considerată eronată. Prin clarificările/eratele postate în SEAP autoritatea contractantă a adus clarificări asupra documentației de atribuire, motiv pentru care nu avea obligația de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor.

Criticile celei de-a treia contestatoare (...SRL) formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă (publicat în SEAP la 08.07.2013) la solicitarea de clarificări a unui operator economic privind echivalența certificărilor impuse pentru experții cheie nr. 2, 3, 4, 12, 14 și 16, bazate pe presupusul caracter ambiguu al acestuia, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru experții cheie autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- *Expert cheie 2: Arhitect de sistem*

- *Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;*

- *Deținerea de cunoștințe privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii și a implementării proceselor de business în cadrul sistemelor de afaceri bazate (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip SOA sau echivalent).*

- *Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și Implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/ certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent);*

- *Expert cheie 3: Coordonator echipa analiză:*

- *Studii superioare finaliz. cu diploma de lic. sau examen de diplomă;*

- *Deținerea de cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor Informatice, respectiv*

identificarea necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătură de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție (dovedite prin prez. unei diplome/certificări în domeniu de "tip a CBAP sau echiv.);

«- *Deținerea de cunoștințe de bază privind o metodologie de management a serviciilor IT (dovedite prin prez. unei diplome/certificări în domeniu de tip ITIL Foundation sau echiv.);*

- *Expert cheie 4: Analist (1 persoană)*

- *Studii superioare - domeniul IT&C sau Informatică Economică;*

- *Deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza de business în contextul sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip CBAP sau echivalent);*

- *Deținerea de competențe privind modelarea proceselor de business în contextul sistemelor informatice, respectiv privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor de business (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip UML sau echivalent);*

- *Expert cheie 12: Expert testare funcțională*

- *Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;*

-Deținerea de cunoștințe privind automatizarea fluxurilor de testare de bază în vederea implementării proceselor repetitive de testare și mentenanță a sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei certificări de tip Funcțional Testing sau echivalent);

-Deținerea de cunoștințe privind stabilirea activităților optime de testare pe baza efectuării analizei de risc a sistemelor informatice și realizarea testelor în funcție de metodologia specifică de dezvoltare a software-ului supus respectivelor teste (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip ITSQB Advanced Test Analyst sau echivalent);

- Expert cheie 14: Specialist securitatea informațiilor

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Deținerea de cunoștințe privind managementul securității informaționale (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Information Security Manager sau echivalent);

-Deținerea de cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional sau echivalent);

- Expert cheie 16: Expert suport tehnic

-Studii superioare - domeniul IT&C sau Inginerie Electronică;

-Deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu);

-Deținerea de cunoștințe privind utilizarea unei aplicații de înregistrare și urmărire incidente (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu);

Ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea unor operatori economici în sensul: vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care este echivalentul certificării "Certified Secure Software LifeCycle Professional" solicitate pentru expertul cheie 14, constituit de o certificare emisă de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" conform dispozițiilor legale, aplicabile (vezi art. 177 alin. 1 din OUG 34/2006), autoritatea contractantă a precizat:

Atragem atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a impus pentru experții solicitați deținerea de titluri de calificare necesare conform normelor legale în vederea încadrării în muncă, ci probarea unor cunoștințe specifice necesare derulării activităților contractuale.

Având în vedere premisele legale pe care un operator economic le indica în formularea întrebării mai sus menționată, aducem în atenția operatorilor economici interesați următoarele lămuriri:

Art. 177 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare stipulează următoarele:

Art. 177 (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de

certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

(3) Guvernul are dreptul de a stabili, prin hotărâre, modalități de certificare sau includere pe liste oficiale, la nivel național, a operatorilor economici care optează pentru un astfel de sistem de certificare. În acest caz, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are obligația de a informa Comisia Europeană cu privire la coordonatele și modul de funcționare a sistemului.

(4) În cazul utilizării listelor oficiale ale operatorilor economici desemnați, autoritățile contractante vor solicita adevărinițe suplimentare, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Dupa cum lesne se poate observa, legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, acordă dreptul operatorilor economici de a prezenta "certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176", fara a impune în acest sens o obligație în sarcina autorității contractante de a accepta numai astfel de certificate.

Mai mult, după cum se remarcă la alin. 2, al art. 177 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă "nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe".

Pentru o mai bună înțelegere a modului de îndeplinire și demonstrare a criteriilor de calificare și/sau selecție de către toți operatorii economici interesați, precizăm că, așa cum reiese fără echivoc din coroborarea celor două prevederi legale amintite, ofertanții au posibilitatea de a prezenta:

- certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;*
- orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare;*
- orice documente echivalente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor.*

Referitor la solicitarea de a preciza în clar care este echivalentul acceptat pentru certificarea "Certified Secure Software LifeCycle Professional menționam că, în conformitate cu articolul indicat anterior (177(2) din OUG 34/2006), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional sau echivalent)".

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Pentru expertul cheie nr. 2

a) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".)

b) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel internațional echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

Răspuns autoritate contractantă: A se vedea răspunsul la întrebarea 4 (4 este numărul întrebării referitoare la expertul nr. 14 din clarificarea postată în SEAP la 08.07.2013).

Referitor la solicitarea de a indica în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național sau internațional echivalente certificării TOGAF solicitate, constituite de una sau mai multe certificări "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" menționăm că, în conformitate cu articolul indicat anterior (177(2) din OUG 34/200), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și

implementare (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip TOGAF sau echivalent)".

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip TOGAF, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Pentru experții cheie nr. 3 și 4

a.) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe, certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

b.) vă rugăm să clarificați și să indicați în clar care sunt certificările recunoscute la nivel internațional echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe certificări emise de "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare".

Răspuns autoritate contractantă: A se vedea răspunsul la întrebarea 4 (idem –privește răspunsul dat pentru expertul 14).

Referitor la solicitarea de a indica în clar care sunt certificările recunoscute la nivel național sau internațional echivalente certificării CBAP solicitate, constituite de una sau mai multe certificări "autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare" menționăm că, în conformitate cu articolul indicat anterior (art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/200), autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform documentației:

"Deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza de business în contextul sistemelor informatice (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu de tip CBAP sau echivalent);"

Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.

Diploma/certificarea de tip CBAP, nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Pentru expertul cheie 12

- Vă rugăm să confirmați că cerință „Deținerea de cunoștințe privind automatizarea fluxurilor de testare de baza în vederea implementării proceselor repetitive de testare și mentenanță a sistemelor informatice

(dovedită prin prezentarea unei certificări de tip Funcțional Testing sau echivalent)"poate fi acoperită prin certificarea ITIL Foundation.

Răspuns: În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind criteriile de calificare și/sau selecție, ofertanții au dreptul de a prezenta documente echivalente din care să reiasă deținerea cunoștințelor solicitate.

Pentru expertul cheie 16.

-Vă rugăm să ne menționați în clar care sunt diplomele sau certificările la care vă referiți pentru acoperirea cerinței "Deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software".

De asemenea am dori să precizați dacă este suficientă prezentarea unei diplome de absolvire a unui training de specialitate sau este necesară o certificare în domeniu?

Răspuns:

a. Ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate privind asigurarea suportului tehnic pentru baze de date și aplicații software;

b. Va fi acceptat orice document care probează în mod concludent deținerea cunoștințelor solicitate, inclusiv prezentarea unei diplome de absolvire a unui curs de specialitate.

Analizând răspunsurile date de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt clare și reprezintă clarificări ale cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției. Mai mult, ca urmare a explicitării termenului *echivalent*, autoritatea contractantă a menționat în clar că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare pentru experții în discuție *ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3 din clarificarea intitulată *răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s*, bazate pe presupusul caracter evaziv al acestuia sunt considerate de Consiliu nefondate. În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin contestație, în cuprinsul a șase pagini contestatoarea prezintă întrebarea adresată de un operator economic (nu de contestatoare) și răspunsul dat de autoritatea contractantă la aceasta. Singurul comentariu al contestatoarei se referă la faptul că *autoritatea contractantă este evazivă și nu răspunde deloc fondului problemei*, drept pentru care invocă încălcarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006. Deși susține că răspunsul autorității contractante este evaziv, contestatoarea nu aduce niciun argument în susținere și nu arată în ce fel au fost încălcate dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 la întocmirea răspunsului nr. 3 la solicitarea de clarificări. În condițiile în care întrebarea a fost adresată autorității contractante de un alt operator economic interesat de participarea la procedură, contestatoarea nu precizează care sunt elementele din acest răspuns care nu corespund așteptărilor sale și care îl împiedică să întocmească o ofertă conformă. Invocarea încălcării de către autoritatea contractantă a unor prevederi ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 la întocmirea

răspunsului la solicitarea de clarificări a unui operator economic, fără a motiva în fapt pretenziile încălcări nu este de natură a conduce la admisibilitatea criticii în cauză.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul,

- respinge ca nefondată contestația formulată de ...
- respinge ca nefondate criticile contestatoarei ...SRL formulate împotriva răspunsului de clarificări postat în SEAP la 08.07.2013 și în 11.7.2013 (privind răspunsul la întrebarea 3).

- respinge ca tardive celelalte critici formulate de ...SRL;
- admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui document în completarea clarificării postate în SEAP la 11.07.2013 (răspuns clarificare SEAP 11.07.2013.doc.p7s – răspuns 3, punct 3 și 7) în sensul punerii la dispoziția operatorilor economici interesați a unei descrieri detaliate a sistemelor existente ce se integrează cu sistemul nou creat, conform celor precizate în motivare. De asemenea, se va răspunde la punctul 2 al întrebării nr. 13 din clarificarea postată în SEAP la 11.07.2013 sub denumirea *Răspuns 2 clarificare SEAP 12.07.2013*, privind remedierea greșelii de tipar. Totodată termenul de depunere a ofertelor va fi prelungit cu o perioadă de cel puțin 7 zile lucrătoare de la momentul publicării în SEAP a documentului de completare.

- respinge celelalte critici formulate de S.C. ...S.R.L. ca nefondate.

Respinge ca nefondate solicitările contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire, fiind posibilă dispunerea unei măsuri de remediere.

Redactată în șase exemplare, conține 68 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,