



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul ... str. ... 1, ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având având CUI ... reprezentată prin Director executiv ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»*”, coduri CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), 48820000-2 – servere (Rev. 2), 79632000-3 – servicii de formare a personalului (Rev. 2), 30211300-4 platforme informatice (Rev. 2), 48000000-8 – pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), se solicită, în principal, admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor acesteia astfel încât să corespundă prevederilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, respectiv „luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire” iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, petenta a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... din 03.06.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO 31...49, reprezentată legal de ... în împotriva documentației de atribuire elaborată și publicată în SEAP în data de 22.05.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta.

Petenta solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul ... str. ... 1, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să rectifice documentația de atribuire în sensul reținut în motivarea prezentei decizii și să publice în SEAP rectificările operate, cu respectarea dispozițiilor art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere de anulare a procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»*”, solicitând, în principal, admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor acesteia astfel încât să corespundă prevederilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, respectiv „luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire” iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, petenta a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, ... arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea, în data de 22.05.2013, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... urmare a studierii documentației de atribuire a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și cu cele ale art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2001, care stabilesc, în mod expres și imperativ, faptul că nivelul cerințelor minime ce pot fi solicitate prin documentația de atribuire trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea, în condiții optime, a contractului, cu luarea în considerare exigențele impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului, să prezinte relevanță sau să nu fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Contestatoarea susține că, încălcând reglementările de la secțiunea III.2.3 a) a notificării ANRMAP din 22.06.2013, potrivit căreia, în cazul specialiștilor pentru care nu este obligatorie atestarea în baza unui act normativ, dar se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională a acestora, nu se poate impune o experiență profesională generală/specifică, autoritatea contractantă a solicitat, pentru întregul personal ce participă la îndeplinirea contractului, certificate/diplome care „*nu sunt obligatorii în baza unui act normativ*”, în paralel cu solicitarea unei experiențe profesionale generale și a unei experiențe profesionale specifice, sens în care exemplifică, astfel:

1. Manager proiect implementare:

Cerințe minime obligatorii:

- a. Absolvent studii superioare
- b. Experiență profesională generală de minim 5 ani

c. Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent;

d. Cunoștințe despre utilizarea și tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin certificare de tip Management of Risk sau echivalent;

e. Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent;

f. Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate,

2. Arhitect soluție:

a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/cibernetică;

b. Experiență profesionala generala de minim 5 ani;

c. Cunoștințe privind un standard recunoscut la nivel național/internațional pentru comunicare și asigurarea interoperabilității informației medicale, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;

d. Cunoștințe in domeniul arhitecturilor complexe, dovedite prin certificare de tip TOGAF 8 sau echivalent;

e. Participarea in calitate de arhitect de sistem în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

3. Analist sistem:

a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/cibernetică;

b. Experiență profesionala generala de minim 5 ani;

c. Cunoștințe in domeniul analizei de business dovedite prin certificare/de tip Certified Business Analysis Professional sau echivalent;

d. Cunoștințe referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare de tip Certified Unified Modeling Language Professional sau echivalent;

e. Participarea in calitate de analist sistem in cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

4. Expert baza de date:

a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronica/cibernetică;

b. Experiența profesionala generala de minim 5 ani;

c. Cunoștințe privind dezvoltarea bazelor de date utilizate în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

d. Cunoștințe privind tehnologia utilizată în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

e. Participarea în calitate de specialist baze de date în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

5. Expert hardware:

- a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare si tehnologia informației/electronică/cibernetică;
- b. Experiența profesională generală de minim 5 ani;
- c. Cunoștințe privind echipamentele de stocare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- d. Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diploma in domeniu;
- e. Participarea in calitate de expert hardware în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

6. Expert dezvoltare software medical:

- a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației;
- b. Experiență profesională generală de minim 5 ani;
- c. Cunoștințe privind tehnologia utilizată în proiect, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- d. Cunoștințe privind dezvoltarea aplicațiilor utilizând tehnologia utilizată în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- e. Participarea în calitate de expert dezvoltare software medical în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

7. Expert dezvoltare portal:

- a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronica/cibernetica;
- b. Experiența profesionala generala de minim 5 ani;
- c. Cunoștințe privind dezvoltarea soluțiilor de tip portal, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;
- d. Cunoștințe privind definirea, modelarea analiza și optimizarea proceselor de business, dovedite prin certificare/diploma in domeniu;
- e. Participarea in calitate de expert dezvoltare portal în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

8. Expert testare și asigurarea calității:

- a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/cibernetică;
- b. Experiența profesionala generala de minim 5 ani;
- c. Cunoștințe privind testarea sistemelor, dovedite prin certificare de tip ISTQB Certified Tester Advanced Level sau echivalent;
- d. Cunoștințe privind auditarea internă de asigurare a calității conform standardului ISO 9001 sau echivalent, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- e. Participarea in calitate de expert testare și asigurarea calității în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate;

9. Expert instruire:

- a. Absolvent studii superioare în domeniul calculatoarelor și tehnologia informației/electronică/cibernetică;
- b. Experiență profesională generală de minim 5 ani;

c. Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

d. Cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diplomă de tip CNFPA sau echivalent;

e. participarea, în calitate de expert instruire în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate.

Contestatoarea susține că cerințele de calificare mai sus menționate, respectiv certificările solicitate experților de către autoritatea contractantă, sunt excesive, irelevante și nejustificate în raport cu obiectul contractului. Totodată, petenta apreciază că, prin impunerea unor asemenea cerințe de calificare, organizatoarea procedurii „*restricționează, în mod abuziv participarea ofertanților la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006*”.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că, în caietul de sarcini, nu sunt definite clar responsabilitățile ce îi revin fiecărui expert, fapt ce, în opinia sa, denotă caracterul restrictiv al cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât, aceasta, nu demonstrează necesitatea impunerii unor astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect, prin prisma responsabilităților și atribuțiilor pe care le-ar avea personalul respectiv.

Astfel, susține petenta, cerința de calificare pentru **managerul de proiect** este excesivă prin prisma faptului că însăși certificarea de manager de proiect, solicitată prin fișa de date, acoperă, printre alte componente specifice managementului riscurilor, planificarea, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, managementul relațiilor pe orizontală și verticală etc.

Totodată, autoarea contestației opinează că certificatele de competență în domeniul serviciilor IT, solicitate de autoritatea contractantă, nu au relevanță în vederea implementării proiectului în cauză și, în plus, certificarea ITIL Foundation, nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniul IT, ci confirmă doar că posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor, însă nu garantează calitatea prestării serviciilor.

Mai mult, arată petenta, competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: *autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea factorilor interesați în proiect, stabilirea planului proiectului, stabilirea sarcinilor de realizat, stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect, elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat, alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și înregistrarea*

riscurilor, pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului, asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri, monitorizarea progresului proiectului.

Contestatoarea mai susține că managerul de proiect are aceleași responsabilități și atribuții, indiferent de sectorul socio-economic în care derulează proiecte, indiferent de mărimea și complexitatea proiectului, tipul și mărimea organizației, beneficiar sau organizația care implementează proiectul.

Petenta învederează faptul că, certificatele în domeniul managementului serviciilor IT (ex. ITIL), impuse de autoritatea contractantă, nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://www.ital-officialsite.com>), entitate care utilizează propria schema de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Susținând că o certificare de tip PMP/PRINCE2, sau echivalent, *„dovedește faptul că expertul are experiență solidă în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de manager de proiect”*, contestatoarea apreciază că *„studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect și solicitarea unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice privind participarea într-un proiect similar cu obiectul contractului, reprezintă prin cumul, o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect”*, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina cele două cerințe referitoare la certificările de tip *“Management of Risk sau echivalent”* și *“ITIL Foundation sau echivalent”*.

Contestatoarea mai susține că, prin impunerea pentru **arhitectul de soluție**, a *„unui set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția oferită”*, autoritatea contractanta limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. Astfel, prin solicitarea actuală, operatorii economici trebuie să prezinte certificare TOGAF sau trebuie să se raporteze și să demonstreze echivalența pentru o certificare de tip TOGAF.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea impunerii ca operatorii economici *„să prezinte certificare TOGAF sau să se raporteze și să demonstreze echivalența pentru o certificare de tip TOGAF”*, apreciind că, aceasta este irelevantă, având în vedere faptul că, respectivului expert i se solicita experiența dovedită într-un proiect în care să fi avut calitatea de arhitect de soluție, context în care acesta demonstrează că poate duce la bun sfârșit sarcinile ce îi revin pentru a realiza obiectul contractului, fără a mai fi necesară orice astfel de certificare.

Referitor la cerința minimă obligatorie privind prezentarea unei certificări de tipul CBAP-Certified Business Analysis Professional, sau echivalent, pentru **analistul de sistem**, autoarea contestației apreciază

că aceasta nu este justificată, având în vedere faptul că respectiva certificare nu este emisă de o autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emisă de International Institute of Business Analysis (IIBA) (<http://www.iiba.org>), respectiv o asociație profesională non-profit independentă, ce utilizează propriile reguli de acreditare, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

De altfel, opinează contestatoarea, atât respectiva cerință, cât și cerința privind cunoștințele referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare, sunt excesive și irelevante, prin prisma faptului că se solicită dovada absolvirii studiilor superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/cibernetică, a unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate în calitate de analist sistem.

Raportat la cele prezentate, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor referitoare la certificările mai sus menționate pentru analistul de sistem.

În ceea ce privește **expertul de bază de date, expertul hardware, expertul dezvoltare software medical, expertul dezvoltare portal**, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii impune prezentarea anumitor certificări/diplome, fără a defini clar documentele ce trebuie prezentate de operatorii economici în acest sens și fără a face trimitere la un standard clar definit, lăsând la latitudinea ofertanților prezentarea unor documente pe baza cărora comisia de evaluare va trebui să ia o decizie.

Petenta apreciază că, în contextul celor mai sus menționate, decizia comisiei de evaluare va fi una de natură subiectivă raportat la documentele prezentate, astfel fiind încălcat principiul tratamentului egal, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referitoare la deținerea de cunoștințe în diverse domenii, așa cum au fost enumerate la punctele 4, 5, 6, 7 lit. c) și d) din contestație, considerând că dovada absolvirii studiilor superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/cibernetică, a unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate, în calitatea solicitată fiecărui expert dintre cei menționați, sunt suficiente pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la **expertul testare și asigurarea calității**, societatea contestatoare opinează că, întrucât solicitarea certificării de tip ISTQB Certified sau a unei certificări echivalente a acesteia, reprezintă o dovadă a competențelor avansate privind testarea sistemelor, demonstrând astfel cunoștințe teoretice pentru următoarele arii de competență: *proces de testare, tehnici de testare, revizii, utilizare unelte de testare, managementul testării, attribute ale calității, managementul incidentelor și competențe umane*, o atare cerință este nejustificată și irelevantă

raportat la obiectul contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele de calificare astfel încât acestea să aibă legătură concretă cu obiectul contractului, limitându-se doar la acele cerințe care sunt strict necesare pentru desfășurarea proiectului.

Față de cele prezentate, petenta solicită eliminarea cerinței mai sus menționată, apreciind că, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului este suficientă dovada studiilor superioare în domeniul solicitat, a experienței generale și a experienței specifică impusă.

Cu privire la solicitarea autorității contractante ca **expertul instruire** să dețină cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, societatea contestatoare apreciază că această cerință este neclară, irelevantă și excesivă, având în vedere faptul că, pentru un expert instruire, respectiv pentru un formator, este suficientă deținerea de *„cunoștințe privind activitățile de formare, precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificate/diploma de tip CNFPA sau echivalent”*, astfel cum este precizată cerința în fișa de date pentru expertul respectiv.

Raportat la cele prezentate, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prevăzute la pct. 9 lit. c) din cuprinsul contestației, apreciind ca fiind suficientă deținerea de cunoștințe și competențe de formator, existența studiilor superioare și a experienței generale și specifice solicitate.

De asemenea, petenta menționează că, sesizând, în cuprinsul caietului de sarcini, absența unor informații importante, prin adresa nr. 7345/27.05.2013, a solicitat organizatoarei procedurii completarea sau clarificarea acestora, însă, prin răspunsul nr. 1061, postat în SEAP, în data de 30.05.2013, a lăsat, în continuare, informațiile incomplete, motiv pentru care ... susține că se află în imposibilitatea fundamentării unei propuneri tehnice și financiare corespunzătoare.

Societatea contestatoare apreciază că, în lipsa unor informații din caietul de sarcini, ofertanții se află în imposibilitatea de a determina costurile legate de accesul fizic la rack-urile serverelor, cele legate de amenajarea locațiilor pentru fiecare spital, în parte, cele legate de fiecare produs/serviciu pentru realizarea proiectului, astfel fiind imposibilă determinarea valorii totale oferite din propunerea financiară.

Astfel, se arată că, în capitolul 2.2. Prevederi de securitate (pag. 9), autoritatea contractanta a solicitat *„Implementarea unui proiect de anvergură județeană și complexitate mare impune următoarele politici de securitate în funcție de nivelul logic, astfel:*

- La nivel fizic, la nivel central, în sala serverelor, accesul la sisteme se va face în mod controlat și se vor implementa diferite politici de securitate, acces în funcție de: orar, drepturi, rolul operatorilor și activitatea ce trebuie desfășurată;

- Accesul fizic la rack-ul serverelor se face doar pe baza de cheie”.

Contestatoarea susține că, în solicitarea de clarificari mai sus menționată a sesizat faptul că „*cele două reguli de acces fizic nu au legătură cu nivelul logic expus în faza inițială*” și a solicitat autorității contractante să precizeze „*prin ce modalități ofertantul poate impune reguli de acces fizic asupra unui spațiu care este în proprietatea și/sau în administrarea autorității/autorităților contractante*”, solicitare la care a primit următorul răspuns: „*Responsabilitatea ofertantului este de a oferi echipamentele și sistemele hardware/software care sa permită implementarea funcționalităților solicitate (...)*”.

Petenta mai arată că, prin întrebarea II.x., din conținutul aceleiași adrese de clarificări, a solicitatui să precizeze dacă, în prezentul proiect, „*a fost inclusă realizarea unor lucrări de rețea*”, solicitare la care autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: „*(...) furnizorul este responsabil pentru amenajarea locațiilor unde vor fi instalate echipamentele propuse. Trebuie să asigure cel puțin minimum de materiale și echipamente necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse. Amenajarea locațiilor presupune amenajare camera serverelor și instalare și configurare rețea. De asemenea, se va avea în vedere că furnizorul este responsabil cu instalarea și configurarea echipamentelor și software incluse în soluția oferită*”.

În același context, susține autoarea contestației, la întrebarea II.xi, prin care solicita autorității contractante să detalieze punctual care sunt posibilele materiale și echipamente ce trebuie asigurate de furnizor, cu privire la informațiile de la pag. 62 din caietul de sarcini (Cap. 2.3.4), s-a răspuns că: „*În afară de echipamentele solicitate în cadrul capitolului 3.2.4.3 nu există alte cerințe specifice, furnizorul fiind responsabil pentru livrarea oricăror altor echipamente și materiale necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse*”.

Mai mult, arată petenta, solicitând autorității contractante prin întrebarea III, să completeze centralizatorul de prețuri cu informațiile privind fiecare produs/serviciu solicitat în proiect având în vedere că, în cadrul caietului de sarcini, respectivele informații nu sunt complete, cantitățile pentru acestea și prețurile maxime alocate fiecărui produs/serviciu fiind necesare în vederea determinării, într-un mod corect, a valorii oferite, organizatoarea procedurii a răspuns că nu-și asumă răspunderea pentru informațiile oferite, lăsând în sarcina operatorilor economici „*dimensionarea necesarului de produse/servicii în funcție de tehnica propusă*”, fapt ce, în opinia contestatoarei încalcă principiul prevăzut la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Sintetizând cele prezentate, ... apreciază că, în cuprinsul caietului de sarcini, se găsesc următoarele „neconformități”:

- lipsesc informații atât cu privire la necesarul de materiale, echipamente IT și de lucrări, cât și cantitățile necesare, pentru realizarea accesului fizic la rack-ul serverelor;

- nu este stabilit un necesar de materiale și echipamente și o cantitate pentru acestea, lucrările necesare pentru amenajarea spațiilor, mai mult decât atât, în contextul în care în proiect sunt implicate 3 (trei) unități sanitare partenere pentru care se va realiza sistemul informatic medical, lipsește detalierea privind modul de împărțire a spațiilor pe fiecare spital, cât și a necesarului de materiale și echipamente, lucrări pe fiecare spital în parte,

- nu sunt centralizate și detaliate toate produsele/serviciile și nu sunt menționate cantitățile pentru acestea.

Contestatoarea opinează că, „având în vedere că proiectul este finanțat din fonduri externe nerambursabile și că acesta este aprobat cu o detaliere a liniilor bugetare”, respectivele informații nu ar trebui să creeze dificultăți în a fi oferite.

Mai mult, susține petenta, prin răspunsurile oferite, lăsând în sarcina operatorilor economici determinarea, atât a necesarului de materiale, cât și a cantităților pentru funcționarea, în condiții optime, a soluției propuse, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței, prin aceea că propunerile financiare depuse de ofertanți nu vor putea fi comparate și evaluate în mod unitar.

În sprijinul susținerilor sale, ... invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate contestatoarea solicită Consiliului „*obligarea autorității contractante de a preciza complet și clar informațiile legate de necesarul de echipamente și materiale necesare, pentru fiecare activitate care trebuie realizată pentru realizarea, în condiții optime a proiectului, cât și a necesarului de servicii, astfel încât să se respecte prevederile art. 2 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la neconcordanțele legate de perioada pentru care va fi asigurată mentenanța sistemului informatic, prin faptul că, la Cap. 8 „Mentenanță și sustenabilitate” al caietului de sarcini, este menționată o perioadă de cel puțin 5 ani pentru realizarea mentenanței post implementare, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită 2 ani/minim 2 ani pentru mentenanța sistemului informatic și alți 3 ani/minim 3 ani mentenanță pentru perioada de post implementare.

Având în vedere aspectele sesizate, precum și faptul că durata contractului, precizată la secțiunea II. 3. din fișa de date, este de 6 luni, durată ce presupune realizarea întregului obiect al achiziției, respectiv „*Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus*”, petenta afirmă „*nu înțelegem de ce trebuie asigurată mentenanța pentru o perioadă de 2 ani/ cel puțin 2 ani*”.

Astfel, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu definește clar perioadele legate de asigurarea serviciilor de mentenanță,

"noi înțelegând perioada de «2» ani ca fiind diferită de cea de «minim 2 ani», iar pentru perioada de post - implementare, perioada de «3 ani» este diferită de cea de «minim 3 ani».

Referitor la defalcarea perioadei de cel puțin 5 ani, prevăzută pentru asigurarea serviciilor de mentenanță - în perioada de implementare și în cea de post - implementare, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă solicită operatorilor economici includerea, în oferta financiară, respectiv în centralizatorul de prețuri, prețul pentru asigurarea serviciilor de mentenanță în perioada post-implementare, în condițiile în urmează fi încheiat un contract distinct pentru serviciile respective, astfel petenta opinează că serviciile de mentenanță ar trebui să formeze obiectul unei alte proceduri de achiziție, situație în care nu ar fi necesară includerea prețului pentru respectivele servicii.

Față de cele arătate, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante „de a reformula informațiile din capitolul respectiv, în sensul modificării perioadei pentru asigurarea serviciilor de mentenanță în conformitate cu perioada de derulare a proiectului din fișa de date, de a preciza clar perioadele pentru care se dorește asigurarea serviciilor de mentenanță, de a elimina solicitarea de servicii de mentenanță în perioada post-implementare și includerea acestora în oferta financiară”, având în vedere că acestea, așa cum rezulta din caietul de sarcini, vor face obiectul unui contract distinct.

În ceea ce privește factorii de evaluare precizați la pct. IV. 2.1. al fișei de date a achiziției, societatea contestatoare opinează că, „în condițiile în care serviciile de mentenanță post-implementare nu fac obiectul contractului ce se va încheia în urma organizării prezentei proceduri, factorul de evaluare «Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare» nu se justifică și nu este relevant pentru procedura în cauză”, fapt pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare mai sus amintit, cu consecința corectării algoritmului de calcul și a ponderilor acordate factorilor de evaluare, astfel încât să se respecte prevederile art. 199 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Notificarea ANRMAP din 22.06.2012, Manualul Operațional pentru Atribuirea contractelor de Achiziție Publică, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, Decizia C.N.S.C. nr. .../21C7/.../.../.../...din 22.01.2013.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din 06.06.2013, înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată și publicată în SEAP în data de 22.05.2013, de către ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»”,* solicitând, în principal, anularea, în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, pe considerentul unor abateri grave de la prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta.

Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează faptul că, urmare a analizării documentației de atribuire aferentă contractului mai sus menționat, a constatat încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Petenta aduce argumentări în susținerea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, opinând că *„suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii de către C.N.S.C. va asigura cadrul corespunzător protejării tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate prin continuarea procedurii de atribuire: interesele operatorilor economici interesați de participarea la procedură, interesele publice ce sunt influențate de buna gestionare a banilor publici și, nu în ultimul rând, interesul autorității contractante care trebuie să deruleze o procedură în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.*

Autoarea contestației susține că documentația de atribuire are un caracter discriminatoriu și restrictiv și încalcă, în mod flagrant, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 8, art. 35 și art. 179 din H.G. nr. 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, deoarece cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, abuzive și disproporționate în raport cu obiectul contractului, iar specificațiile caietului de sarcini sunt restrictive și disproporționate, astfel:

1. Societatea contestatoare menționează că, la pct. III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea de către persoana nominalizată pe poziția manager de proiect implementare a următoarelor cerințe minime obligatorii:

- Absolvent studii superioare;
- Experiență profesională generală de minim 5 ani;

- Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent;

- Cunoștințe despre utilizarea și tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin certificare de tip Management of Risk sau echivalent;

- Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent;

- Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate.

Învederând faptul că, potrivit standardului ocupațional COR în vigoare în România privind ocupația de manager de proiect, această ocupație „are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”, iar „competențele acestuia se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificare stakeholderilor, stabilirea panului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activități și a graficului de implementare, stabilirea rolurilor și responsabilităților resurselor umane, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicați, monitorizarea progresului proiectului, modificarea planurilor (fizic, financiar) etc”, contestatoarea apreciază că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță - certificări tehnice, respectiv „Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent”, pentru poziția de manager de proiect este disproporționată față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Susținând că o certificare de tip PMP/PRINCE2, sau echivalent, certifică, printre multe altele, „și deținerea de cunoștințe în ceea ce privește managementul riscurilor”, autoarea contestației apreciază cerința privind „Cunoștințe despre utilizarea și tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin certificare de tip Management of Risk sau echivalent” ca fiind nejustificată, menită să restrângă concurența între operatorii economici participanți la procedură.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor privind expertul manager de proiect implementare astfel:

- „- Absolvent studii superioare;

- Experiență profesională generală de minim 5 ani;

- Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificarea de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent;

- Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate”.

2. Referitor la experții: Arhitect soluție, Analist sistem, Expert bază de date, Expert hardware, Expert dezvoltare software medical, Expert dezvoltare portal, Expert testare și asigurarea calității, Expert instruire, pentru care se solicită ca aceștia să fie „Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/ cibernetică”, petenta susține că și aceasta este restrictivă și nejustificată, considerând că cerința ca experții să fie absolvenți de studii superioare era suficientă.

În sensul susținut de ea, petenta apreciază că un expert care face dovada îndeplinirii cumulative a următoarelor cerințe: *experiență profesională generală de minim 5 ani; cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu; cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diploma de tip CNFPA sau echivalent; participarea, în calitate de expert instruire în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate, „NU trebuie să fie obligatoriu absolvent de studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/ cibernetică”.*

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „Absolvent studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/ cibernetică”.

3. Privind cerința fișei de date a achiziției, pct. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prin care se impune „Implementarea standardului de management al sistemului de mediu din seria ISO 14001 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor”, petenta susține că respectiva cerință este abuzivă și restrictivă, întrucât „nu au fost identificate ca fiind necesare măsuri de protecție a mediului ce ar trebui respectate pentru derularea în condiții optime a contractului”, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței.

4. Redând criteriul de atribuire, factorii de evaluare și metodologia de acordare a punctajului ofertelor aferent factorilor de evaluare precizate la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că, urmare a analizării factorilor de evaluare, a constatat „că există o contradicție în termeni în definirea criteriilor tehnice de atribuire și anume: ori caracteristicile tehnico-funcționale NU sunt importante (dacă luăm în considerare că ele nu sunt cerințe minime și obligatorii, iar autoritatea contractantă acceptă ca și inadmisibilă o ofertă care Nu îndeplinește nici unul dintre aceste criterii), ori sunt foarte importante din moment ce ponderea lor ajunge, cumulată la 50% din totalul punctelor acordate ofertantului”, context în care petenta apreciază

că acestea ar fi trebuit incluse în caietul de sarcini, ca cerințe minime și obligatorii.

Redând conținutul art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că factorii de evaluare susmenționați nu prezintă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă și nici nu reflectă un quantum valoric al avantajelor de natură financiară, în sensul articolului mai sus amintit.

4.1. În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2, constând în posibilitatea estimării imediate a indicatorului **ICM** pentru fiecare caz/pacient externat, petenta susține că, în descrierea acestui factor, autoritatea contractantă nu menționează rațiunea pentru care a fost solicitată și punctată această funcționalitate, nefiind astfel justificate necesitatea și avantajele pe care implementarea acestei funcționalități le aduce în exploatarea și performanța sistemului informatic medical.

Contestatoarea menționează că indicele de complexitate a cazului (indicele de case-mix) reprezintă un număr (fără unitate) care exprimă resursele necesareui în concordanță cu pacienții tratați, a cărui estimare are rol în elaborarea rapoartelor sistemului informatic național – DRG, ce reprezintă un sistem informatic dezvoltat în vederea evaluării rezultatelor spitalelor și pentru finanțarea acestora, finanțări ce se realizează în funcție de rapoartele primite.

Astfel, având în vedere ca la Cap. 3.1.3.1.8. „*Raportare date medicale și managementul performanței*” se menționează faptul că „*trebuie să permită efectuarea raportărilor lunare DRG cu preverificarea validității datelor de raportat către SNSPMS datorită inexistenței testelor de invalidare care se pot adăuga dinamic*”, contestatoarea opinează că posibilitatea estimării imediate a indicatorului ICM nu este necesară având în vedere în vedere faptul că raportările către DRG se fac lunar.

4.2. Referitor la factorul tehnic nr. 3 „**Posibilitatea stocării rezultatelor investigațiilor de laborator într-o bază de date intermediară**”, autoarea contestației apreciază că, întrucât, din punct de vedere tehnic și funcțional stocarea temporară a rezultatelor analizelor medicale într-o bază de date intermediară tip "buffer" este un aspect foarte important al sistemului informatic implementat, altfel aceste date s-ar pierde în cazul în care nu există conexiunea cu serverul central, cerința în cauză ar trebui să fie una obligatorie, solicitată, în mod expres, în caietul de sarcini și nu una opțională menționată la capitolul punctaj și echivalentă din punct de vedere al punctajului final cu aspecte minore cum ar fi cele de la criteriul nr. 6, respectiv utilizarea de switchuri de rețea stacabile.

4.3. Cu privire la factorul de evaluare nr. 5 „**Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare**”, petenta afirmă că „*există o contradicție în termeni în definirea criteriilor tehnice de atribuire, și anume: ori caracteristicile tehnico-funcționale NU sunt*

importante (dacă luam în considerare ca ele NU sunt cerințe minime și obligatorii, iar autoritatea contractantă accepta ca și admisibilă o ofertă care NU îndeplinește nici unul dintre aceste criterii) ori sunt foarte importante din moment ce ponderea lor ajunge, fiecare, la 10% din totalul punctelor acordate ofertantului”, context în care ar fi trebuit incluse în caietul de sarcini ca cerințe minime și obligatorii.

Apreciind că, prin solicitarea și punctarea cerinței referitoare la asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare, autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem informatic medical pentru care disponibilitatea de funcționare este un factor important, contestatoarea apreciază faptul că, în general, asigurarea mentenanței unui sistem informatic se face prin stabilirea unui SLA (Service Level Agreement) ce specifică așteptările beneficiarului pentru nivelul de servicii cu privire la disponibilitate, performanța etc., în funcție de necesitățile sale de utilizare a respectivului sistem informatic.

Petenta menționează că una din condițiile de îndeplinire a unui SLA este și timpul de răspuns, care reprezintă timpul de intervenție în locația beneficiarului sau la locul unde a fost semnalată o defecțiune tehnică (software sau hardware) a personalului specializat a prestatorului serviciilor ce fac obiectul respectivului SLA, astfel, susținând că *„timpul de răspuns este nerelevant pentru îndeplinirea SLA-ului, adevăratul indicator care contează în măsurarea gradului de îndeplinire a unui SLA fiind timpul de rezolvare sau remediere a unui incident sau defecțiune tehnică care include și depășește, ca durată, timpul de răspuns”,* petenta apreciază că și acest criteriu de atribuire *„este nerelevant pentru evaluarea tehnică a ofertelor în ceea ce privește asigurarea mentenanței sistemului medical”,* iar factorul de evaluare în discuție contravine prevederilor art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. 925/2006.

Relevând că, prin pct. 3.2.4.1 al caietului de sarcini - *„Infrastructura de la nivel central”,* autoritatea contractantă precizează: *„Diagrama de mai jos sintetizează infrastructura de la nivel central. Pe lângă componentele dedicate soluției informatice aui, aici se regăsesc și componentele dedicate integrării dosarului electronic al pacientului în portalul descris anterior”,* precum și faptul că *„Din punct de vedere hardware sistemul informatic trebuie să conțină următoarele componente principale: sisteme de procesare a datelor, echipament de stocare a datelor pe mediu magnetic, echipament de salvare și restaurare a datelor, echipamente de comunicații rețea, echipamente de izolare și filtrare a traficului, stații de lucru, echipamente birou, stații de monitorizare, stații de diagnosticare. Sistemele de procesare trebuie să fie în configurație redundantă, pe fiecare din ele rulând componentele în configurație de cluster fail-over”,* contestatoarea apreciază că, întrucât, din descrierea arhitecturii fizice la nivel central, rezultă faptul că sistemul informatic este proiectat în configurație de cluster fail-over, asigurându-

se astfel înalta disponibilitate la nivelul sistemului, caz în care defectarea unui echipament nu conduce la întreruperea funcționării acestuia, iar timpul de rezolvare a defecțiunii nu mai constituie un element critic, petenta consideră că acordarea punctajului suplimentar în condițiile enunțate prin criteriul tehnic de atribuire nr. 5 nu se mai justifică, fiind deja asigurată permanența sistemului în perioada post-implementare.

4.4. Cu privire la *factorul tehnic nr. 6 „Asigurarea redundanței rețelei informatice prin folosirea unor switch de tip „stack-abil”*, autoarea contestațiilor susține următoarele:

„- *Folosirea variantei stacabile pentru switchuri NU simplifică, în nici un fel, instalarea, configurarea și administrarea rețelei față de varianta cu switchuri nestacabile, ci doar (eventual) o scalabilitate mai ridicată.*

- *Particularitatea sistemului informatic implementat în această procedură de achiziție publică (număr de utilizatori, număr de echipamente interconectate în rețea, etc) NU justifică prevederea unei rezerve considerabile în ceea ce privește scalabilitatea echipamentelor de rețea. În caietul de sarcini se menționează o estimare de creștere a volumului de operațiuni de circa 15%/an, ceea ce poate fi ușor acoperit de echipamentele de rețea (switch) livrate fără a fi necesar upgrade-ul/înlocuirea acestora”.*

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, punctarea acestei facilități cu 10 p, comparativ cu alte criterii de punctaj, NU se justifică și este complet disproporționată.

Apreciind că o posibilă remediere „a acestor stări” încalcă prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*”, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

5. ... menționează că analizând specificațiile tehnice din caietului de sarcini a constatat că acestea „sunt create de așa natură încât să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică”, apreciind că autoritatea contractantă încălcat astfel prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, din următoarele considerente:

5.1. Petenta apreciază că, prin cerința de la pagina 63 a caietului de sarcini - „**Suite programe de birou**”, prin care se solicită: „*Sa aibă suport pentru Portable Document Format file (PDF) și XML Paper Specification (XPS)*”, autoritatea contractantă impune ofertarea unei anumite tehnologii, restricționând astfel accesul la procedura de achiziție publică, petenta susținând că Standardul XPS (XML Paper Specification) este proprietate a Microsoft, aspect confirmat și de următoarele link-uri: <http://msdn.microsoft.com/en-us/windows/hardware/gg463431.aspx>, <http://blogs.msdn.com/b/xps/>, standardul respectiv nefiind adoptat de marii producători de software (IBM, Oracle, SAP, etc.), precum este standardul PDF, documentele de tip XPS fiind create doar cu ajutorul instrumentelor Microsoft.

În consecința, petenta susține că singura suită de programe de birou („office suite”) care oferă suport pentru acest standard este cea oferită de producătorul Microsoft (Microsoft Office), autoritatea contractantă impunând astfel ofertarea unei anumite tehnologii, fapt rezultat și de modulele solicitate, mapate pe suita Microsoft Office:

- „Aplicație de editare, formatare și partajare documente cu următoarele caracteristici”- Microsoft Word;
- „Aplicație pentru calcul tabelar” - Microsoft Excel;
- „Aplicație pentru colaborare și mesagerie”- Microsoft Outlook;
- „Aplicație pentru prezentări grafice”- Microsoft Power Point.

5.2. Cu privire la cerința pentru componenta **„Serverul de mesagerie electronică și colaborare”**, de *„convertire a documentelor (Microsoft Office WordR, ExceR, Powr PointR și PDF”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă impune ca serverul să gestioneze, în mod obligatoriu, documente de tip Microsoft (și PDF), context în care conchide că și cerințele anterioare referitoare la suita de programe de birou se referă la aceleași produse Microsoft.

Față de cele menționate, petenta opinează că specificațiile caietului de sarcini au fost elaborate cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că, și prin cerința de la pag. 66 a caietului de sarcini - *„Server de mesagerie electronică și colaborare”*, prin care s-a impus ca *„Sistemul să ofere protocoale de acces la căsuța poștală: POP, IMAP, WEB și protocolul MAPI”*, autoritatea contractantă impune ofertarea unei anumite tehnologii, restricționând accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât proprietarul Protocolului Messaging Application Programming este Microsoft Interface, fapt relevant în următoarele link-uri:

http://en.wikipedia.org/wiki/Messaging_Application_Programming_Interface și <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/exchange/aa14i2548%28v=exchg.65%29.aspxde>.

Societatea contestatoare arată că alți mari producători de softwarwe (IBM, Oracle, SAP etc.) au dezvoltat doar clienți pentru acest standard, nu și servere, pentru a comunica cu produsul Microsoft Exchange care este singurul server care implementează acest protocol.

5.3. Cu privire la secțiunea **„Soluție Antivirus”**, contestatoarea susține că impunând cerințe care sunt îndeplinite numai de către un singur producător, respectiv Bitdefender, autoritatea contractantă restricționează *„în mod intenționat accesul la procedura de achiziție”*, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea afirmației sale, societatea contestatoare enumeră cerințele prevăzute în caietul de sarcini care, cumulate, în opinia sa, pot fi îndeplinite numai de către producătorul Bitdefender, sens în care redă:

- *Scanarea automată la access a fișierelor care se copiază de pe suport extern și din LAN sau WAN;*

- *Clienții antivirus pentru stațiile de lucru să permită scanarea transferurilor de fișiere la comunicații P2P (instant CESMEaging);*
- *Scanarea euristică comportamentală prin simularea unui calculator virtual în interiorul căruia sunt rulate aplicații cu potențial periculos protejând sistemul de viruși necunoscuți prin detectarea codurilor periculoase a căror semnătură nu a fost lansată încă;*
- *Scanarea la cerere și la acces a oricărui suport de stocare a informației (FDD, HDD, CD-ROM);*
- *Scanarea în arhive și efectuarea dezinfectării într-o serie de formate uzuale (arj, ace, cab, gzip, lha, mbx, mime, pdf, pst, rar, rpm, rtf, sfx, tar, zip, etc.);*
- *Pentru o mai mare protecție, soluția antivirus trebuie să aibă 3 tipuri de detecție: bazată pe semnături, bazată de comportamentul fișierelor și bazată pe monitorizarea proceselor;*
- *Consola de management va putea raporta numărul stațiilor de lucru care au instalată și neinstalată soluția de protecție antivirus;*
- *Detectare automată a stațiilor nou intrate în rețea cu posibilitatea de instalare automată a protecției antivirus pe acestea;*
- *Posibilitatea de update centralizat a soluției antivirus atât pentru stații cât și pentru servere, în mod automat/programat la un interval de maxim 1 oră.*
- *Certificări internaționale obținute cel târziu în ultimii 5 ani (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir, etc.).*

5.4. Referitor la secțiunea **„Sistem pentru gestionare a documentelor”**, petenta susține că, din nou, organizatoarea procedurii încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând cerințe care sunt îndeplinite numai de către producătorul ELOenterprise (<http://www.elo.com/wcm/en/products/eloenterprise>), și anume:

- *Formatul de stocare al documentelor electronice va fi cel nativ. Se exclude pastrarea documentelor in format propriu sistemului de arhivare electronica"*
- *Se solicită existența facilităților de setare a căilor de salvare a documentelor, configurabile în funcție de dimensiunea arhivei, astfel încât să fie generate foldere separate de dimensiune fixă, ce pot fi salvate ulterior pe diverse medii de stocare;*
- *Sistemul trebuie să ofere posibilitatea utilizatorilor de a se conecta la alegere prin client Windows, client Java, client web disponibil din orice browser web (Mozilla Firefox, Internet Explorer, Google Chrome), client Silverlight, client smartphone non-web;*
- *(...) mesajele de eroare vor fi însoțite de texte explicative;*
- *Subsistemul va permite scanarea direct din cadrul soluției, fără necesitatea apelării unei aplicații externe. Sistemul va fi compatibil cu driverele TWAIN și ISIS, va avea facilități de recunoaștere OCR, să permită realizarea de profile de scanare, configurarea unor facilități precum: stabilirea nivelului de alb din pagină, rezoluție, calitatea imaginii,*

setarea formatului imaginii și al compresiei acesteia, dimensiunea paginii scanate, să permită setarea scanării duplex sau simplex și posibilitatea de a rescana un document, utilizarea de separatori de documente;

- Sistemul trebuie să permită criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare;

- Sistemul trebuie să dețină facilități avansate de vizualizare: mărirea imaginii cu 25%, 50%, 100%, încadrare pe înălțime, încadrare pe lățime, fullscreen, afișare documente de tip thumbnail view, opțiuni de îmbunătățire a calității imaginii precum și opțiuni multiple de vizualizare a acestor imagini: zoom.pe zone, încadrări pe orizontală sau verticală, fullscreen, rotire imagine, vizualizare serii de imagine în forma thumbnail cu preview;

- Sistemul trebuie să asigure autenticitatea documentelor arhivate prin mecanisme de verificare de tipul check-sum și prin oferirea de suport pentru integrarea de soluții de semnătură electronică;

- Sistemul trebuie să ofere facilități complexe de versionare a documentelor. Trebuie să permită păstrarea unui istoric al versiunilor fișierelor, vizualizarea versiunilor anterioare, revenirea la o versiune anterioară, compararea între versiuni precum și păstrarea de versiuni pentru metadatele asociate fișierelor;

- Modulul de căutare trebuie să permită păstrarea de profile de căutare și definirea de căutări personalizate și va permite rafinarea rezultatelor căutării, precum și afișarea rezultatelor, în conformitate cu drepturile de acces ale utilizatorului;

- Sistemul trebuie să permită adăugarea de notițe pe document, comentarii, ștampile și adăugarea de atașamente la document. Atașamentele pot fi documente în orice format electronic, inclusiv atașamente de tip "voice notes" la documentul respectiv (de exemplu o înregistrare vocală care să stabilească instrucțiuni cu privire la acel document).

Suplimentar, pentru aceasta componenta, autoritatea contractanta a solicitat o cerința de independență de platformă, precizând că „Sistemul de management al documentelor va fi independent de platformă, putând rula atât pe Windows, cât și pe Linux, Unix”, cerință despre care petenta susține că are ca „singur obiectiv” restricționarea accesului la procedura de achiziție, deoarece, în caz contrar, s-ar fi cerut acest lucru și altor componente.

Astfel, opinează societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu propune o abordare unitară pentru întreaga soluție, ci restricționează accesul la procedura în funcție de capacitatea fiecărei componente.

5.5. Referitor la secțiunea „**Software de bază pentru administrare, gestiune, salvare și recuperare date, configurație și gestiune virtualizare**”, autoarea contestației consideră că organizatoarea procedurii solicită cerințe care, de asemenea, sunt îndeplinite doar de către Microsoft, prin produsul System Center, cu

extensiile Savision - <http://www.savision.com/products/live-maps-system-center>, fiind încălcate astfel prevederile art. 35, alin. (5) din O.U.G 34/2006.

Contestatoarea mai susține că, în materialul referit, se pot observa descrierile tuturor harțurilor solicitate, incluzând capabilitățile de drag-and-drop sau zoom.

Față de cele prezentate, petenta solicită Consiliului eliminarea cerințelor neclare, ambigue, „pentru care nu se oferă în mod clar criteriile de evaluare”, precum:

- „*Gestionare facilă a obiectelor bazelor de date*”;
- „*Managementul performant al coloanelor cu valori rare*”;
- „*Ușurință în realizare de reguli pentru a redirecționa corespondența în diverse arhive, containere sau destinații*”;
- „*Să aibă capacitatea să acomodeze cantități foarte mari de mesaje la performanțe ridicate*”;
- „*Sistemul să ofere un grad ridicat de securitate, care să poată fi integrat nativ cu PKI (infrastructura de chei publice) sau cu RMS (sistem de gestionare a drepturilor de acces la informație) ușor de folosit și integrat nativ cu Active Directory sau echivalent*”;
- „*Consolele de administrare să fie intuitive și ușor de utilizat*”
- „*Să fie o platformă robustă (...)*”;
- „*(...) MAPI bogat (...)*”;
- „*Serverul de bază de date trebuie să ofere un suport implicit scalabil, rezilient și sigur pentru baze de date relaționale (...)*”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1374/01.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21746/02.07.2013, ... a solicitat Consiliului să constate lipsa de fundament a contestațiilor formulate de ... și ... și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acestora, ca nefondate, precum și continuarea procedurii de atribuire.

... precizează că procedura de atribuire se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire aferentă acestora a fost elaborată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

1. Referitor la solicitările din cuprinsul contestației formulate de S.C. INFO WORDLD S.R.L., autoritatea contractantă susține că „*nu există temei legal, nefiind întrunite condițiile legale care impun anularea procedurii de achiziție, respectiv nu sunt incidente prevederile Secțiunii a VI-a, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

a) Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia prin cerințele minime obligatorii prevăzute pentru specialiști, autoritatea contractantă

încalcă dispozițiile Notificării ANRMAP din 22.06.2013, potrivit cărora „în cazul în care s-au solicitat certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, nu se va impune o experiență profesională specifică”, autoritatea contractantă opinează că aserțiunile contestatoarei sunt lipsite de fundament și reprezintă o interpretare defectuoasă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Organizatoarea procedurii susține că societatea contestatoare face o confuzie între specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul unui contract/proiect în calitate atestată/autorizată și specialiștii pentru care se solicita anumite certificate/diplome privind perfecționarea profesională/formarea profesională, dar care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ.

Solicitând Consiliului să constate caracterul complet neîntemeiat și eronat al criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, recomandările ANRMAP stipulează opusul situației indicate de către petentă, și anume: *„Referitor la specialiștii pentru care nu este obligatorie atestarea, se poate solicita experiență generală și/sau experiență specifică/implicarea într-un proiect similar. Astfel, dacă se solicită experiență specifică nu se va solicita și implicarea specialistului/specialiștilor într-un proiect similar și nici invers. Referitor la specialiștii pentru care nu este obligatorie atestarea în baza unui act normativ, dar se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, nu se va impune un număr de ani că experiență în calitate deținută ca urmare a perfecționării/formării (ex. „manager de proiect”, „manager calitate” etc.).”* (<http://www.anrmap.ro/notificare/notificare-din-data-de-22-iunie-2012> - pag. 18, secțiunea Personal).

Se mai precizează că, în cadrul documentației de atribuire, ... a formulat cerințe minime de calificare pentru personalul responsabil cu derularea contractului respectând recomandările din notificarea ANRMAP mai sus menționată, precum și prevederile legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fapt pentru care, în cadrul cerințelor privind personalul tehnic de specialitate din fișa de date a achiziției, nu s-a impus un număr de ani de experiență în calitate deținută ca urmare a perfecționării/formării.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia în cadrul caietului de sarcini „nu sunt definite clar responsabilitățile fiecărui expert, rezultând ca autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare, doar pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect solicitată, prin prisma responsabilităților și atribuțiilor pe care le-ar avea respectivii experți”, opinează că și această critică este nefondată, neavând un fundament tehnic sau legal.

Autoritatea contractantă mai susține că, deși potrivit legislației în vigoare, nu are obligația de a impune, în cadrul caietului de sarcini,

responsabilități pentru fiecare expert în parte, documentația de atribuire conține prezentarea activităților care fac obiectul contractului, care se constituie în responsabilități pentru echipa de implementare a respectivului contract, sens în care, la Capitolele 4.7 „Testarea și asigurarea calității”, 4.8 „Teste preliminare”, 4.9. „Teste operaționale” sunt descrise activitățile pentru care va fi responsabil expertul testare și asigurarea calității, iar în Capitolul 5.1.2 „Instruire” sunt cuprinse și activitățile pe care le va desfășura expertul instruire etc.

Reiterând faptul că, în formularea cerințelor minime de calificare, a respectat prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază critică contestatoarei ca *“fiind nefondata și răuvoitoare, menită doar să prejudicieze derularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”*.

b) În ceea ce privește aspectele sesizate de contestatoare vizând certificările/diplomele impuse experților, autoritatea contractantă precizează că aceste calificări/competențe aferente experților din cadrul echipei de implementare sunt necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care, potrivit prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să reflecte posibilitatea concretă a ofertanților de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta lor ar fi declarată câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, ori de câte ori acest lucru a fost posibil, a formulat cerințele prin raportare la standarde și organisme de certificare independente, recunoscute la nivel internațional, care asigură certificarea într-un mod obiectiv și profesionist a competențelor personalului implicat, având drept scop evitarea riscului înțelegerii eronate de către ofertanți a cerințelor privind competențele/calificările solicitate, precum și a interpretării eronate de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea petentei de *„obligare a autorității contractante de a elimina cele două cerințe referitoare la certificările de tip „Management of Risk sau echivalent” și „ITIL Foundation sau echivalent”*, pentru Managerul de proiect, organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul contestației, ... a indicat aleatoriu unele responsabilități ale Managerului de proiect, fără a ține cont de activitățile specifice care trebuie să fie desfășurate de către acest expert.

... susține că, având în vedere complexitatea și specificul contractului de achiziție, precum și rolul de coordonator al Managerului de proiect, așa cum este explicitat și justificat în cadrul Notei justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, pentru acest specialist au fost solicitate cunoștințe privind o metodologie de management de

proiect care să asigure gestionarea activităților și resurselor contractului, cunoștințe în domeniul managementului riscurilor care să permită identificarea și soluționarea potențialelor riscuri pentru evitarea efectelor negative ce pot apărea în derularea contractului și cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT specifice implementării sistemelor IT.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat toate aceste cunoștințe pentru a se asigura de îndeplinirea activităților contractuale ce incumbă în sarcina managerului de proiect, având în vedere faptul că selecția unui manager de proiect cu competențe reduse poate periclita activitatea și derularea întregului proiect.

Referitor la critica contestatoarei privind certificarea de tip „Management of Risk”, sau echivalent, potrivit căreia *„însăși certificarea de manager de proiect solicitată în fișa de date acoperă, printre altele, componentele specifice managementului riscurilor, planificarea, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, managementul relațiilor pe orizontală și verticală etc.”*, autoritatea contractantă opinează că petenta nu aduce vreun argument de fapt și de drept care să vină în sprijinul propriilor sale afirmații.

Autoritatea contractantă precizează că rațiunea acestei solicitări o reprezintă faptul că, deși, în curricula unui curs de management de proiect se abordează și aria riscurilor ce pot apărea în gestionarea proiectelor, această arie nu este aprofundată la același nivel ca în cazul unei specializări în domeniul managementului riscurilor.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, *„pentru a preveni și alte potențiale interpretări deficitare care să conducă la ideea afectării nivelului de concurență necesar a fi asigurat în derularea procedurii de achiziție”*, ... a adoptat ca măsură de remediere eliminarea cerinței privind *„Cunoștințe despre utilizarea și tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin certificare de tip Management of Risk sau echivalent”*, demers efectuat cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (4) și art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. 34/2006) prin publicarea unei erate și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Referitor la argumentele aduse de ... în sprijinul solicitării de eliminare a certificării de tip „ITIL Foundation sau echivalent”, organizatoarea procedurii opinează că acestea sunt lipsite de fundament și nu reprezintă decât o înțelegere eronată, atât asupra documentației de atribuire, cât și asupra activităților care se vor efectua în cadrul proiectului, sens în care autoritatea contractantă menționează: *„strict prin raportare la argumentele puse în discuție în cazul Managerului de proiect, dată fiind importanța acestui expert și pornind de la specificul activității ce urmează să fie desfășurată de către acesta, autoritatea contractantă a considerat oportun ca acele aspecte care țin de calificările expertului și*

care nu pot fi probate în mod direct prin experiența acestuia să fie probate prin prezentarea de diplome și/sau certificări relevante”.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia „certIFICATELE DE competență în domeniul serviciilor IT, solicitate de către autoritatea contractantă, nu reprezintă relevanță în vederea implementării proiectului în cauza”, reprezintă „lansarea unei acuzații fără o justificare clară a lipsei de relevanță pe care consideră că o prezintă aceasta certificare în raport cu implementarea acestui proiect și fără a proceda la o verificare a respectării principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert”.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că deținerea unei certificări de tip ITIL Foundation, sau echivalent, confirmă faptul că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de desfășurare a unui proiect care presupune managementul serviciilor de tehnologie a informației, domeniu căruia i se subscrie obiectului contractului ce urmează să fie atribuit.

Apreciind ca fiind eronată și critica petentei referitoare la emitentul certificării „ITIL Foudation”, potrivit căreia aceasta este „entitate care utilizează propria schema de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specifice unei activități comerciale și nu unei instituții publice”, precizează că a avut în vedere ca diplomele/certificatele prin care experții pot dovedi cunoștințele în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție să fie stabilite în acord cu prevederile art. 177 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferind posibilitatea de demonstrare a îndeplinirii cunoștințelor prin orice alte diploma/certificate echivalente.

Raportat de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că și această critică a contestatoarei este nefondată și neîntemeiată.

Privitor la afirmația că „managerul de proiect are aceleași responsabilități și atribuții indiferent de sectorul socio-economic în care derulează proiecte, indiferent de mărimea și complexitatea proiectului, tipul și mărimea organizației, beneficiar sau organizația care implementează proiectul”, autoritatea contractantă apreciază că, în susținerea afirmației sale, petenta vizează doar responsabilităților și atribuțiilor expertului, fără a avea în vedere și cunoștințele necesare pentru îndeplinirea acestora.

Astfel, susține autoritatea contractantă, deși rolul Managerului de proiect, la nivel general, este acela de a coordona o echipă, este foarte important ca acesta să dețină și cunoștințe în domeniul specific contractului, fapt ce constituie un avantaj în momentul în care acesta trebuie să planifice și să organizeze activitățile specifice proiectului conform planului de proiect și graficului de implementare, trebuie să aloce resursele umane în funcție de necesitate și încărcare etc.

Precizând că a stabilit cerințe privind deținerea de cunoștințe specifice în raport cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, organizatoarea procedurii opinează că *„fiecare dintre specializările menționate sunt independente și acoperă domenii de expertiză diferite, care eventual se pot suprapune în cazul programelor de pregătire descrise de diverse organizații de specialitate, dar nu se pot exclude sau include reciproc”*.

Raportat la cele prezentate, apreciază că cerința privind deținerea de *„Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent”* este pe deplin justificată pentru selectarea unui expert care să îndeplinească responsabilitățile și atribuțiile de manager de proiect al unui proiect în care se implementează servicii și produse IT.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea, pentru Arhitectul de soluție, a cerinței privind deținerea de *„Cunoștințe în domeniul arhitecturilor complexe, dovedite prin certificare de tip TOGAF 8 sau echivalent”*, deoarece *„impune un set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția ofertată”*, apreciază că aceasta critică privind lipsa de relevanță a unei certificări TOGAF *„nu numai că este absurdă, dar inspiră și neîncredere”*, venind din partea unui operator economic care se presupune a avea experiență în domeniul în care se va desfășura contractul din obiectul procedurii.

Reiterând obiectivul contractului de achiziție publică ca fiind constituit de *„implementarea unui sistem informatic integrat, care se va interconecta cu sistemele și soluțiile informatice existente în cadrul,, în vederea consolidării colaborării inter-spitalicești, în beneficiul pacienților”*, iar în capitolului 4.2 *„Analiza și proiectare al caietului de sarcini”* sunt menționate următoarele aspecte: *„Ca etape de analiză și proiectare se vor avea în vedere: [...]:*

- *Proiectarea sistemului dorit:*

- *Vor fi detaliate cerințele și specificațiile rezultate din faza de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat;*

- *Proiectarea sistemului poate oferi mai multe soluții, urmărindu-se ușurința și eficiența realizării și implementării cerințelor utilizatorului, în cadrul unor restricții de ordin tehnic, organizatoric sau financiar. În procesul de proiectare implicarea utilizatorului este esențială în confirmarea cerințelor informaționale și a priorităților din organizație, realizându-se în acest mod înțelegerea și acceptanța lui pentru noul sistem.*

În urma realizării acestora, pentru a se obține un sistem operațional se vor avea în vedere etapele de dezvoltare, configurare, testare și implementare.”

În contextul celor prezentate, precizează că la formularea solicitării privind deținerea de către expertul „*Arhitect de soluție*” a cunoștințelor în domeniul arhitecturilor complexe, ce pot fi probate prin certificare de tip TOGAF 8, sau echivalent, a avut în vedere activitățile de care acest expert este responsabil în cadrul proiectului, precum și specificul obiectului contractului.

Autoritatea contractantă invocă avantajele Certificării de tip TOGAF, susținând că aceasta dovedește deținerea de cunoștințe comprehensive privind design-ul, planificarea, implementarea și gestionarea (guvernanța) unei arhitecturi informatice. O certificare de tip TOGAF are rolul de a demonstra faptul că titularul acesteia este deținătorul unei vaste arii de cunoștințe privind design-ul arhitecturilor complexe, indiferent de platforma tehnologică utilizată, și care este modelat la nivel de: activități, aplicații, date și tehnologie. Principiile care stau la baza certificării sunt reprezentate de adoptarea unui model de lucru cu o fiabilitate dovedită, testată în practică, pe baza căruia arhitectii de soluții pot construi și customiza în funcție de cerințele specifice ale unui proiect informatic.

Astfel, relevând complexitatea sistemului ce se dorește a fi implementat, care vizează realizarea unui sistem de gestiune integrat al dosarului medical electronic unic al pacienților din cadrul, și, autoritatea contractantă apreciază că este imperativ necesară prezența unui expert care să dețină cunoștințe în domeniul arhitecturilor complexe, precum este solicitat la nivelul Fișei de date a achiziției.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia cerința privind obligativitatea certificării CBAP – Certified Business Analysis Professional, sau echivalent, pentru expertul care va ocupa poziția de Analist sistem, este excesivă, irelevantă și nejustificată, deoarece „*respectiva certificare nu este emisă de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de către Internațional Institute of Business Analysis (IIBA) (<http://www.iiba.org>), respectiv o asociație non-profit independentă, ce utilizează propriile reguli de acreditare, specifice unei activități comerciale și nu unei instituții publice*”, apreciază că și această critică este neîntemeiată, întrucât petenta nu precizează în ce mod este vătămată de necesitatea autorității contractante de selectare a unui expert care deține cunoștințe de specialitate în domeniul analizei de business, având în vedere obiectul contractului și rolul expertului în cadrul proiectului.

În sprijinul susținerilor sale, ... susține că „*IIBA este o instituție cu recunoaștere la nivel mondial în ceea ce privește analiza de business, aceasta fiind prima organizație care a emis certificări oficiale pentru experții în analiza de business*”, solicitând respingerea criticii contestatoarei privind eliminarea modalității de demonstrare a

cunoștințelor deținute în domeniul analizei de business prin certificare de tipul CBAP sau alte certificări/diplome echivalente, ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul cerințelor privind personalul tehnic de specialitate din fisa de date a achiziției, nu a impus un număr de ani ca experiența în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării, respectând „fără echivoc Notificarea ANRMAP nr. 1505 din 22 iunie 2012”.

Referitor la critica privind deținerea de către *Analistul sistem* de cunoștințe referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare, cerință considerată, de asemenea, „excesivă și irelevantă” de către contestatoare, organizatoarea procedurii apreciază că argumentele invocate de ... în sensul că se solicită studii superioare în domeniul calculatoare și tehnologia informației/ electronică/cibernetică, a unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate în calitate de analist sistem, nu constituie „un fundament temeinic care să demonstreze lipsa de relevanță a cunoștințelor referitoare la modelarea proceselor de business, necesare expertului pentru derularea activităților contractului”.

Autoritatea contractantă susține că cerințele formulate pentru acest expert au legătură directă cu activitățile din cadrul proiectului pentru care acesta este responsabil așa cum acestea sunt prezentate și la capitolul 4.2 „Analiza și proiectare”, respectiv: „Ca etape de analiză și proiectare se vor avea în vedere:

- *Analiza sistemului existent*

- *Va consta în analiza situației din momentul de față din cadrul instituției Beneficiarului, se vor identifica problemele pe care instituția dorește să le rezolve prin realizarea acestui proiect ;*

- *Definirea cerințelor informaționale specifice, impuse de soluția recomandată (identificarea utilizatorilor care au nevoie de informație, unde, când, în ce formă, ce conținut”.*

Se mai arată că, necesitatea deținerii de „cunoștințe referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare de tip Certified Unified Modeling Language Professional sau echivalent” are la bază activitățile pentru care acest expert este responsabil în cadrul contractului, așa cum reies și din cele precizate mai sus, modelarea proceselor de business în sistemele informatice vizând asigurarea unei desfășurări corespunzătoare a activităților privind elaborarea metodologiei pentru documentarea și simularea proceselor de lucru cu ajutorul unui instrument formal de modelare a proceselor din cadrul proiectului, fapt pentru care, invocând obiectul contractului și importanța activității de analiză în vederea implementării unui sistem informatic, solicită respingerea criticii petentei, ca fiind nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei privind cerințele formulate pentru Expertul bază de date, Expertul hardware, Expertul dezvoltare software

medical, Expertul dezvoltare portal, referitor la care petenta susține că *„autoritatea contractantă impune deținerea anumitor cunoștințe pe care să le dovedească prin certificări/diplome, fără a defini clar documentele (certificări/diplome) ce trebuie aduse de operatorii economici pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor respective, fără a face trimitere la un standard clar definit, lăsând la latitudinea acestora prezentarea unor documente pe baza cărora comisia de evaluare va trebui să ia o decizie.”*, organizatoarea procedurii opinează că criticile petentei nu sunt justificate, deoarece nu se urmărește prezentarea unor certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe deținute în raport cu activitățile specifice ce vor fi prestate, situație în care operatorii economici pot prezenta orice certificare/diplomă care atestă ca titularul deține cunoștințele specifice poziției pentru care este propus.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă considera că modul de probare a cunoștințelor deținute se dovedește a fi în beneficiul ofertanților și se aliniază prevederilor legale în materia achizițiilor publice, nefiind impuse *„documentele ce trebuie aduse de operatorii economici pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor respective”*.

Organizatoarea procedurii apreciază că afirmația petentei privind lipsa trimiterii către *„standarde clar definite”* este falsă, având în vedere că, pentru fiecare cerință, s-a indicat cel puțin un exemplu de certificare prin care se poate proba deținerea anumitor cunoștințe, iar în cazul în care s-ar fi indicat în clar, prin impunerea anumitor documente, modul de îndeplinire a cerințelor, această abordare ar fi fost asimilată limitării participării la procedură și încălcării principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea respectării prevederilor art. 177 alin. (2), va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor stabilite la nivelul fișei de date a achiziției.

Totodată, susține organizatoarea procedurii, diplomele/certificările solicitate pentru fiecare expert în parte dintre cei susmenționați, sunt necesare în vederea demonstrării unor cunoștințe specifice pentru poziția pe care o vor ocupa.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestatoare ca fiind nefondate și neîntemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea deținerii certificării ISTQB, sau echivalent, solicitată pentru Expert testare și asigurarea calității, autoritatea contractantă opinează că aceasta este nefondată și bazată în principal pe înțelegerea eronată a contestatoarei asupra prevederilor documentației de atribuire, ca și asupra obiectului contractului pentru care se derulează procedura de atribuire.

În sprijinul susținerii sale, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul caietului de sarcini, sunt incluse capitole cu privire la testarea care

trebuie făcută pentru sistemul informatic ce urmează a fi implementat, sens în care indică: Capitolul 4.9. „Beneficiarul (cu asistența Furnizorului) va realiza toate testele pe întregul sistem și pe componentele acestuia în conformitate cu Planul de Teste realizat de Furnizor și agreat de Beneficiar. Planul de testare va cuprinde cel puțin următoarele tipuri de teste:

- *Testare unitară* – se verifică în întregime logică individuală a fiecărui subsistem, se verifică respectarea de către fiecare modul a cerințelor funcționale evidențiate în documentele predate. Criteriu de succes – fiecare din subsisteme trece toate testele funcționale.

- *Testarea sistemului integrat* – se verifică faptul că sistemul funcționează corect din punct de vedere al consistenței datelor, al constrângerilor de timp, al validărilor de date și al gestiunii erorilor. Criteriul de succes – sistemul trece toate testele funcționale.

Oferta va include planul de testare de nivel înalt. Planul detaliat de testare, însoțit de scenariile de testare, va fi realizat de către Furnizor și aprobat de Beneficiar în perioada de analiza.

Testarea se va efectua după o metodologie adecvată de testare folosind unelte specializate, în acord cu aceasta metodologie. Se vor prezenta certificări ce atestă deținerea de competente în domeniul testării sistemelor informatice”.

Având în vedere cele precizate în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca echipa de implementare a prestatorului să dețină și un expert cu solide cunoștințe privind testarea sistemelor, dovedite prin certificare de tip ISTQB Certified Tester Advanced Level, sau echivalent.

Autoritatea contractantă opinează că, prin afirmația „*reprezintă o dovada a competentelor avansate privind testarea sistemelor [...]*”, însuși contestatoarea demonstrează înțelegerea competentelor solicitate, ce pot fi probate printr-o astfel de certificare.

Se mai menționează că, solicitarea unor astfel de cunoștințe este conformă ca prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea formulată de contestatoarea privind certificarea ISTQB Certified Tester Advanced Level, sau echivalent, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia cerința documentației de atribuire ca **expertul instruire** să dețină cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice este „neclară, irelevantă și chiar excesivă”, organizatoarea procedurii apreciază că această critică denotă lipsa de experiență a contestatoarei în domeniul implementării de sisteme informatice și necunoașterea importanței etapei de instruire care succede implementării sistemului, în

scopul transmiterii know-how-ului utilizatorilor finali ai sistemului implementat.

Referitor la solicitarea privind deținerea de „cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diploma de tip CNFPA sau echivalent”, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta „este o cerință importantă care atestă capacitatea de instruire de nivel performant, prin aplicarea de metode și tehnici specifice de transmitere a informațiilor și de formare a cursanților, fiind necesară pentru asigurarea unui nivel corespunzător al actului de formare și învățare”.

2. Cu privire la criticile formulate de ... împotriva cerințelor caietului de sarcini, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

În ceea ce privește punctul II al contestației, în care petenta susține că autoritatea contractantă nu ar fi adus lămuriri sau explicitări cu privire la solicitările de clarificări ce vizează conținutul documentației de atribuire, precum și faptul că lipsa anumitor informații nu-i permite elaborarea unei propuneri tehnice și financiare corespunzătoare, apreciază că societatea contestatoare „induce Consiliul în eroare, în mod intenționat”.

Autoritatea contractantă, opinează că prima critică a punctului II al contestației denotă lipsa unei analize atente din partea contestatoarei asupra prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor furnizate de către ...

Astfel, referindu-se la cerința de la Cap. 2.2. Prevederi de securitate (pag. 9) a caietului de sarcini potrivit căreia „Implementarea unui proiect de anvergură județeană și complexitate mare impune următoarele politici de securitate în funcție de nivelul logic, astfel:

- La nivel fizic, la nivel central în sala serverelor accesul la sisteme se va face în mod controlat, și se vor implementa diferite politici de securitate, acces în funcție de orar, drepturi, rolul operatorilor și activitatea ce trebuie desfășurată;

- Accesul fizic la rack-ul serverelor se face doar pe bază de cheie”,
contestatoarea afirma: „- cele două reguli de acces fizic nu au legătură cu nivelul logic expus în fraza inițială. Vă rugăm să menționați prin ce modalități ofertantul poate impune reguli de acces fizic asupra unui spațiu care este în proprietatea și/sau în administrarea autorității contractante”,

Organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul furnizat, a clarificat în mod neechivoc cerința în discuție precizând că „Responsabilitatea ofertantului este de a oferi echipamentele și sistemele hardware/software care să permită implementarea funcționalităților solicitate. Definirea politicilor de securitate și a regulilor de acces, precum și impunerea acestora cade în sarcina autorității contractante”.

Astfel, ... apreciază că, prin răspunsul mai sus redat, a arătat că:

a) în sarcina ofertantului cade doar oferirea mijloacelor necesare asigurării funcționalităților cerute, nu și impunerea acestor funcționalități (politici de securitate, reguli de acces), așa cum s-ar înțelege din afirmația contestatoarei.

b) definirea și impunerea tuturor funcționalităților cerute sunt operațiuni ce cad în sarcina autorității contractante, și nu în cea a ofertantului.

Cu privire la „critica din cadrul elementul 2 din cadrulul punct II al contestației”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta „nu numai că este absurdă dar este și nespecifică unui operator economic care se presupune a avea experiență în domeniul în care se va desfășura contractul de față”, având în vedere faptul că, în răspunsul la întrebarea dacă în proiect „fost inclusă și realizarea unor lucrări de rețea”, se precizează, cât se poate de clar, necesitatea ofertării unei soluții funcționale: „(...) Trebuie să asigure cel puțin minimum de materiale și echipamente necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse. Amenajarea locațiilor presupune amenajare camera serverelor și instalare și configurare rețea”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire menționează, în repetate rânduri, care sunt componentele necesare soluției, printre care echipamente de rețea, astfel:

- în capitolul 3.2.4.1 „Infrastructura de la nivel central” din caietul de sarcini – „ Echipamente de comunicații rețea; - Echipamente de izolare și filtrare a traficului”;

- în capitolul 3.2.4.2 „Infrastructura de la nivel local - de” „- Echipamente de comunicații rețea; - Echipamente de izolare și filtrare a traficului”.

Referindu-se la „elementului nr. 3 din punctul II al contestației”, organizatoarea procedurii recunoaște că, pentru ca aceste echipamente să funcționeze și să-și îndeplinească rolul alocat în cadrul soluției, pot fi necesare diverse operațiuni (configurare, interconectare etc.), însă apreciază că acestea sunt determinate de tipul echipamentului ofertat, motiv pentru care a evitat impunerea prin cerințele caietului de sarcini a unor operațiuni sau materiale specifice, exemplificând cu un echipament de rețea de tip wireless, care, ca să funcționeze este necesară configurarea acestuia, dar nu sunt necesare operațiuni de cablare, în timp ce, pentru că un echipament de rețea non-wireless să funcționeze în cadrul unei soluții, este necesară ofertarea cablurilor și cablarea corespunzătoare a acestuia.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, prin respectarea cerinței de la finalul Cap. 3.2.4.3. „Cerințe minimale privind componentele infrastructurii sistemului” al caietului de sarcini, potrivit căreia „Trebuie să asigure cel puțin minimum de materiale și echipamente necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse”, operatorii economici trebuie să se asigure că au prevăzut

resurse financiare necesare și suficiente pentru a pune în funcțiune toate echipamentele pe care le ofertează.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, *„în caietul de sarcini lipsesc informații atât cu privire la necesarul de material, echipamente IT”*, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost precizate clar cantitățile de echipamente, sens în care indică pct. 3.2.4.3. *„Cerințe minimale privind componentele infrastructurii sistemului”*, pagina 44, din cadrul căruia reproduce:

„Servere centrale - 2 bucăți

Server pentru administrare – 1 bucata

Server local – 3 bucăți

Monitor server local – 3 bucăți

Sistem de salvare și restaurare date – 1 bucata etc.”

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și această critică a petentei, ca nefondată, fiind bazată, *„în principal, pe interpretarea defectuoasă a prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor furnizate de către spital, precum și a stării de fapt aplicabile prezentei proceduri de atribuire, așa cum a fost explicitată aceasta în cadrul răspunsurilor furnizate”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind lipsa cantităților și a valorii maxime a produselor/serviciilor oferite, organizatoarea procedurii susține că și această critică este neîntemeiată, deoarece la nivelul documentației de atribuire există informații certe privind cantitățile necesare a fi oferite în cadrul contractului, iar pentru orice alte produse/servicii care derivă din soluția tehnică aleasă și propusă de ofertant, fără ca pentru acestea să existe cerințe și/sau cantități specifice în caietul de sarcini, responsabilitatea de dimensionare aparține ofertantului, în funcție de soluția tehnică aleasă, autoritatea contractantă nefiind în măsură să estimeze necesarul fiecărei soluții tehnice în locul ofertanților, ci doar să precizeze cerințele minime și obligatorii.

Raportat la afirmația petentei potrivit căreia prețurile maxime îi sunt necesare în vederea determinării în mod corect a valorii pe care o va oferi, organizatoarea procedurii precizează că *„în legislația aplicabilă nu este prevăzut în sarcina autorității contractante să ofere prețuri maxime per produs/serviciu în scopul întocmirii ofertelor de către operatorii economici, ci doar informații privind valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit”*, iar *„ofertanții trebuie să își întocmească ofertele în raport cu documentația de atribuire publicată în acest scop și nu în raport cu estimările interne ale autorității contractante”*.

Neîntemeiată este, în opinia autorității contractante, și susținerea contestatoarei potrivit căreia, datorită aspectelor sesizate anterior, ofertele nu vor putea fi comparate și evaluate în mod unitar, deoarece procesul de evaluare a ofertelor va avea în vedere verificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire, cu aplicarea criteriului de atribuire declarat.

Totodată, ... apreciază că aspectele sesizate de contestatoare vizând mentenanța sistemului denotă faptul că specificațiile caietului de sarcini nu au fost studiate cu atenție și rigurozitate de către aceasta. Astfel, la pct. 8 „*Mentenanță și sustenabilitate*” al caietului de sarcini se menționează faptul că „*Autoritatea contractantă s-a angajat să asigure mentenanța sistemului informatic medical și funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare, cel puțin 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate*”, iar în continuare se explică cum se dorește asigurarea celor 5 ani de mentenanță:

- de către dezvoltatorul sistemului informatic, pentru primii 2 ani post-implementare: „*Serviciile de mentenanță ale sistemului informatic (infrastructura hardware și software) vor fi asigurate de către dezvoltatorul sistemului informatic pentru o perioadă de 2 ani de la data finalizării implementării proiectului*”;

- printr-un contract distinct de servicii de mentenanță pentru restul de 3 ani: „*Pentru perioada post-implementare, mentenanța sistemului informatic medical va fi oferită în momentul achiziției serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical, urmând a se încheia un contract de servicii de mentenanță sistem informatic distinct pentru o perioadă de cel puțin 3 ani. Ofertantul va detalia în Formularul nr.13B Centralizator de prețuri, anexa a Formularului de ofertă (Formular nr.13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului*”.

Raportat la cele prezentate, susține că „*se înțelege astfel fără echivoc că acest contract distinct de servicii de mentenanță nu face obiectul achiziției de față*”. Totodată, autoritatea precizează că a solicitat prezentarea unui preț informativ aferent serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani ulteriori implementării proiectului pentru a permiteui o mai bună înțelegere a costurilor implicate pe termen mediu și lung.

Organizatoarea procedurii susține că, deși aspectele mai sus menționate puteau constitui obiectul unor întrebări de clarificare, în niciunul dintre seturile de întrebări de clarificări adresate de către contestatoare nu se regăsește o întrebare referitoare la mentenanța sistemului informatic, scopul petentei fiind, în opinia sa, „*de a pune bariere în calea implementării unui proiect deosebit de important pentru autoritatea contractantă și beneficiarii acestuia*”.

Totuși, organizatoarea procedurii învederează faptul că, pentru a asigura un nivel de transparență corespunzător derulării procesului de achiziție pe principii concurențiale, a adoptat măsura de remediere a cerințelor caietului de sarcini prin eliminarea cerinței referitoare la prezentarea unui preț informativ aferent serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani de după implementarea proiectului, ani ce fac obiectul unui contract distinct de servicii, sens în care cerința cu conținutul: „*Ofertantul va detalia în Formularul nr.13B Centralizator de prețuri, anexa a*

Formularului de ofertă (Formular nr.13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului” fiind eliminată din cuprinsul caietului de sarcini.

Cu privire la criticile aduse de către operatorului economic ... factorilor de evaluare precizați în cuprinsul fișei de date a achiziției, apreciază că, „referitor la pct. III, din observația formulată de contestatoare reiese că, și în acest caz, cerințele caietului de sarcini au fost interpretate eronat de către aceasta”.

Referindu-se la afirmația petentei potrivit căreia „serviciile de mentenanță post-implementare nu fac obiectul contractului ce se va încheia în urma organizării prezenței proceduri”, reiterează faptul că, în capitolul 8 – „Mentenanța și sustenabilitate”, pag 97 a caietului de sarcini, se detaliază explicit modul în care se dorește asigurarea celor 5 ani mentenanță post-implementare, respectiv:

„- de către dezvoltatorul sistemului informatic, pentru primii 2 ani post-implementare (“Serviciile de mentenanță ale sistemului informatic (infrastructura hardware și software) vor fi asigurate de către dezvoltatorul sistemului informatic pentru o perioadă de 2 ani de la data finalizării implementării proiectului”)

- printr-un contract distinct de servicii de mentenanță pentru restul de 3 ani (“Pentru perioada post-implementare, mentenanța sistemului informatic medical va fi oferită în momentul achiziției serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical, urmând a se încheia un contract de servicii de mentenanță sistem informatic distinct pentru o perioadă de cel puțin 3 ani”)

Organizatoarea procedurii apreciază că aspectele relevate denotă, fără echivoc, atât relevanța cât și modul în care se justifică factorul de evaluare „asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare”, având în vedere că acest factor evaluează timpul în care beneficiază de un răspuns la orice incidente de natură tehnică din partea dezvoltatorului sistemului informatic pe perioada specificată de 2 ani de la data finalizării implementării.

II. Referitor la solicitările ... din cuprinsul contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1126/05.06.2013, ... solicită Consiliului să constate că „nu există un temei legal, nefiind întrunite condițiile legale care impun anularea procedurii de achiziție, respectiv nu sunt incidente prevederile Secțiunii a VI-a, art. 209 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, documentația de atribuire fiind elaborată în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, în domeniul achizițiilor publice”.

a) Cu privire la criticile ... privind cerințele minime de calificare formulate pentru **Managerul de proiect**, conform cărora certificarea ITIL Foundation, sau echivalent, este “disproporționată cu natura și complexitatea contractului de achiziție public care urmează să fie atribuit

și are scopul de a restricționa participarea la procedura de achiziție în cauză”, iar certificarea privind **managementul riscurilor** „este nejustificată și restrânge concurența operatorilor economici interesați să participe la procedura în cauză”, autoritatea contractantă precizează că poziția de Manager de proiect presupune atribuții complexe și responsabilități pe măsură contractului ce urmează a fi gestionat.

Totodată, organizatoarea procedurii reiterează că, în cadrul Notei justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, „a explicat și justificat faptul că cerințele minime de calificare au fost stabilite pornind de la responsabilitățile expertului în cadrul proiectului și de anvergura proiectului care fac obiectul prezenței procedurii de achiziție publică”. Totodată, se arată că, în scopul verificării capacității profesionale de care dispun specialiștii nominalizați, au fost stabilite o serie de cerințe minime prin intermediul cărora se asigură selecția acelor ofertanți care dispun de resurse umane cu pregătire, competențe profesionale și experiență necesare pentru activitățile contractului.

b) În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia „impunerea, de către autoritatea contractantă, a domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile experților este restrictivă și nejustificată, întrucât coroborat cu celelalte cerințe, simpla solicitare că experții să fie absolvenți de studii superioare era suficientă”, apreciază că acesta critică are un caracter nefondat și nejustificat.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru impunerea unor domenii pentru studiile superioare absolvite de fiecare expert în parte, a avut în vedere prevederile Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, susținând că solicitarea privind absolvirea de studii superioare într-un anumit domeniu se justifică prin faptul că dorește ca echipa de implementare a proiectului să fie formată din experți cu cunoștințe de bază în domeniul informatic, cunoștințe care pot fi obținute doar în cadrul unei instituții de învățământ cu specializare în domeniu.

Astfel, opinează că cerința în cauză „nu este nici pe departe restrictivă, dat fiind faptul că specializările aferente celor 3 domenii de licență solicitate sunt numeroase și nu restricționează sub niciun fel operatorii economici”, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea solicitării de eliminare a domeniului studiilor, această cerință fiind nejustificată.

c) Referitor la critica petentei privind solicitarea deținerii unui standard de management al sistemului de mediu din seria ISO 14001, sau echivalent, solicitare pe care contestatoarea o consideră a fi „disproporționată și fără relevanță în raport cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, autoritatea contractantă reiterează faptul că beneficiarii acestui proiect sunt reprezentanți de ... și partenerii săi, fapt pentru care apreciază că este important a se solicita operatorilor economici ca serviciile prestate să respecte standardele,

recomandările și bune practici cu privire la protecția mediului înconjurător. Deținerea acestui standard asigură clienții că pot avea încredere în faptul că organizația deținătoare minimizează activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii. ISO 14001 prescrie cea mai bună practică pentru un management proactiv al impactului asupra mediului al organizației deținătoare.

... precizează că, pentru a preveni și alte potențiale interpretări deficitare în cadrul derulării procedurii de achiziție, a adoptat ca măsură de remediere eliminarea cerinței privind *„Implementarea standardului de management al sistemului de mediu din seria ISO 14001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor”* cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

2. Referitor la criticile ... privind factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

- În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia posibilitatea estimării imediate a indicatorului ICM nu este necesară, deoarece raportările DRG se fac lunar, afirmă că aceasta *„nu numai că este absurdă dar este și nespecifică unui operator economic care se presupune că are experiența în domeniul în care se va derula contractul de față”*, sens în care menționează că:

- *„Între anii 2000-2002 în România s-a desfășurat „Proiectul Național DRG” în 23 de spitale pilot ale cărui obiective au fost codificarea și clasificarea diagnosticelor pe baza CIM 10, clasificarea pacienților externi în grupe de diagnostice DRG și calcularea tarifelor necesare finanțării spitalelor la nivel de pacient/DRG;*

- *În anul 2003 a luat ființă Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Sănătate prin reorganizarea Institutului de Management al Serviciilor de Sănătate cu rol de for tehnic și metodologic privind dezvoltarea sistemului DRG în România.*

- *În anul 2005 sistemul DRG la extins la toate spitalele de acuzi prin implementarea sistemului DRG Național.*

- *Aplicația DRG Național cu care sistemele oferite trebuie să fie compatibile în ceea ce privește raportarea informațiilor, implementată în toate spitalele aflate în relație contractuală cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, are rolul de a asigura colectarea datelor clinice la nivelul spitalelor și transmiterea acestora către Școala Națională de Sănătate Publică Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar (SNSPMS) și nu generarea de Indici de Case Mix.*

- *La momentul actual SNSPMS primește raportările tuturor spitalelor din România aflate în relație contractuală cu CNAS, gestionând baza de date DRG Național și generând situații și statistici complexe privind activitatea medicală a spitalelor printre și Indicele de Case Mix aferent fiecărui spital care a raportat datele”.*

... mai menționează că generarea ICM-ului la nivelul fiecărui spital nu se face în momentul raportării informațiilor către SNSPMS, ci este un

proces care se desfășoară la nivelul SNSPMS, proces care se bazează pe datele furnizate în format DRG Național de către fiecare spital. Autoritatea contractantă susține că sistemele informatice care oferă estimarea ICM-ului pentru fiecare pacient externat acoperă necesitatea evidențierii stricte a cazurilor din punct de vedere economic și financiar, în același timp reducând la minim erorile de codificare și optimizând, în mod transparent, metodele de codificare ale cazurilor.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă aceasta critică, ca fiind nefondată, apreciind că *„este bazată, în principal, pe necunoașterea proceselor de lucru în ceea ce privește fluxurile operaționale la nivelul unui spital și neînțelegerea atribuțiilor și domeniului de lucru la nivelul SNSPMS ca for superior în domeniul medical din România”*.

Cu privire la subpunctul 4.2 al contestației privind importanța stocării temporare a rezultatelor legătură într-o bază de date intermediară de tip „buffer”, referitor la care autoarea contestației, deși apreciază funcționalitatea menționată ca fiind importantă, susține totuși că aceasta *„nu este critică pentru funcționarea sistemului informatic în ansamblu ci reprezintă, (...), un adaos de siguranță pentru modulul de laborator”*, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă mai susține că, la subpunctul 4.3 al contestației, autoarea acesteia construiește o argumentație plecând de la o premisă falsă, conform căreia, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, s-ar regăsi și un contract de tip SLA.

Organizatoarea procedurii apreciază că, întrucât documentația de atribuire nu conține cerințe legate de un SLA (contract de prestare de servicii), superioritatea timpului de rezolvare față de timpul de răspuns este irelevantă, iar o astfel de critică ar fi fost justificată în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire, ar fi fost incluse cerințele unui contract de servicii și, în locul timpului de rezolvare, s-ar fi punctat timpul de răspuns.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că punctarea unui criteriu cum este timpul de răspuns la fața locului, în cazul semnalării unui incident, este proporțională cu scopul urmărit de către unitatea sanitară.

... consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia, în condițiile în care o parte din sistemele solicitate sunt instalate într-o arhitectură redundanta de tip cluster, *„timpul de rezolvare sau remediere a defecțiunii nemaifiind un element critic”*, este *„de domeniul absurdului și dovedește o necunoaștere a domeniului și a prevederilor documentației de atribuire și a proceselor descrise în cadrul caietului de sarcini”*.

Organizatoarea procedurii susține că, în cazul sistemelor cluster ce rulează aplicații critice, este foarte important ca imediat după ce unul dintre membrii cluster-ului este afectat de un incident să se înceapă

remedierea problemei, întrucât membrul rămas activ este în acel moment cel mai vulnerabil. Mai mult, susține, „*contestatoarea pierde din vedere un alt aspect important: pe lângă sistemele de calcul unde prin caietul de sarcini se prevede o configurație de tip cluster, sistemul informatic solicitat cuprinde stații de lucru, stații medicale de monitorizare, componente pentru care este la fel de importantă asigurarea mentenanței într-un timp cât mai scurt*”, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca fiind nefondată.

Organizatoarea procedurii susține că observațiile petentei de subpunctul 4.4 al contestației demonstrează încă o dată neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini dar și necunoașterea caracteristicilor funcționale ale unor elemente de rețelistică de bază, întrucât așa cum se arata și în link-ul http://en.wikipedia.org/wiki/Stackable_switch un echipament de tip switch stack-abil prezintă funcționalitatea deosebit de utilă ca, în urma combinării mai multor echipamente într-o singură „stivă”, acestea pot fi administrate centralizat, folosind o singură adresa pentru access și management („The common characteristic of a stack acting as a single switch is that there is a single IP address for remote administration of the stack as a whole, not an IP address for the administration of each unit in the stack”).

Astfel, autoritatea contractantă opinează că susținerea contestatoarei potrivit căreia „*folosirea variantei stack-abile pentru switch-uri NU simplifica în nici un fel instalarea configurarea și administrarea rețelei față de varianta cu switch-uri nestacabile*” constituie „un mister”, în condițiile în care se presupune că un operator economic interesat de participarea la o procedură conținând un sistem informatic de complexitatea celui de față este pregătit în domeniul echipamentelor de comunicație.

Referitor la subpunctul 5.1 al contestației, autoritatea contractantă precizează că, la adresa web menționată de către contestatoare (<http://msdn.microsoft.com/en-us/windows/hardware/gg463431.aspx>) se afla un document din 24 Octombrie 2006, cu o vechime de aproape 7 ani, care conține informații neactualizate.

Între timp, susține autoritatea contractantă, astfel cum se arata și la adresa oficială <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/windows/hardware/gg463375.aspx>, Microsoft a publicat standardul XML Paper Specification și l-a făcut disponibil fără costuri („Microsoft has published the XML Paper Specification and made it available royalty-free”). În fapt, XPS (XML Paper Specification) a fost preluat de către Asociația Producătorilor Europeni de Calculatoare (ECMA) în anul 2009 și transformat în standardul TC-46 Open XML Paper Specification: <http://www.ecma-international.org/memento/TC46.htm>

Se mai arată că, în prezent, multiple programe software suportă XPS, câteva dintre acestea fiind următoarele: MuPDF (<http://www.mupdf.com/>), Okular (<http://okular.kde.org/>), Xara

(www.xara.com) și, mai mult decât atât, modulele solicitate sunt în prezent, în toate suitele mature de programe de birou.

Față de cele prezentate, conchide că afirmația contestatoarei conform căreia „*autoritatea contractantă impune ofertarea unei anumite tehnologii*” este nefondată și nejustificată.

În ceea ce privește subpunctele 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 ale contestației, organizatoarea procedurii menționează la pag. 99 a caietului de sarcini se precizează că „*toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini sunt însoțite de mențiunea «sau echivalent»*”, context în care apreciază că cerințele menționate de contestatoare trebuie înțelese că exemplul de tehnologii și nu ca produse de sine stătătoare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul niciuna dintre criticile mai sus enunțate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări transmise de contestatoare, fapt care, în opina sa, „*denotă lipsa unei atitudini constructive din partea contestatoarei în scopul de a participa la această procedură de achiziție publică*”.

... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cele două contestatoare adresează critici și acuzații împotriva documentației de atribuire pe care nu le demonstrează și pentru care nu prezintă fundamentare și temei legal și „*să ia act de necesitățile autorității contractante, de asigurare a unui mediu concurențial și competitiv pentru atribuirea contractului de achiziție și de importanța stabilirii unor criterii de calificare raportate la valoarea, obiectul și complexitatea contractului de achiziție, care să conducă la selecția unor operatori economici ce dispun de capacități și competente reale de îndeplinire a acestui contract*”.

Organizatoarea procedurii precizează că „*nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe s-au limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia*”.

Cu adresa nr. 1293 din 21.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20762 din 25.06.2013, ... a transmis documentul „*Măsuri de remediere*” cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»*”, având următorul conținut:

	În loc de:	A se citi:
--	-------------------	-------------------

	În loc de:	A se citi:
III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională- cerința 3	<p>Manager proiect implementare: Cerințe minime obligatorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Absolvent studii superioare - Experiență profesională generală de minim 5 ani - Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent - Cunoștințe despre utilizarea și tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin certificare de tip Management of Risk sau echivalent; - Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent; - Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate. 	<p>Manager proiect implementare: Cerințe minime obligatorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Absolvent studii superioare - Experiență profesională generală de minim 5 ani - Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent - Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedită prin certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent; - Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate.
III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului cerința 2	Documentul se va depune de către cel puțin unul din asociați	
VI.4.2) utilizarea căilor de atac	Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac	<p>Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac:</p> <p>Termenele de exercitare a căii de atac sunt cele prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal</p>
Caietde sarcini. Cap.8. Mentenanță și sustenabilitate (primul paragraf)	Ofertantul va detalia în Formularul nr. 13B Centralizator de prețuri, anexa a Formularului de ofertă (Formular nr. 13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului	Se va elimina această cerință

În același document se menționează că, „potrivit art. 50¹ alin. (3), perioada de depunere a ofertelor va fi modificată astfel:

-Termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente: 08.07.2013, ora 11;

- *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 11.07.2013 ora 16:00;*

- *Condiții de deschidere a ofertelor: 12.07.2013 ora 12:00”.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»”,* coduri CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), 48820000-2 – servere (Rev. 2), 79632000-3 – servicii de formare a personalului (Rev. 2), 30211300-4 platforme informatice (Rev. 2), 48000000-8 – pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 22.05.2013.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.763.143,78 lei, echivalentul a aprox. 850.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului – *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.*

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare, fiind atacată în termen legal prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Decizia Consiliului nr. ... /... / ... din ... procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea fondului celor două cauze conexe.

Conform pct. II.2.1) *„Cantitatea totală sau domeniul”,* al fișei de date, obiectul contractului este constituit de *„Achiziție infrastructura hardware și software de baza (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus - cantități conform Caiet Sarcini”.*

Prin pct. 1 *„Obiectivele proiectului”* al caietului de sarcini se precizează: *„Soluția informatică propusă în cadrul proiectului va presupune implementarea unui sistem informatic integrat, care se va interconecta cu sistemele și soluțiile informatice existente în cadrului Municipal Adjud,ui Comunal Vidra,ui de Psihiatrie Dumbraveni în vederea consolidării colaborării inter-spitalicești, în beneficiul pacienților. Acest aspect va crea premisele prelucrării și schimbului de informații medicale între unitățile sanitare menționate anterior ca urmare a dezvoltării unei platforme informatice unitare de gestiune a dosarului electronic al pacientului și a unei baze de date*

medicale unice, centralizate, care va fi utilizata in vederea monitorizarii starii de sanatate a cetatenilor care beneficiaza de serviciile de sanatate oferite de cele 4 spitale", iar la pct. 3.1.3. „Sistemele informatice ale spitalelor” se menționează că „Solutia propusa in cadrul acestui Caiet de Sarcini trebuie sa completeze sistemele informatice existente in fiecare dintre institutiile de ingrijire a sanatatii partenere in cadrul acestui proiect, asigurandu-se o structura unitara la nivelul intregului sistem”.

Din cele relevate, rezultă că autoritatea contractantă, prin derularea contractului din obiectul procedurii, urmărește implementarea unui sistem informatic integrat sub forma unei Platforme Medicale Integrate (PMI), care include 4 unități spitalicești din 2 județe - ... si, respectiv:, .., .. și de, cerințele minime de calificare și specificațiile tehnice criticate urmând a se analiza în raport de gradul de complexitate corespunzător proiectului integrat.

I. Procedând la analiza contestației formulată de către ... Consiliul constată că respectiva contestatoare critică documentația de atribuire sub 4 aspecte, constituite de:

- cerințele minime de calificare referitoare la calificările și competențele profesionale ale personalului implicat în derularea proiectului;

- insuficiența informațiilor legate de necesarul de echipamente și materiale pentru fiecare activitate care trebuie realizată în cadrul proiectului;

- solicitarea de eliminare a solicitării serviciilor de mentenanță din perioada post-implementare a proiectului și excluderea acestora din oferta financiară;

- solicitarea de eliminare a factorului de evaluare «*Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare*» și corectarea algoritmului de calcul și a ponderilor acordate factorilor de evaluare prin redistribuirea punctajului aferent factorului de evaluare contestat.

Procedând la analiza, pe rând, a aspectelor criticate, Consiliul reține:

A). Cu privire la cerințele minime de calificare referitoare la anumite calificări și competențe profesionale impuse pentru personalul din componența corpului de experti tehnici care vor fi implicați în dezvoltarea și implementarea sistemului informatic integrat medical, constituit din:

- Manager proiect implementare – 1 specialist;
- Arhitect soluție – 1 specialist;
- Analist sistem – 1 specialist;
- Expert baza de date – 1 specialist;
- Expert hardware – 1 specialist;
- Expert dezvoltare software medical – 1 specialist;
- Expert dezvoltare portal – 1 specialist;
- Expert testare și asigurarea calitatii – 1 specialist;
- Expert instruire – 1 specialist;

Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 188 alin. (2) lit. d) – „*In cazul aplicarii unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale a ofertantilor/candidatilor, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de volumul si de complexitatea serviciilor ce urmeaza sa fie prestate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, urmatoarele: d) **informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii***”;

- art. 177 alin. (1)-(2) – „(1) Operatorii economici **au dreptul de a prezenta certificate emise de catre o autoritate publica competenta sau de catre un organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare**, pentru demonstrarea indeplinirii unor criterii de calificare si selectie formulate in conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a impune candidatilor/ofertantilor obligativitatea prezentarii unei certificari specifice**, acestia din urma avand dreptul de a prezenta, in scopul demonstrarii indeplinirii anumitor cerinte, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probeaza, in mod concludent, indeplinirea respectivelor cerinte. Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, daca se considera necesar, clarificari sau completari ale documentelor prezentate”;

- art. 178 alin. (2) – „Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a solicita indeplinirea unor cerinte minime referitoare la situatia economica si financiara si/sau la capacitatea tehnica si profesionala, care ar conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire**”;

- art. 179 alin. (1)-(2) – „(1) Criteriile de calificare si selectie stabilite de catre autoritatea contractanta trebuie sa aiba o legatura evidenta cu obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit.

(2) Autoritatea contractanta **are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii** atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca”.

Pentru specialistul „**manager de proiect**”, cu privire la care societatea contestatoare solicită eliminarea cerințelor minime de calificare referitoare la probarea deținerii de „cunostinte despre utilizarea si tehnicile unei metode de gestionare a riscului, dovedite prin **certificare de tip Management of Risk**, sau echivalent” și de „cunostinte privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedita prin **certificare de tip ITIL Foundation**, sau echivalent”, Consiliul reține, ca un prim aspect, că utilizarea sintagmei „sau echivalent” nu are aplicabilitate în

cazul stabilirii criteriilor de calificare, atunci când se impune prezentarea unei certificări specifice fără a se specifica care sunt, în accepțiunea autorității contractante, certificările echivalente, art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 reglementând expres în sensul că o astfel de posibilitate este permisă, prin derogare, în mod excepțional, doar în situația în care, **prin specificațiile tehnice** ale caietului de sarcini, „o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului **nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36**”.

Certificatul internațional de management al riscului este o calificare introductivă furnizată de către Institutul de Management al Riscului (The Institute of Risk Management - IRM), organizație non profit, formată din avocați independenți, cu sediul în Londra.

Întrucât, STANDARDULUI OCUPAȚIONAL „Manager Proiect”, cod COR 241919, printre alte competențe ale *managerului de proiect*, instituie și pe cele de *identificare și înregistrare a riscurilor*, Consiliul determină că cerința prin care s-a impus ca respectivul specialist să dovedească deținerea de „*Cunostinte referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificare de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent*”, ca și calificarea de manager de proiect, sunt suficiente pentru realizarea competenței de *identificare și înregistrare a riscurilor*, astfel că cerința privind **certificarea de tip Management of Risk**, ca certificare specifică, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură a *conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*, o astfel de certificare fiind emisă de către o organizație non profit, care nu este *autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare*, fapte pentru care critica petentei este întemeiată.

Cu privire la cerința probării, de către ofertanți, a deținerii, de către managerul de proiect, de „*cunostinte privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedita prin **certificare de tip ITIL Foundation, sau echivalent***”, Consiliul are în vedere faptul că IT Infrastructure Library (ITIL) este o metoda larg acceptată pentru managementul serviciilor IT din lume, fiind un cadru de bune practici, care a fost atras, atât în sectorul public, cât și cel privat la nivel internațional. Acesta descrie modul în care resursele ar trebui să fie organizate pentru a furniza valoare de afaceri, documentarea proceselor, funcțiile și rolurile de IT Service Management (ITSM).

ITIL a fost dezvoltat în alinierea cu BS 15000, fostul standard din Marea Britanie pentru IT Service Management, iar în 2005, BS15000 a fost accelerat pentru a deveni ISO/IEC 20000, primul standard internațional în Managementul Serviciilor IT.

ITIL este deținut și susținut de către Cabinet Office din Marea Britanie, fiind angajat în menținerea alinierii între versiunile viitoare ale ITIL și ISO/IEC 20000, standard internațional de IT ce permite

companiilor să demonstreze excelență și a dovedi cele mai bune practici în managementul IT.

Standardul ISO/IEC 20000 a fost lansat în 2005, bazat pe IT Infrastructure Library (ITIL), cadrul celor mai bune practici actualizate în 2011, cu precizarea că practicile ITIL comportă diferențe față de standard.

Publicul-țintă pentru certificarea ITIL Foundation în Managementul Serviciilor IT este constituit de persoanele care au nevoie de o înțelegere de bază a cadrului ITIL și modul în care aceasta poate fi utilizată pentru a îmbunătăți calitatea managementului serviciilor IT în cadrul unei organizații, ca și de profesioniștii IT care lucrează în cadrul unei organizații care a adoptat și adaptat ITIL, care au nevoie să fie informați și să contribuie ulterior la îmbunătățirea serviciilor în curs de desfășurare.

Astfel că, ITIL Foundation, fiind ca și The Institute of Risk Management (IRM), organizație non profit, impunerea prezentării respectivei certificări specifice, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură a *conduce la restrictionarea participării la procedura de atribuire*, fapt pentru care și critica referitoare la probarea deținerii de „*cunostinte privind o metodologie de management a serviciilor IT, dovedita prin **certificare de tip ITIL Foundation**” este întemeiată.*

Aceleași considerente sunt avute în vedere și în ceea ce privește cerința prin care, pentru **arhitectul de soluție**, s-a impus dovedirea de „*Cunostinte în domeniul arhitecturilor complexe, dovedite prin **certificare de tip TOGAF 8, sau echivalent**”*, întrucât The Open Group Architecture Framework (TOGAF) este o marcă înregistrată a The Open Group din Statele Unite și membri din alte țări, certificarea TOGAF 8 solicitată fiind o certificare specifică, al cărei obiectiv este constituit de angajarea unui cadru conceptual cuprinzător pentru a se încerca astfel asigurarea că proiectele de dezvoltare software facilitează îndeplinirea obiectivelor de afaceri care sunt **sistematice și ale căror rezultate sunt repetabile**, cerința în cauză neavând astfel o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează a se atribui.

Întrucât, International Institute of Business Analysis (IIBA) este, de asemenea, o asociație profesională non-profit pentru domeniul de analiză de business, iar analiza de business este diferită de analiza financiară, managementul de proiect, asigurarea calității, dezvoltarea organizațională, testarea, instruirea și dezvoltarea documentată, deși, în anumite situații, un practicant al domeniului poate efectua unele sau toate funcțiile antemenționate, se constată că atribuțiile și rolul **analistului de sistem**, pentru care a fost impusă cerința dovedirii deținerii de „*Cunostinte în domeniul analizei de business dovedite prin certificare/ de tip Certified Business Analysis Professional, sau echivalent”*, nu se confundă cu atribuțiile **analistului de afaceri**, cerința criticată fiind astfel nelegală, aceasta neavând o legătură relevantă cu

obiectul contractului care urmează a se atribui, prin prisma pregătirii profesionale a specialistului „*analist de sistem*”.

Referitor la cerința impusă pentru același specialist – analistul de sistem, prin care s-au solicitat „*Cunostinte referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare de tip Certified Unified Modeling Language Professional, sau echivalent*”, Consiliul are în vedere că Unified Modeling Language (UML) a fost adoptat de către Object Management Group (OMG) în 1997, care este o organizație non-profit, formată din furnizori, utilizatori finali, instituții academice și agenții guvernamentale, care, prin grupurile sale de lucru, dezvoltă standarde de integrare a companiilor printr-o gamă largă de tehnologii și industrii.

Chiar dacă standardele de modelare OMG, inclusiv limbajului unificat de modelare (UML), ca și modelul Driven Architecture (MDA), au favorizat dezvoltarea proiectării, execuției și întreținerii software-ului și a altor procese, deoarece OMG este o organizație non-profit, fără a fi **autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare**, face ca impunerea cerinței ca analiștii de sistem să probeze „*Cunostinte referitoare la modelarea proceselor de business, dovedite prin certificare de tip Certified Unified Modeling Language Professional, sau echivalent*”, certificare specifică face ca cerința să fie excesivă și restrictivă.

Cerțicire specifică fiind și cea de tip ISTQB Certified, impusă pentru **expertul testare și asigurarea calității**, Consiliul va dispune și eliminarea cerinței de prezentare a respectivei certificări.

În analiza criticilor și solicitărilor ... de eliminare a unor criterii/cerințe minime de calificare pentru anumiți specialiști ai echipei de proiect, cum ar fi:

a) **expertul de bază de date**, pentru care se cere eliminarea cerințelor de a proba:

- Cunoștințe privind dezvoltarea bazelor de date utilizate în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;
- Cunoștințe privind tehnologia utilizată în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

b) **expertul hardware**, pentru care se cere eliminarea cerințelor:

- Cunoștințe privind echipamentele de stocare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diploma in domeniu;

c) **expertul dezvoltare software medical**, pentru care se cere eliminarea cerințelor:

- Cunoștințe privind tehnologia utilizată în proiect, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- Cunoștințe privind dezvoltarea aplicațiilor utilizând tehnologia utilizată în cadrul proiectului, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

d) **expertul dezvoltare portal**, pentru care se cere eliminarea cerințelor:

- Cunoștințe privind dezvoltarea soluțiilor de tip portal, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

- Cunoștințe privind definirea, modelarea analiza și optimizarea proceselor de business, dovedite prin certificare/diploma in domeniu;

e) **expertul instruire** pentru care petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”,

Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„In cazul aplicarii unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale a ofertantilor/candidatilor, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de volumul si de complexitatea serviciilor ce urmeaza sa fie prestate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, urmatoarele: d) **informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii**”,* sens în care constată că impunerea unor cerințe referitoare la **pregatirea profesionala si calificarea persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii** este legală, autoritatea contractantă neimpunând prezentarea de diplome și/sau certificări specifice, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant de a prezenta orice acte și documente relevante care probează pregătirea și calificarea personalului mai sus citat, criticile petentei fiind astfel neîntemeiate.

B). Cu privire la solicitarea ... de *„obligare a autorității contractante de a preciza complet și clar informațiile legate de necesarul de echipamente și materiale necesare, pentru fiecare activitate care trebuie realizată pentru realizarea, în condiții optime a proiectului, cât și a necesarului de servicii, astfel încât să se respecte prevederile art. 2 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006”*, motivată prin necesitatea asigurării completei informări a ofertanților spre a determina costurile legate de accesul fizic la rack-urile serverelor, cele legate de amenajarea locațiilor pentru fiecare spital, în parte, cele legate de fiecare produs/serviciu pentru realizarea proiectului etc., Consiliul are în vedere că, prin pct. 3.2.4.3. al caietului de sarcini s-au precizat **„Cerinte minimale privind componentele infrastructurii sistemului”**, iar prin pct. 3.2.4.3., s-au precizat **„Cerinte minimale privind componentele software standard”**.

Totodată, prin pct. 5.2. *„Resursele materiale”* al aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă precizează: *„In calitate de Autoritate Contractanta a investitiei, ... **intelege ca pentru bunul mers al proiectului ce face obiectul investitiei trebuie sa puna la dispozitie toate***

resursele necesare indeplinirii cu succes a proiectului", pe care le enumeră pentru fiecare unitate spitalicească în parte.

La pct. 4.2. „Analiză și proiectare” al caietului de sarcini, se precizează: „**Analiza sistemului existent: Va consta in analiza situatiei din momentul de fata din cadrul institutiei Beneficiarului, se vor identifica problemele pe care institutia doreste sa le rezolve prin realizarea acestui proiect. Definirea cerintelor informationale specifice, impuse de solutia recomandata** (identificarea utilizatorilor care au nevoie de informatie, unde, cand, in ce forma, ce continut.

Proiectarea sistemului dorit - Vor fi detaliate cerintele si specificatiile rezultate din faza de analiza pentru toate nivelurile si componentele sistemului care va fi realizat. Proiectarea sistemului poate oferi mai multe solutii, urmarindu-se usurinta si eficienta realizarii si implementarii cerintelor utilizatorului, in cadrul unor restrictii de ordin tehnic, organizatoric sau financiar. In procesul de proiectare implicarea utilizatorului este esentiala, in confirmarea cerintelor informationale si a prioritatilor din organizatie, realizandu-se in acest mod intelegerea si acceptanta lui pentru noul sistem. In urma realizarii acestora, pentru a se obtine un sistem operational se vor avea in vedere etapele de dezvoltare, configurare, testare si implementare”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile legate de infrastructura obligatorie a proiectului și a softului minimal aferent, lăsând la latitudinea ofertanților ca, după vizita in situ, în funcție de soluția informatică avută în vedere de către fiecare dintre aceștia, să își stabilească propriul *necesar de alte echipamente și materiale necesare* asigurării funcționalității proiectului, în concepția proprie de realizare aleasă.

Aceeași motivare este valabilă și în ceea ce privește criticile răspunsurilor prin care autoritatea contractantă, răspunzând la o serie de clarificări, a precizat: „(...) *furnizorul este responsabil pentru amenajarea locațiilor unde vor fi instalate echipamentele propuse. Trebuie asigurate cel puțin minimum de materiale și echipamente necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse. Amenajarea locațiilor presupune amenajare camera serverelor și instalare și configurare rețea. De asemenea, se va avea în vedere că furnizorul este responsabil cu instalarea și configurarea echipamentelor si software incluse în soluția ofertată*” și respectiv „*În afară de echipamentele solicitate în cadrul capitolului 3.2.4.3 nu există alte cerințe specifice, furnizorul fiind responsabil pentru livrarea oricăror altor echipamente și materiale necesare pentru funcționarea în condiții optime a soluției propuse*”.

În raport de prevederile pct. 5.2. „Resursele materiale” al caietului de sarcini - „*In calitate de Autoritate Contractanta a investitiei, ... **intelege ca pentru bunul mers al proiectului ce face obiectul investitiei trebuie sa puna la dispozitie toate resursele necesare indeplinirii cu succes a proiectului***”, coroborate cu precizarea pct. 4.2. „Analiză și proiectare” al

aceluiași document – „Analiza se va efectua **la sediile Beneficiarului** și va avea ca finalitate un **pachet de specificații funcționale agreat de comun acord cu acesta**”, întrebarea petentei: „prin ce modalități ofertantul poate impune reguli de acces fizic asupra unui spațiu care este în proprietatea și/sau în administrarea autorității/autorităților contractante” este de prisos, regulile de detaliu privind accesul fizic în anumite spații urmând a fi stabilite de comun acord, într-o primă etapă, prin punere la dispoziție, libere de sarcini, de către beneficiar, către prestator, iar, ulterior, de către prestator, către beneficiar, prin predare la recepția serviciilor în condițiile pct. 4.1. al caietului de sarcini, criticile petentei fiind neîntemeiate.

C). În condițiile în care, prin documentul publicat în SEAP sub nr. 1293/21.06.2013, s-a precizat că «**Se va elimina cerința conform căreia „Ofertantul va detalia în Formularul nr. 13B Centralizator de prețuri, anexa a Formularului de ofertă (Formular nr. 13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului”**», solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante „de a reformula informațiile din capitolul respectiv, în sensul modificării perioadei pentru asigurarea serviciilor de mentenanță în conformitate cu perioada de derulare a proiectului din fișa de date, de a preciza clar perioadele pentru care se dorește asigurarea serviciilor de mentenanță, de a elimina solicitarea de servicii de mentenanță în perioada post-implementare și includerea acestora în oferta financiară”, este rămasă fără obiect.

D). În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare «Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare» cu consecința corectării algoritmului de calcul și a ponderilor acordate factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date, prin care a fost descri criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, unul dintre factorii de evaluare utilizați a fost cel intitulat „Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare”, pentru care a fost precizat următorul „Algoritm de calcul: Detalii privind modalitatea de acordare a punctajului:

Se va puncta asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia **în perioada post-implementare**, printr-un timp de răspuns la incidente la fața locului. Se acorda 10 puncte pentru un timp de răspuns mai mic de 4 h, 6 puncte pentru un timp de răspuns mai mic de 6 h, 3 puncte pentru un timp de răspuns mai mic de 8 h . In cazul unui răspuns mai mare de 8 ore de la primirea solicitării se acorda 0 puncte”.

- prin pct. 8 „Mentenanța și sustenabilitate” al caietului de sarcini, s-a precizat, astfel: „Mentenanța sistemului informatic medical va avea în vedere asigurarea funcționării optime a acestuia (...) Prin contractul de finantare semnat, autoritatea contractantă s-a angajat să asigure mentenanța sistemului informatic medical și funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare, cel puțin 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate. **Serviciile de mentenanță ale sistemului informatic (infrastructura hardware și software) vor fi asigurate de către dezvoltatorul sistemului informatic pentru o perioadă de 2 ani de la data finalizării implementării proiectului.**

Pentru perioada post-implementare, mentenanța sistemului informatic medical va fi oferită în momentul achiziției serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical, urmând a se încheia un contract de servicii de mentenanță sistem informatic distinct pentru o perioadă de cel puțin 3 ani după finalizarea implementării proiectului.

Ofertantul va detalia în Formularul nr.13B Centralizator de prețuri, anexa a Formularului de ofertă (Formular nr.13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului.

Capacitatea tehnică proprie a Autorității contractante de a asigura mentenanța rezultatului proiectului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea acestuia, ca urmare a instruirii prin proiect a 2 angajați care vor fi instruiți de ofertantul castigator în vederea asigurării mentenanței sistemului informatic medical (în același scop, vor mai beneficia de instruire și 4 angajați din partea partenerilor)“.

- prin adresa publicată în SEAP sub nr. 1293/21.06.2013, **s-a eliminat**, din cadrul pct. 8 al caietului de sarcini conform căreia: **„Ofertantul va detalia în Formularul nr. 13B Centralizator de prețuri, anexa a Formularului de ofertă (Formular nr. 13) prețul serviciilor de mentenanță pentru cei 3 ani după implementarea proiectului”**.

Se reține astfel că **perioada de 2 ani de la data finalizării implementării proiectului**, este perioada de POSTIMPLEMENTARE, în care **dezvoltatorul sistemului informatic va asigura serviciile de mentenanță ale sistemului informatic (infrastructura hardware și software)**, al cărui *timp de răspuns la incidente la fața locului*, de 4, 6 și respectiv 8 ore se va puncta conform regulii instituite prin pct. IV.2.1) „ *Criterii de atribuire*” al fișei de date a achiziției.

Astfel, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare «Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare» cu consecința corectării algoritmului de calcul și a ponderilor acordate factorilor de evaluare, este neîntemeiată, timpul de răspuns, temeinic justificat și susținut, fiind un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Pentru cele constatate, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de către ...

II. Analizând pe rând criticile și solicitările formulate de către ... Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea cerințelor privind expertul manager de proiect implementare, și de a le impune în sensul indicat de contestatoare, respectiv:

- „- Absolvent studii superioare;
- Experiență profesională generală de minim 5 ani;
- Cunoștințe referitoare la o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel național/internațional, dovedite prin certificarea de tip PMP/PRINCE2 sau echivalent;
- Participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate”,

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră **„Autoritatea contractanta are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție (...)”**, astfel, în condițiile în care impunerea/aplicarea criteriilor de calificare și selecție este un drept *exclusiv al autorității contractante*, solicitarea petentei de a se impune cerințe formulate de către aceasta este inadmisibilă, fapt pentru care o atare cerere nu va fi analizată.

2. Referitor la solicitarea ... de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței: **„Absolvent studii superioare în *domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/ cibernetică*”** pentru experții: *Arhitect soluție, Analist sistem, Expert bază de date, Expert hardware, Expert dezvoltare software medical, Expert dezvoltare portal, Expert testare și asigurarea calității, Expert instruire*, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 – **„In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”**.

În condițiile în care toți experții indicați de petentă sunt specialiști în domeniul calculatoarelor și rețelelor de calculatoare, calificarea în respectivul domeniu fiind obținută și atestată la finalizarea studiilor *în domeniul calculatoare și tehnologia informației/electronică/ cibernetică*, solicitarea petentei la eliminarea cerinței privind calificarea adecvată a personalului referit este neîntemeiată.

3. Solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței pct. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prin care se impune „Implementarea standardului de management al sistemului de mediu din seria ISO 14001 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor” este rămasă fără obiect, deoarece, prin documentul publicat în SEAP sub nr. 1293/21.06.2013, cerința a fost eliminată din cadrul documentației de atribuire.

4.1. Cu privire la opinia petentei conform căreia posibilitatea estimării imediate a indicatorului ICM nu este necesară având în vedere faptul că raportările către DRG se fac lunar, susținând că factorul de evaluare „indicatorul **ICM** pentru fiecare caz/pacient externat”, nu prezintă necesitate și vreun avantaj, Consiliul are în vedere faptul că *Indicele de complexitate a cazurilor (ICM) – casemix este un numar (fara unitate) care exprima resursele necesareui in concordanta cu pacientii tratati (conform Ordinului ministrului sanatatii publice pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru nr. 522/2008), calculat după formula: $ICM \text{ pentru } A = \frac{\text{Total nr. cazuri ponderate (CP)}}{\text{Total nr. cazuri rezolvate (CR) spital A}}$, în timp ce **Grupurile Inrudite de Diagnostic (DRG)** sunt o metoda de a clasifica in categorii si caracteriza episoadele de ingrijiri primite de pacientii admisi in spitale, codul DRG fiind compus din 5 caractere, cu următoarea semnificație:*

- Caracter 1: Categoria majoră de diagnostic
- Caracter 2: Tipul DRG (1=chirurgical, 2=alte, 3=medical)
- Caractere 3-4: Numărul de ordine al DRG în cadrul partiției

(chirurgicală, alte, medicală) de care aparține

- Caracter 5: Gradul de complexitate al DRG (0=DRG unic în cadrul ADRG; 1=Cel mai mare grad de complexitate; 2=al doilea grad de complexitate; 3=al treilea grad de complexitate, 4=al patrulea grad de complexitate).

Prin urmare, informațiile lunare transmise către DRG nu au aceeași semnificație cu *exprimarea resurselor necesareui in concordanta cu pacientii tratati*, informație de strictă necesitate colectivului de management alui în exercitarea competențelor sale, aprecierea critică a petentei în legătură cu factorul de evaluare „ICM” fiind una neîntemeiată.

4.2. Aprecierea petentei conform căreia factorul tehnic nr. 3 **„Posibilitatea stocării rezultatelor investigațiilor de laborator într-o bază de date intermediară”** ar fi trebuit să se constituie într-o cerința obligatorie, expresă, a caietului de sarcini și nu într-una opțională, motivată pe considerentul că, din punct de vedere tehnic și funcțional, stocarea temporară a rezultatelor analizelor medicale într-o bază de date intermediară tip "buffer" este un aspect foarte important al sistemului informatic implementat, este o observație contradictorie, deoarece, prin acordarea unui punctaj cu pondere de 10% din total, autoritatea contractantă a cuantificat corespunzător avantajul constând în

„Posibilitatea stocării rezultatelor investigațiilor de laborator într-o bază de date intermediară”, considerentele petentei nefiind astfel întemeiate.

4.3. Criticile petentei referitoare la situația factorului de evaluare nr. 5 **„Asigurarea mentenanței sistemului informatic medical pentru funcționarea permanentă a acestuia în perioada post-implementare”** sunt neîntemeiate conform considerentelor precizate la analiza contestației formulate de către ...

4.4. Privind criticile contestatoarei referitoare la *factorul tehnic* nr. 6 **„Asigurarea redundanței rețelei informatice prin folosirea unor switch de tip „stack-abil”**, considerat de petentă a fi o facilitate nejustificată și disproporționată, pe considerentul că *„Folosirea variantei stackabile pentru switchuri NU simplifică, în nici un fel, instalarea, configurarea și administrarea rețelei față de varianta cu switchuri nestacabile, ci doar (eventual) o scalabilitate mai ridicată. Particularitatea sistemului informatic implementat în această procedură de achiziție publică (număr de utilizatori, număr de echipamente interconectate în rețea, etc) NU justifică prevederea unei rezerve considerabile în ceea ce privește scalabilitatea echipamentelor de rețea. În caietul de sarcini se menționează o estimare de creștere a volumului de operațiuni de circa 15%/an, ceea ce poate fi ușor acoperit de echipamentele de rețea (switch) livrate fără a fi necesar upgrade-ul/înlocuirea acestora”*, Consiliul constată că, pe lângă faptul că afirmațiile petentei sunt contradictorii, acestea nu prezintă nici vreo justificare tehnică adecvată.

Astfel, switch-urile stackabile sunt destinate pentru extinderea numărului de porturi de la extremitatea rețelelor, fiind montabile în rack și având înălțimea standard de o unitate de rack.

Prin utilizarea de switch-uri stackabile se realizează managementul stivei printr-o singură adresă de IP, o arhitectură flexibilă, link aggregation de la un cap la altul al stivei, configurare VLAN de la un cap la altul al stivei, port mirroring de la un cap la altul al stivei etc.

O stivă de switch-uri funcționează, astfel: la defecțiune de switch - *dacă unul dintre switch-uri din stivă se defectează, traficul va fi direcționat folosind un alt traseu, iar dacă un traseu se defectează (întrerupe) traficul va fi direcționat folosind trasee alternative, eventualele defecte fiind astfel soluționate instantaneu, fără intervenție de upgrade/înlocuire de componente în sistem, cum susține petenta.*

5. Criticile petentei din cadrul punctului nr. 5 și subpunctele aferente sunt îndreptate mai mult împotriva unei eventuale politici de trust a firmei Microsoft decât împotriva documentației de atribuire, contestatoarea susținând că o parte dintre soft-urile indicate în caietul de sarcini sunt adoptate prin Standarde proprietate a firmei Microsoft, fără să indice însă tehnologii sau rutine concurente, ale altor producători, care pot îndeplini necesitățile autorității contractante, dar care sunt restricționate din punctul de vedere al accesului la procedură.

Astfel, din site-ul oficial al **ECMA International - Asociația Europeană pentru standardizarea sistemelor de informare și comunicare**, se poate observa că, alături de Microsoft, printre membrii activi ai standardului TC46, prin care se dezvoltă standardul XPS, se mai regăsesc și: Autodesk; Brother Industries; Canon; Fujifilm; Fujitsu; Global Graphics; Hewlett Packard; Konica Minolta; Lexmark; Monotype Imaging; Océ Technologies; Panasonic/Matsushita; QualityLogic; Ricoh; Toshiba; Xerox etc.

Mai mult, sistemul de licențiere al produselor soft solicitate oferă accesul oricărei persoane interesate la produsele indicate în documentația de atribuire, iar în finalul pct. 9 „Cerințe specifice” al caietului de sarcini, se precizează expres: «*Nota: Specificatiile tehnice definite in cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesitatilor si exigentelor autoritatii contractante. Avand in vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile si servicii intr-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesati, permitand identificarea obiectului acestui contract de achizitie publica. **Toate specificatiile, serviciile si cerintele mentionate si solicitate in cadrul acestui caiet de sarcini sunt insotite de mentiunea „sau echivalent”**»*, petenta având astfel posibilitatea de a utiliza, în cadrul soluției sale informatice, orice produse care satisfac, în mod echivalent, cerințele documentației de atribuire.

Susținerea petentei conform căreia documentația de atribuire conține cerințe neclare, ambigue, „*pentru care nu se oferă în mod clar criterii de evaluare*”, cu referire la cerințe ca soluția informatică să permită și să asigure „*Gestionare facilă a obiectelor bazelor de date*”, „*Managementul performant al coloanelor cu valori rare*” etc., pe lângă faptul că sunt eronate, deoarece „*gestionarea facilă*”, „*managementul performant*” etc. nu sunt factori de evaluare, în a căror bază să fie evaluate ofertele, este și neîntemeiată, deoarece cele precizate reprezintă necesitățile și așteptările autorității contractante de la soluția informatică pe care urmează să o achiziționeze.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de către ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să rectifice documentația de atribuire în sensul reținut în motivare și să publice în SEAP rectificările operate, cu respectarea dispozițiilor art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere de anulare a procedurii.

În același temei legal va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....