



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:09.07.2013

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor la ... în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație publică, a contractului de închiriere, având ca obiect: „ÎNCHIRIERE IMOBIL PROPRIETATE PUBLICĂ A STATULUI, TEREN ALBIE MINORĂ RÂU BEGA, CSA 33-34, S=3.000 MP” s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în, județul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație publică, a contractului de închiriere, având ca obiect: „ÎNCHIRIERE IMOBIL PROPRIETATE PUBLICĂ A STATULUI, TEREN ALBIE MINORĂ RÂU BEGA, CSA 33-34, S=3.000 MP”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 15426/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9 coroborat cu art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Până la termenul solicitat, contestatorul nu a transmis un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC.

Prin adresa nr. 15427/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9, coroborat cu art. 3 lit. f), din OUG nr. 34/2006, la care să atașeze documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

Aceasta, prin adresa nr. 8236/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26616/07.08.2013, a răspuns cererii Consiliului, precizând că excepția lipsei competenței Consiliului este întrutotul întemeiată, deoarece respectiva procedură de licitație nu este reglementată de OUG nr. 34/2006, iar contractul nu este un contract de achiziție publică; această închiriere se face în baza HG nr.632/2007 și a Ordinului MMDD nr.1222/2008.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul reține că, din documentele transmise de ... reiese faptul că procedura în cauză se referă la un contract privind închirierea unui imobil, proprietate publică a statului, teren albie minoră râu Bega,

CSA 33-34, S=3.000 MP, procedura de atribuire în cauză, fiind organizată în baza HG nr.632/2007 și a Ordinului nr.1222/2008.

Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 9 și următoarele din ordonanță, nefiind îndeplinite condițiile precizate în acest articol, având în vedere că respectivul contract este un contract de închiriere a unui imobil, proprietate publică a statului, care potrivit anunțului publicat în cotidianul „Renașterea Bănățeană”, va fi atribuit prin „licitație publică”, nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, Consiliul constată că nu are competență în soluționarea contestației în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din ordonanță, cu cele ale art. 132 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, constată că litigiul trebuie dedus soluționării către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, ce are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu și urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.