



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... reprezentată de ... – ... împotriva adresei nr. 1844842/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... .., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA DE MATERIALE DE DEZINFECȚIE”, cod CPV 33631600-8, lot 6, s-a solicitat efectuarea unei analize a produsului prezentat de ... pentru lotul 6, la un laborator autorizat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... .., ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1844842/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA DE MATERIALE DE DEZINFECȚIE”, cod CPV 33631600-8, lot 6, s-a solicitat efectuarea unei analize a produsului prezentat de ... pentru lotul 6, la un laborator autorizat.

În cuprinsul contestației, ... precizează că prin adresa nr. 1844842 din 17/07/2013, a fost anunțat că produsul prezentat, la lotul 6, dezinfectant pentru dezinfecția aerului în domeniul medical (nocolyse), a fost declarat neconform, întrucât nu corespunde tehnic, deoarece are în compoziția chimică peroxid de hidrogen 6%, față de 7%-10%, solicitată prin caietul de sarcini; în fișa tehnică a produsului conținutul de peroxid de hidrogen este mai mare de 6% și nu 6% cum a concluzionat comisia, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în procentul cerut în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare nu este corectă, deoarece produsul ofertat nu conține substanțe interzise și are un spectru de activitate mai mare decât cerințele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 14858/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 1844888/01.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25839/01.08.2013 și nr. 1844923/07.08.2013, înregistrată la CNSC nr. 26675/08.08.2013, transmițând documentele cerute și precizând faptul că, până la data de 07.08.2013, ... nu a depus contestație.

Prin adresa nr. 15352/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 07.08.2013, ora 14:00, opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 1844842/17.07.2013, precum și la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a primit adresa nr. 15352/.../... prin fax, în data 06.08.2013, ora 9:39, așa cum rezultă din raportul fax nr. 0605, aflat la dosarul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA DE MATERIALE DE DEZINFECȚIE”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată, pentru lotul 6 este între 550.000 și 1.150.000 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ..... în adresa nr. 1844923/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26675/08.08.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare ce face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP și a Notei justificative nr. 1844155/09.04.2013, de 1.150.000 lei, fără TVA, respectiv 260.305 euro (1 euro = 4.4179 lei), prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act

normativ, respectiv: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.07.2013, potrivit afirmației acestuia, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 29.07.2013, inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 1844842/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax, în data de ... ora 15:28, așa cum reiese din confirmarea fax, aflată la dosarul cauzei și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că ... nu a transmis un exemplar al acesteia către .....

Având în vedere cele de mai sus, este evident că ... nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, așa cum s-a arătat mai sus, astfel încât excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, apare ca întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.