



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3774/17.07.2013 despre care a luat cunoștință la data de 25.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere drumuri sătești (străzi) în satele Oțeleni și Barboși” cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., județul ... s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în subsidiar, admiterea numai a ofertelor care nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 și stabilirea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere drumuri sătești (străzi) în satele Oțeleni și Barboși” cod CPV 45233140-2, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în subsidiar, admiterea numai a ofertelor care nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 și stabilirea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că la procedura de atribuire s-au depus două oferte, respectiv „Oferta comună depusă de Asocieria SC .. DRL ... și SC .. SRL ...” și oferta sa, aspect ce rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3761/16.07.2013.

Contestatoarea susține că din conținutul procesului verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, se constată cu privire la consemnarea documentelor de calificare ale ofertantului „Asocieria SC .. DRL ... și SC ... SRL ...” că pentru „ofertantul asociat SC ...” s-a reținut existența tuturor documentelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției cu excepția documentelor privind demonstrarea cerințelor referitoare la experiența similară a ofertantului iar pentru ofertantul asociat SC ... SRL ... s-a reținut existența numai a declarațiilor privind eligibilitatea, privind neîncadrarea ofertantului în niciuna din situațiile prevăzute la art.

181 din OUG nr. 34/2006 și neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 respectiv a documentelor privind demonstrarea cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că pentru asociatul SC ... SRL ... nu au fost depuse mai multe documente solicitate pentru demonstrarea cerințelor de calificare, obligatorii a fi depuse având în vedere prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv cele referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului adică „certIFICATE FISCALE din care să reiasă că ofertantul nu are datorii ...”, cele privind demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cele referitoare la îndeplinirea cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Contestatoarea consideră că, întrucât comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut a doua zi deschiderii ofertelor, aceste aspecte nu au putut fi clarificate de comisia de evaluare, fiind imposibil, teoretic și practic, „ca într-o zi să fie analizate ofertele, solicitate clarificări, primit răspunsul la clarificări, analizat răspunsul, întocmit raportul procedurii și transmise comunicările rezultatului procedurii”, exprimându-și în același timp convingerea că singura evaluare făcută de autoritatea contractantă este compararea prețurilor ofertelor depuse, fără a face evaluări cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertelor depuse.

În concluzie, contestatoarea SC ... SRL consideră că oferta declarată câștigătoare depusă de „Asocierea SC ... și SC ... SRL ...” nu îndeplinește cel puțin cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 37 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 4080/01.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 26089/02.08.2013, în copie, dosarul achiziției publice și ofertele depuse și a formulat punctul de vedere nr. 4076/31.07.2013 prin care solicită respingerea contestației.

În susținerea cererii de respingere a contestației, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a considerat necesară aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 deoarece în urma verificării tuturor documentelor depuse s-a constatat că ambele oferte au îndeplinit toate criteriile de calificare și au prezentat ofertele tehnice și ofertele financiare conform cerințelor din fișa de date a achiziției,

aspecte consemnate în minuta nr. 3764/16.07.2013 și minuta nr. 3768/17.07.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare a ofertelor nu a constatat nici o situație de incidență a prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „oferta comună depusă de Asocieria SC ... și SC ... SRL ...”, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor de calificare a operatorului economic SC ..., s-a reținut că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică, acesta a prezentat, în formă autentică, angajamentul privind susținerea tehnică din partea operatorului economic SC ... SRL ..., astfel că s-a reținut oferta depusă de SC ... ca fiind ofertă independentă susținută de un terț.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a întocmit „Lista cu datele de identificare a operatorilor economici care au depus oferte la procedura pentru atribuirea contractului de lucrări” cu nr. 3779/18.07.2013 pe care a transmis-o în SEAP în data de 18.07.2013 și în care s-a nominalizat calitatea operatorilor economici implicați în procedură.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la operativitatea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că având în vedere numărul mic de ofertanți, respectiv 2, complexitatea și numărul redus de repere din lista cu cantitățile de lucrări, precum și experiența și capacitatea membrilor comisiei de a utiliza echipamentele IT, a fost posibilă evaluarea ofertelor, tehnoredactarea documentelor procedurii în cele două zile, ceea ce nu contravine prevederilor actelor normative privind organizarea și desfășurarea achizițiilor publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere drumuri sătești (străzi) în satele Oțeleni și Barboși” cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 16.07.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și ofertantul SC .. SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3761/16.07.2013, după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta depusă de SC .. SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2.

Procedând la verificarea criticilor contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, Consiliului constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că, acesta a participat cu ofertă individuală și nu în asociere cu un alt operator economic, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, beneficiind însă, potrivit „angajamentului privind susținerea tehnică a ofertantului SC .. SRL” deus în cadrul documentelor de calificare la pagina 59, de susținerea terțului SC ... SRL, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică, respectiv la experiența similară.

Acesta este motivul pentru care în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în legătură cu oferta depusă de SC .. SRL faptul că cerințele referitoare la experiența similară sunt îndeplinite de către operatorul economic SC ... SRL.

Consemnarea în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a depunerii de către SC .. SRL a unui acord de asociere, nu poate fi interpretată decât ca fiind o eroare materială, susținută atât de faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu există nici o altă referire la faptul că oferta în discuție ar fi depusă de o asociere, din contră menționându-se ca ofertant doar „SC .. SRL”, dar și de faptul că în conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul în discuție nu există un acord de asociere, ci așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, doar un angajament de susținere emis de terțul SC ... SRL.

În aceste condiții, având în vedere calitatea operatorului economic SC ... SRL în prezenta procedură, respectiv cea de terț susținător a ofertantului SC .. SRL a capacității tehnice, acesta nu avea obligația de a depune documentele de calificare considerate de contestatoare că lipsesc din oferta câștigătoare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.