



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24452/22.07.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante nr. 14745/18.07.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1602/15.07.2013), emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „RK și modernizare Secția clinică de ortopedie a Spitalului Clinic de Recuperare ... (et. 2 - corp a, b, d, e)”, cod CPV: 45453000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ..., cu sediul în ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire în baza art.209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ..., cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24452/22.07.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante nr. 14745/18.07.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1602/15.07.2013), emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „RK și modernizare Secția clinică de ortopedie a Spitalului Clinic de Recuperare ... (et. 2 - corp a, b, d, e) – contract multianual”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că la data de 08.07.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului ce are ca obiect „RK și modernizare Secția clinică de ortopedie a Spitalului Clinic de Recuperare ... (et. 2 - corp a, b, d, e) – contract multianual”, fiind a treia oară când se publică această documentație, aceasta fiind anulată de către autoritatea contractantă în ambele cazuri anterioare.

Contestatoarea susține că obiectul contractului, conform fișei de date a achiziției îl reprezintă executarea de lucrări de renovare iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 18.07.2013, autoritatea contractantă impune un nou obiect distinct al contractului de achiziție publică ce include și servicii de proiectare.

În acest context, S.C. ... S.A. apreciază că prin impunerea unor condiții ce nu au legătură cu obiectul contractului (execuție de lucrări) și prin neprezentarea informațiilor și cerințelor necesare realizării unor servicii de proiectare, documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) și (3) din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține că deși la punctul II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că urmează a se încheia un contract de execuție lucrări iar la categoria de lucrări «Instalații fluide

medicale», corp B, autoritatea contractantă nu prezintă o lista de cantități/ anemăsurătoare, ci doar specifică: „Instalație de Fluide Medicale (inclusiv fittinguri, robineti de izolare, manometre, tablouri supraveghere) - Buc = 1”, prin adresa nr. 14125/10.07.2013 postată pe SEAP în data de 11.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de un potențial ofertant referitor la aceasta problemă, specificând că, la categoria respectivă, „Nu se acceptă suma globală. Se va prezenta deviz detaliat”.

De asemenea, contestatoarea susține că în adresa nr. 14455/16.07.2013, autoritatea contractantă declară că „sunt valabile toate clarificările transmise în cadrul invitației de participare nr. 349073/25.06.2013”, procedura aferentă acestei invitații de participare fiind anulată de autoritatea contractantă în data de 05.07.2013. Contestatoarea mai arată că în adresa nr. 13746/04.07.2013 emisă în cadrul procedurii anulate, autoritatea contractantă preciza: „Instalație de fluide medicale: conform Memoriu, proiectarea și execuția sunt supuse ofertării; se va prezenta deviz detaliat conform precizărilor din memoriu și caiet sarcini fluide medicale”.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 1602/15.07.2013, a cerut încă o dată solicitări de la autoritatea contractantă referitor la instalația de fluide medicale, subliniind faptul că în fișa de date a achiziției se specifică, la tipul contractului, „Lucrări – executare” și nu se solicită și proiectarea lucrărilor. Contestatoarea susține de asemenea că, în răspunsul autorității contractante publicat în SEAP prin adresa nr. 14745/18.07.2013, se precizează „Conform Memoriu, proiectarea și execuția sunt supuse ofertării; se va prezenta deviz detaliat conform precizărilor din memoriu și caiet de sarcini fluide medicale”. Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază ca incidente în speță, prevederile art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006, conform căruia, „(3) Cerințele/ criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15024/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24611/23.07.2013, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ... a comunicat prin e-mail punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. iar prin adresa nr. 15366/25.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25418/29.07.2013, a transmis în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ... susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 14450/16.07.2013, nu a fost lacunar așa cum susține contestatoarea ci a fost detaliat și clar și anume: „Instalație de fluide medicale: conform Memoriu, proiectarea și execuția sunt supuse ofertării; se va prezenta deviz detaliat conform precizărilor din memoriu și caiet de sarcini fluide medicale. Memoriul și caietul de sarcini referitor la instalația de fluide medicale coroborate cu planurile arhitecturale conțin toate informațiile necesare elaborării devizului aferent instalației de fluide medicale, precizăm că rețeaua de fluide medicale în conformitate cu legislația în vigoare este considerată «Echipament medical». Pentru punerea în funcțiune este necesară certificarea acestui echipament”.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului cu privire la faptul că prin documentația de atribuire s-au impus cerințe ce nu au legătură cu obiectul contractului sunt eronate, având în vedere faptul că prin răspunsurile date tuturor ofertanților pe parcursul derulării acestei proceduri, au fost oferite precizări detaliate, anexate fișe tehnice, tocmai în vederea lămuririi ofertanților și a unei ofertări cât mai corecte, vis-a-vis de obiectul contractului.

Autoritatea contractantă apreciază depunerea acestei contestații pe rolul CNSC cu numai 24 de ore înainte de data deschiderii ofertelor ca fiind făcută cu rea credință cu atât mai mult cu cât S.C. ... S.R.L. a depus și documente pentru participare la această procedură.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „RK și modernizare secția clinică de ortopedie a Spitalului Clinic de Recuperare ... (et. 2 - corp a, b, d, e)”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../08.07.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.07.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 3.150.981 RON și 3.713.345 RON.

Pentru obiectul Corp B autoritatea contractantă a prevăzut execuția următoarelor lucrări: lucrări de amenajare interioară, instalații sanitare, instalații HVAC, instalații de ventilații mecanică, instalații electrice, hidroizolații terasă, instalație de fluide medicale. În cadrul documentației de atribuire, pentru fiecare dintre aceste lucrări, cu excepția „instalației de fluide medicale”, autoritatea

contractantă a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 14125 din 11.07.2013, publicată în SEAP la data de 11.07.2013, la întrebarea adresată de un operator economic, de a preciza cum trebuie prezentată oferta financiară pe această categorie de lucrări și dacă se acceptă suma globală, autoritatea contractantă a precizat că „nu se acceptă suma globală. Se va prezenta deviz detaliat”.

Prin adresa nr. 14745/18.07.2013 răspunzând solicitării contestatoarei formulată prin adresa nr. 1602/15.07.2013, de a se pune la dispoziția operatorilor economici interesați „liste de cantități pentru a putea cota această categorie de lucrări ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției la punctul II.1.2) se specifică la tipul contractului: «Lucrări – executare» și nu se solicită și proiectarea lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat „conform Memoriu, proiectarea și execuția sunt supuse ofertării; se va prezenta deviz detaliat conform precizărilor din memoriu și caietul de sarcini fluide medicale. Memoriul și caietul de sarcini referitor la instalația de fluide medicale coroborate cu planurile arhitecturale conțin toate informațiile necesare elaborării devizului aferent instalației de fluide medicale”.

Analizând aceste informații furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, Consiliul constată că, pentru obiectivul „Instalații de fluide medicale”, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze atât servicii de proiectare pentru acest obiectiv cât și lucrările de execuție a acestuia.

Faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat ca obiect al procedurii de atribuire executarea de lucrări nu poate conduce la concluzia că, în cadrul acestui contract autoritatea contractantă nu poate solicita, pentru un anumit obiectiv, și prestarea de servicii de proiectare a respectivului obiectiv, așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât potrivit definiției dată de OUG nr. 34/2006, respectiv art. 4 alin. (1) lit. b), contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții”, astfel că neprecizarea în cadrul obiectului contractului menționat în fișa de date a achiziției și a serviciilor de proiectare nu este de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul nu poate reține incidența în speță a prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea motivat de faptul că cerințele referitoare la obiectivul „Instalații de

fluide medicale” sunt specifice caietului de sarcini, nu fac parte din informațiile care se publică în cadrul fișei de date a achiziției sau a anunțului/invitației de participare și nu pot fi încadrate în categoria „cerințelor/criteriilor de calificare și/sau selecție” așa cum stipulează art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că pentru obiectul „RK și modernizare Secția clinică de ortopedie a Spitalului Clinic de Recuperare ... (et. 2 - corp a, b, d, e) – contract multianual” achiziționează atât servicii de proiectare cât și de execuție, aceste informații fiind publicate în SEAP, astfel încât operatorii economici interesați au luat cunoștință de această situație.

De altfel, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15049/22.07.2013, contestatoarea deși a criticat documentația de atribuire a elaborat și depus ofertă, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o însușire a documentației de atribuire așa cum a fost aceasta pusă la dispoziția ofertanților, în baza căreia, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a-și elabora oferta.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată conetstația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.