



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 26634/... și respectiv sub nr. 26664/08.08.2013, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 1309-6596 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de revizie tehnică programată și repararea autovehiculelor din cadrul ... (loturile: 1, 2, 4 și 6), cod CPV: 50112000-3 (Rev.2), organizată de ..... cu sediul în municipiul ... Calea Călărașilor nr. 48, județul ... s-a solicitat Consiliului să dispună declararea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și inadmisibilă potrivit prevederilor art. art.36 alin.(2) lit. c) și art.37 din H.G. nr. 925/2006, anularea adresei nr. 1309-6596 având ca obiect rezultatul procedurii de atribuire, continuarea procedurii de licitație deschisă și reevaluarea ofertei S.C. ... S.A., în conformitate cu prevederile legale și criteriul de atribuire prevăzut în documentația pentru atribuirea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Declină competența de soluționare a cauzei privind contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu organizată de ..... cu sediul în municipiul ... .., județul ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 26634/... și respectiv sub nr. 26664/08.08.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „SISE MN - Servicii de revizie tehnică programată și repararea autovehiculelor din cadrul ... .. (loturile: 1, 2, 4 și 6), cod CPV: 50112000-3 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. 1309-6596 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat Consiliului să dispună declararea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și inadmisibilă potrivit prevederilor art. art.36 alin.(2) lit. c) și art.37 din H.G. nr. 925/2006, anularea adresei nr. 1309-6596 având ca obiect rezultatul procedurii de atribuire, continuarea procedurii de licitație deschisă și reevaluarea ofertei S.C. ... S.A., în conformitate cu prevederile legale și criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A., arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece oferta financiară depusă pentru loturile 1, 2, 4 și 6 nu a avut prețul cel mai scăzut, contractul fiind atribuit ofertantului S.C."..." S.R.L. (celălalt participant la licitație), care a ofertat pentru toate loturile, pentru suma de 4,5 lei/oră manoperă, fără TVA.

Contestatoarea apreciază că acest preț este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat (manoperă, inclusiv tractări auto), reprezentând 19,56 % din valoarea maximă estimată a manoperei pentru loturile 1 și 2 , de 11,25 % din valoarea maximă estimată a manoperei pentru lotul 4 și de 18 % din valoarea maxima estimată a manoperei pentru lotul 6 , cu mult sub 85% din valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru manoperă și cu mult sub tarifele practicate de societățile cu profil de activitate similar din județul ....

Contestatoarea susține că prețul de 4,50 lei/oră de manoperă oferit de S.C. ... S.R.L. se situează sub nivelul salariului minim brut orar de 4,74 lei/oră, pe țară garantat în plată stabilit prin H.G. nr.23/2013 cu aplicabilitate de la data de 01.07.2013.

Contestatoarea susține că la data 05.08.2013 prin adresa nr.362/68 a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i clarificări cu privire la prețul oferit de către S.C. ... S.R.L. și apreciază că în cazul în care clarificările ce urmează a fi puse la dispoziție de către S.C. ... S.R.L. nu vor fi pertinente, urmează ca oferta să fie declarată neconformă și inadmisibilă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A., a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 15655/... ... și nr. 15654/... ..., transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența sa materială și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere, că ..... nu este autoritate contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 și/sau art. 229 raportat la art. 235 din OUG nr. 34/2006, solicitând formularea unor puncte de vedere în acest sens până la data 09.08.2013 ora 15:00.

Contestatoarea S.C. ... S.A., prin adresa nr. 380/68/08.08.2013, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26812/09.08.2013 și nr. 26993/..., a răspuns solicitării Consiliului, arătând că în anunțul de participare, în fișa de date și în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a menționat Consiliul ca fiind „organism competent pentru căile de atac”, fără a-și exprima opinia asupra excepției invocată de Consiliu din oficiu.

Prin adresa nr. 1300-11730/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26894/09.08.2013, ..... solicită Consiliului să respingă contestația și să se pronunțe cu prioritate în conformitate cu art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

..... susține că după adoptarea Legii nr.193/26.06.2013 de modificare a OUG nr.34/2006 prin care s-a abrogat art. 8 lit. b) indice 1 din ordonanță, nu mai are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 și/sau art. 229 raportat la art. 235 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în aprecierea excepției, trebuie avut în vedere principiul aplicării imediate a legii civile noi, cuprins în prevederile art. 6 alin. 1, alin. 2 alin. 5 și alin. 6 din Codul Civil, potrivit căruia, contestația se supune legii în vigoare la data formulării și depunerii ei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „SISE MN - Servicii de revizie tehnică programată și repararea autovehiculelor din cadrul ... .., cod CPV: 50112000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 590.000 ron.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, a fost organizată de un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit HG nr. 74/2005 privind înființarea S... prin reorganizarea activității din cadrul ..., publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. .../....., ..... a fost înființată prin divizarea ... și are ca obiect principal de activitate, conform art. 2 din actul normativ indicat, „realizarea lucrărilor de întreținere și reparații la instalațiile de distribuție, alte activități de prestări de servicii, precum și executarea de lucrări de investiții pentru filialele de distribuție și furnizare a energiei electrice”, activități ce nu se regăsesc în definiția dată de art. 235 din OUG nr. 34/2006 privind activităților relevante, nefiind nici „punere la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică” și nici „livrare de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”, deci nu poate fi considerată autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, ..... nu poate fi încadrată nici în celelalte categorii de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv „oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local”, „oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public; se află în subordinea sau

este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public; în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public”, „oricare asocieră formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e)”.

În consecință ..... nu are calitate de autoritate contractantă în înțelesul OUG nr. 34/2006, astfel că, achizițiile susnumitei societăți nu se află sub incidența prevederilor ordonanței evocate și, pe cale de consecință, Consiliului nu-i revine nicio competență în sensul soluționării prezentei contestații, în speță fiind incidente prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, care definește contractul de achiziție publică ca fiind „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, ale art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ care definește actul administrativ ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ” și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care prevede că: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și

fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

Pe de altă parte chiar dacă la momentul inițierii procedurii ..... avea calitatea de autoritate contractantă, modificarea OUG nr.77/2012 și a OUG nr.34/2006 indusă prin Legea nr. 193/2013, care a abogtat art. 8 lit. b<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, face ca actele susnumitei societăți săvârșite după data de 01.07.2013, așa cum este și actul atacat în prezenta cauză să nu mai fie supus reglementărilor din OUG nr.34/2006 aspect ce rezultă din aplicarea art. 6 alin. 5 și 6 din Codul Civil sens în care s-a pronunțat și autoritatea centrală a administrației publice Ministerul Economiei, forul tutelar al .....

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, în acest caz, instanța competentă fiind Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal pe raza teritorială a căruia își are sediul .....

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.