



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva licitației deschise, inițiată de către ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REȚELELOR DE APĂ ȘI CANALIZARE ...”, s-a solicitat:

- ca CNSC să dispună că rezilierea unilaterală a Acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asociera ... și ... este nelegal și să constate ca motivele invocate de autoritatea contractantă în scopul rezilierii contractului sunt abuzive;

- constatarea continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acordul contractual nr. 3450/24.01.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu;

- anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asocierea ... și ... și să constate ca motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu;

- ca tardiv introdus, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... formulată împotriva licitației deschise, inițiată de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REJELELOR DE APĂ ȘI CANALIZARE ...”, s-a solicitat:

- ca CNSC să dispună că rezilierea unilaterală a Acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asocierea ... și ... este nelegal și să constate ca motivele invocate de autoritatea contractantă în scopul rezilierii contractului sunt abuzive;

- constatarea continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acordul contractual nr. 3450/24.01.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu;

- anularea procedurii de atribuire.

În conținutul contestației, ... arată că, în data de 24.01.2012, în urma desfășurării unei proceduri de achiziție publică, având ca obiect execuția de lucrări în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare ...”, a fost semnat acordul contractual cu numărul de înregistrare 3450, între asocierea formată din ... – ..., în calitate de antreprenor și ..., în calitate de beneficiar.

În continuare, ... precizează că, în data de 04.07.2012, autoritatea contractantă i-a transmis o notificare de reziliere a

acordului contractual denumit „Reabilitare și extindere rețele de apă și canalizare ...”, urmată de o conciliere directă, în data de 12.07.2012, care a rămas fără rezultat. Motivele rezilierii acordului contractual, în speță, au fost comunicate prin adresa nr. 26003 din 24.09.2012.

... susține că acțiunea autorității contractante este una abuzivă, aceasta din urmă fiind singura responsabilă pentru rezilierea contractului de achiziție, având în vedere refuzul nejustificat de a-l recunoaște pe contestator ca lider de asociere, precum și insistența majorării valorii scrisorii de garanție de res...ire a avansului.

Prin adresa nr. 15640/.../... Consiliul a ridicat din oficiu și a pus în discuția părților, excepția tardivității, în soluționarea contestației depuse, solicitând autorității contractante un punct de vedere în acest sens.

... prin adresa nr. 5525/12.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27092/12.08.2013, a răspuns solicitării Consiliului, prezentând istoricul procedurii.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ... invocă art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că, în speța dedusă judecății, având în vedere lipsa calității de ofertant a contestatorului, este evident că acesta putea și, implicit, trebuia să ia la cunoștință, despre procedura de atribuire, în urma consultării anunșurilor publicate în SEAP.

Totodată, aceasta învederează că anunșul de participare nr. ... referitor la procedura de atribuire a contractului ..., a fost publicat în data de 07.06.2013, dată de la care ... avea posibilitatea de a lua la cunoștință despre existența acestuia și de la care a început să curgă termenul menționat la articolul 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... drept urmare termenul stabilit de articolul 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 a fost cu mult depășit, contestația fiind astfel tardivă.

Invocând excepția de necompetență materială a Consiliului, autoritatea contractantă precizează că CNSC este un organism independent, cu activitate administrativ-jurisdicțională, care se pronunță exclusiv asupra contestațiilor referitoare la procedura de atribuire, cererile referitoare la executarea, anularea și implicit rezilierea contractelor de achiziție publică fiind de competența exclusivă a instanțelor de judecată.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este faptul că practica și doctrina juridică s-a pronunțat în repetate

rânduri, în sensul că CNSC are competență limitată exclusiv la tratarea anumitor aspecte legate de procedura de atribuire, orice alte pricini fiind de competența altor autorități, sens în care, în situația investiției cu o astfel de cerere, care excede procedura de atribuire, CNSC trebuie să o respingă, ca inadmisibilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ... sau asocieria formată din ... - ... în calitate de antreprenor în contractul ... nu a solicitat niciodată instanței de judecată constatarea ca nelegală a rezilierii unilaterale a contractului și repunerea părților în situația anterioară.

Expunând motivele prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 15639/.../... Consiliul a solicitat, contestatorului, un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC.

Prin adresa nr. 1794/12.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27050/12.08.2013, ... a răspuns cererii Consiliului, solicitând respingerea excepției lipsei competenței materiale a CNSC, motivând că obiectul contestației sale nu se regăsește în art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REJELELOR DE APĂ ȘI CANALIZARE ...”, cod CPV 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 39.335.289 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Verificând excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și asocieria ... și ... să constate ca motivele rezilierii contractului sunt

abuzive, precum și solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu, nu se încadrează în prevederile art. 266 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”.

Drept pentru care, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatorul solicită CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asocieria ... și ... și să constate ca motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, să constate continuitatea existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu, deoarece, potrivit art. 286 alin. (1) din ordonanță, procesele și cererile privind (...) rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, iar conform art. 266 alin. (1) din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile cu privire la procedura de atribuire, respectiv să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Având în vedere normele anterior invocate cu privire la obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității capătului de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, invocată din oficiu.

Astfel, Consiliul reține faptul că ofertantul ... a depus, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la anularea procedurii de atribuire, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este de 39.335.289 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată la CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din ordonanță, prevede: „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, asupra inițierii procedurii de atribuire, este 07.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă către Consiliu în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asociera ... și ... și să constate că motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu;

- ca tardiv introdus, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.