



# CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Conșiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva eratei nr. 40036/24.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, s-au solicitat următoarele:

1. în principal, constatarea faptului că autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare stabiliți inițial prin anunțul de participare și documentația de atribuire, în sensul că a modificat ponderile acestora (în speță atrăgând aplicarea art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006), constatarea imposibilității luării de măsuri corective și de remediere legale pentru procedură și dispunerea anulării procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

2. în secundar, în situația în care CNSC nu va admite solicitarea formulată în principal de anulare a procedurii de atribuire, să oblige autoritatea contractantă:

- să aducă remedieri în procedură în sensul de a reveni în ceea ce privește factorii de evaluare la ponderile precizate inițial prin anunțul de participare și documentația de atribuire;

- să decaleze data de depunere oferte cu o perioadă suficientă (cel puțin 30 de zile), ca urmare a introducerii de autoritatea

contractantă în documentația de atribuire a cerinței minime tehnice  
Termen maxim de livrare 90 de zile de la semnarea contractului de achiziție;

- să adopte măsuri pentru a fi respectate principiile de la art. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva eratei nr. 40036/24.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, s-au solicitat următoarele:

1. în principal, constatarea faptului că autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare stabiliți inițial prin anunțul de participare și documentația de atribuire, în sensul că a modificat ponderile acestora (în speță, atrăgând aplicarea art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006), constatarea imposibilității luării de măsuri corective și de remediere legale pentru procedură și dispunerea anulării procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

2. în secundar, în situația în care CNSC nu va admite solicitarea formulată în principal de anulare a procedurii de atribuire, să oblige autoritatea contractantă:

- să aducă remedieri în procedură în sensul de a reveni în ceea ce privește factorii de evaluare la ponderile precizate inițial prin anunțul de participare și documentația de atribuire;

- să decaleze data de depunere oferte cu o perioadă suficientă (cel puțin 30 de zile), ca urmare a introducerii de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a cerinței minime tehnice Termen maxim de livrare 90 de zile de la semnarea contractului de achiziție;

- să adopte măsuri pentru a fi respectate principiile de la art. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă;

- ulterior demarării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns la clarificări și a postat, în SEAP, Erate privind documentele deja aduse la cunoștința operatorilor economici, printre care și Erata nr. 40036/24.07.2013, care modifică ponderea factorilor economici;

- Erata nr. 40036/24.07.2013, conține măsuri și prevederi nelegale, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 199 alin. (3) și (5), art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la actul autorității contractante de a modifica prin Erată anunțul de participare și documentația de atribuire, în sensul introducerii în acestea a mențiunilor aferente atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2 - „Termenul maxim de livrare va fi de 90 de zile de la data semnării contractului”, contestatorul arată că:

- inițial, în anunțul de participare și documentația de atribuire, la postarea lor, în SEAP, în data de 21.06.2013, autoritatea contractantă a omis să menționeze termenul maxim de livrare pentru autobuze;

- ulterior, prin Erată, aceasta a modificat anunțul de participare și documentația de atribuire, prin introducerea pentru ambele loturi a mențiunii „Termenul maxim de livrare va fi de 90 de zile de la data semnării contractului”;

- noua mențiune este restrictivă întrucât, în fapt, introduce o cerință minimă tehnică ale cărei efecte se oglindesc, în mod direct, în ofertele operatorilor economici;

- aceasta precizare pe care autoritatea contractantă a făcut-o cu doar 13 zile calendaristice înainte de data de depunere a ofertelor, are drept consecință re-negocierea de către operatorii economici a ofertelor și chiar căutarea unui alt furnizor care să își poată asuma și

respecta termenul maxim de livrare de 90 de zile, despre care nu s-a făcut vorbire de la începutul procedurii (21.06.2013);

- introducerea termenului de livrare maxim de 90 de zile de la semnarea contractului are directe implicații în prețul ofertei și restricționează accesul operatorilor economici la procedură;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul a solicitat CNSC să oblige autoritatea contractantă la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de minim 30 zile, astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție suficient timp pentru a le renegocia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15431/.../... ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 31729/... și nr. 31782/07.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 26464/... respectiv nr. 26852/ 09.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, a fost depusă contestație asupra factorilor de evaluare, mai exact asupra ponderilor acestora.

În urma analizării contestației, autoritatea contractantă afirmă că a luat act de solicitarea ...considerând-o pertinentă și a modificat valorile, fără a modifica factorii de evaluare, respectând prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza acestei hotărâri, ...a renunțat la contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu au fost comise abateri grave de la prevederile legislative, care să afecteze procedura de atribuire.

Totodată, subliniază că, în data de 24.07.2013, a publicat Erata nr. 40036, în care a precizat toate modificările efectuate și a introdus termenul de livrare care inițial fusese omis.

... consideră solicitarea contestatorului de decalare a datei limită de depunere a ofertelor, ca fiind neîntemeiată, termenul de livrare de 90 de zile fiind unul rezonabil, nepunând operatorii economici în dificultatea de a nu putea să-și elaboreze oferta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 11.190.476,76 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: „prețul ofertei” cu o pondere de 65% și „caracteristici tehnice și funcționale” cu o pondere de 35%.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe fond, contestatorul formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin Erata nr. 40036/24.07.2013, a modificat ponderile aferente factorilor de evaluare încălcând astfel prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu privire la faptul că aceasta avea obligația decalării termenului de depunere a ofertelor ca urmare a introducerii, prin aceeași erată, a mențiunii „Termenul maxim de livrare va fi de 90 de zile de la data semnării contractului”.

În ceea ce privește factorii de evaluare, Consiliul reține că, prin erata menționată, autoritatea contractantă a modificat ponderile factorilor de evaluare, astfel: „prețul ofertei” cu o pondere de 85% și „caracteristici tehnice și funcționale” cu o pondere de 15%, modificând corespunzător și ponderile aferente subfactorilor de evaluare din care este compus factorul de evaluare „caracteristici tehnice și funcționale”.

În acest sens, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă, pe de o parte, a mărit importanța factorului „prețul ofertei” în raport cu importanța celui alt factor de evaluare, element care conduce la o mai bună respectare a principiului eficienței utilizării fondurilor, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, a modificat, proporțional, ponderile subfactorilor de evaluare tehnici, neschimbând, astfel, importanța relativă a acestora, unul față de celălalt, respectând principiul transparenței și proporționalității, enunțate la lit. b) și d) ale aceleiași prevederi legale.

În opinia Consiliului, prin modificările efectuate, autoritatea contractantă a făcut o aplicare mai exactă a prevederilor art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu

trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 199 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la modificarea factorilor de evaluare, Consiliul constată că, în situația de față, anularea procedurii de atribuire, ca urmare a modificării doar a ponderilor acestora, nu ar conduce la un avantaj pentru operatorii economici și ar întârzia, în mod nejustificat, procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul, constatând că ... nu formulează critici cu privire la noile ponderi, ci numai cu privire la modificarea acestora, apreciază că, în fapt, anularea procedurii de atribuire nu ar însemna decât un element formal, autoritatea contractantă având dreptul să reia procedura de atribuire cu ponderile modificate.

Referitor la solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, ca urmare a faptului că procedura de atribuire a fost suspendată, iar autoritatea contractantă are obligația de a stabili o nouă dată de depunere a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.