



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 5421/30.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea Preajba (...)”, cod CPV 45231400-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5421/30.07.2013 emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, fiindu-i încălcat dreptul legal de a depune clarificări.

Răspunzând solicitării Consiliului de a preciza opinia față de respectarea termenului de formulare a contestației, autoarea acesteia a transmis, prin fax, adresa nr. 120 din 08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26715/08.08.2013, arătând că a formulat contestația în termen de 10 zile potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și precizând că „ne cerem scuze dacă a înțeles greșit termenul de depunere a contestației”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea Preajba (...)”, cod CPV 45231400-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 5421/30.07.2013, împotriva căruia ... a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu înțâietate excepția de tardivitate (excepție ce a fost pusă în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. 15562 și nr. 15563/.../... din 08.08.2013), Consiliul constată incidența ei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a transmis adresa nr. 120 din 08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26715/08.08.2013, prin care precizează că a formulat contestația în termen de 10 zile, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ori, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un*

*act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 30.07.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform invitației de participare, este de 204.244,1 lei, mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 05.08.2013 și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Ori, contestatoarea a avut în vedere termenul de 10 zile, prevăzut la lit. a) a alin. (1) al aceluiași art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, care nu este aplicabil.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...