



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de pavare trotuare-continuare pe strada Linia Mică și Chimene 2, sat ... comuna ... județul ... cod CPV 45233222-1 - *Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante „să reconsidere rezultatele licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în procedura amintită.

Autoarea contestației arată că, în urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 73094,45 fără TVA și cu o durată de execuție de 1 lună.

În ceea ce privește termenul de execuție de o lună, propus de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că acesta nu poate fi real, având în vedere datele tehnice prevăzute în contract, respectiv lucrări de pavaj pe strat de nisip, în suprafață de 3338,25 mp, lucrări de pavaj pe șapă de beton cu grosimea de 5 cm, pe o suprafață de 3262,50 mp, precum și amenajarea unui număr de 145 de podețe.

Prin adresa nr. 2763/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25546/30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 09.07.2013, în care a luat la cunoștință că au fost depuse 4 oferte, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici clarificări suplimentare privind prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, ca răspuns solicitărilor autorității contractante, operatorii economici au depus documente justificative privind prețul ofertat și un termen de execuție al lucrărilor de o lună, cu excepția contestatorului, ce a propus o perioadă de 2 luni.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că aceasta a avut prețul cel mai mic, 73.094,45 lei fără TVA. Prin urmare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut cel mai mare punctaj, de 90% pentru preț și 10% pentru durata de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că dacă ar fi declarat ca neconformă oferta depusă de ..., ar fi încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g), h), și i) din OUG nr. 34/2006, privind atribuțiile comisiei de evaluare referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acesta corespund caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă, consideră că a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, solicitând respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 14998/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte motivele de fapt ale contestației sale, având în vedere considerentele legate de aprecierea termenului de execuție scăzut, al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Ca răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. 26726/08.08.2013, contestatoarea precizează că, din documentele ofertei depuse de ..., rezultă că, având în vedere forța de muncă deținută și programul de lucru, în conformitate cu prevederile legale, termenul de 30 de zile de execuție este nereal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de pavare trotuare-continuare pe strada Linia Mică și Chimene 2, sat ... comuna ... județul ... cod CPV 45233222-1 – *Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.06.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 4 oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2460 din 09.07.2013, iar ca urmare a evaluării lor, a întocmit raportul procedurii de atribuire, nr. 20647/18.07.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând ..., rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

Văzând termenul de execuție a lucrărilor, Consiliul are în vedere că, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, 3 din cei 4 ofertanți au propus un termen de execuție de 1 lună, în timp ce contestatoarea a propus un termen de 2 luni.

Mai mult, privitor la personalul deținut de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta este superior (numeric) celui indicat de contestatoare. În timp ce ofertantul desemnat câștigător deține personal de execuție în număr de 14 oameni, la care se adaugă personal responsabil cu execuția (RTE, CQ, Șef șantier), personalul contestatoarei (indicat în Formular 12 I) este compus din 8 oameni.

De asemenea, văzând lista cu utilaje și echipamente tehnice de care dispun cei doi ofertanți, Consiliul constată că dotarea

ofertantului desemnat câștigător este net superioară celei avute de contestatoare.

De altfel, Consiliul are în vedere că, deși i-a solicitat contestatoarei să prezinte motivele concrete ale susținerilor din contestație privind termenul de execuție apreciat drept nerealist din oferta desemnată câștigătoare, aceasta nu a adus nicio lămurire sau dovadă a celor pretinse. Ori, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 270 alin. (1), lit. e) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 249 din Codul de procedură civilă (privitor la sarcina probei), deplin aplicabile în prezenta speță, în cursul unei dispute cel ce are o susținere trebuie să o și dovedească.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...