



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... și punct de lucru, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire poartă de acces și balustrade de protecție la Spitalul Județean ...”, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, să se constate că decizia de respingere a ofertei ... în temeiul art. 81 coroborat art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este netemeinică și să se dispună măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii, a adresei privind procedurii de atribuire și obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, conform prevederilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ... , județul ....

Anulează raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire poartă de acces și balustrade de protecție la Spitalul Județean ...”, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ..., solicitând admiterea acesteia, să se constate că decizia de respingere a ofertei ... în temeiul art. 81 coroborat art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este netemeinică și să se dispună măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii, a adresei privind procedurii de atribuire și obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, conform prevederilor legale aplicabile.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, acesta precizează că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de către societatea sa, în cadrul procedurii în cauză, a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât

Formularul F3 - lista cu cantități de pe categorii de nu este conformă cu documentația de atribuire.

În lista de cantități de - deviz ofertă: rezistență poartă - la art. 2 CA02C1 - turnare beton în fundații continue, radiere, pereți sub cota zero, cantitatea de beton prevăzută în documentația de atribuire este de 11.66 mc, cu procurare 11.753 mc.

... a ofertat cantitatea de 11.60 mc și implicit procurare 11.693 mc, beton B200, rezultând o diferență de 0,06 mc. Din această diferență transpusă în deviz reiese o diferență valorică de 17,26 lei - deviz ofertă și deviz ofertă modificat cu diferența de 0,06 mc beton.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că aceasta este o eroare materială, regăsindu-se la un singur articol.

Totodată, contestatorul susține că, prin remedierea erorii materiale nu se schimbă locul în clasament, întrucât diferența dintre oferta depusă de către societatea sa și următoarea ofertă este de 4.959,39 lei, iar corectarea diferenței este de 17,26 lei.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, înainte de a respinge oferta sa, comisia de evaluare putea să solicite clarificări, în acest sens invocând prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește termenul în care se pot depune contestații, ... arată că acesta nu a fost indicat de către autoritatea contractantă în adresa privind procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus și prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită CONSILIULUI JUDEȚEAN ... să adopte, din proprie inițiativă, măsurile de remediere solicitate prin prezenta contestație și precizează că, în acest context, înțelege să renunțe la contestația formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație.

Raportat la data luării la cunoștință a adresei nr. la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, menționată în invitația de participare și la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să constate că a depus contestația în cauză în termenul stabilit de legiuitor.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. privind procedurii de atribuire, deviz ofertă, deviz ofertă refăcut în urma omisiunii, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invitația de participare nr. ... și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 13410/02.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26115/02.08.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

În urma evaluării ofertelor, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a comunicat operatorului economic ... prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că nu au fost respectate cantitățile din Formularul F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de din cuprinsul documentației de atribuire.

Potrivit susținerilor autorității contractante, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) - „Prezentarea ofertei”, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat: „5)...Se vor completa Formularul F3 – Listele cu cantități de pe categorii de”, constatându-se următoarele:

La Formularul F3 – Lista cu cantități de – Deviz ofertă rezistență poartă, capitolul CA02C1 „Turnare beton armat în fundații continue, radiere și pereți sub cota zero A constr. cu gros. <30cm”, în cadrul documentației de atribuire (F3 Lista cantități pe ) cantitatea necesară specificată este de 11,66 m<sup>3</sup>, în timp ce în propunerea tehnică prezentată de către ... este ofertată cantitatea de 11,60 m<sup>3</sup>, rezultând 11,69 m<sup>3</sup> beton față de cantitatea de 11,753 m<sup>3</sup> cât este prevăzută în documentația de atribuire (Lista cantități pe ).

Având în vedere că ... nu a respectat Formularele F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de , prevăzute în cadrul documentației de atribuire, oferta depusă de către aceasta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire poartă de acces și balustrade de protecție la Spitalul Județean ...”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 151.457 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 12100/11.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. LINDEC ROMÂNIA S.R.L., cu o propunere financiară de 121.276, 96 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. împotriva acestui fiind formulată prezenta contestație, ... criticând decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 81, coroborat art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că societatea sa nu a completat Formularul F3 - lista cu cantități de pe categorii

de , conform cu documentația de atribuire, mai precis a ofertat cantitatea de 11.60 mc și implicit procurare 11.693 mc, beton B200, rezultând o diferență de 0,06 mc.

Astfel, contestatorul susține că din această diferență transpusă în deviz reiese o diferență valorică de 17,26 lei – deviz ofertă și deviz ofertă modificat cu diferența de 0,06 mc beton, însă, în opinia sa, discrepanța intervenită poate fi asimilată, în opinia sa, unei erori materiale, regăsindu-se la un singur articol iar prin remedierea erorii materiale nu s-ar fi schimbat locul în clasament, întrucât diferența dintre oferta depusă de către societatea sa și următoarea ofertă este de 4.959,39 lei, iar corectarea diferenței este de 17,26 lei.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul reține în soluționare, ca fiind pertinente, argumentele aduse de acesta, în sensul că neconformitatea intervenită între conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator în ceea ce privește informațiile conținute în Formularul F3 -lista cu cantități de pe categorii de , legate de cantitatea de 11.60 mc și implicit procurare 11.693 mc, beton B200, rezultând o diferență de 0,06 mc, față de 11,66 m<sup>3</sup>, respectiv cantitatea de 11,753 m<sup>3</sup>, cât este prevăzută în documentația de atribuire-Lista cantități pe , poate reprezenta o abatere tehnică minoră, asupra acestui aspect urmând a se pronunța autoritatea contractantă, ulterior efectuării de verificări.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) (...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Prin raportare la textul legal invocat anterior, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii de respingere a ofertei depusă de ... pe motiv că în propunerea tehnică nu a fost ofertată cantitatea de 11,753 m beton menționată în Formularul F3 - lista cu cantități de pe categorii de din documentația de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să clarifice acest aspect și să stabilească dacă neconcordanța constatată poate fi asimilată unei abateri tehnice minore sau dacă este o neconformitate a ofertei.

În aceste condiții, luând în considerare și prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, conform cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea CONSILIULUI JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să-i solicite clarificări ofertantului ... în ceea ce privește neconcordanța constatată între conținutul Formularului 3 deus de acesta și cel din documentația de atribuire, cu calificarea sau nu a acestei neconcordanțe în categoria abaterilor tehnice minore, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neprecizarea de către autoritatea contractantă, în adresa nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire, a termenului în care se pot depune contestații, deși acesteia îi revenea o astfel de obligația conform art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată întemeiată această critică, în conținutul adresei menționată anterior neregăsindu-se o astfel de informație.

Însă, nu se mai pot dispune măsuri de remediere, în condițiile în care se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, un astfel de demers având efect și asupra adresei nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire, prin anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Anulează raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de

atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...