



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Manager Departamentul Flote, formulată împotriva adresei nr. 5337/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție anvelope pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 – *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea desemnării firmei câștigătoare” și verificarea ofertei câștigătorului prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5337/... emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele 3, 6, 7, 8 și 9 stabilite în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuie să facă dovada existenței marcajului pe anvelopele de iarnă oferite, omologate conform Directivei Consiliului 92/23/CE din 1992.

Prin adresa nr. 15002/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar aceasta a răspuns cererii, prin prezentarea unui raport de fax ce atestă transmiterea a două pagini în data de 05.08.2013 către ... (fax 0241694932).

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa înregistrată sub nr. ... contestația ce a fost înregistrată la sediul său sub nr. 5744/05.08.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție anvelope pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 – *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 5337/... împotriva căruia ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a transmite, în același termen, contestația și autorității contractante, constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea

respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în speță fiind aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei a 400.000 euro, (fiind de 250.000 lei, conform invitației de participare).*

Astfel, având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare și data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii), respectiv ... pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 30.07.2013, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, conform dispozițiilor exprese ale art. 271 alin. (2) din ordonanța de urgență (sub sancțiunea respingerii ei ca tardivă).*

Ori conform documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis autorității contractante un exemplar al contestației la data de 05.08.2013. Astfel, contestatoarea nu face dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge contestația, ca fiind tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...