



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 7522/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII MANAGEMENT PROIECT DEZV...AREA IDENTITĂȚII SOCIO-ECONOMICE REGIONALE DISTINCTE ÎN REGIUNEA TRANSFRONTALĂ”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată cu nr. 7522/23.07.2013, precum și a raportului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior;

- pentru evitarea unei noi situații conflictuale, reevaluarea ofertei ... să se realizeze cu justificarea/motivarea clară a fiecărui punct din ofertă care nu a fost luat în considerare în cadrul procesului de evaluare”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7490/22.07.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 7522/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei aparținând ... cu solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, potrivit celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7522/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII MANAGEMENT PROIECT DEZV...AREA IDENTITĂȚII SOCIO-ECONOMICE REGIONALE DISTINCTE ÎN REGIUNEA TRANSFRONTIERALĂ ... - ...”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată cu nr. 7522/23.07.2013, precum și a raportului procedurii de atribuire, în

conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată ulterior;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior;

- pentru evitarea unei noi situații conflictuale, reevaluarea ofertei ... să se realizeze cu justificarea/motivarea clară a fiecărui punct din ofertă care nu a fost luat în considerare în cadrul procesului de evaluare”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. 7522/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Față de acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa într-o manieră abuzivă și nelegală, fără a motiva aspectele/punctele clare care au condus la acest rezultat.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile art. 2. alin. (1) lit. a), b) și c) și alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, din următoarele motive:

- în cuprinsul comunicării transmise, specifică faptul că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ mai sus menționat;

- este abuziv tratamentul aplicat de autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, întrucât prin depunerea certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice, care atestă că la data de 31.05.2013, ... nu figura cu datorii de plată către Bugetul General Consolidat, reiese foarte clar că datoriile aferente perioadei anterioare eliberării certificatului în cauză (inclusiv perioada de referință 30.04.2013) au fost achitate;

- în acest context, cerința autorității contractante cu privire la achitarea datoriilor pentru penultima lună dinaintea lunii stabilite pentru depunerea ofertelor este abuzivă și irelevantă și are ca scop restrângerea nejustificată a potențialilor participanți la procedura de achiziție publică în cauză;

- de exemplu, un operator economic care a luat la cunoștință despre derularea procedurii în cauză, respectiv documentația de

atribuire, după data de 07 aferentă lunii de depunere a ofertelor, conform legislației în vigoare, obținerea unui certificat de atestare fiscală, eliberat de Administrația Finanțelor Publice, care să ateste situația datoriilor către Bugetul general consolidat pentru penultima lună dinaintea lunii depunerii ofertelor, ar fi fost imposibilă.

- de asemenea, în cuprinsul comunicării transmise, autoritatea contractantă specifică faptul că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- față de motivarea cu privire la neconformitatea ofertei sale tehnice, contestatorul afirmă că a tratat toate cerințele din caietul de sarcini, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire;

- evaluarea ofertei sale, a fost făcută doar la nivel declarativ, formal, în motivarea descalificării, autoritatea contractantă rezumându-se la a prezenta situația la modul general, neavând o motivație solidă, clară, punctuală din care să reiasă care dintre cerințele solicitate prin caietul de sarcini nu au fost respectate în oferta ...;

- în ceea ce privește afirmația ... cu privire la faptul că oferta tehnică depusă de ... nu cuprinde un „comentariu solicitat în fișa de date a achiziției, articol cu articol, privind toate cerințele conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora să demonstrați corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice”, contestatorul evidențiază că această cerință a fost îndeplinită fără echivoc, regăsindu-se între paginile 146 - 161 din oferta tehnică încărcată în SEAP.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14959/.../... 30.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 7947/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26386/06.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, întrucât:

- oferta ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece, în fișa de date a achiziției, cerința de la cap. III.2.1 a) nu a fost formulată, în mod complet diferit, așa cum susține contestatorul, nota făcând parte din această solicitare și nefiind o precizare ulterioară, ci parte integrantă a acestui criteriu de calificare și a fișei de date a achiziției;

- această precizare, avizată de ANRMAP la publicarea documentației de atribuire a fost introdusă, ca urmare a recomandării ANRMAP, în urma respingerii publicării unei documentații de atribuire inițiată de autoritatea contractantă înaintea acesteia;

- oferta ... a fost declarată ca neconformă, întrucât contestatorul nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, toate elementele solicitate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum au fost stabilite;

- ... nu a prezentat - Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice;

- la pag. 146-161 din oferta tehnică, tabelul prezentat de contestator, nu corespunde cerinței, întrucât a preluat informațiile solicitate în caietul de sarcini, a bifat la toate conformitate, iar la rubrica aferentă specificațiilor ofertate, din care să reiasă corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a copiat pur și simplu cerința din caietul de sarcini, nu s-a argumentat specificația ofertată și nu s-a descris metodologia de abordare, cu evidențierea aspectelor tehnice, așa cum s-a solicitat în conținutul modului de prezentare al propunerii tehnice la acest element;

- exemplu: la pag. 154 - cerința din caietul de sarcini - Coordonarea activităților din cadrul proiectului presupune ca, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, firma responsabilă va coordona desfășurarea tuturor activităților ...;

- la specificații ofertate, contestatorul menționează: Ofertantul își asumă că pe întreaga perioadă de implementare a proiectului să asigure coordonarea activităților din cadrul proiectului, „presupune ca pe întreaga perioadă de implementare (....)” (copy-paste), fără a demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și fără a descrie metodologia de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice;

- la pag. 155 - cerința: Ofertantul va asigura serviciile necesare îndeplinirii următoarelor activități (....);

- la rubrica specificații ofertate: Ofertantul își asumă prin oferta depusă realizarea îndeplinirii activităților (reluate cu copy-paste), fără a demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și fără a descrie metodologia de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice;

- până la pagina 161 toate comentariile sunt în aceeași manieră abordate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII MANAGEMENT PROIECT DEZV...AREA IDENTITĂȚII SOCIO-ECONOMICE REGIONALE DISTINCTE ÎN REGIUNEA TRANSFRONTIERALĂ ... - ..., cod CPV 79400000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 301.338,68 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține, potrivit Raportului procedurii nr.7490, din data de 22.07.2013, că au fost depuse, în format electronic, un nr. de cinci oferte, printre care și cea a

Conform aceluiași document, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, respectiv neconformă, autoritatea contractantă motivând că acesta nu a depus certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1 a), iar oferta tehnică nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului III.2.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, și pct. a) din Nota la acesta, că ofertanții aveau obligația de a prezenta „Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, având scadența în cursul lunii anterioare depunerii ofertelor”, precum și faptul că „În România, data la care expiră termenul de achitarea a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, conform prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările

ulterioare”; rezultând, din cele de mai sus, că ofertantul avea achitate obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat inclusiv la data de 30.04.2013.

Analizând documentele de calificare ale contestatorului, Consiliul constată că ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 3084288 din data de 02.07.2013, eliberat de Administrația Finanțelor Publice sector 1, care atestă că, la data de 31.05.2013, acesta nu figura cu datorii de plată către bugetul de stat, pe cale de consecință, fiind achitate și datoriile aferente perioadei anterioare eliberării certificatului în cauză, inclusiv perioada de referință 30.04.2013; astfel fiind îndeplinită cerința de calificare în cauză, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, având în vedere și art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, respectiv: “Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia”.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante potrivit cărora „oferta ... a fost declarată ca neconformă, întrucât contestatorul nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, toate elementele solicitate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum au fost stabilite”, aceasta făcând afirmații cu caracter general, fără a preciza clar și concret, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7522/28.07.2013, respectiv în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 26386/06.08.2013, care ar fi elementele lipsă din propunerea tehnică a contestatorului, care nu corespund documentației de atribuire, incidente fiind astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatorului - a cărui propunere tehnică a considerat-o incompletă - clarificări și/sau completări, astfel eludând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul că nu și-a îndeplinit obligația “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte” și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate,

potrivit art.201 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7490/22.07.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 7522/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei aparținând ... cu solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, potrivit celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.