



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 73173 din 25.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ....”, coduri CPV 90910000-9 (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 și art. 204 din ordonanța de urgență.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 73173 din 25.06.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ...”, coduri CPV 90910000-9 (Rev.2), și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că în data de 30.01.2013, s-a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor fiind 14.03.2013, ora 12, iar, prin adresa nr. 32787 din 28.02.2013 autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări precizând că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este corectă, deci poate acoperi cheltuielile prevăzute în caietul de sarcini și, totodată sunt respectate prevederile H.G. nr. 23/2013, publicată în Monitorul Oficial în data de 23.01.2013, prin urmare, anterior datei când a fost publicat anunțul de participare.

După aproximativ o lună de la deschiderea ofertelor, susține contestatorul, în data de 15.04.2013, a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, prin care se solicita confirmarea faptului că ... poate asigura serviciile solicitate, respectând prevederile legale, în special pe cele ale H.G. nr. 23/2013 și cerințele din caietul de sarcini, precum și detalierea ofertei financiare.

Solicitării de mai sus, arată contestatorul, i-a răspuns prin adresa nr. 630 din 16.04.2013, prin care a precizat că se pot asigura serviciile solicitate în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, cu un salariu brut, pentru personalul prestator de 800 lei/lună, conform H.G. nr. 23/2013, art. 1, alin. 2.

În data de 24.04.2013, se arată în contestație, prin adresa nr. 72999, autoritatea contractantă a cerut ... să comunice dacă oferta sa poate acoperi cheltuielile necesare în condițiile programului și necesarul de personal solicitat, răspunzându-se afirmativ, prin adresa nr. 698 din 25.04.2013.

Contestatorul arată că, în data de 24.05.2013, a avut loc etapa finală de licitație electronică, în urma căreia oferta pe care a depus-o s-a clasat pe primul loc, cu o valoare reprezentând 98,57% din valoarea estimată a contractului, iar, în data de 03.06.2013, prin adresa nr. 73096, s-a solicitat, din nou, de către autoritatea contractantă, să se comunice dacă se pot asigura serviciile solicitate, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, precum și detalierea ofertei financiare, inclusiv cantitativ și valoric, consumabilele din ofertă. Arată, totodată, că a răspuns prin adresa nr. 899 din 04.06.2013, prin care a precizat că pot fi asigurate toate serviciile solicitate, că se respectă prevederile H.G. nr. 23/2013 și că, față de devizul anterior, s-a modificat cota de profit.

În final, susține contestatorul, a primit de la autoritatea contractantă, în data de 25.06.2013, adresa nr. 73173, prin care era anunțat în legătură cu faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 litera c) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă și că aceasta din urmă nu se află în situația prevăzută la art. 209, alin. 1, litera c), deoarece singura modificare legislativă care ar fi putut afecta procedura de atribuire este H.G. nr. 23/2013, care a intrat în vigoare anterior publicării anunțului de participare și a cărei respectare a fost precizată în răspunsurile la solicitările de clarificări și, mai mult decât atât, tariful prezentat a respectat, de fiecare dată, prevederile art. 1, alin. 2 din H.G. nr. 23/2013.

În drept, se invocă art. 1 din H.G. nr. 23/2013, art. 37 alin. 2 și art. 38 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 73388 din 25.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25245 din 26.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care arată că valoarea estimată a achiziției este de "967.742 lei/an (80.645,17 lei)" și a fost aprobată în ședința Comitetului Director din 23.11.2012 și cea a Consiliului de Administrație din 28.11.2012, procedura fiind demarată deoarece "... era în plin proces de redresare economică" și "s-a dorit o reducere a cheltuielilor cu serviciile de curățenie".

Precizează autoritatea contractantă că, în momentul întocmirii documentației de atribuire, în ... numărul angajaților era de aprox. 3.300, iar, începând cu 1 martie 2013, ca urmare a finalizării procesului de restructurare, numărul angajaților s-a redus la 2.395, și, de asemenea, în anul 2012 salariul minim pe economie a fost de 700 lei. Începând cu 1 februarie 2013, conform H.G. nr. 23/2013, salariul minim pe economie s-a majorat la 750 lei lunar urmând ca, de la 1 iulie să devină 800 lei lunar.

În punctul de vedere exprimat, se arată că, la criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, a fost solicitat un necesar de

minim 65 persoane (44 persoane între orele 06.00-16.00 și 21 persoane între orele 16.00-22.00), corespunzător numărului de salariați existent la data demarării procedurii. Având în vedere salariul minim majorat de la 1 februarie și majorarea planificată în cursul anului 2013, valoarea estimată a achiziției nu poate acoperi cheltuielile necesare bunei desfășurări a serviciilor, după cum a fost sesizat și în solicitarea de clarificări, transmisă de către ....., în data de 26.02.2013, mai susține autoritatea contractantă.

Se face vorbire despre clarificările solicitate ofertanților, în urma cărora s-a încheiat raportul preliminar nr. 73019 din 29.04.2013, iar în data de 23.05.2013 a început runda de licitație electronică, finalizată în data de 24.05.2013, ora 14.

Autoritatea contractantă susține că, imediat după finalizarea runde de licitație electronică, ... a transmis o notificare prin care anunța că a solicitat SEAP listingul de desfășurare a licitației și prin care reclama modul de finalizare a licitației electronice, de către SEAP, în sensul că, în ultimul moment a licitat o ofertă mai mică de preț, ofertă care a fost confirmată de sistem, dar, în clasamentul final oferta sa a apărut clasată pe locul al II-lea.

Mai arată autoritatea contractantă, cu privire la cele de mai sus, că așa cum reiese din răspunsul SEAP, listingul licitației electronice poate fi pus la dispoziție în termen de 30 zile, dar, termenul de evaluare a licitației și de valabilitate a ofertelor a fost prelungit până la data de 14.06.2013, invocând dispozițiile art. 200 alin. 2 potrivit cărora perioada de evaluare a ofertelor poate fi prelungită o singură dată.

Susține autoritatea contractantă că "având în vedere această situație nu putem finaliza licitația electronică înainte de a avea confirmarea certă a câștigătorului".

... arată, prin punctul de vedere, că, în urma schimbărilor intervenite după aprobarea demarării procedurii și publicarea anunțului de participare (majorarea salariului minim pe economie), valoarea estimată a achiziției nu mai poate acoperi cheltuielile necesare prestării serviciilor din caietul de sarcini (cheltuieli de personal, cheltuieli cu dotarea tehnică, cheltuieli cu consumabilele, etc.).

În același timp, se susține în continuare, datorită reducerii numărului de salariați de la 1 martie 2013, trebuie refăcută întreaga documentație de atribuire, corespunzător noii structuri organizatorice.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire, "corespunzător condițiilor actuale ... și conform legislației privind salariul minim pe economie", în baza dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c). Precizează că, în sensul temeiului legal invocat, prin "abateri grave de la prevederile legislative" înțelege faptul că pe parcursul "analizei și evaluării procedurii de atribuire" s-au constatat erori și omisiuni, ... fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) - f).

Referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și "demararea unei noi proceduri".

Susține că prin continuarea procedurii în cauză, s-ar ajunge la încheierea unui contract care ar fi în defavoarea autorității contractante, precizând că "schimbările avute în organigrama ... după demararea procedurii precum și creșterea salariului minim pe economie au determinat necesitatea schimbării întregii documentații de atribuire". De asemenea, arată că încheierea contractului în aceste condiții, ar crea premisa solicitării, de către prestatorul de servicii, a majorării valorii acestuia pe parcursul derulării lui, sau prestarea unor servicii de calitate inferioară, pentru a se putea încadra în prețul ofertat.

Opinează autoritatea contractantă că, prin demararea unei noi proceduri cu o documentație de atribuire refăcută, corespunzătoare noii sale structuri organizatorice, s-ar obține o ofertă financiară mult mai avantajoasă, cu certitudinea prestării unor servicii de calitate.

Solicită, în final, "respingerea contestației depusă de ... anularea procedurii și demararea unei noi proceduri".

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri care formează dosarul achiziției publice.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 30.01.2013.

Valoarea estimată a contractului este de 967.742 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "prețul cel mai scăzut".

Au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și ..., oferte care au fost deschise în data de 14.03.2013, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. 72881.

După evaluarea ofertelor și parcurgerea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 73170 din 21.06.2013, prin care a anulat procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă

încheierea contractului”, precum și “În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) pe parcursul analizei și evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza în ce măsură motivele prezentate de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire, se circumscriu dispozițiilor legale susinvocate.

Astfel, unul dintre motive este legat de faptul că ... a transmis o notificare, prin care învederează nereguli în SEAP, la finalizarea licitației electronice, situație în care, susține autoritatea contractantă nu poate finaliza licitația electronică.

Consiliul constată că motivul susmenționat este unul neîntemeiat, neexistând vreo dispoziție legală care să deroge de la aplicarea prevederilor art. 200 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Maniera legală de soluționare a situației invocată de autoritatea contractantă consta în declararea ofertei câștigătoare conform clasamentului afișat în SEAP, obligație ce decurge din prevederile legale invocate, dar și din art. 169 alin. 2 din ordonanța de urgență, iar, apoi, în situația în care se considera a fi vătămată într-un drept al său, ... avea dreptul de a depune contestație, administrând probele pe care le considera relevante, inclusiv cea cu listingul licitației electronice despre care se face vorbire.

Prin urmare, nu autoritatea contractantă era în măsură să soluționeze o eventuală problemă a ofertantului ..., indiferent de depunerea sau nu a probei cu listingul de la SEAP, competența sub acest aspect aparținând exclusiv Consiliului, ... revenindu-i obligațiile legale prezentate în cele ce preced, despre care Consiliul constată că nu au fost respectate.

De altfel, apare o contradicție în apărările autorității contractante care, deși susține că nu putea finaliza licitația electronică înainte de a avea “confirmarea câștigătorului”, totuși a finalizat-o, prin anularea procedurii de atribuire.

O altă contradicție pe care o constată Consiliul se referă la motivul de anulare a procedurii de atribuire privind schimbările intervenite “după aprobarea demarării procedurii și publicarea anunțului de participare”, consecința fiind aceea că “valoarea estimată a achiziției nu mai poate acoperi cheltuielile necesare prestării serviciilor din caietul de sarcini”. În legătură cu acestea, Consiliul reține că, după cum precizează autoritatea contractantă, în punctul de vedere referitor la contestație, nu și în raportul procedurii de atribuire, schimbările intervenite despre care se face vorbire constau în apariția H.G. nr. 23/2013, care majorează salariul minim pe economie precum și reducerile de personal din ....

Or, constată Consiliul, Nota justificativă privind valoarea estimată s-a întocmit în data de 30.01.2013, iar H.G. nr. 23/2013 s-a publicat în Monitorul Oficial în data de 23.01.2013, prin urmare autoritatea contractantă avea cunoștință despre modificările legislative intervenite, atât la data întocmirii respectivei note cât și la data publicării anunțului de participare, respectiv 30.01.2013, sens în care a și răspuns unei solicitări de clarificări, în data de **26.02.2013**, precizând: "valoarea estimată, fără TVA, este corectă".

Autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere exprimat, că "valoarea estimată a achiziției este de 967.742 lei/an și a fost aprobată în ședința Comitetului Director din **23.11.2012** și a Consiliului de Administrație din 28.11.2012", ceea ce apare ca fiind nereal, deoarece nota justificativă privind valoarea estimată a contractului a fost întocmită, după cum rezultă din document, în data de **30.01.2013**, astfel încât respectiva valoare nu putea fi aprobată, în mod evident, înainte de a fi fost stabilită.

În ceea ce privește reducerile de personal, schimbare invocată de către autoritatea contractantă ca fiind un motiv al anulării procedurii de atribuire, prin influența asupra valorii estimate a contractului, Consiliul are în vedere faptul că aceasta nu s-a făcut într-o zi, respectiv 01.03.2013, ci făcea parte dintr-un plan de redresare a societății, despre care se prezumă că ... avea cunoștință cel puțin în data de 26.02.2013 când a răspuns solicitării de clarificări, menținând valoarea estimată a contractului. Mai mult decât atât, susținerile apar contradictorii și sub acest aspect, deoarece o reducere de personal nu ar presupune, nicidecum, că "valoarea estimată a achiziției nu mai poate acoperi cheltuielile necesare prestării serviciilor din caietul de sarcini", cum însăși susține.

Reține Consiliul că, prin clarificarea din 07.02.2013, referitor la numărul de salariați, autoritatea contractantă răspunde unei întrebări formulată de către un operator economic, astfel: "În sediile ... cuprinse în caietul de sarcini activează circa 2000 de salariați. **Precizăm că acest număr este irelevant** având în vedere fluctuația destul de mare (...)". Faptul că numărul de salariați este irelevant, cum susține însăși autoritatea contractantă, rezultă și din necuprinderea în caietul de sarcini, ca urmare nu reprezintă un element care să influențeze elaborarea ofertei.

În plus față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt contradictorii susținerile autorității contractante sub aspectul numărului de salariați, deoarece, în punctul de vedere aceasta afirmă că "în momentul aprobării demarării procedurii și întocmirii documentației de atribuire a procedurii, în ... numărul angajaților era de aprox. 3.300. Începând cu 1 martie 2013, urmare finalizării procesului de restructurare, numărul angajaților s-a redus la 2.395", iar în clarificare indică aprox. 2.000 salariați, cu precizarea, după cum s-a arătat, că numărul este irelevant.

Constatând, după cum s-a arătat cu prisosință în cele ce preced, că motivele pentru care a fost anulată procedura de atribuire sunt nefondate și contradictorii, Consiliul stabilește că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin urmare decizia de anulare a procedurii de atribuire este una nelegală.

Prin anularea procedurii de atribuire fără a fi întrunite condițiile stabilite expres de dispozițiile legale susmenționate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 și art. 204 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.