



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 11072/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «PREVENIREA INUNDĂRII TERENURILOR AGRICOLE ȘI COMBATEREA EROZIUNII SOLULUI ÎN ZONA ..., ZONA 1», ...”, cod CPV 45112000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11072/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa stabilirii admisibilității acesteia;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, la ofertele admisibile;
- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 6555/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26440/06.08.2013, ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a depus înscrișul

denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

....
Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după punerea în aplicare a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11072/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «PREVENIREA INUNDĂRII TERENURILOR AGRICOLE ȘI COMBATEREA EROZIUNII SOLULUI ÎN ZONA ..., ZONA 1», ...”, cod CPV 45112000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11072/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa stabilirii admisibilității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuire contractului de achiziție publică, la ofertele admisibile;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul evidențiază că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013, împreună cu documentația de atribuire aferentă, valoarea estimată a acesteia fiind 4.881.321 lei, fără TVA.

Totodată, arată că, în data de 06.02.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertele nr. 2002.

De asemenea, subliniază că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 7299 din data de 16.05.2013, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitat totodată pentru semnarea contractului, în data de 21.05.2013.

Contestatorul, precizează că, împotriva rezultatului procedurii, ... a depus o contestație ce a fost soluționată în sensul admiterii acesteia prin Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul dispunând reevaluarea ofertelor.

După reevaluarea ofertelor, conform Deciziei CNSC ... din ... în data de 24.07.2013, contestatorul menționează că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece oferta prezentată a întrunit un punctaj de 94,96 puncte, iar oferta clasata pe locul 1 și desemnată câștigătoare a fost cea depusa de ...

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, întrucât ... nu a îndeplinit întocmai cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă și precizate în fișa de date a achiziției, respectiv Cap. III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională:

- personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

a) 1 Manager Proiect în domeniul construcțiilor în IF cu pregătire profesională în această calitate;

b) 1 Șef Șantier cu studii de inginerie în domeniul construcțiilor de IF (minim 3 ani experiență specifică în activitățile din cadrul proiectului);

c) 1 RTE atestat tehnico-profesional pentru domeniul construcțiilor de îmbunătățiri funciare.

- experiența similară prin prezentarea a cel puțin unui contract sau cel mult a trei contracte de execuție lucrări similare cu o valoare cumulată de minim 4.881.321 lei, fără TVA realizate în ultimii 5 ani.

Astfel, contestatorul consideră că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta prezentata de "..."

(în fapt, ...) ar fi trebuit declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că, prin declararea unei oferte inacceptabile ca și câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 37, art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14958/.../... 30.07.2013, transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa dumneavoastră nr. 8179/03.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18152/03.06.2013, sub sancțiunea aplicării amenzii prevăzute de art. 275 alin. (3) din ordonanța evocată, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 11659/05.08.2013 și nr. 11661/05.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 26259/05.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- referitor la personalul de specialitate, ... este într-o mare eroare, ... prezentând, în cadrul documentelor de calificare, personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, CV-uri, atestate, diplome de studii, copii contracte de muncă;

- în cadrul experienței similare, ... a prezentat un contract similar cu cel supus procedurii de atribuire, valoarea acestuia fiind de 45.883.230,45 lei, fără TVA, lucrările acestuia fiind similare cu cele ale contractului în cauză: lucrări de poduri; consolidări taluz; podețe tubulare; șanțuri pereate cu elemente prefabricate; șanțuri neprotejate; amenajări drumuri laterale; lucrări drum;

- drept urmare, contestația depusă de ... este lipsită de obiect și temei juridic, fiind bazată doar pe supoziții și nu pe ceva concret, ofertele fiind confidențiale.

- referitor la punctaj, ... a avut cel mai mic preț, întrunind 85 de puncte, cât privește perioada de garanție acordată lucrării, toți ofertanții au avut aceeași perioadă de garanție acordată lucrării, respectiv 4 ani, întrunind 15 puncte.

Prin adresa nr. 6555/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26440/06.08.2013, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, întrucât:

- criticile aduse de contestator modului de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și cele referitoare la faptul că ... nu a îndeplinit întocmai cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă în

fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate, fiind doar presupuneri lipsite de suport;

- personalul solicitat de către autoritatea contractantă, precum și documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, se află în documente de calificare depuse de ... la pag.167-258;

- referitor la cerința privind lucrările similare, intervenientul arată că a depus, în documente de calificare, următoarele înscrisuri: Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 12 F - pag. 71 - documente calificare; Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Anexa la Formular 12 F - pag. 72 - 74 - documente calificare;

- pentru îndeplinirea cerinței privind Experiența similară a menționat, în documente de calificare de la pagina 71 - la pagina 133, lucrări similare cu cele care trebuiesc executate în cadrul contractului de atribuire în cauză; valoarea totală a lucrărilor prezentate ca experiență similară este de 50.474.702,44 lei.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 15409/.../... 06.08.2013, prezentându-se, în data de 07.08.2013, d-na Mariana Bratu.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 740/08.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26760/08.08.2013, ... a reluat criticile din cuprinsul contestației și a evidențiat următoarele:

- dna ..., în fapt, desfășoară și a desfășurat activitate de birou ce a vizat departamentul licitației (TESA);

- mai mult, în contractul individual de muncă (pag. 193) încheiat între ... și dna ..., document prezentat în cadrul documentelor de calificare, se precizează clar și fără ambiguități la lit. c - Locul de muncă: Activitatea se desfășoară la Administrație, aspect ce confirmă faptul că persoana în cauză desfășoară activitate de birou la sediul societății (TESA);

- contractul individual de muncă al d-nei ... nu este însoțit de nici un alt document (ex. act adițional și/sau decizie de numire), așa cum prevăd dispozițiile legale în materia legislației muncii;

- de asemenea, și d-na ... desfășoară și a desfășurat activitate de birou ce a vizat departamentul licitației (TESA);

- în contractul individual de muncă nr. 3971/09.04.2008, încheiat între ... și dna ..., document prezentat în cadrul documentelor de calificare, se precizează clar, la lit. d, Locul de muncă: Activitatea se desfășoară la Administrație, aspect ce confirmă faptul că persoana în cauză desfășoară activitate de birou la sediul societății (TESA);

- nici contractul individual de muncă al d-nei ... nu este însoțit de nici un document;

- pentru îndeplinirea cerinței privind responsabilul tehnic cu execuția, ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, pe dl. ..., care nu a participat la nici un proiect cu specific similar celui supus licitației, această persoană neavând experiența specifică în domeniu.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «PREVENIREA INUNDĂRII TERENURILOR AGRICOLE ȘI COMBATEREA EROZIUNII SOLULUI ÎN ZONA ..., ZONA 1», ...”, cod CPV 45112000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../16.01.2013, conform căreia valoarea estimată este de 4.881.321 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a admis contestația ... și a anulat raportul procedurii nr. 7298/16.05.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare, către operatorii economici implicați, a rezultatului procedurii.

De asemenea, a obligat autoritatea contractantă la clarificarea ofertei contestatorului, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii, potrivit ordonanței.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 11044/24.07.2013, au fost depuse 5 oferte, oferta contestatorului, în valoare de 3.562.799,89 lei, fără TVA, fiind admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire; oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ... cu o valoare de 3.351.606,36 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la evaluarea, de către autoritatea contractantă, a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta nu a îndeplinit criteriile privind personalul de specialitate propus și privind experiența similară.

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu punctul III.2.3. „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției,

autoritatea contractantă a solicitat, ca personal de specialitate propus, astfel:

"- 1 manager de proiect în domeniul construcțiilor în IF cu pregătire profesională în aceasta calitate;

- 1 șef de șantier - cu studii de inginerie în domeniul construcțiilor de IF (minim 3 ani experiență specifică în activitățile din cadrul proiectului);

- 1 RTE atestat tehnico-profesional pentru domeniul construcțiilor de îmbunătățiri funciare. Trebuie să fie angajatul societății ofertante sau orice formă de acord de participare conform legii.

Se vor prezenta în mod obligatoriu copii lizibile semnate și șampilate cu mențiunea „conform cu originalul”: diploma de absolvire a studiilor de lungă durată în specialitatea solicitată și CV copie atestat RTE.”

Consiliul respinge, din următoarele motive, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare privind personalul de specialitate propus:

- Pentru poziția de manager de proiect, ... a nominalizat-o pe doamna ..., pentru care au fost depuse CV, diplomă de inginer în profilul construcții specializarea îmbunătățiri funciare, certificat de absolvire curs Manager de Proiect, eliberat la data de 05.02.2013 și contractul de muncă; documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, deoarece s-a solicitat pregătire profesională, atestată de diploma de inginer și de certificatul de absolvire, fără a se preciza un necesar de experiență specifică;

- Pentru poziția de șef de șantier, ... a nominalizat-o pe doamna ..., pentru care au fost depuse CV, diplomă de inginer în profilul construcții specializarea îmbunătățiri funciare și contractul de muncă; documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, deoarece, conform CV-ului prezentat, în perioada martie 2005-prezent, a îndeplinit funcția de șef de șantier pentru mai multe contracte care includ activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, nu numai activitatea de birou ce a vizat departamentul licitații (TESA), cum susține, fără a prezenta dovezi concrete, contestatorul; nu pot fi reținute, în soluționare, alegațiile acestuia referitoare la faptul că, în contractul de muncă este precizat, ca loc de muncă, "administrație", întrucât, pe de o parte, este vorba despre locul de muncă inițial, care se poate modifica în funcție de activitățile prestate, iar, pe de altă parte, pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu, ca inginer, este necesară și activitatea în șantiere, în condițiile în care profilul angajatorului cuprinde, în principal, lucrări de construcții, nefiind obligatorie existența unui document care să ateste modificarea locului de muncă;

- Pentru poziția de RTE atestat tehnico-profesional pentru domeniul construcțiilor de îmbunătățiri funciare, ... a nominalizat pe domnul ..., pentru care au fost depuse CV, diplomă de inginer în profilul construcții, specializarea construcții hidrotehnice, certificat de atestare RTE în domeniile construcții pentru îmbunătățiri funciare (VII) și construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX); documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, deoarece s-a solicitat numai atestare tehnico-profesional pentru domeniul construcțiilor de îmbunătățiri funciare, cerință îndeplinită prin prezentarea certificat de atestare RTE, nesolicitându-se experiență specifică în domeniu.

În ceea ce privește dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare legate de experiența similară, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată, din documentele de calificare prezentate, că acesta a făcut dovada îndeplinirii acesteia prin prezentarea de documente pentru lucrări similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, având o valoare semnificativ superioară celei solicitate prin fișa de date a achiziției și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, ca admisibilă oferta ... din punct de vedere al aspectelor criticate de contestator, raportându-se numai la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită și verificând documentele prezentate de ofertant, cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respectat, prin solicitările de clarificări, Decizia CNSC nr. .../...

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În urma analizării adresa nr. 6555/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26440/06.08.2013, formulată de ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție voluntară și o încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.