



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 13156/29.07.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere drumuri forestiere O.S. Doftana D.S ... cod CPV 45233141-9 – *Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului constatarea netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării acestora.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, precum și măsura de anulare a procedurii de

atribuire, conținute de raportul procedurii de atribuire nr. 5481 din 29.07.2013 și de adresa nr. 13156/29.07.2013, ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13156/29.07.2013, emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, motiv pentru care solicită anularea ei, precum și a deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestația arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât propunerea tehnică nu ar satisface caietul de sarcini, motiv considerat de contestație ca fiind neîntemeiat.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestația arată că în propunerea sa tehnică a precizat că „Devizul de execuție astfel întocmit se înaintează spre aprobare Direcției Silvice ... în funcție de disponibilitatea financiară și în principal a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”, fapt ce a fost apreciat că nu ar satisface cerința aferentă a caietului de sarcini respectiv: „În funcție de disponibilitatea financiară a oculului silvic și în principal a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata, Direcția Silvică ... poate cere diminuarea cantităților în devizul prezentat spre aprobare”.

Astfel, contestația consideră că, deși în oferta tehnică nu a fost menționat că „...Direcția ... poate cere diminuarea cantităților propuse în devizul prezentat spre aprobare”, nu înseamnă că nu se respectă prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care a fost specificat că „...în funcție de disponibilitatea financiară și în principal a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”.

De asemenea, diminuarea cantităților incluse în devizul prezentat spre aprobare de către ocolul silvic, în funcție de anumite criterii, este considerată de contestatoare ca fiind o formalitate, ce nu are legătură cu elementele unei propuneri tehnice.

Totodată, contestatoarea precizează că posibilitatea diminuării devizului a fost însușită de ea, prin propunerea tehnică menționând: „în funcție de disponibilitatea financiară și în principal a volumului de masă lemnoasă propusă a se exploata se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”.

În finalul contestației, ... consideră că respingerea ofertei sale este neîntemeiată, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism exagerat, motiv pentru care solicită anularea deciziei arătate, iar în drept își întemeiază cererile pe dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13184/01.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26212/05.08.2013, Direcția Silvică ... (autoritatea contractantă) a transmis un punct de vedere și documente din dosarul achiziției publice, inclusiv oferta contestatoarei, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că cerințele unui caiet de sarcini trebuie respectate de toți cei care vor să participe într-o procedură și nu pot fi interpretate de către un ofertant ca fiind de un „formalism exagerat”, așa cum pretinde contestatoarea.

Mai mult de atât, aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că poate cere diminuarea cantităților prevăzute în devizul prezentat spre aprobare, este considerată de autoritatea contractantă tardivă. Cerința în cauză a fost impusă cu scopul de a oferi posibilitatea dimensionării și angajării de plăți a contractelor subsecvente.

În consecință, prin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că s-a urmărit ca ofertantul să fie de acord cu posibilitatea diminuării cantităților de lucrări propuse de ocolul silvic, cât și de semnatarul acordului-cadru, avându-se în vedere, în principal, necesitatea și oportunitatea lucrărilor date de către masa lemnoasă ce urmează să fie exploatată și transportată pe unul sau mai multe drumuri forestiere prevăzute în caietul de sarcini, cât și de fondurile pe care autoritatea contractantă le poate disponibiliza, pentru executarea unor astfel de lucrări.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că diminuarea volumului lucrărilor propuse și, implicit, a valorii de deviz, nu o exonerează de la obligația de a plăti în totalitate valoarea propusă, indiferent dacă se apreciază că unele lucrări nu sunt oportune și necesare activității de exploatare masă lemnoasă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere drumuri forestiere O.S. Doftana D.S. ... cod CPV 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.06.2013.

Procedând la deschiderea celor zece oferte depuse în SEAP și la evaluarea acestora, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 5481/29.07.2013.

Împotriva rezultatului evaluării ofertei sale, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13156/29.07.2013, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestației, solicitând revizuirea lui, implicit anularea documentelor ce îl conțin și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

La analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia celor reținute de autoritatea contractantă fără a solicita de la acesta, anterior, informații de clarificare/confirmare a datelor.

Consiliul are în vedere că, deși există o diferență de formulare a condiției de inițiere a lucrărilor, între propunerea tehnică și caietul de sarcini, aceasta nu este în măsură a schimba caracteristicile de bază ale contractului, respectiv nu anulează dreptul autorității contractante de a dispune începerea lucrărilor sau stabilirea volumului acestora.

Astfel, atât formularea din caietul de sarcini cât și formularea din propunerea tehnică a contestatoarei mențin condiționarea angajării de lucrări „în funcție de disponibilitatea financiară și în principal a volumului de masă lemnoasă”, precum și nevoia ca anterior oricărui demers al viitorului executant să existe aprobarea autorității contractante pentru cantitățile de lucrări. Este evident că în lipsa aprobării autorității contractante lucrările nu ar putea fi demarate.

Prin urmare, expresia „se vor aproba cantitățile propuse în devizul prezentat spre aprobare”, utilizată de contestatoare în propunerea tehnică, nu ar putea fi interpretată drept o obligație univocă din partea autorității contractante de a accepta executarea tuturor lucrărilor din deviz, fără a putea modifica cantitatea acestora (în sensul diminuării lor).

De altfel, stă în putința unilaterală a autorității contractante de a stabili încă înainte de aprobarea cantității lucrărilor care urmează a fi derulate (de la momentul întocmirii devizului de lucrări, acest

document neaparținând ofertantului, ci unei structuri a autorității contractante-ocolul silvic), care va fi cantitatea contractată.

În caietul de sarcini este stabilită succesiunea etapelor de pregătire a achiziției, devizul de lucrări necesare fiind întocmit de Ocolul Silvic Doftana și supus aprobării Direcției Silvice Abia după aprobarea acestui deviz (implicit a cantităților, chiar diminuate), funcție de posibilitățile de finanțare (precum și de volumul de masă lemnoasă propusă a se exploata), intervine înțelegerea contractuală de executare a lucrărilor, evident în cantitățile („aprobrate”) stabilite de autoritatea contractantă .

Prin urmare, în cazul de față, dacă autoritatea contractantă avea ceva dubii legate de posibilitatea utilizării propriului mecanism de pregătire/derulare a achiziției, legată de pretinsa limitare a dreptului său de a solicita un eventual accept al viitorului contractant în diminuarea cantităților de lucrări, Consiliul constată eroarea de apreciere a acesteia.

În concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cu dispozițiile art. 2 alin. (4) și art. 4 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă poartă singură responsabilitatea organizării unei proceduri de atribuire, stabilindu-și în mod obiectiv și independent propriile necesități.

De altfel, chiar în lipsa unor informații de clarificare/confirmare a concordanței datelor din ofertă cu cele din caietul de sarcini, obținute prin mecanismul prevăzut la art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, la eventuala derulare a lucrărilor autoritatea contractantă nu putea să fie obligată la mai mult decât a precizat la inițierea procedurii de atribuire. Conform dispozițiilor art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

Prin urmare, excluderea ofertei contestatoarei fără o eventuală solicitare de clarificări, sub aspect formal, asupra conținutului formulării amintite din propunerea tehnică, interpretate drept nerespectare a caietului de sarcini, este considerată de Consiliu contrară dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3), art. 35 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor nefinalizând demersul de evaluare temeinică a acesteia.

În mod implicit, anularea procedurii de atribuire, pentru lipsa ofertelor admisibile, este o decizie fără temei de fapt.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, precum și măsura de anulare a procedurii de

atribuire, conținute de raportul procedurii de atribuire nr. 5481 din 29.07.2013 și de adresa nr. 13156/29.07.2013, ca act subsecvent primului, obligând autoritatea contractantă, în același timp, la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...