



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și RO ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de formare profesională în ocupația agent de securitate”, s-a solicitat anularea adresei nr. .../29.07.2013, reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări și continuarea procedurii.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## ...DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă,

de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente de îndată ce decizia de declinare a competenței a devenit irevocabilă, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de formare profesională în ocupația agent de securitate”, solicitând...anularea adresei nr. .../29.07.2013, reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări și continuarea procedurii...Contestatorul susține că, prin adresa nr. .../29.07.2013 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost respinsă, întrucât certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de AFP avea valabilitatea expirată.

Față de acest aspect, ofertantul contestator arată că, dintr-o eroare a depus certificatul expirat și de asemenea, autoritatea contractantă ar fi putut cere clarificări conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut cere clarificări cu privire la documentul solicitat.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../02.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.08.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, precizează că, deși serviciile sunt din categoria celor precizate în anexa 2B, respectiv – Servicii de învățământ și de formare profesională, cu valoare mai mică decât pragul menționat la art. 57 alin.(2), servicii pentru care potrivit art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu avea această obligație.

Totodată, autoritatea învederează că potrivit art. 11 din H.G. nr. 925/2006, a precizat atât în invitația de participare cât și în fișa

de date, criteriile ce trebuiau îndeplinite de către operatorii economici.

Astfel, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a adus la cunoștința reprezentantului ... faptul că certificatul de atestare fiscală avea valabilitatea expirată și era depus doar în copie și nu conform cerințelor de calificare menționate în fișa de date. Cu toate acestea, reprezentantul ... a semnat Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../29.07.2013 fără obiecțiuni, observații sau completări.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că în organizarea procedurii de atribuire în dezbatere, s-au respectat prevederile legii în materie de achiziții publice.

Prin adresele nr. .../...-..., nr. .../...-... din 06.08.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența materială a C.N.S.C.

... până la emiterea prezentei nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. .../07.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.08.2013, autoritatea contractantă răspunde solicitării în dezbatere, solicitând respingerea contestației.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de formare profesională în ocupația agent de securitate”. În acest sens, a elaborat...documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 16.07.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă, referitoare la procedura de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de formare profesională - cod CPV 80530000-8. Aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 24,

respectiv „servicii de învățământ și de formare profesională”, numere de referință CPV de la 80100000-5 la 80660000-8.

Față de aceste aspecte, raportat la datele de depunere a contestației, respectiv ... și la principiile de drept „*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „*exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis*” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestațiilor se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv 12.600 RON fără T.V.A., care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că „*contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – „Soluționarea

contestațiilor” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de

soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ... .. pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.